

Газдиев И. Б.
26.07.26

Председателю Верховного суда
Республики Ингушетия

Газдиеву Иссе Баматгиреевичу

адрес: 386001, Республика Ингушетия, г. Магас,
ул. К. Кулиева, д. 2.

Заявитель: *Бадмаев*
Алиев
проживающий по адресу: Дзаян
с/п. р. с. Баматгиреевич, 20-е
1512616

Жалоба

на неправомерные действия (бездействие)

судьи Верховного суда Республики Ингушетия

В производстве Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Ингушетия (председательствующий Дзаитов Масса Мухтарович) находится гражданское дело УИД06RS0001-01-2022-002900-22 № 2-48/2025 (2-1203/2024) по апелляционной жалобе на решение Назрановского районного суда РИ от 08.09.2025 года, которым удовлетворены исковые требования Албакова Магомета Магометовича к Зурабову Иссе Загиевичу, администрации Назрановского муниципального района, Министерству имущественных и земельных отношений РИ, Министерству сельского хозяйства и продовольствия РИ о признании права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, признании незаконным постановления о прекращении права постоянного (бессрочного) пользования и договора аренды.

В ходе рассмотрения данного дела в суде первой инстанции стороной истца были заявлены ходатайства:

1) о назначении судебной технико-криминалистической экспертизы в целях определения подлинности представленного стороной ответчика доказательства в виде свидетельства на право постоянного (бессрочного) пользования серия РИ-6 № 021486 от 28.01.2002 г.

Верховный Суд
Республики Ингушетия
Вход № *11-4193*
ДА *07* 2026

2) о назначении судебной землеустроительной экспертизы в целях определения:

- Соответствует ли конфигурация земельного участка с кадастровым номером 06:04:0000002:14 и земельного участка с кадастровым номером 06:04:0000002: 836 сведениям, содержащимся в первичных документах, при выделении указанных земельных участков истцу Албакову Магомету Магомедовичу и ответчику Зурабову Иссе Загиевичу соответственно.

- Являются ли тождественными земельные участки с кадастровыми номерами 06:04:0000002:14 и 06:04:0000002: 836.

- Имеются ли в правоустанавливающих документах на земельные участки с кадастровыми номерами 06:04:0000002:14 и 06:04:0000002: 836 признаки соответствия (несоответствия) нормам законодательства, действовавшим на момент выделения указанных земельных участков истцу Албакову Магомету Магомедовичу и ответчику Зурабову Иссе Загиевичу соответственно.

В удовлетворении данных ходатайств было отказано.

В ходе рассмотрения указанного гражданского дела в суде апелляционной инстанции 05.05.2026 года в 15:40 стороной ответчика заявлено ходатайство о назначении судебной землеустроительной экспертизы «за счет средств судебного департамента».

Вместе с тем, председательствующий по делу, в нарушении ч.3 ст. 96 ГПК РФ, освободил заявителя ходатайства от уплаты расходов, предусмотренных частью первой настоящей статьи, несмотря на то, что стороной ответчика не было представлено в суд допустимое доказательство, подтверждающее сложное имущественное положение ответчика Зурабова И.З., не позволяющее ему произвести расходы, связанные с проведением судебной экспертизы.

Кроме того, в соответствии со статьёй 166 ГПК РФ, ходатайства лиц, участвующих в деле, по вопросам, связанным с разбирательством дела, разрешаются на основании определений суда после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле.

Выяснение и учёт мнения участников процесса по заявленному ходатайству — важный этап судебного разбирательства, который обеспечивает соблюдение принципа состязательности и позволяет суду объективно разрешить возникший процессуальный спор.

По заявленному стороной ответчика ходатайству о назначении судебной землеустроительной экспертизы стороной Истца была доведена до суда процессуальная позиция, выразившаяся в следующем.

Так, представителями истца в судебном заседании суда апелляционной инстанции от 05.05.2026 года было заявлено о

целесообразности, до проведения судебной землеустроительной экспертизы, назначить судебную технико-криминалистическую экспертизу.

В качестве обоснования данного довода было обращено внимание суда на письмо заместителя руководителя Назрановского межрайонного СО СУ СК РФ по РИ Могушкова М.М. №74пр-2025 от 11.11.2025г., в котором отмечается, что «Материалами проверки установлено, что данное свидетельство (свидетельство серия РИ-6 № 021486 на право постоянного (бессрочного) пользования от 28.01.2002 г.) на имя Зурабова И.З. отсутствует в Роскадастре и Росреестре РИ, а также отсутствует запись в журналах об их выдаче.»

Факт отсутствия в Росреестре РИ и Роскадастре РИ свидетельства серия РИ-6 №021486 на право постоянного (бессрочного) пользования з/у пл. 50га, а также запись о его выдаче на основании поддельного распоряжения Администрации с.п. Кантышево, исключает проведение землеустроительной экспертизы, так как экспертизы не проводятся на основании подложных документов.

Таким образом, стороной истца в целях соблюдения последовательности выяснения обстоятельств по делу и установления причинно-следственной связи между действиями ответчика и его сообщников и незаконному изъятию земельного участка у истца обоснованно было заявлено ходатайство о проведении судебной технико-криминалистической экспертизы.

Данное ходатайство председательствующим по делу судьей Дзаитовым М.М. демонстративно было проигнорировано и, акцент был смещен на доводы стороны ответчика.

Считаю, что подобное поведение председательствующего по делу является некорректным и недобросовестным, в связи с чем были нарушены законные интересы моего доверителя Албакова М.М.

В силу П.9 ч.2 Ст. 23.15 Федерального конституционного закона от 07.02.2011 N 1-ФКЗ (ред. от 09.04.2026) "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" и п.5 ч.1 ст. 6.2 Закона от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 09.04.2026) "О статусе судей в Российской Федерации" Председатель апелляционного суда общей юрисдикции принимает решение о поощрении работников аппарата суда или о привлечении их к дисциплинарной ответственности.

Председатель суда не вправе самостоятельно принять решение о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности.

Согласно п. 7 ст. 12.1 Закона № 3132-1 Решение о наложении на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей.

Однако Председатель суда вправе инициировать дисциплинарное производство и в итоге передать материалы в Квалификационную

коллегию суда (п. 1 ст. 22 Федерального закона 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в РФ).

Изложенные в настоящей жалобе доводы о неправомерных действиях председательствующего по делу судьи Дзаитова М.М. подтверждаются аудиозаписью судебного заседания Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Ингушетия по гражданскому делу УИД06RS0001-01-2022-002900-22 № 2-48/2025 (2-1203/2024) от 05.05.2026 года.

На основании изложенного, руководствуясь вышеприведенными нормами закона,

прошу:

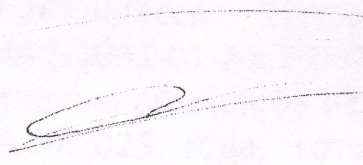
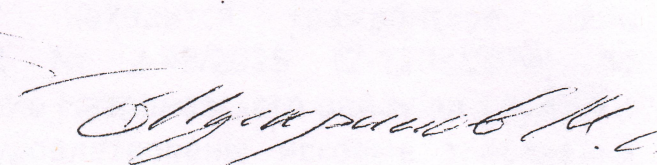
1. Привлечь к дисциплинарной ответственности судью Верховного суда Республики Ингушетия Дзаитова М.М.

рассмотреть вопрос о привлечении судьи Верховного суда Республики Ингушетия Дзаитова М.М. к дисциплинарной ответственности.

Данная аудиозапись судебного заседания приложена к заявлению. 05.05.2026

Дата «29 06» 2026 г.

Подпись

Чусовый Г.В.

РАЗМЕСТИТЬ
НА ОФИЦИАЛЬНОМ САЙТЕ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РЕСПУБЛИКИ ИНГУШЕТИЯ
ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СУДА

и 2019 /И.Б.ГАЗДИЕВ/

07 07 2026.