

Председателю Верховного Суда
Республики Ингушетия

И.Б. Газдиеву

от адвоката Дахкильговой М.С.
(регистрационный номер в реестре адвокатов РИ 20/712,
удостоверение № 215)

в интересах подозреваемого
Цечоева Махрадзина Уматгиреевича,
23 сентября 1964 г.р.

ЖАЛОБА

**на системные нарушения уголовно-процессуального закона при
рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения**

В производстве Магасского районного суда Республики Ингушетия находилось ходатайство следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого Цечоева Махрадзина Уматгиреевича.

При рассмотрении данного ходатайства судьей Калиматовой З.М. допущены грубейшие нарушения уголовно-процессуального закона, которые свидетельствуют либо о пренебрежении судьи к установленным законом процедурам, либо о недостаточной квалификации. Указанные нарушения носят системный характер и требуют реагирования на уровне Верховного Суда РИ и Квалификационной коллегии судей.

07 марта 2026 года судья Калиматова З.М. проводила выездное судебное заседание в больнице, где находился подозреваемый Цечоев М.У. Около 15 часов 10 минут судья удалилась в совещательную комнату, объявив, что оглашение решения состоится в 16 часов 20 минут. Фактически судья вернулась и огласила постановление **около 16 часов 50 минут**, о продлении срока задержания.

При этом **ни одна из сторон не заявляла ходатайства** о продлении срока задержания до 72 часов. Несмотря на это, судья **по собственной инициативе** вынесла постановление о продлении срока задержания на 72 часа и назначила следующее заседание на 11 часов 30 минут 10 марта 2026 года.

10 марта 2026 года в назначенное время (11.30) судебное заседание не началось. Оно продолжилось **около 12 часов 30 минут. Подозреваемый Цечоев М.У. в заседание доставлен не был.** Судья сослалась на справку из больницы, которую сама же устно запросила, о невозможности участия подозреваемого в заседании.

Адвокат заявил **возражения** против рассмотрения ходатайства в отсутствие подозреваемого, указав на **ч. 4 ст. 108 УПК РФ (обязательное участие) и ч. 5 ст.**

Верховный Суд
Республики Ингушетия

ходатайство № 11-2257
11.03.2026

108 УПК РФ (рассмотрение в отсутствие допускается только при объявлении лица в международный розыск). Судья проигнорировала возражения защиты, удалилась в совещательную комнату и огласила постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Продление срока задержания до 72 часов допускается **по ходатайству одной из сторон** для представления дополнительных доказательств. Судья не вправе продлевать срок по собственной инициативе. Судья Калиматова З.М. вышла за пределы своих полномочий, нарушив принцип состязательности.

Закон требует **обязательного участия** подозреваемого при рассмотрении ходатайства о заключении под стражу. Исключение – только объявление лица в международный розыск.

Цечоев М.У. не был объявлен в розыск. Нахождение в больнице не освобождало суд от обязанности обеспечить его участие. Судья могла провести повторное выездное заседание в больнице;

Судья этого не сделала, грубо нарушив право подозреваемого на защиту.

В постановлении от 07.03.2026 судья продлила срок задержания, а 10.03.2026 рассмотрела ходатайство в отсутствие подозреваемого. При этом судья **необоснованно сослалась на ч. 13-14 ст. 109 УПК РФ, регулирующие продление срока содержания под стражей**, а не избрание меры пресечения впервые. Данные нормы неприменимы к рассматриваемой ситуации.

Адвокат заявлял мотивированные возражения со ссылками на конкретные нормы УПК РФ. Судья эти возражения проигнорировала, не приведя в постановлении мотивов их отклонения, что нарушает требования ст. 7 УПК РФ о законности и мотивированности судебных решений.

Допущенные судьей Калиматовой З.М. нарушения:

- лишили подозреваемого права лично участвовать в судебном заседании;
- лишили подозреваемого права давать объяснения и возражать против доводов следствия;
- привели к избранию самой строгой меры пресечения в отсутствие лица, в отношении которого она избиралась;
- создали опасность для жизни и здоровья подозреваемого, страдающего тяжелыми сердечно-сосудистыми заболеваниями (гипертоническая болезнь III стадии, пароксизмальная форма фибрилляции предсердий, желудочковая тахикардия с 62 эпизодами).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, закрепленной в ряде его постановлений, право лично участвовать в рассмотрении судом вопроса о заключении под стражу является одним из основных процессуальных прав, гарантирующих защиту от необоснованного ограничения свободы.

Действия судьи Калиматовой З.М. вступают в противоречие с указанными стандартами.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

1. Истребовать из Магасского районного суда Республики Ингушетия материалы по рассмотрению ходатайства об избрании меры пресечения в отношении Щечоева М.У. (постановление о продлении срока задержания от 07.03.2026, постановление об избрании меры пресечения от 10.03.2026, протоколы судебных заседаний).
2. Провести проверку изложенных в жалобе фактов нарушений уголовно-процессуального закона.
3. Принять меры реагирования, направленные на устранение нарушений закона и недопущение их впредь.
4. Рассмотреть вопрос о дисциплинарной ответственности судьи Калиматовой З.М. за грубые нарушения уголовно-процессуального закона.
5. О результатах проверки и принятых мерах уведомить заявителя.

Приложение: ордер

Защитник подозреваемого
адвокат _____ М.С. Дахкильгова

10 марта 2026 года

Газдиеву И. Б.

РАЗМЕСТИТЬ
НА ОФИЦИАЛЬНОМ САЙТЕ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РЕСПУБЛИКИ ИНГУШЕТИЯ
ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СУДА

И. Б. Газдиев /И. Б. ГАЗДИЕВ/

«09» 04 2026 г.