

НАРОЧНО

1. Председателю Верховного Суда
Российской Федерации

Краснову Игорю Викторовичу

Российская Федерация, 121260, Москва,
ул. Поварская, д. 15, стр. 1

2. Председателю Верховного Суда
Республики Ингушетия

Газдиеву И.Б.

386001, г. Магас, ул. Кайсына Кулиева, д. 2

Арчакова Фариза Арсамаковна

20.11.1996 года рождения,

Паспорт: 26 17 362626

Выдан отделом УФМС России

по РИ в Малгобекском районе

г. Малгобек, ул. Зязикова, д. 5

СНИЛС 173-799-71333

ЗАЯВЛЕНИЕ

о наличии ограничения доступа к правосудию

Сунженским районным судом при вынесении

определения Сунженского районного

суда от 23.07.2025 об отказе в принятии

искового заявления о признании права на ½

долю нежилого помещения,

контрольно-пропускного пункта

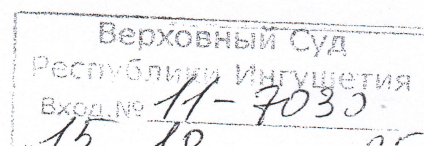
с кадастровым номером

06:02:0100006:1376

В производстве ВС РИ находится частная жалоба Арчаковой Ф.А. на определение Сунженского районного суда Республики Ингушетия от 23.07.2025, которым отказано в принятии искового заявления Арчаковой Ф.А. к Цечоеву И.И. о признании права на ½ долю нежилого помещения с кадастровым номером: 06:02:0100006:1376.

Рассмотрение назначено на 11 ноября 2025 15 часов под председательством судьи ВС РИ Дзайтова М.М.

Данное определение ограничивает право Арчаковой Ф.А. на доступ к правосудию.



Гражданско-процессуальное законодательство выделяет следующие основания для отказа в принятии искового заявления: согласно ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если:

1) заявление подлежит рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях либо не подлежит рассмотрению в судах; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя;

2) имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон;

3) имеется ставшее обязательным для сторон и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, если суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Таким основания для отказа в принятии искового заявления Арчаковой Ф.А. отсутствуют.

Вывод суда о том, что наличие вступивших в законную силу решений суда, которыми в том числе разрешена правовая судьба контрольно-пропускного пункта с кадастровым номером: 06:02:0100006:1376 с кадастровым номером: 06:02:0100006:1376, признанного незаконным строением и подлежащим сносу в составе других объектов недвижимости не соответствует фактическим обстоятельствам, так как решение суда о сносе КПП не принималось.

Кроме того, приведенное судом основание, предусмотренное п.2 ч.1 ст.132 ГПК РФ о том, что имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон, также не соответствует фактическим обстоятельствам, так как решение между теми же сторонами, о том же предмете, как иск Арчаковой Ф.А., и по тем же основаниям, отсутствует. Ссылка на указанные в определении судебные акты не являются тождественными заявленному иску Арчаковой Ф.А. о признании права

на $\frac{1}{2}$ долю нежилого помещения с кадастровым номером: 06:02:0100006:1376 с кадастровым номером: 06:02:0100006:1376.

Вопросы, поставленные в исковом заявлении Арчаковой Ф.А., подлежали разрешению на стадиях, как подготовки дела к судебному разбирательству, так и разбирательства по существу путем определения подлежащих установлению юридических фактов, имеющих значение для правильного разрешения спора и оценки представленных доказательств по правилам статьи 67 ГПК РФ.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 2 постановления от 24 июня 2008 года N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" указал, что недопустимо совершение действий по подготовке дела к судебному разбирательству до его возбуждения в суде (до принятия заявления).

Главой 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определен порядок подготовки дела к судебному разбирательству.

Согласно статьи 147 ГПК РФ по каждому гражданскому делу является обязательной подготовка дела к судебному разбирательству, задачами которой в соответствии с положениями статьи 148 ГПК РФ являются уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела; определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон; разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса; представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле; примирение сторон.

Судья на стадии принятия искового заявления не разрешает вопрос по существу, а определяет приемлемость спора для рассмотрения в суде. Вопросы, связанные с существом спорных правоотношений подлежат разрешению в другой стадии гражданского процесса.

Вопрос о нарушении прав и законных интересов гражданина, организации должен решаться непосредственно в судебном заседании при разрешении гражданского дела по существу, иное являлось бы отступлением от принципов равенства всех перед законом и судом, осуществления судопроизводства на основе состязательности, равноправия сторон и ограничением права на судебную защиту.

Следовательно, установление факта нарушения прав и законных интересов граждан, а также основания, на которых такие ограничения основаны, относится к обстоятельствам, которые подлежат установлению по делу при его рассмотрении по существу.

Таким образом, уточнение требований и фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, представление необходимых доказательств лицами, участвующими в деле, разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, в соответствии статьями 148

- 150 ГПК РФ являются задачами подготовки дела к судебному разбирательству.

Приведенные процессуальные нормы и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению судом первой инстанции во внимание приняты не были, в связи с чем, судебный акт вынесен необоснованно.

Данные факты являются нарушением процессуальных требований, что является основанием для отмены определения суда в соответствии со ст.330 ГПК РФ.

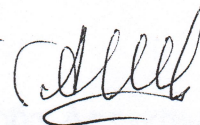
Анализ ситуации с супругом Арчаковой Ф.А.- Цечоевым И.И. по отзыву администрацией ГО Сунжа разрешения на строительство, принятии решения Сунженским районным судом о сносе иного объекта без судебной строительно-технической экспертизы в нарушение разъяснений Пленума ВС РФ и приобщением в материалы дела документов с признаками недостоверности и фальсификации, снижает уровень доверия к отправлению правосудия.

Учитывая вышеизложенное,

ПРОШУ:

В рамках полномочий Председателя Верховного Суда РФ Краснова И.В. и председателя Верховного Суда Республики Ингушетия Газдиева И.Б. рассмотреть вопрос об обеспечении прозрачности и законности при отправлении правосудия и исключении ограничения на доступ к правосудию при рассмотрении частной жалобы Арчаковой Ф.А. на определение Сунженского районного суда Республики Ингушетия от 23.07.2025 об отказе в принятии искового заявления Арчаковой Ф.А. к Цечоеву И.И. о признании права на $\frac{1}{2}$ долю нежилого помещения с кадастровым номером: 06:02:0100006:1376 с кадастровым номером: 06:02:0100006:1376 .

Арчакова Фариза Арсамаковна

15.10.2025 

Челобован Г.А.

РАЗМЕСТИТЬ
НА ОФИЦИАЛЬНОМ САЙТЕ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РЕСПУБЛИКИ ИНГУШЕТИЯ
ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СУДА

Челобован Г.А. /И.Б.ГАЗДИЕВ/

«15» 10 2025 г.