

В судебную коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Республики Хакасия

Дело № 22-210/2026

**Заявление
ветеранов лесного хозяйства Республики Хакасия
по приговору Усть-Абаканского районного суда от 27.10.2025 года.**

Приговором Усть-Абаканского районного суда от 27 октября 2025 года, по уголовному делу №12101950012000072, специалисты Усть-Бюрского лесничества Минлеса Хакасии, Миргородская Н. И. и Миргородский И. А., признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.260 УК РФ – незаконная рубка лесных насаждений, лицом с использованием своего служебного положения, совершённая в особо крупном размере, организованной группой.

На наш взгляд, некорректно в период рассмотрения апелляционных жалоб, давать какие-либо оценки принятому судебному акту.

Однако, профессиональные знания и многолетний опыт работы в лесном хозяйстве, дают нам моральное и профессиональное право давать оценку действий специалистов лесничества по вопросам соблюдения законности при реализации прав граждан на получение древесины согласно ст.30 Лесного кодекса Российской Федерации (далее ЛК РФ).

Порядок отпуска древесины на корню строго регламентирован и любые его изменения не допустимы.

Допущены ли специалистами лесничества Миргородской Н. И. и Миргородским И. А. нарушения этого порядка?

1. Приём документов на право получения древесины.

Миргородский И. А. не был наделён правом приёма документов и оценки их содержания и не участвовал в этом.

Миргородская Н. И. осуществляла только регистрацию документов без оценки состава пакета документов и их соответствия установленным требованиям.

Следует отметить, что лесничество не наделено правом и не имеет полномочий и обязанности проверки достоверности содержания предоставляемых документов и оценку при их приёме делает визуально на внешнее соответствие и содержание установленным требованиям.

Как следует из материалов уголовного дела, ни одного документа на право получения древесины для ИЖС, не было признано подложными, либо не соответствовало установленным требованиям.

2. Принятие решений о выделении (отпуске) древесины на корню гражданам.

Полномочия принятия решений на этот счёт, предоставлены только начальнику отдела лесничества.

Миргородский И. А. и Миргородская Н. И. не наделены данными полномочиями и никаких указаний на этот счёт никому не отдавали.

Вх 5.1-011
16.02.2026



Все распоряжения на отвод лесосек и оформление договоров купли-продажи лесных насаждений были отданы в разное время руководителями лесничества О. В. Шинко и Е. А. Метёлкина.

3. Отвод лесных участков для оформления договоров купли-продажи лесных насаждений.

Отвод лесных участков осуществлялся на основании распоряжения начальника отдела лесничества главному участковому лесничему Терскому А. С.

Миргородская Н. И. в этой работе не участвовала.

Миргородский И. А. принимал участие в натурном отводе лесных насаждений для последующего оформления договоров. Эта техническая работа регламентирована утверждённым Минприроды России порядком отвода и таксации лесосек. Органами следствия нарушений действующих нормативных документов при отводе лесосек установлено не было.

Несмотря на это, органами следствия участие в отводе лесосек вменяется Миргородскому И. А. как преступление.

При этом возникает вопрос следующего порядка. Миргородский И. А. принимал участие в отводе, примерно, около половины, так называемых, “криминальных” лесосек. Остальные отводились другими специалистами, которые не привлекаются к уголовной ответственности. Однако эти лесосеки также признаны незаконно вырубленными. Что это?

Следует отметить, что отвод и таксация лесосек является достаточно сложной для исполнения работой и требует специальных знаний и опыта. На сегодня в Хакасии численность специалистов подобной Миргородскому И. А. квалификации, крайне не достаточна и существует, в связи с этим, проблема подготовки лесосечного фонда

4. Оформление договоров купли-продажи лесных насаждений.

Договоры купли-продажи лесных насаждений оформляются по форме типового договора, утверждённого на основании п.7 ст.77 ЛК РФ соответствующим приказом Минприроды России. Любые отклонения от типового договора запрещены.

Согласно п.3 ст.75 ЛК РФ к договорам купли-продажи лесных насаждений применяются положения о договорах купли-продажи, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации (далее ГК РФ).

Миргородский И. А. в оформлении и подписании договоров участие не принимал.

Миргородская Н. И. выполняла только печатанье договоров (функции делопроизводителя, техническая работа) содержание которых готовилось другими специалистами.

Следует отметить, что за весь период работы в лесном хозяйстве, Миргородской Н. И. было отпечатано несколько тысяч договоров купли-продажи однотипного содержания, на разные лесные участки.

Возможности изменить содержание договоров, Миргородская Н. И. не имела и случаев искажения содержания договоров следствием установлено не было.

Следует обратить внимание на следующие положения рассматриваемых договоров купли-продажи лесных насаждений:

-стороной договора-продавцом, является орган государственной власти (Минлес Хакасии), покупателем-гражданин(получатель древесины);

-согласно п.1 договора, продавец обязуется передать лесные насаждения, находящиеся в Федеральной собственности, в собственность покупателю для заготовки древесины;

-согласно п.14 покупатель имеет право осуществлять заготовку древесины в течение срока действия договора, в объёме установленном договором;

-п.17. За нарушение условий настоящего договора покупатель уплачивает продавцу неустойку в следующем размере, в том числе, п.17 "и") за отчуждение или передачу другому лицу древесины, заготовленной для собственных нужд... - 9-кратная стоимость заготовленной древесины;

-согласно п.23 договор прекращает действие в случаях, предусмотренных Гражданским законодательством Российской Федерации.

Таким образом, лесные насаждения, поименованные в соответствующих договорах, с момента вступления их в силу, изменили форму собственности и в момент рубки деревьев, являлись частной собственностью граждан. При этом установленная плата по договорам была внесена гражданами согласно п.11 договоров, в полном объёме, на расчётный счёт продавца, в соответствии с указанными в договорах платёжными реквизитами. На сегодняшний день, древесина в объёмах фактической рубки считается купленной гражданами, а её нецелевое использование является договорной ответственностью и соответственно относится к административным правонарушениям.

Согласно п.16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012г. №21, с последующими изменениями и дополнениями, **незаконной является рубка лесных насаждений без оформления необходимых документов либо в объёме превышающем разрешённый, либо с нарушением породного или возрастного состава, либо за пределами лесосеки, либо с нарушением установленного срока начала рубки. Незаконной является также рубка, осуществляемая на основаниях представленных в органы, принимающие решения о возможности проведения рубки, заведомо для виновного подложных документов на использование лесов.** Из этого следует, что ответственность за подложность (недостоверность) документов несёт лицо, подавшее их.

В материалах дела нет ни одного доказательства признания правоустанавливающих документов подложными, а договоров фиктивными.

В материалах дела нет доказательства рубки лесных насаждений без оформления необходимых документов.

В материалах дела нет доказательства рубки лесных насаждений в объёме, превышающем разрешённый.

В материалах дела нет доказательства рубки лесных насаждений с нарушением породного или возрастного состава.

В материалах дела нет доказательства рубки лесных насаждений за пределом лесосек.

В материалах дела нет доказательства заготовки лесных насаждений с нарушением установленного срока начала рубки.

Таким образом, **утверждение о совершении незаконных порубок леса по договорам купли-продажи лесных насаждений, поименованных в уголовном деле, не соответствует действительности, а обвинения совершения, связанных с этим преступлений, работниками лесничества, являются вымыслом и**

утверждение о фиктивности договоров, также не соответствуют действительности.

В материалах уголовного дела, органами следствия, в качестве доказательства участия в совершении преступлений, указывается на хорошие взаимоотношения Миргородского И. А. с руководителем автономного учреждения Васильевым А. В.

Следует отметить, что отдел лесничества и автономное учреждение, являются структурными подразделениями Минлеса Хакасии и выполняют одни государственные задачи по охране, защите, воспроизводству и использованию лесов.

На наш взгляд, глупо считать, что плохие отношения между руководителями, способствуют успешному выполнению выше указанных мероприятий.

В материалах уголовного дела, в качестве доказательства участия и поводом совершения преступлений, указывается на желание Миргородской Н. И. (матери) помочь Миргородскому И. А. (сыну) продвинуться по "служебной лестнице".

На наш взгляд, глупо утверждать, что пожилая больная пенсионерка со средним торговым образованием, занимающая самую низшую должность в лесничестве, способна повлиять на карьеру сына, общепризнанного специалиста высшей квалификации, имеющего высшее специальное образование, занимающего высшую в лесничестве должность (заместитель начальника отдела лесничества).

В материалах уголовного дела, в качестве доказательства участия в совершении преступлений, указывается на получение Миргородским И. А. заработной платы в автономном учреждении за выполнение некоторых видов лесохозяйственных работ.

В условиях крайне низкого уровня оплаты труда специалистов лесничества, это не запрещено и практикуется на протяжении многих лет в лесничествах Хакасии. Минлес Хакасии об этом осведомлён и не препятствовал этому.

На наш взгляд, глупо требовать от должностных лиц лесничества, при тушении лесных пожаров, либо на посадке леса в тайге, наблюдать со стороны за выполнением работ и физически не участвовать в этом.

В материалах уголовного дела указывается на обязанность осуществления контроля за целевым использованием заготовленной древесины.

Эти полномочия действительно имеют место в перечне должностных обязанностей. Однако, осуществление контрольно-надзорной деятельности, относится к специальным полномочиям, регламентируется специальными нормативно-правовыми актами и осуществляется на основании соответствующих распорядительных документов. По всем, поименованным в уголовном деле договорам, проверки целевого использования древесины проведены Абаканским лесничеством по распоряжению Минлеса Хакасии. Таким образом, ни Миргородский И. А., ни Миргородская Н. И. и к этим вопросам никакого отношения не имеют.

В настоящем заявлении мы не затрагиваем вопросы целевого использования древесины, поскольку все связанные с этим нарушения, относятся к категории административных правонарушений. Имеющие место случаи мошенничества, при использовании заготовленной древесины, никакого отношения к законности её заготовки не имеют.

Согласно ответу Минлеса Хакасии от 28.03.2023 №015-442-ОМ на адвокатский запрос, из 120-ти договоров, поименованных в уголовном деле, в 21

случае древесина заготовлена и использована по целевому назначению, в 99 случаях граждане-владельцы договоров привлечены Минлесом Хакасии к административной ответственности за нецелевое использование древесины.

На данных лесных участках, лесными инспекторами проведены осмотры мест рубок, которыми случаи незаконных порубок леса не установлены.

По всем вышеуказанным договорам, отсутствуют случаи признания договоров недействительными.

Следует отметить, что лесные участки, где древесина законно использовалась гражданами по целевому назначению, также учтены незаконной рубкой.

Утверждение представителя Департамента лесного хозяйства по СФО, об отсутствии незаконных порубок леса по договорам, во внимание не принято.

В настоящем заявлении мы не затрагиваем многочисленные нарушения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Это достаточно подробно изложено адвокатами в апелляционных жалобах.

Как следует из материалов уголовного дела, Минлес Хакасии признан потерпевшим. Однако, являясь стороной договора-продавцом, при признании договора ничтожным по вине продавца, он несёт ответственность за последствия недействительности сделки.

На наш взгляд, не соответствуют действительности и расчёты объёма, так называемых незаконных порубок, поскольку значительная часть лесных насаждений не вырублена, но при этом учтена в незаконных порубках. Как выше указывалось, в объёме незаконных порубок учтена и древесина, использованная на законных основаниях по целевому назначению. Имеют место серьезные вопросы, по достоверности информации, по определению места положения, так называемых «незаконных порубок», по конфигурации участков, по составу лесных насаждений, по определению древесных пород и т.д.

Настоящее заявление преследует одну цель - показать суду несостоятельность выводов следствия о наличии незаконных порубок леса и участие в этом работников лесничества. По нашему мнению, всё это было сделано с целью создания видимости выявления «черных лесорубов» и наличия организованной группы, что позволило квалифицировать преступление как тяжкое и соответственно иметь возможность постоянно продлевать сроки следствия.

Ст. 260 УК РФ является бланкетной, что соответственно, при квалификации преступлений, требует доказательства наличия нарушений соответствующих нормативно-правовых актов, а для привлечения лица к ответственности необходимы доказательства наличия незаконности рубки и причинения экологического вреда данным деянием. Такие доказательства, в материалах дела, отсутствуют.

Из всего выше изложенного следуют выводы, что наличие незаконных рубок объективных доказательств не имеет (отсутствует событие преступлений) и соответственно виновность Миргородского И. А. и Миргородской Н. И. не доказана, а их действия в рамках должностных обязанностей и предоставленных полномочий не образуют состава преступлений, подпадающих под действие ст. 260 УК РФ.

Искренне надеемся, что наши пояснения помогут суду разобраться в этом деле.

О результатах рассмотрения настоящего заявления просим проинформировать в письменном виде, в установленные действующим законодательством сроки. Адрес электронной почты: jurba79@yandex.ru, контактный телефон: 8 913 449 21 78

Просим направить настоящее заявление в апелляционный суд и предоставить возможность выступить на заседании апелляционного суда при рассмотрении апелляционных жалоб нашему представителю - Журба Михаилу Ивановичу, который даст необходимые пояснения на любые вопросы в области лесного хозяйства.

Судом первой инстанции в этом было отказано, а ходатайство адвоката отклонено.

С уважением, ветераны лесного хозяйства Хакасии

Журба Михаил Иванович 

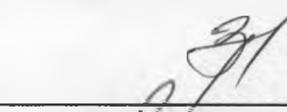
г. Абакан ул. Торговая 1-166 тел: 8 913 449 21 78

Стаж работы в лесном хозяйстве 30 лет, из них 17 лет начальником отдела охраны леса и госконтроля Госкомлеса Хакасии.

Лоц Владимир Иванович 

г. Абакан ул. Кольцевая 28 тел: 8 913 545 98 09

Стаж работы в лесном хозяйстве 43 года, из них 9 лет начальником отдела охраны и защиты леса Минлеса Хакасии.

Чигаров Владимир Васильевич 

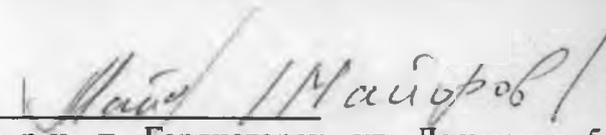
г. Абакан ул. Пушкина 25 кв. 121 тел: 8 916 442 08 73

Стаж работы в лесном хозяйстве 47 лет, из них 33 года руководителем подразделений авиалесоохраны.

Зюзгин Алексей Николаевич 

г. Абакан ул. Советская 47 кв. 9 тел: 8 983 374 64 77

Стаж работы в лесном хозяйстве 39 лет, из них 29 лет главным лесничим и директором лесхоза.

Майоров Александр Николаевич 

Красноярский Край, Шарыповский р-н, п. Горячегогорск, ул. Лесхозная 5-2 тел:

Стаж работы в лесном хозяйстве 47 лет, из них 19 лет директором лесхоза.

19 января 2026 г.