

ДЕПУТАТ
Верховного Совета Республики Хакасия
восьмого созыва
(2023 – 2028 гг.)

05 марта 2025 год

№119

Председателю
Верховного Суда
Республики Хакасия

О.И. Нарожному

*Аргументы разрешения
не сойт с судом как
вышестоящего не оформлено.*

Уважаемый Олег Иванович!

В рамках работы депутатской деятельности, как депутата Верховного Совета Республики Хакасия по Усть-Абаканскому району Республики Хакасия, ко мне обратилась Кичеева Галина Ивановна собственник земельного участка который расположен по адресу Усть-Абаканский район, АОЗТ "Шебаевское", урочище Увал, участок № 62, у развилки автодорог Абакан-Чарков-Абаканская ТЭЦ, участок 5 кад.№ 19:10:050305:384 на определение Усть-Абаканского районного суда от 26.02.2025г. о принятии обеспечительных мер по данному участку.

ООО «ТК Уголь» предъявлен иск к Кичеевой Г.И. о наложении сервитута на земельный участок в объеме 2355 кв. м., т.е. примерно в 1/5 от всего участка, для эксплуатации железной дороги кадастровый №19:00:000000:27634.

На оставшиеся 4/5 земельного участка истец требований не предъявил.

Однако, 26.02.2025г. определением Усть-Абаканского районного суда приняты обеспечительные меры о запрете Кичеевой Г.И. возведение заборов, зданий строений и сооружений в том числе заборов и ограждений на ВСЕМ земельном участке, а не только на той его части которая занята железной дорогой, что не соответствует заявленным требованиям.

Она считает, что определение от 26.02.2025г. принято с нарушением закона и подлежит отмене по следующим основаниям.

Установленные меры противоречат ст.140 ГПК РФ, согласно которой, меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленному истцом требованию, и наложение ограничения собственнику на пользование всем земельным участком противоречит принципу соразмерности.

Ст. 139 ГПК РФ предусматривает, что обеспечение иска допускается во всяком положении дела, ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Принятие обеспечительных мер по принципу несогласия истца с поведением ответчика, никак не связанным с иском не может являться основанием для обеспечения иска.

Кроме того иск заявлен на возложение сервитута, т.е. предоставления права ограниченного пользования соседним участком Сервитут может устанавливаться для обеспечения прохода и проезда через соседний земельный участок, строительства реконструкции и (или) эксплуатации линейных объектов, не препятствующи

*Вх. 52-707
06.03.2025*



использованию земельного участка в соответствии с разрешенным использованием, а также других нужд собственника недвижимого имущества, которые не могут быть обеспечены без установления сервитута.

По смыслу статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации одной из основных задач суда, связанных с обеспечением иска, является предотвращение потенциальных трудностей, возникающих при реализации решения суда по конкретному делу, а правильное и своевременное использование судом мер обеспечения иска гарантирует надлежащее исполнение судебных постановлений.

Так, положениями статьи 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 11 мая 2012 N770-О, положения статей 139 и 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающие основания для принятия мер по обеспечению иска и конкретные меры обеспечения, направлены на недопущение затруднения или невозможности исполнения судебного акта и тем самым выступают правовой гарантией реальности исполнения судебных решений, а потому не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права ответчика.

Принимая обеспечительные меры, суд первой инстанции действовал в противоречии с предусмотренными статьями 139, 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и не имел оснований для принятия мер по обеспечению иска, поскольку заявленные истцом меры по своей сути тождественны заявленным исковым требованиям, а их принятия привело бы к вмешательству в хозяйственную деятельность ответчика.

Следует отметить принятые обеспечительные меры противоречат Федеральному закону от 22 июля 2008 г. N 123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности", согласно ст. 37 которого которому земельные участки на которых осуществляется обработка и хранение опасных и горючих веществ подлежат обязательному огораживанию в целях обеспечения безопасности людей и животных.

При этом истец в нарушение ст. 10 ГК РФ умышленно скрыл тот факт, что занимается складированием и переработкой угля и обязан произвести огораживание участка, что исключает возможность защиты прав истца.

Прошу провести проверку и принять меры на определение Усть-Абаканского районного суда от 26.02.2025г. о запрете Кичеевой Г.И. возведение заборов, зданий строений и сооружений в том числе заборов и ограждений на ВСЕМ земельном участке 19:10:050305:384.

В случае выявления нарушений действующего законодательства привлечь виновных лиц к предусмотренной законом ответственности.

В соответствии Федерального Закона № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» направляю вышеназванное обращение для объективного, всестороннего и своевременного рассмотрения и уведомления заявителя в установленный законом срок.

Ответ прошу направить по адресу: 655017, г. Абакан, пр-кт. Ленина дом 67, (Верховный Совет Республики Хакасия), эл.почта: pleyan@yandex.ru, сот.тел.: 8 983 377 09 98

Депутат
Верховного Совета
Республики Хакасия



Т.П. Янусик