

ВЕРХОВНЫЙ СУД ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

УПРАВЛЕНИЕ СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА
В ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ – ЧУВАШИИ

№ 4

2024

СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК ЧУВАШИИ







СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК ЧУВАШИИ

№ 4–2024



УЧРЕДИТЕЛИ

Верховный Суд Чувашской Республики
Управление Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

- А.П. Петров** – председатель Верховного Суда Чувашской Республики
В.М. Воронов – начальник Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии
П.Г. Васильев – заместитель председателя Верховного Суда Чувашской Республики
Г.О. Савелькина – заместитель председателя Верховного Суда Чувашской Республики
М.А. Блинова – заместитель председателя Верховного Суда Чувашской Республики
А.А. Шумилов – председатель Совета судей Чувашской Республики
А.А. Севастьянов – председатель Квалификационной коллегии судей Чувашской Республики
Н.В. Максимова – ведущий специалист Верховного Суда Чувашской Республики

Главный редактор – В.П. Степанов, судья в отставке, Заслуженный юрист Чувашской Республики,
Почетный работник судебной системы Российской Федерации

Зарегистрирован Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий
и массовых коммуникаций по Чувашской Республике – Чувашии

Свидетельство ПИ № ТУ21-00212 от 09.07.2012

Адрес редакции и издательства совпадают.

E-mail: usd.chv@sudrf.ru

Журнал издается один раз в квартал

Отпечатано в типографии ООО «Студия онлайн»

115093, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Даниловский, пер. Партийный, д. 1, к. 46

Заказ № 694. Тираж 250 экз.

Дата выхода в свет 27.12.2024.

Бесплатно



ХРОНИКА СОБЫТИЙ

В Чебоксарском кооперативном институте Российского университета кооперации состоялась научно-практическая конференция.....	4
Студенты ознакомились с организацией деятельности Верховного Суда Чувашской Республики.....	5
Ушел в почетную отставку судья Верховного Суда Чувашской Республики.....	6
В режиме видео-конференц-связи прошло совещание с Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.....	7
Председатель Верховного Суда Чувашской Республики А.П. Петров принял участие в семинаре-совещании на тему «Роль кассационных судов в формировании единой судебной практики».....	7
Состоялась экскурсия в г. Елабугу	9
Назначены мировые судьи Чувашской Республики	10

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Обзор судебной практики Шестого кассационного суда общей юрисдикции.....	11
--	----

ОРГАНЫ СУДЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Состоялся семинар-совещание председателей Советов судей судов и субъектов Приволжского федерального округа.....	41
Извлечение из решения Квалификационной коллегии судей Чувашской Республики от 24 сентября 2024 года №3/6	50

В ПОМОЩЬ РАБОТНИКУ СУДА

Информационное письмо о применении судами общей юрисдикции и арбитражными судами международных договоров Российской Федерации о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным, уголовным и иным делам при рассмотрении дел с участием иностранных лиц	54
Прил. 1 Соотношения Конвенции по вопросам гражданского процесса от 01.03.1954, Конвенции о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам от 15.11.1965, Конвенции о получении за границей доказательств по гражданским или торговым делам от 18.03.1970.....	62
Прил. 2 Направление запросов через Главное управление Минюста России по Нижегородской области	64
Прил. 3 Поручение о вручении документа.....	66
Прил. 4 Поручение о производстве отдельных процессуальных действий	67
Прил. 5 Извещение	68
Прил. 6 Подтверждение о вручении документа.....	69
Прил. 7 Перечень международных соглашений, предусматривающих направление информации об осужденных иностранных гражданах.....	70
Прил. 8 Ходатайство о принудительном исполнении решения.....	72
Прил. 9 Справка о вступлении в законную силу решения суда.....	73
Прил. 10 Справка об извещении гражданина.....	74
Прил. 11 Справка об исполнении решения суда	75
Прил. 12 Поручение о признании судебного решения.....	76
Прил. 13 Образец подтверждения о вручении документа	77



Прил. 14 Образец подтверждения о невручении документа	78
Прил. 15 Бланк свидетельства	79
Прил. 16 Свидетельство о вручении	81
Прил. 17 Свидетельство о невручении	83

СУДЕБНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

Мужчина – руководитель женского коллектива	85
--	----

КАДРЫ

Назначение судей	89
Заслуженные награды	90
Поздравляем с юбилеем	91
Начальника отдела Ленинского районного суда г. Чебоксары Сергееву Алевтину Виталиевну проводили на заслуженный отдых	93

СПОРТ

Состоялся XIV турнир по футзалу среди команд судов субъектов Приволжского федерального округа	94
---	----

В ЧЕБОКСАРСКОМ КООПЕРАТИВНОМ ИНСТИТУТЕ РОССИЙСКОГО УНИВЕРСИТЕТА КООПЕРАЦИИ СОСТОЯЛАСЬ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ



Во второй половине сентября 2024 года в Чебоксарском кооперативном институте Российского университета кооперации в рамках Международного кооперативного форума прошла научно-практическая конференция «Юридическая наука и практика: наследие, состояние и перспективы развития», посвященная 30-летию юридического факультета.

В конференции приняли участие представители судейского сообщества, правоохранительных и иных государственных органов, общественных объединений, ученые-правоведы и студенты.

Верховный Суд Чувашской Республики представляла заместитель председателя суда М.А. Блинова. Марина Анатольевна выступила с приветственным словом и передала коллективу Чебоксарского кооперативного института поздравления от председателя Верховного Суда Чувашской Республики Петрова Анатолия Петровича.

Сегодня Чебоксарский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации заслуженно является одним из ведущих вузов юридического образования нашей республики. Многие выпускники юридического факультета кооперативного института являются судьями Верховного Суда Чувашской Республики, судьями районных (городского) судов республики, мировыми судьями, а также плодотворно трудятся помощниками судей и секретарями судебного заседания.

Судейское сообщество и Управление Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии поздравляет юридический факультет с тридцатилетним юбилеем, желаем всем преподавателям и студентам института доброго здоровья, успехов в новых творческих начинаниях, а институту – процветания!



СТУДЕНТЫ ОЗНАКОМИЛИСЬ С ОРГАНИЗАЦИЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЕРХОВНОГО СУДА ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

В Верховном Суде Чувашской Республики совместно с Чувашским региональным отделением Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» проведена экскурсия для студентов по зданию суда.

В начале экскурсии помощник председателя Верховного Суда Чувашской Республики Васильева А.Н. рассказала будущим юристам об истории и структуре суда, специфике работы в суде, о государственной символике, размещенной в залах судебных заседаний и в кабинетах судей, разъяснила обязанности судей и работников аппарата суда.

Студенты узнали и о том, что в суде используется видеоконференц-связь, благодаря чему стороны могут прини-



мать участие в судебном заседании удаленно.

Затем заместитель председателя Верховного Суда Чувашской Республики Блинова М.А. провела беседу со студентами. Она поведала ребятам о требованиях, предъявляемых к кандидатам в судьи.

Так, судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы подорвать авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи. Ма-





рина Анатольевна рассказала о статусе судей, особенностях профессии судьи, а также о причинах своего выбора профессии, ответила на вопросы студентов о необходимых самоограничениях и требованиях к поведению судей в публичном пространстве, об ответственности судей за принимаемые решения, о судебной нагрузке, свободном времени судей и распорядке их работы.

УШЁЛ В ПОЧЕТНУЮ ОТСТАВКУ СУДЬЯ ВЕРХОВНОГО СУДА ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

В Верховном Суде Чувашской Республики в почетную отставку проводили судью судебной коллегии по уголовным делам Щипцова Юрия Николаевича.

Председатель Верховного Суда Чувашской Республики Петров А.П. от имени коллектива судей и от себя лично поблагодарил Щипцова Ю.Н. за многолетний труд на ниве правосудия.

«За долгие годы работы вы стали неоспоримым авторитетом в вопросах защиты прав и свобод граждан. Ваш профессионализм и умение принимать взвешенные решения сегодня вдохновляют молодое поколение юристов неукоснительно соблюдать высочайшие стандарты профессии и этические нормы», – подчеркнул Анатолий Петрович.

За добросовестный труд в судебной системе, большой вклад в развитие правосудия,



защиту прав и законных интересов граждан Петров А.П. объявил Юрию Николаевичу благодарность. Судейский стаж Щипцова Ю.Н. насчитывает более 40 лет.

Многолетний труд Юрия Николаевича отмечен такими наградами, как:

- Наградной знак Совета судей Российской Федерации «За служение правосудию»;
- Медаль «За заслуги перед судебной системой Российской Федерации» II-ой степени;
- Заслуженный юрист Чувашской Республики;
- Медаль «150 лет судебной реформы в России»;
- Почетная грамота Государственного Совета Чувашской Республики;
- Знак отличия «За усердие» II степени.





В РЕЖИМЕ ВИДЕО-КОНФЕРЕНЦ-СВЯЗИ ПРОШЛО СОВЕЩАНИЕ С СУДЕБНЫМ ДЕПАРТАМЕНТОМ ПРИ ВЕРХОВНОМ СУДЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 сентября 2024 года Генеральный директор Судебного департамента Владислав Анатольевич Иванов в режиме видео-конференц-связи провел совещание, на котором был рассмотрен вопрос «О завершении текущего финансового года».

От Верховного Суда Чувашской Республики в совещании приняли участие председатель суда Петров Анатолий Петрович, руководитель аппарата – администратор суда Мартынов Андрей Геннадьевич и начальник финансово-хозяйственного отдела Эптюшова Ирина Александровна.

От Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии в совещании приняли участие начальник Управления Воронов Валентин Михайлович и заместитель начальника Управления – главный бухгалтер Жукова Наталья Юрьевна.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ВЕРХОВНОГО СУДА ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ А.П. ПЕТРОВ ПРИНЯЛ УЧАСТИЕ В СЕМИНАРЕ-СОВЕЩАНИИ НА ТЕМУ «РОЛЬ КАССАЦИОННЫХ СУДОВ В ФОРМИРОВАНИИ ЕДИНОЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ»

3 октября 2024 года в здании Шестого кассационного суда общей юрисдикции состоялся семинар-совещание на тему «Роль кассационных судов в формировании единой судебной практики» и торжественное мероприятие посвященное пятилетию со дня начала его деятельности.

Шестой кассационный суд общей юрисдикции образован в соответствии с Федеральным конституционным законом Российской Федерации от 29.07.2018 года № 1-ФКЗ

«О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» и находится в Самаре.

Суд кассационной инстанции осуществляет пересмотр судебных актов, принятых судами Республики Башкортостан, Республики Марий Эл, Республики Татарстан (Татар-



стан), Удмуртской Республики, Чувашской Республики – Чувашии, Кировской области, Оренбургской области, Самарской области, Ульяновской области, а также судебных актов апелляционных судов общей юрисдикции, принятых по жалобам и представлениям на судебные акты указанных судов.

Семинар-совещание открыл и. о. председателя Шестого кассационного суда А.Л. Жарков и своем докладе подчеркнул: «Пять лет – с точки зрения продолжительности работы судебного органа – это небольшой срок, но за этот период, в отсутствие опыта функционирования самостоятельной касса-





ционной инстанции в системе судов общей юрисдикции, мы с вами проделали значительную организационную и созидательную работу, направленную на выстраивание эффективной системы судопроизводства в соответствии с задачами, поставленными перед нами Верховным Судом Российской Федерации», а так же отметил, что благодаря усилиям каждого из работников начальный этап деятельности суда успешно преодолен и в настоящее время ведется планомерная работа, направленная на дальнейшее совершенствование судопроизводства и выработку

единой судебной практики в пределах кассационного округа.

Председатель Верховного Суда Чувашской Республики Анатолий Петрович Петров в своем поздравлении отметил, что высокий профессионализм, принципиальность, верность долгу и преданность делу, активное участие в жизни судейского сообщества являются отличительными чертами деятельности судей и сотрудников Шестого кассационного суда, пожелал им здоровья, благополучия и новых свершений в благородном деле служения правосудию!

СОСТОЯЛАСЬ ЭКСКУРСИЯ В г. ЕЛАБУГУ

В начале октября 2024 года Чувашским региональным отделением Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» была организована экскурсия для судей республики в г. Елабугу.

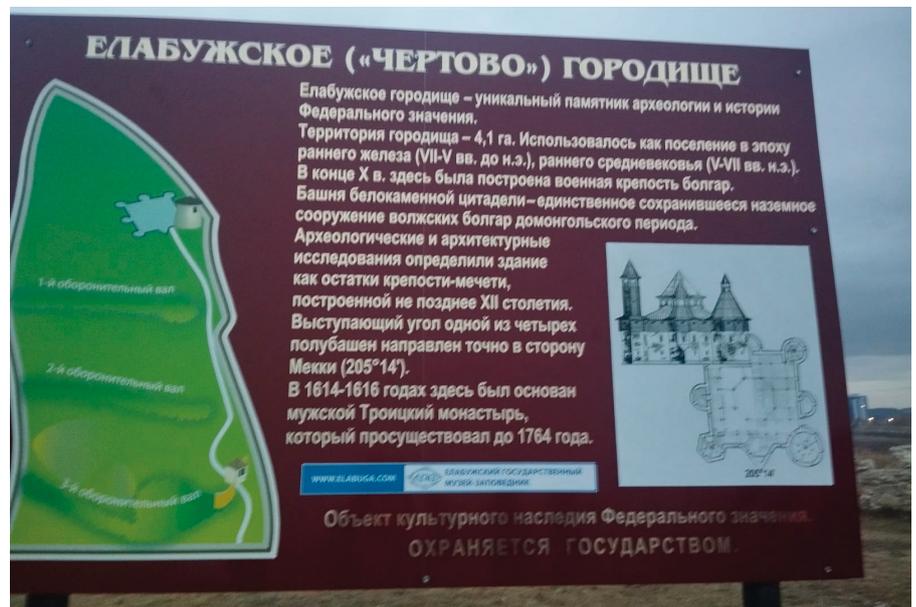
На комфортабельном автобусе судьи-члены РОСа добрались до города, где вместе с гидом совершили экскурсию по территории Елабуги.

Елабуга – древний и красивый город на берегу реки Камы, протекающей в Татарстане.

История города уходит своими корнями в глубь веков, поэтому не удивительно, что именно здесь можно найти множество памятников старины – безмолвных свидетелей тех далеких времен.

Судьи посетили следующие достопримечательности города:

- Чертово городище, существует несколько вариантов происхождения названия. Одно из них гласит, что давным-давно здесь находился



языческий храм, в котором жил змей-предсказатель, он же черт. Люди приходили к нему, чтобы узнать, что их ждет в будущем.

- Шишкинские пруды – это обширная зона на живописном берегу реки Тоймы, целый парк с водоемами и фонтанами, дорожками и мостиками, лавочками и беседками.

- Площадь Тысячелетия, создана она была как раз накануне празднования тысячелетнего юбилея Елабуги,

рядом раскинулся яблоневый парк. Это место стало одним из любимых мест отдыха горожан.

- Спасский собор, высокая колокольня в пять ярусов, собор пятиглавый, в дореволюционное время внутри собора была богатая коллекция икон в золоте и серебре, а расписывали святилище известные художники.

- Александровский сад, у его подножия располагается парк Шишкинские пруды. Этот парк был создан

в 1846 году, а в 1856 году его назвали «Александровский» в честь коронации императора Александра II.

- Музей-усадьба Надежды Дуровой, первой русской женщины-офицера, женщины-воина. Ее судьба необыкновенна, а желание служить во благо Отечества достойно восхищения.

- Мемориальный дом-музей И.И. Шишкина – памятник истории и культуры федерального значения. Дом был построен отцом знаменитого художника Иваном Васильевичем Шишкиным в 1835 году, в нём прошли детские и юношеские годы будущего пейзажиста Ивана Ивановича Шишкина (1832–1898). Здесь он начал рисовать, с детства проявляя незаурядные способности.

- Мемориальный комплекс М.И. Цветаевой, ее жизнь, творчество, трагическая судьба – все интересно и все заслуживает внимания. Родившись в Москве, поки-

тавшись по миру, Цветаева отошла в мир иной именно в Елабуге, навсегда связав свое имя с этим городом.

Такие мероприятия дают возможность ознакомиться с народной культурой, традициями и обычаями, выйти за рамки рабочей обстановки, поделиться впечатлениями и, главное, укрепить коллективный дух.

После экскурсии у ее участников осталось много положительных впечатлений.



НАЗНАЧЕНЫ МИРОВЫЕ СУДЬИ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

24 октября 2024 года председатель Верховного Суда Чувашской Республики А.П. Петров принял участие в очередной двадцать девятой сессии Государственного Совета Чувашской Республики седьмого созыва, на которой по его представлению были назначены мировые судьи без ограничения срока полномочий:

Фролова Наталия Геннадьевна – по судебному участку № 3 Калининского района г. Чебоксары;

Волкова Альфия Шакирьяновна – по судебному участку № 1 Комсомольского района;

Зацепина Светлана Витальевна – по судебному участку № 2 г. Алатырь.

Председатель Верховного Суда Чувашской Республики А.П. Петров поздравил мировых судей с этим важным событием, пожелал им плодотворной работы и успехов в деле отправления правосудия.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ
ШЕСТОГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
(по уголовным делам и материалам, рассмотренным судами
Чувашской Республики), № 2 (2024)

В соответствии с пунктом 3.3 Плана работы Верховного Суда Чувашской Республики на первое полугодие 2024 года судебной коллегией по уголовным делам проведен анализ причин отмен и изменения Шестым кассационным судом общей юрисдикции судебных решений судов Чувашской Республики при рассмотрении уголовных дел (материалов) в кассационном порядке за первое полугодие 2024 года.

Вопросы квалификации

1. Согласно статье 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только по предъявленному обвинению.

По приговору Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 27 января 2023 года К. осужден по пунктам «б», «в» части 2 статьи 158 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы. В соответствии со статьей 70 УК РФ, по совокупности приговоров, к назначенному наказанию полностью присоединена неотбытая часть наказания по приговору Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 29 апреля 2021 года (с учетом изменений, внесенных постановлениями от 21 октября 2021 года и 28 января 2022 года) и окончательно назначено наказание 1 год 8 месяцев 1 день лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 31 марта 2023 года приговор оставлен без изменения.

К. признан виновным и осужден за тайное хищение имущества Б., совершенное с незаконным проникновением в иное хранилище, с причинением значительного ущерба потерпевшему.

В кассационной жалобе осужденный просил судебные решения изменить, смягчив назначенное наказание.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2024 года указанные судебные решения изменены в части квалификации действий осужденного по следующим основаниям.

Приговором суда К. признан виновным в тайном хищении чужого имущества, совершенном с незаконным проникновением в иное хранилище, с причинением значительного ущерба гражданину.

Однако органами предварительного следствия действия К. квалифицированы по пунктам «б», «в» части 2 статьи 158 УК РФ, как тайное хищение чужого имущества, совершенное с незаконным проникновением в помещение, с причинением значительного ущерба гражданину.

Суд же установил в ходе судебного разбирательства, что хозяйственное строение, расположенное на территории домовладения Б., куда незаконно проник осужденный, не является помещением, а относится к иному хранилищу, самостоятельно изменил обвинение, квалифицировав в данной части действия К. по признаку «незаконного проникновения в иное хранилище».

Таким образом, решая вопрос о квалификации содеянного, суд вышел за пределы судебного разбирательства, установленные статьей 252 УПК РФ, и вменил осужденному квалифицирующий признак, который в обвинительном заключении не указан.

Суд второй инстанции на данное нарушение внимания не обратил.



При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции исключил из осуждения К. указание на квалифицирующий признак «с незаконным проникновением в иное хранилище», постановив считать его осужденным по пункту «в» части 2 статьи 158 УК РФ, смягчив по ней наказание до 1 года 6 месяцев лишения свободы. В соответствии со статьей 70 УК РФ, по совокупности приговоров, к назначенному наказанию полностью присоединена неотбытая часть наказания по приговору Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 29 апреля 2021 года (с учетом изменений, внесенных постановлениями от 21 октября 2021 года и от 28 января 2022 года), и окончательно назначено К. наказание в виде лишения свободы на срок 1 год 6 месяцев 1 день в исправительной колонии строгого режима.

Кассационное дело № 77-329/2024

2. Под единым продолжаемым преступлением понимается общественно опасное деяние, состоящее из ряда тождественных преступных действий, охватываемых единым умыслом и направленных на достижение единой цели.

По приговору Московского районного суда г. Чебоксары от 27 октября 2023 года М. осужден по пункту «г» части 3 статьи 158 УК РФ к 1 году лишения свободы. В соответствии со статьей 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком на 1 год, с возложением обязанностей не менять постоянное место жительства без уведомления уголовно-исполнительной инспекции, являться на регистрацию в дни и с периодичностью, установленными уголовно-исполнительной инспекцией.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 22 декабря 2023 года указанный приговор оставлен без изменений.

М. признан виновным и осужден за кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенную с банковского счета.

В кассационном представлении заместитель прокурора Чувашской Республики указал, что судом апелляционной инстанции доводам, изложенным в апелляционном представлении, надлежащей оценки не дано. Приводя выводы о законности и обоснованности приговора, суд апелляционной инстанции не привел убедительные и достаточные данные, опровергающие доводы представления. Просил апелляционное определение отменить, материалы дела направить на новое апелляционное рассмотрение в Верховный Суд Чувашской Республики в ином составе суда.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 9 апреля 2024 года указанное апелляционное определение отменено с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение по следующим основаниям.

Органами предварительного следствия М. обвинялся в том, что 27 июня 2023 года около 12 часов 30 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения в дачном доме, расположенном в СНТ «Юбилейный», воспользовавшись невнимательностью Б., тайно похитил сотовый телефон стоимостью 4000 рублей, находящийся в чехле стоимостью 500 рублей, и банковскую карту АО «Альфа-Банк» с банковским счетом, принадлежащие последнему, после чего, продолжая свои преступные действия, действуя с единым преступным умыслом, направленным на хищение имущества потерпевшего, в период с 13 часов 00 минут до 16 часов 10 минут 27 июня 2023 года произвел бесконтактным способом оплату товаров путем прикладывания ранее похищенной банковской карты к терминалам оплаты в магазинах г. Чебоксары на сумму 2853,62 рубля, причинив тем самым потерпевшему материальный ущерб на общую сумму 7353,62 рубля.

Действия М. органами следствия квалифицированы по совокупности преступлений,



предусмотренных частью 1 статьи 158 УК РФ, пунктом «г» части 3 статьи 158 УК РФ, судом же они квалифицированы по пункту «г» части 3 статьи 158 УК РФ как тайное хищение чужого имущества, совершенное с банковского счета (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 159.3 УК РФ).

Принимая решение о переквалификации действий М., судом указано на единое продолжаемое преступление, предусмотренное пунктом «г» части 3 статьи 158 УК РФ, поскольку по смыслу закона не образуют совокупности преступлений хищение, состоящее из ряда тождественных преступных действий, совершаемых путем изъятия чужого имущества из одного и того же источника, объединенных единым умыслом и составляющих в своей совокупности единое преступление. Суд указал, что фактически хищение телефона и хищение путем снятия денег с банковского счета на имя потерпевшего совершено в один временной промежуток и было направлено на завладение всем похищенным у одного лица, что свидетельствует о едином умысле, направленном на хищение имущества из одного источника. Делая такой вывод, судами не учтено, что под единым продолжаемым преступлением понимается общественно опасное деяние, состоящее из ряда тождественных преступных действий, охватываемых единым умыслом и направленных на достижение единой цели.

Вместе с тем, исходя из установленных фактических обстоятельств совершенных преступлений, видно, что преступные действия осужденного в период с 13:00 часов до 16:10 часов 27 июня не были объединены единым преступным умыслом, носили самостоятельный характер, совершены при различных обстоятельствах и каждый раз с новым умыслом, возникновение которого определялось создававшимися условиями.

При таких обстоятельствах вывод суда о наличии оснований считать установленным факт совершения одного оконченного преступления,

противоречит установленным обстоятельствам совершенных преступлений.

Кассационное дело №77- 1223/2024

3. Согласно пункту 10 Постановления Пленума Российской Федерации от 17 декабря 2015 года № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» применение насилия при вымогательстве подкрепляет высказанную в адрес потерпевшего угрозу, служит средством принуждения потерпевшего к согласию на выполнение требования передачи имущества, при этом умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем. Данное обстоятельство отличает вымогательство от грабежа, совершенного с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, или с угрозой применения такого насилия, при котором насилие является средством завладения имуществом или его удержания, причем завладение имуществом при грабеже происходит одновременно с совершением насильственных действий либо сразу после их совершения.

По приговору Канашского районного суда Чувашской Республики от 11 мая 2023 года Б. осужден по пунктам «а», «в» части 2 статьи 163 УК РФ к 2 годам лишения свободы; по пункту «а» части 2 статьи 161 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы. На основании части 3 статьи 69 УК по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательное наказание назначено в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В апелляционном порядке приговор не обжаловался.

Приговором суда Б. признан виновным в вымогательстве, то есть требовании передачи чужого имущества, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением



насилия, а также в грабеже, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

В кассационной жалобе защитник осужденного просил переqualифицировать действия Б. с совокупности преступлений, предусмотренных пунктами «а», «в» части 2 статьи 163 УК РФ и пунктом «а» части 2 статьи 161 УК РФ, на одно преступление, предусмотренное пунктами «а», «г» части 2 статьи 161 УК РФ, снизить назначенное судом наказание.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2024 года приговор изменен в части квалификации действий осужденного по следующим основаниям.

Судом установлено, что Б. 17 июня 2022 года в период с 6 часов до 11 часов 6 минут, находясь в квартире, по предварительному сговору с П., в отношении которого постановлен обвинительный приговор от 30 декабря 2022 года, высказал Н. требование о передаче денежных средств и во исполнение совместного умысла, направленного на незаконное завладение его денежными средствами и с целью подавления воли потерпевшего к сопротивлению, совместно с П. нанес удары руками и ногами по телу потерпевшего. После этого Н., опасаясь последующих противоправных действий со стороны Б. и П., в их сопровождении последовал в отделение банка, где снял со своего счета наличные денежные средства в размере 90 000 рублей и передал П. и Б. В тот же день около 8 часов после применения к Н. насилия и перед тем, как пойти вместе с ним в банк, находясь в той же квартире, Б. и П. открыто похитили принадлежащие Н. ноутбук в комплекте с блоком питания, внешний портативный жесткий диск в комплекте с кабелем и наручные часы.

Суд квалифицировал указанные действия Б. как совокупность преступлений, предусмотренных пунктами «а», «в» части 2 статьи 163 (вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору с применением насилия), и пунктом «а» части 2 статьи 161 УК

РФ (грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору).

Между тем согласно диспозиции статьи 163 УК РФ обязательным признаком объективной стороны вымогательства, помимо требования передачи чужого имущества, является высказанная в адрес потерпевшего угроза, которая выражается в одной из трех форм: либо угроза применением насилия; либо угроза уничтожения или повреждения чужого имущества; либо угроза распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких, причем угроза при вымогательстве относится к будущему времени, то есть в том случае, если не будут выполнены требования вымогателя по передаче имущества.

Из установленных судом фактических обстоятельств дела следует, что все инкриминированные Б. действия, совершенные совместно с П., в отношении Н. охватывались единым умыслом, направленным на завладение имуществом потерпевшего с применением к потерпевшему насилия, не опасного для жизни или здоровья, которое являлось средством завладения его имуществом, в том числе денежными средствами, безотлагательно, а не было направлено на получение его имущества в будущем.

Из описания преступного деяния, изложенного в приговоре, не следует, что Б. либо П. высказывали какие-либо угрозы, указанные в диспозиции части 1 статьи 163 УК РФ и что данные требования были направлены на получение ими имущества потерпевшего в будущем.

Органом предварительного следствия диспозитивный признак угрозы в одной из форм, предусмотренных частью 1 статьи 163 УК РФ, Б. не вменен и судом в действиях осужденного этот признак также не установлен.

При таких обстоятельствах действия Б. не могли быть квалифицированы как вымогательство, поскольку были связаны не с требованием



передачи имущества в будущем, а с намерением немедленно получить доступ к безналичным денежным средствам, хранящимся на его банковских счетах, посредством банковских карт и пин-кодов завладеть денежными средствами потерпевшего, а также открыто завладеть иным имуществом потерпевшего. При этом действия Б. как по завладению деньгами потерпевшего в сумме 90 000 рублей, так и его иного имущества – ноутбука, блока питания, внешнего портативного жесткого диска и часов общей стоимостью 69 000 рублей совершены в одно время, в одном месте и при одних обстоятельствах.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», от совокупности преступлений следует отличать продолжаемое хищение, состоящее из ряда тождественных преступных действий, совершаемых путем изъятия чужого имущества из одного и того же источника, объединенных единым умыслом и составляющих в своей совокупности единое преступление.

Таким образом, действия осужденного по открытому хищению денежных средств у потерпевшего суд ошибочно квалифицировал не как грабеж группой лиц с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, а как вымогательство с теми же квалифицирующими признаками.

В связи с этим суд кассационной инстанции переквалифицировал действия Б. с совокупности преступлений, предусмотренных пунктами «а», «в» части 2 статьи 163 УК РФ и пунктом «а» части 2 статьи 161 УК РФ, на одно преступление, предусмотренное пунктами «а», «г» части 2 статьи 161 УК РФ, по которому назначил наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима. В связи с отбытием назначенного наказания Б. освобожден из-под стражи.

Кассационное дело №77-1476/2024

Назначение наказания

4. В случае выявления ошибочного применения судом первой инстанции нормы уголовного закона, предполагающей назначение более мягкого наказания, суду апелляционной инстанции надлежит это нарушение устранить и высказаться о том, повлекло ли оно назначение осужденному несправедливого наказания вследствие чрезмерной мягкости.

По приговору Ленинского районного суда г. Чебоксары от 29 августа 2023 года С. осужден по части 1 статьи 115 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 10 % заработной платы в доход государства; по части 1 статьи 161 УК РФ к 1 году 6 месяцам исправительных работ с удержанием 10 % заработной платы в доход государства. В соответствии с частью 2 статьи 69 УК РФ по совокупности указанных преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено С. наказание в виде исправительных работ на срок 1 год с удержанием 10 % заработной платы в доход государства ежемесячно.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 25 октября 2023 года приговор оставлен без изменения.

С. осужден за умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья. Он же осужден за грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества.

В кассационном представлении заместитель прокурора Чувашской Республики ввиду назначения чрезмерно мягкого наказания просил решения судов отменить, а уголовное дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2024 года указанное апелляционное постановление отменено с направлением дела на новое рассмотрение



в суд апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 69 УК РФ, если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

Из материалов дела следует, что судом С. осужден по части 1 статьи 115 УК РФ к наказанию в виде исправительных работ на срок 6 месяцев с удержанием 10 % заработной платы в доход государства, по части 1 статьи 161 УК РФ – к наказанию в виде исправительных работ на срок 1 год 6 месяцев с удержанием 10 % заработной платы в доход государства. На основании части 2 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательное наказание определено в виде исправительных работ на срок 1 год с удержанием 10 % заработной платы в доход государства.

По смыслу уголовного закона при частичном сложении наказаний окончательное наказание должно быть больше любого из наказаний, назначенных за каждое из преступлений, входящих в совокупность.

Вместе с тем указанные требования закона судом при постановлении приговора в отношении С. не соблюдены. Так, при назначении наказания в нарушение требований части 2 статьи 69 УК РФ суд назначил осужденному окончательное наказание меньше, чем наказание за отдельное преступление.

С учетом требований части 1 статьи 389.24 УПК РФ суд апелляционной инстанции может принять решение, ухудшающее положение осуж-

денного по сравнению с приговором суда первой инстанции не иначе как по представлению прокурора и (или) жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей, в которых ставится вопрос о повороте к худшему.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в абзацах 3, 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 № 26 (ред. от 27.06.2023) «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», если в представлении прокурора или жалобе потерпевшего на обвинительный приговор поставлен вопрос лишь об исключении необоснованно учтенного смягчающего наказание обстоятельства и (или) об учете отягчающего наказание обстоятельства, а также об ужесточении наказания осужденному, но при этом не указано на необходимость применения уголовного закона о более тяжком преступлении, а судом апелляционной инстанции установлены предусмотренные пунктом 6 части 1 статьи 237 УПК РФ основания для квалификации действий осужденного как более тяжкого преступления, то суд апелляционной инстанции вправе отменить приговор и возвратить уголовное дело прокурору.

В случаях, когда суд апелляционной инстанции удовлетворяет представление прокурора или жалобу потерпевшего о неправильной квалификации действия осужденного и наличии оснований для применения уголовного закона о более тяжком преступлении и отменяет обвинительный приговор, отсутствие в представлении или жалобе доводов о чрезмерной мягкости назначенного наказания не препятствует суду апелляционной инстанции при постановлении апелляционного обвинительного приговора либо суду первой инстанции при новом рассмотрении уголовного дела и вынесении нового обвинительного приговора назначить наказание с учетом санкции уголовного закона о более тяжком преступлении.



Рассматривая апелляционное представление прокурора, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены приговора и квалификации действий осужденного С. по части 1 статьи 162 УК РФ, как об этом просит прокурор. В то же время апелляционная инстанция установила, что суд первой инстанции, назначая С. наказание по совокупности преступлений путем частично сложения наказаний, в нарушение положений части 2 статьи 69 УК РФ назначил осужденному окончательное наказание меньше, чем наказание за отдельное преступление.

Констатировав данное обстоятельство, суд апелляционной инстанции счел невозможным устранить это нарушение уголовного закона, сославшись на отсутствие апелляционного повода для ухудшения положения осужденного.

Однако в апелляционном представлении приводились доводы о чрезмерной мягкости назначенного наказания, и ставился вопрос о его усилении. При таких обстоятельствах в случае выявления ошибочного применения судом первой инстанции нормы уголовного закона, предполагающей назначение более мягкого наказания, суду апелляционной инстанции надлежало это нарушение устранить и высказаться о том, повлекло ли оно назначение осужденному несправедливого вследствие чрезмерной мягкости наказания.

Уклонившись от устранения нарушения уголовного закона в сторону ухудшения положения осужденного, несмотря на наличие соответствующего апелляционного повода, суд апелляционной инстанции тем самым допустил существенное нарушение уголовного закона, повлиявшее на исход дела и искажающее саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Кассационное дело №77-849/2024

5. В соответствии с частью 3 статьи 68 УК РФ при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обсто-

ятельства, предусмотренные статьей 61 УК РФ, срок наказания может быть назначен менее 1/3 части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

По приговору Цивильского районного суда Чувашской Республики от 6 июля 2023 года А. осужден по пункту «в» части 2 статьи 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 5 сентября 2023 года приговор изменен: исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание на признание смягчающим наказание обстоятельством – возмещение причиненного ущерба; дополнена описательно-мотивировочная часть приговора указанием на учет положений части 3 статьи 68 УК РФ при назначении наказания; снижено назначенное наказание до 1 года 10 месяцев лишения свободы.

А. признан виновным и осужден за тайное хищение чужого имущества, принадлежащего С., с причинением значительного ущерба.

В кассационном представлении и. о. прокурора Чувашской Республики просил назначенное осужденному наказание в виде лишения свободы смягчить.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2024 года указанные судебные решения изменены в части назначенного наказания по следующим основаниям.

А. признан виновным в совершении преступления, за которое предусмотрено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет.

Согласно приговору суда в действиях осужденного установлен рецидив преступлений, который признан в соответствии с пунктом



«а» части 1 статьи 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание.

С учетом совокупности установленных судом смягчающих наказание осужденного обстоятельств, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для применения положений части 3 статьи 68 УК РФ при назначении наказания и снижения назначенного ему наказания в виде лишения свободы.

Следовательно, с учетом применения судом положений части 3 статьи 68 УК РФ осужденному могло быть назначено наиболее строгое наказание в размере, не превышающем 1 год 8 месяцев лишения свободы.

Между тем суд апелляционной инстанции, указав о применении положений части 3 статьи 68 УК РФ и смягчив назначенное наказание до 1 года 10 месяцев лишения свободы, фактически их не применил.

В связи с этим суд кассационной инстанции снизил наказание до 1 года 6 месяцев лишения свободы.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Кассационное дело №77-108/2024

6. В соответствии с частью 2 статьи 68 УК РФ срок наказания при любом виде рецидива не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершение преступления.

По приговору Ленинского районного суда г. Чебоксары от 12 мая 2023 года А. осуждена по пункту «з» части 2 статьи 111 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением Верховного суда Чувашской Республики от 16 августа 2023 года приговор оставлен без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

А. признана виновной и осуждена за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В кассационном представлении заместитель прокурора Чувашской Республики, не оспаривая выводы о виновности осужденной и квалификацию ее действий, посчитал судебные решения подлежащими отмене в связи с существенными нарушениями уголовного закона, допущенными судом при назначении наказания.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2024 года приговор и апелляционное определение отменены с направлением дела на новое судебное рассмотрение в Ленинский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики в ином составе суда ввиду неправильного применения судом норм Общей части УК РФ при назначении виновному наказания.

В определении указано, что санкцией части 2 статьи 111 УК РФ предусмотрено наказание до 10 лет лишения свободы.

В соответствии с частью 2 статьи 68 УК РФ срок наказания при любом виде рецидива не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершение преступления, в данном случае по санкции части 2 статьи 111 УК РФ не менее одной третьей части от трех лет четырех месяцев лишения свободы.

При назначении наказания суд не нашел достаточных оснований для применения положений части 3 статьи 68 УК РФ, а также не усмотрел исключительных обстоятельств, позволивших назначить наказание по правилам статьи 64 УК РФ. Однако, вопреки собственным выводам, назначил наказание в виде 3 лет лишения свободы, что противоречит требованиям части 2 статьи 68 УК РФ, в соответствии с которыми наказание не могло быть назначено менее 3 лет 4 месяцев лишения свободы.



Таким образом, суд первой инстанции допустил существенное нарушение уголовного закона при назначении наказания, повлиявшее на исход дела и искажающее саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Кассационное дело №77-664/2024

7. В соответствии с частью 4 статьи 47 УК РФ и частью 2 статьи 36 УИК РФ в случае назначения лицу лишения права заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного вида наказания к лишению свободы оно распространяется на все время отбывания указанного основного вида наказания, но при этом его срок исчисляется со дня освобождения осужденного из исправительного учреждения.

По приговору Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 18 апреля 2023 года У. осужден по части 2 статьи 116.1 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 10 % из заработка осужденного в доход государства; по части 1 статьи 166 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы. В соответствии с частью 2 статьи 69, пунктом «в» части 1 статьи 71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначено наказание в виде 1 года 9 месяцев лишения свободы. На основании статьи 70 УК РФ по совокупности приговоров путем полного присоединения к назначенному наказанию не отбытой части дополнительного наказания, назначенного приговором Ядринского районного суда Чувашской Республики от 19 августа 2021 года, осужденному окончательно назначено наказание в виде 1 года 9 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 3 года.

У. признан виновным в нанесении побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115

УК РФ, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного статьей 116 УК РФ, лицом, имеющим судимость за преступление, совершенное с применением насилия (преступление от 12 января 2023 года), а также в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения (угон) (преступление от 2 марта 2023 года).

В кассационной жалобе осужденный просил смягчить наказание.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2024 года приговор изменен в части назначенного наказания по следующим основаниям.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 55 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при решении вопроса о назначении наказания по совокупности приговоров суду следует выяснять, какая часть основного или дополнительного наказания реально не отбита лицом по предыдущему приговору на момент постановления приговора, и указать это во вводной части приговора.

Как следует из материалов уголовного дела, по приговору Ядринского районного суда Чувашской Республики от 19 августа 2021 года У. осужден по части 1 статьи 119, статье 264.1 УК РФ, с применением части 2 статьи 69, статьи 70 УК РФ, и ему назначено основное наказание в виде 1 года лишения свободы, а также дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 3 года.

21 июля 2022 года У. освобожден из исправительного учреждения по отбытии срока наказания в виде лишения свободы, и с этого дня подлежал исчислению назначенный осужденному срок лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.



Соответственно, период отбывания У. дополнительного наказания по приговору от 19 августа 2021 года с 21 июля 2022 года по 18 апреля 2023 года (дата постановления обжалуемого приговора) подлежал учету судом при определении не отбытой осужденным части этого наказания.

Однако суд первой инстанции констатировал, что по приговору от 19 августа 2021 года У. не имеет отбытого срока лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, никак не мотивировав свой вывод. При этом материалы уголовного дела не содержали сведений об уклонении У. от отбывания данного дополнительного вида наказания.

С учетом изложенного из приговора исключено указание о назначении окончательного наказания по совокупности приговоров на основании статьи 70 УК РФ.

Постановлено считать У. осужденным по части 2 статьи 116.1 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 10 % из заработка осужденного в доход государства; по части 1 статьи 166 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы. В соответствии с частью 2 статьи 69 УК РФ, с применением положений пункта «в» части 1 статьи 71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно осужденному назначено наказание в виде 1 года 9 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

*Кассационное дело
№ 77-945/2024*

8. В соответствии с частью 1 статьи 104.2 УК РФ, если конфискация определенного предмета, входящего в имущество, указанное в статье 104.1 настоящего Кодекса, на момент принятия судом решения о конфискации данного предмета невозможна вследствие его использования, продажи или по иной причине,

суд выносит решение о конфискации денежной суммы, которая соответствует стоимости данного предмета.

Положения статей 104.1, 104.2 УК РФ не предусматривают в качестве условия для их применения предварительное изъятие и признание вещественным доказательством автомобиля, подлежащего конфискации.

По приговору Мариинско-Посадского районного суда Чувашской Республики от 21 июля 2023 года Б. осужден по части 1 статьи 264.1 УК РФ к 300 часам обязательных работ, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 2 года; части 3 статьи 30, части 1 статьи 291.2 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием ежемесячно в доход государства 20 % из заработной платы. В соответствии с частями 2,3 статьи 69, статьей 72 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения основных наказаний и присоединения дополнительного наказания окончательно назначено наказание в виде 8 месяцев исправительных работ с удержанием ежемесячно в доход государства 20 % из заработной платы, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 27 сентября 2023 года приговор изменен. Исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание о признании в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, активное содействие раскрытию и расследованию преступления по эпизоду преступления по части 1 статьи 264.1 УК РФ. Постановлено считать назначенным окончательное наказание на основании части 2 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения основных назначенных наказаний и полного сложения дополнительного наказания по части 1 статьи 264.1, части 3 статьи 30 – статьи 291.2 УК РФ, в виде исправительных работ сроком на 8 месяцев с удержанием 20 % из заработка еже-



месячно, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Б. признан виновным и осужден за управление автомобилем в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения; за покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

В кассационном представлении заместитель прокурора Чувашской Республики указал о неразрешении судом вопроса о судьбе автомобиля, принадлежащего в момент совершения преступления Б. и использованного им при совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264.1 УК РФ.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2024 года апелляционное постановление отменено, а уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение в Верховный Суд Чувашской Республики в ином составе суда по следующим основаниям.

Из материалов уголовного дела следовало и судом установлено, что 18 мая 2023 года Б., являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, находясь в состоянии опьянения, управлял автомобилем марки «SsangYong Kyron». Право собственности Б. на данный автомобиль подтверждается регистрационными документами на транспортное средство, карточкой учета транспортного средства, предоставленной ГИБДД.

В момент совершения преступления 18 мая 2023 года, на стадии предварительного расследования, а также при рассмотрении уголовного дела по существу Б. не отрицал факт принадлежности ему вышеуказанного транспортного средства.

Вместе с тем из материалов дела следует, что после совершения преступления, 28 мая

2023 года осужденный продал автомобиль Е. за 200 000 рублей, который согласно карточке учета транспортного средства зарегистрировал автомобиль на свое имя.

Суд первой инстанции не разрешил в приговоре вопрос о судьбе автомобиля, принадлежащего в момент совершения преступления Б. В связи с чем на судебное решение было подано апелляционное представление и. о прокурора Мариинско-Посадского района Чувашской Республики с приложением копий договора купли-продажи автомобиля от 28 мая 2023 года и карточек учета транспортного средства.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке Верховный Суд Чувашской Республики апелляционное представление и.о прокурора Мариинско-Посадского района Чувашской Республики оставил без удовлетворения. Не усматривая оснований для конфискации в доход государства транспортного средства либо денежных средств взамен автомобиля в соответствии с пунктом «д» части 1 статьи 104.1, статьей 104.2 УК РФ, суд апелляционной инстанции указал об отсутствии нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона в этой части судом первой инстанции.

В обоснование решения об оставлении без удовлетворения апелляционного представления государственного обвинителя суд апелляционной инстанции сослался на то, что данный автомобиль, которым управлял Б., органом предварительного расследования не изымался, вещественным доказательством не признавался, суду на момент вынесения приговора стороной обвинения не была представлена информация о нахождении в настоящее время данного автомобиля в собственности осужденного, в прениях сторон прокурор не заявлял о необходимости конфискации автомобиля.

Положения статей 104.1, 104.2 УК РФ не предусматривают в качестве условия для их применения предварительное изъятие и признание вещественным доказательством автомобиля, подлежащего конфискации.



Факт отчуждения осужденным подлежащего конфискации автомобиля являлся основанием для рассмотрения вопроса о конфискации эквивалента в виде денежных средств в соответствии с частью 1 статьи 104.2 УК РФ и не освобождал от конфискации имущества как таковой.

Выводы суда апелляционной инстанции об отказе в удовлетворении апелляционного представления прокурора противоречат положениям пункта «д» части 1 статьи 104.1, статьи 104.2 УК РФ, разъяснениям, содержащимся в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2018 года №17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве».

Кассационное дело №77-453/2024

9. Исходя из требований статей 104.1 и 104.2 УК РФ конфискация имущества является мерой уголовно-правового характера, и для применения положений пункта «д» части 1 статьи 104.1 УК РФ необходимо установить наличие двух условий – принадлежность транспортного средства осужденному и использование этого транспортного средства при совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ.

По приговору Ибресинского районного суда Чувашской Республики от 29 июня 2023 года Л. осужден по части 1 статьи 264.1 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 200 часов, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 2 года. Вещественное доказательство – автомобиль «ВАЗ 210740», хранящийся у осужденного, постановлено по вступлении приговора суда в законную силу оставить у него же.

Апелляционным постановлением Верховного суда Чувашской Республики от 24 августа 2023 года приговор оставлен без изменения.

По приговору суда Л. осужден за управление автомобилем лицом, находящимся в состо-

янии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

В кассационном представлении заместитель прокурора Чувашской Республики указал на необходимость конфискации транспортного средства, принадлежащего обвиняемому и использованного им при совершении преступления.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2023 года указанные приговор и апелляционное постановление в части разрешения вопроса о конфискации транспортного средства – автомобиля «ВАЗ 210740» отменены, а уголовное дело в этой части передано на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции иным составом суда в порядке статей 396, 397, 399 УПК РФ по следующим основаниям.

Осужденный совершил управление автомобилем марки «ВАЗ 210740», принадлежащим ему на праве собственности, находясь в состоянии опьянения, будучи ранее подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения. Постановлением Ибресинского районного суда Чувашской Республики от 29 мая 2023 года на указанный автомобиль был наложен арест в виде запрета на распоряжение указанным автомобилем.

Принимая решение об отсутствии оснований для конфискации автомобиля, суд первой инстанции указал, что данный автомобиль необходим осужденному для обеспечения жизнедеятельности дочери-инвалида, а также необходим самому Л., поскольку он осуществляет трудовую деятельность в качестве самозанятого.

Суд апелляционной инстанции сослался на то, что Л. использует автомобиль для заработка при осуществлении индивидуальной трудовой деятельности (самозанятости) и содержания семьи, ухода за дочерью-инвалидом и престарелой матерью, а также указал, что автомобиль является совместной собственностью осужден-



ного и его супруги, и принял решение об отказе в конфискации автомобиля.

Между тем, исходя из требований статей 104.1 и 104.2 УК РФ, конфискация имущества является мерой уголовно-правового характера, и для применения положений пункта «д» части 1 статьи 104.1 УК РФ необходимо установить наличие двух условий – принадлежность транспортного средства осужденному и использование этого транспортного средства при совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ.

Ссылки в судебных решениях на необходимость автомобиля для семейных нужд и работы не могут являться определяющими в данном случае.

Каких-либо ограничений, в том числе касающихся режима собственности, подлежащего конфискации имущества, положения статьи 104.1 УК РФ не содержат.

Указанные обстоятельства не были приняты во внимание при постановлении приговора в отношении Л. судом первой инстанции, а также не получили надлежащей оценки при рассмотрении апелляционного представления судом апелляционной инстанции.

*Кассационное дело
№77-510/2024 (№ 77-5729/2023)*

10. Выводы судебных инстанций о признании смягчающим наказание осужденного обстоятельством противоправности поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, не соответствовали обстоятельствам дела, что привело к назначению несправедливого наказания.

По приговору Калининского районного суда г. Чебоксары от 9 ноября 2023 года П. осужден по части 1 статьи 161 УК РФ к 1 году лишения свободы; по пункту «в» части 2 статьи 115 УК РФ к 7 месяцам лишения свободы; по пункту «г» части 2 статьи 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы. На основании части 3 статьи 69

УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 26 декабря 2023 года приговор оставлен без изменения.

П. признан виновным в совершении 29 сентября 2022 года грабежа, то есть открытого хищения чужого имущества. Он же признан виновным в совершении 21 октября 2022 года умышленного причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия. Он же признан виновным в совершении 7 ноября 2022 года грабежа, то есть открытого хищения чужого имущества, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

В кассационной жалобе представитель потерпевшего в связи с неверной квалификацией содеянного просил отменить судебные решения, уголовное дело вернуть прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 мая 2024 года апелляционное определение отменено с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение по следующим основаниям.

Как следовало из материалов дела, органами предварительного расследования осужденному в части его действий в отношении потерпевшего П. было предъявлено обвинение в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, из хулиганских побуждений, с применением предмета, используемого в качестве оружия, то есть в совершении преступления, предусмотренного пунктами «а», «в» части 2 статьи 115 УК РФ. Предъявленное осужденному в этой части обвинение содержало указание на то, что



тот из хулиганских побуждений, грубо нарушая общественный порядок и общепринятые нормы поведения, выражая своими действиями явное неуважение обществу, беспричинно, используя малозначительный повод, затеял ссору с ранее незнакомым П., в ходе которой нанес последнему удар кулаком в область грудной клетки, после чего используемым в качестве оружия горлышком стеклянной бутылки нанес П. один удар в область шеи, причинив потерпевшему телесное повреждение в виде раны передней поверхности шеи слева, причинив легкий вред здоровью.

Суд первой инстанции исключил из предъявленного осужденному обвинения квалифицирующий признак причинения легкого вреда здоровью из хулиганских побуждений, придя к выводу о том, что мотивом совершения осужденным преступления в отношении П. явилась личная неприязнь, возникшая в ходе произошедшего ранее конфликта, драки, в процессе которой потерпевший первый толкнул, пнул ногой осужденного.

Действия потерпевшего, толкнувшего и пнувшего ногой П. в ходе предшествовавшего исследуемым событиям конфликта, суд счел противоправным поведением потерпевшего, явившимся поводом для преступления, признав это обстоятельство одним из смягчающих наказание, совокупность которых, по мнению суда, свидетельствовала о возможности назначения осужденному за преступление в отношении П. наказания с применением части 3 статьи 68 УК РФ.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая апелляционную жалобу представителя потерпевшего, в которой ставился вопрос об ухудшении положения осужденного в части квалификации его действий и назначения наказания, согласился с выводами суда первой инстанции о том, что мотивом совершения осужденным преступления в отношении П. явилась личная неприязнь, а не хулиганские побуждения, а также о наличии предусмотренного пунктом «з» ча-

сти 1 статьи 61 УК РФ смягчающего наказание обстоятельства.

При этом судебные инстанции оставили без внимания установленные в ходе рассмотрения дела обстоятельства конфликта, в ходе которого потерпевший совершил по отношению к осужденному действия, расцененные судом как противоправные.

Согласно же установленным в ходе рассмотрения уголовного дела фактическим обстоятельствам, подтвержденным признанными судом достоверными и положенными в основу приговора показаниями потерпевшего П. и свидетеля И., указанные лица стали очевидцами избивения осужденным и еще несколькими лицами неизвестного им парня. На замечания потерпевшего П. и И., предложение прекратить противоправные действия указанные лица не отреагировали, после чего потерпевший со свидетелем, решив прекратить избивение, вмешались в ситуацию и увели с собой парня, которому наносились удары. Именно в тот момент потерпевший, пресекая действия осужденного по нанесению избиваемому человеку ударов, оттолкнул осужденного и один раз пнул его ногой.

Соответственно, как противоправное поведение потерпевшего, явившееся поводом для преступления, судебные инстанции расценили действия потерпевшего, направленные на пресечение насильственных действий осужденного в отношении иного лица, при том что действия потерпевшего очевидно не выходили за пределы соответствующих в данном случае характеру и опасности посягательства необходимых мер.

Исходя из изложенного, суд кассационной инстанции с выводами судебных инстанций о признании смягчающим наказание осужденного обстоятельством противоправности поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, что, в свою очередь, позволило назначить осужденному более мягкое наказание, нежели без его учета, не согласился.

Кассационное дело №77-1505/2024



11. Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при назначении наказания в соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений. При этом окончательное наказание, назначаемое путем частичного или полного сложения, должно быть строже наиболее строгого из наказаний, назначенных за входящие в совокупность преступления.

По приговору Алатырского районного суда Чувашской Республики от 18 августа 2023 года М. осужден по части 1 статьи 162 УК РФ к 3 годам лишения свободы. На основании части 5 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений наказание, назначенное по данному приговору, частично сложено с наказанием, назначенным по приговору Алатырского районного суда Чувашской Республики от 12 апреля 2023 года, и окончательно назначено 4 года лишения свободы со штрафом в размере 14 000 рублей в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 23 ноября 2023 года приговор изменен, действия М. переквалифицированы с части 1 статьи 162 УК РФ на часть 1 статьи 115, часть 1 статьи 161 УК РФ, по которым назначено наказание: по части 1 статьи 115 УК РФ в виде 6 месяцев исправительных работ с удержанием 20 % заработка в доход государства; по части 1 статьи 161 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы. На основании части 2 статьи 69 по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим наказанием назначено 1 год 6 месяцев лишения свободы. В соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ по совокупности

преступлений наказание, назначенное М., частично сложено с наказанием, назначенным по приговору Алатырского районного суда Чувашской Республики от 12 апреля 2023 года, и окончательно назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 14 000 рублей в исправительной колонии общего режима.

Приговором, с учетом внесенных апелляционным определением изменений, М. признан виновным в умышленном причинении легкого вреда здоровью И. и открытом хищении его имущества.

В кассационном представлении заместитель прокурора Чувашской Республики просил апелляционное определение отменить, уголовное дело направить на новое апелляционное рассмотрение.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2024 года апелляционное определение от 23 ноября 2023 года отменено, а уголовное дело направлено в Верховный Суд Чувашской Республики на новое апелляционное рассмотрение ввиду назначения наказания по совокупности преступлений без учета требований части 5 статьи 69 УК РФ.

Суд апелляционной инстанции переквалифицировал действия осужденного с части 1 статьи 62 УК РФ на часть 1 статьи 115, часть 1 статьи 161 УК РФ и назначил ему наказание на основании части 2 статьи 69 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы.

Поскольку преступления М. совершены до вынесения приговора Алатырского районного суда Чувашской Республики от 12 апреля 2023 года, суд обоснованно постановил назначить ему окончательное наказание в соответствии с правилами части 5 статьи 69 УК РФ, применив принцип частичного сложения наказаний.

Вместе с тем при сложении наказания, назначенного по приговору в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, и наказания, назначенного по приговору Алатырского районного суда Чуваш-



ской Республики от 12 апреля 2023 года в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы, суд апелляционной инстанции назначил М. окончательное наказание по совокупности преступлений в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы.

Таким образом, суд в нарушение требований части 5 статьи 69 УК РФ фактически не произвел сложение наказаний, поскольку размер назначенного окончательного наказания не превышает размер самого строгого из наказаний, назначенных за входящие в совокупность преступления.

Кассационное дело №77-1773/2024

Вопросы применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов

12. В соответствии с требованиями статьи 389.28 УПК РФ и разъяснениями, содержащимися в пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 года № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», в апелляционном определении (постановлении) должны быть изложены, в том числе доводы лица, подавшего жалобу, представление, мотивы принятого решения. Решение суда апелляционной инстанции об оставлении приговора без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения должно быть мотивированным.

Данные предписания уголовно-процессуального закона не предоставляют суду апелляционной инстанции возможность игнорировать или произвольно отклонять доводы апелляционной жалобы, представления, не приводя фактические и правовые мотивы отказа в удовлетворении заявленных требований, поскольку мотивировка решения суда во всяком случае должна основываться на рассмотрении конкретных обстоятельств,

нашедших отражение в материалах дела и дополнительно представленных сторонами материалах, а также на нормах материального и процессуального права, – иначе не может быть обеспечено объективное и справедливое разрешение дела.

По приговору Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 29 декабря 2022 года К. осужден по части 4 статьи 159 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по части 3 статьи 30, части 4 статьи 160 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы и по статье 196 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 декабря 2014 года № 476-ФЗ) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы.

В соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний осужденному назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы.

Ч. осужден по части 3 статьи 30, части 4 статьи 160 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы. На основании статьи 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком на 2 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 27 апреля 2023 года приговор оставлен без изменения.

К. и Ч. признаны виновными в покушении на растрату, то есть на хищение чужого имущества, вверенного виновному, группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

Кроме того, К. осужден за преднамеренное банкротство, то есть совершение руководителем юридического лица действий, заведомо влекущих неспособность юридического лица в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия причинили крупный ущерб, а также за совершение мошенничества, то есть хищения чужого имущества путем обмана



и злоупотребления доверием, в особо крупном размере.

В кассационных жалобах потерпевшие указали на чрезмерно мягкое наказание, назначенное К. Кроме того, посчитали, что судом второй инстанции не были в полном объеме рассмотрены доводы их апелляционных жалоб и им не дана надлежащая оценка в апелляционном определении.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2024 года апелляционное определение отменено с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов уголовного дела, на приговор Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 29 декабря 2022 года осужденным К., его защитником-адвокатом, потерпевшими и гражданскими истцами были поданы апелляционные жалобы, а государственным обвинителем принесено апелляционное представление.

Указанные апелляционные жалобы и представление были приняты к производству и назначены к рассмотрению в судебном заседании судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики на 3 апреля 2023 года, а затем их рассмотрение было отложено на 17 апреля 2023 года.

Из протокола судебного заседания от 17 апреля 2023 года следует, что судьей Верховного Суда Чувашской Республики доложено существо всех апелляционных жалоб и представления, после чего судом апелляционной инстанции заслушаны выступления сторон по этим жалобам и представлению, проведены прения и предоставлено последнее слово осужденным.

Однако в нарушение требований пунктов 6, 7 части 3 статьи 389.28 УПК РФ доводы апелляционных жалоб потерпевших и гражданских истцов А., Ч. и его представителя в апелляционном определении не приведены, а доводы апелляционной жалобы потерпевшего и гражданско-го истца К. изложены не в полном объеме.

Оставляя без проверки доводы апелляционных жалоб относительно осуждения К. и Ч. по части 3 статьи 30, части 4 статьи 160 УК РФ, суд второй инстанции свое решение мотивировал лишь тем, что Ч. и А. ошибочно признаны потерпевшими по уголовному делу, а К. ошибочно признан потерпевшим по факту растраты имущества ОАО «Т.».

Между тем оставление без рассмотрения и оценки доводов какой-либо стороны не согласуется с конституционным принципом состязательности правосудия, поскольку требования справедливого правосудия и эффективного восстановления в правах применительно к решениям вышестоящих судебных инстанций предполагают обязанность фактического и правового обоснования принимаемых ими решений, что невозможно без последовательного рассмотрения и оценки доводов соответствующих жалоб.

Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции о том, что А., Ч. и Л. не обладают правом апелляционного обжалования, а К. вправе обжаловать приговор только в части преступления, предусмотренного статьей 196 УК РФ, не могли быть сделаны без надлежащей проверки доводов их апелляционных жалоб, что повлекло нарушение конституционного права данных лиц на доступ к правосудию.

Кассационное дело №77-4/2024

13. В соответствии с частью 1 статьи 389.24 УПК РФ суд апелляционной инстанции может принять решение, ухудшающее положение осужденного по отношению к приговору суда первой инстанции, не иначе как по представлению прокурора и (или) жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей.

По приговору Московского районного суда г. Чебоксары от 15 апреля 2022 года Л. осужден по части 1 статьи 201 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по пункту «а» части 2 статьи 173.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы. На основании



части 2 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года, с возложением определенных обязанностей.

Апелляционным постановлением Верховного суда Чувашской Республики от 22 июня 2022 года приговор в части осуждения Л. по пункту «а» части 2 статьи 173.1 УК РФ отменен, а уголовное дело прекращено за отсутствием в деянии состава преступления.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2022 года апелляционное постановление Верховного суда Чувашской Республики от 22 июня 2022 года отменено. Уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 21 марта 2023 года приговор изменен. На основании пункта «б» части 1 статьи 78 УК РФ от назначенного по части 1 статьи 201 УК РФ и пункту «а» части 2 статьи 173.1 УК РФ осужденный освобожден в связи с истечением сроков давности.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2023 года постановление Верховного суда Чувашской Республики от 21 марта 2023 года отменено, уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным постановлением Верховного суда Чувашской Республики от 26 октября 2023 года приговор в отношении Л. отменен, уголовное дело передано на новое рассмотрение.

В кассационном представлении заместитель прокурора Чувашской Республики в связи с нарушением уголовно-процессуального закона просил отменить апелляционное постановление.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2024 года апелляционное постановление от 26 октября 2023 года отменено с передачей дела на новое

апелляционное рассмотрение в Верховный Суд Чувашской Республики в ином составе суда по следующим основаниям.

Отменяя приговор в отношении Л. по доводам апелляционной жалобы осужденного и его адвоката, судом апелляционной инстанции приведены суждения о том, что установленные судом первой инстанции фактические обстоятельства свидетельствуют о наличии оснований для возможной квалификации действий осужденного по более тяжкому преступлению по части 3 статьи 159 УК РФ или части 3 статьи 160 УК РФ.

Приведя вышеуказанные доводы о возможной квалификации действий Л. по более тяжкому составу преступления, суд апелляционной инстанции предрешил выводы суда об обстоятельствах, указанных в части 4 статьи 389.19 УПК РФ, что является недопустимым нарушением уголовно-процессуального закона.

Кроме того, отменив приговор из-за сомнений в квалификации действий осужденного, указав о наличии оснований для возможной квалификации действий осужденного по более тяжкому преступлению, суд апелляционной инстанции вышел за пределы предоставленных уголовно-процессуальным законом полномочий, чем ухудшил положение осужденного без надлежащего процессуального повода к тому.

Кассационное дело №77-634,635/2024

14. Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разреше-



нии вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

По постановлению Шумерлинского районного суда от 28 августа 2023 года уголовное дело в отношении В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 216 УК РФ, прекращено в соответствии со статьей 25 УПК РФ и статьей 76 УК РФ в связи с примирением сторон.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 26 октября 2023 года постановление суда оставлено без изменения.

Органом предварительного следствия В. обвинялся в нарушении правил безопасности при ведении строительных или иных работ, повлекшем по неосторожности смерть человека.

В кассационном представлении заместитель прокурора Чувашской Республики просил отменить судебные решения, поскольку примирение не может соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2024 года указанные постановление и апелляционное постановление отменены с направлением дела на новое судебное рассмотрение в Шумерлинский районный суд Чувашской Республики по следующим основаниям.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступле-

ния прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения, определяются потерпевшим.

Однако указанные требования закона судом выполнены не в полной мере.

Так, на основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, судом первой инстанции установлено, что В., являясь производителем работ обособленного подразделения, нарушил правила безопасности при ведении строительных и иных работ на объекте строительства мостового перехода через реку Суру, в результате чего произошло падение монтажника по монтажу стальных и железобетонных конструкций 5 разряда Е. в технологический проем, повлекшее по неосторожности смерть последнего.

Придя к выводу о возможности прекращения в отношении В. уголовного дела в связи с примирением сторон, суд первой инстанции исходил из того, что все необходимые условия для принятия такого решения имеются, поскольку В. ранее не судим, совершил преступление впервые, вину признал полностью, в совершении преступления раскаялся, принес извинения потерпевшей, имеет на иждивении пожилую мать, неоднократно награжден за добросовестный труд и профессиональные достижения в строительной отрасли по месту работы.

Однако, прекращая уголовное дело и делая вывод о добровольном возмещении имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, а также иных действий, направленных на заглаживание вреда, причиненного потерпевшей, судом оставлено без внимания, что В. не только нарушил правила безопасности при ведении строительных работ и нормы по охране труда, но и то, что его действия повлекли по неосторожности смерть сотрудника Е.

Таким образом, последствием противоправных действий В. явилась смерть Е., а потому



выводы суда о полном возмещении им причиненного материального и морального ущерба признаны необоснованными.

В должной степени не оценен судом и статус потерпевшей стороны, которая наделена в судебном заседании лишь процессуальными полномочиями, фактически являясь представителем погибшего. По этой причине отсутствие лично у Е. (супруги погибшего) претензий к В., а также ее субъективное мнение о согласии на прекращение уголовного преследования за примирением, не могли быть единственным и достаточным подтверждением снижения степени общественной опасности преступления, заключающегося в пренебрежении работодателем правилами труда, повлекшими тяжкие последствия, которое позволило бы суду прекратить уголовное дело в отношении В.

Кассационное дело №77-528/2024

15. В соответствии со статьями 76.2 УК РФ и 25.1 УПК РФ суд при принятии решения о прекращении уголовного дела и о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в том числе должен установить, возмещен ли ущерб или иным образом заглажен причиненный преступлением вред, а также убедиться в отсутствии обстоятельств, препятствующих освобождению обвиняемого (подсудимого) от уголовной ответственности и возможности назначения ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. При этом суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных. Вывод о возможности или невозможности такого освобождения, к которому придет суд в своем решении, должен быть обоснован ссылками на фактические обстоятельства, исследованные в судебном заседании.

По постановлению Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 19 сентября 2023 года уголовное дело в отношении И., обвиняемого по части 1 статьи 264.1 УК РФ, прекращено на основании статьи 25.1 УПК РФ в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 60 000 рублей.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 14 ноября 2023 года постановление оставлено без изменения, кассационное представление без удовлетворения.

Органами предварительного следствия И. обвинялся в том, что управлял 10 мая 2023 года в г. Чебоксары Чувашской Республики автомобилем в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

В кассационном представлении заместитель прокурора Чувашской Республики посчитал вынесенные судебные постановления незаконными и необоснованными в части прекращения уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2024 года указанные решения отменены с направлением дела на новое судебное рассмотрение в Ленинский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики в ином составе суда по следующим основаниям.

В постановлении суда первой инстанции указано, что И. не судим, вину признал, раскаялся, принял активные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления законных интересов личности, общества и государства, которые выражались в прослушивании им профилактической беседы по соблюдению Правил дорожного движения и недопущения повторных правонарушений, с разъяснением ему норм административного и уголовного законодательства в области безо-



пасности дорожного движения, обеспечением И. с сотрудниками госавтоинспекции 1 сентября 2023 года безопасности детей и родителей возле пешеходного перехода и выступлением перед студентами училища с рассказом о своем проступке и наступивших последствиях, обещанием И. не допускать противоправное поведение. Признав вышеуказанные обстоятельства достаточными для удовлетворения ходатайства о прекращении уголовного дела, суд пришел к выводу, что все условия, необходимые для принятия данного процессуального решения, выполнены.

Вместе с тем по смыслу закона суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных, характеризующих личность, в том числе особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства его совершения, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий, личность виновного, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Вывод о возможности или невозможности такого освобождения, к которому придет суд в своем решении, должен быть обоснован ссылками на фактические обстоятельства, исследованные в судебном заседании.

Данные требования закона судом первой инстанции не соблюдены.

При установленных судом обстоятельствах совершения противоправного деяния, связанного с посягательством на безопасность дорожного движения, факт прослушивания профилактической беседы, выступление И. перед студентами, которым он рассказал об обстоятельствах совершенного им преступления и его последствиях, участие в мероприятиях с сотрудниками безопасности дорожного движения 1 сентября 2023 года и оформление аллеи безопасности, обстоятель-

ства, при которых им совершено преступление, поскольку выехал к месту автомобильной аварии, при которой погиб его знакомый, не позволяет признать наличие в его действиях предусмотренного законом обязательного условия о возмещении ущерба либо заглаживания иным образом вреда, причиненного преступлением, и не свидетельствует о способствовании восстановлению нарушенных в результате действий И. законных интересов общества и государства в сфере безопасности дорожного движения.

Поэтому выводы суда первой инстанции о возможности освобождения И. от уголовной ответственности и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, суд кассационной инстанции признал несоответствующими требованиям закона, а вынесенное судебное постановление не отвечающим целям и задачам уголовного судопроизводства, определенным в статье 2 УК РФ.

Кассационное дело №77-541/2024

16. Исходя из положений частей 1, 2 статьи 50 УПК РФ, защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. По просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом.

В силу пункта 5 части 2 статьи 131 УПК РФ суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению, отнесены к процессуальным издержкам, которые в соответствии с частью первой этой же статьи возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

По постановлению Верховного Суда Чувашской Республики от 13 февраля 2024 года отказано в удовлетворении заявления адвоката У. об оплате процессуальных издержек в связи



с осуществлением им защиты интересов лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, в суде апелляционной инстанции, выразившейся в ознакомлении с материалами дела 15 января 2024 года в размере 2359 рублей.

В кассационной жалобе адвокат У. просил обжалуемое судебное решение изменить и оплатить его труд в полном объеме.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2024 года постановление Верховного Суда Чувашской Республики от 13 февраля 2024 года об отказе в оплате вознаграждения адвокату У. отменено с передачей материала на новое судебное рассмотрение в Верховный Суд Чувашской Республики в ином составе по следующим основаниям.

Как следовало из материалов дела, защитник У. по назначению суда принимал участие в качестве защитника лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, К. в суде первой инстанции, им же подана апелляционная жалоба в суд апелляционной инстанции на вынесенное судом первой инстанции решение. При назначении дела судом апелляционной инстанции к рассмотрению адвокат У. изъявил желание участвовать в судебном заседании и 15 января 2024 года был ознакомлен с материалами дела.

После ознакомления с материалами дела адвокат 8 февраля 2024 года подал заявление на оплату его труда, связанного с осуществлением данного процессуального действия. Суд мотивировал свой отказ в оплате процессуальных издержек тем, что согласно требованиям закона оплате подлежит лишь фактическое участие защитника непосредственно в следственных действиях либо судебных процессах, а иные действия, предпринимаемые адвокатом в целях исполнения принятого на себя поручения на защиту определенного лица и являющиеся, по сути, отдельными составляющими его основной деятельности по уголовному делу в интересах этого лица, в том числе связанные с ознакомле-

нием его с теми или иными документами, а также подготовка заявлений, ходатайств, а равно и жалоб в интересах подзащитного, отдельной оплате за счет средств федерального бюджета не подлежат.

Однако, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» и пунктом 23 «Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации», оплата труда адвоката предполагает оплату фактической занятости по выполнению действий по защите прав, свобод и интересов его подзащитного, из чего следует, что адвокат У., руководствуясь статьей 53 УПК РФ, вправе знакомиться с материалами уголовного дела, участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, а также в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора, использовать иные не запрещенные средства и способы защиты.

При этом ознакомление адвоката У. 15 января 2024 года с материалами дела, в том числе с протоколом судебного заседания, участником которого он являлся, и по итогам которого было вынесено судебное решение, в апелляционном порядке обжалованное адвокатом У. в интересах его подзащитного, безусловно было осуществлено в интересах подзащитного в рамках реа-



лизации принятой на себя адвокатом обязанности по защите осужденного К.

То обстоятельство, что адвокат впоследствии поставил в известность суд апелляционной инстанции о невозможности принять участие в судебном заседании 1 февраля 2024 года по причине отъезда в другой регион, факта оказания адвокатом 15 января 2024 года юридической помощи осужденному К. путем ознакомления с материалами дела не отменяет и статуса защитника по делу адвоката У. не лишает.

В соответствии с частью 5 статьи 50 УПК РФ и пунктом 8 статьи 25 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», труд адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, оплачивается за счет средств федерального бюджета, исходя из размера и порядка вознаграждения, установленных Правительством Российской Федерации.

Принимая во внимание положения статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», статей 8, 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, исходя из положений которых адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом; адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами; принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить, основания расценивать заявленное требование адвоката как злоупотребление

своими процессуальными правами отсутствуют.

Таким образом, ознакомившись с материалами уголовного дела в отношении К. 15 января 2024 года, адвокат У. фактически осуществил работу в рамках своих полномочий защитника по назначению, что требовало оплаты наряду с другими юридическими действиями в рамках указанного дела.

Суд, отказав в удовлетворении ходатайства, вышеуказанные требования законодательства и обстоятельства участия адвоката в деле не учел.

Кассационное дело №77-1722/2024

17. Несоблюдение правил проверки и оценки доказательств, составления приговора в ясной и понятной форме относительно доказанности и квалификации действий осужденного является существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

По приговору Ленинского районного суда г. Чебоксары от 21 декабря 2023 года Н. осуждена по статье 156 УК РФ к наказанию в виде 440 часов обязательных работ и оправдана по пункту «г» части 2 статьи 117 УК РФ на основании пункта 3 части 2 статьи 302 УПК РФ за отсутствием состава преступления с признанием права на реабилитацию в соответствии со статьей 134 УПК РФ.

Апелляционным определением Верховного Суда Чувашской Республики от 29 февраля 2024 года приговор в части признания ее невиновной в совершении преступления, предусмотренного пунктом «г» части 2 статьи 117 УК РФ и оправдания за отсутствием состава преступления и признания права на реабилитацию, в том числе права на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, отменен, а уголовное дело направлено в данной части на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе со стадии судебного разбирательства.

Н. признана виновной и осуждена за ненадлежащее исполнение обязанностей по воспита-



нию несовершеннолетнего родителем, на которого возложены эти обязанности, соединенное с жестоким обращением с несовершеннолетним.

В кассационном представлении заместитель прокурора Чувашской Республики просил вынесенные решения отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции в ином составе суда.

В кассационной жалобе осужденная просила приговор в части признания ее виновной в совершении преступления, предусмотренного статьей 156 УК РФ, и апелляционное определение отменить и прекратить производство по данному уголовному делу.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2024 года указанные судебные решения отменены, а уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение в Ленинский районный суд г. Чебоксары в ином составе суда по следующим основаниям.

Согласно статье 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления; доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Исходя из требований уголовно-процессуального закона (статьи 17, 88 УПК РФ) и в соответствии с пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» в описательно-мотивировочной части приговора суду надлежит дать оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам, как уличающим, так и оправдывающим подсудимого. При этом излагаются доказательства, на которых основаны выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, и приводятся мотивы, по которым те или иные доказательства отвергнуты судом.

Как следует из материалов уголовного дела, органом предварительного следствия Н. обвинялась в совершении преступлений, квалифицированных по совокупности статей 156 и 117 УК РФ, а именно в ненадлежащем исполнении родителем обязанностей по воспитанию несовершеннолетней, на которого возложены эти обязанности, соединенном с жестоким обращением с несовершеннолетней дочерью осужденной и в истязании, то есть причинении физических и психических страданий путем систематического нанесения побоев и иными насильственными действиями, если это не повлекло последствий, указанных в статьях 111 и 112 УК РФ, совершенных в отношении заведомо несовершеннолетнего и лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии и в материальной и иной зависимости от виновного.

Суд первой инстанции со ссылкой на совокупность исследованных в ходе судебного следствия доказательств, посчитал не установленными совершение 8 февраля 2023 года данных действий осужденной в отношении потерпевшей Д., не установил признак систематичности и по пункту «г» части 2 статьи 117 УК РФ осужденную оправдал, при этом оставил без внимания, что данный эпизод от 8 февраля 2023 года также был инкриминирован Н. по статье 156 УК РФ.

Между тем по смыслу закона и с учетом разъяснений, изложенных в абзаце 2 пункта 21 постановления Пленума ВС РФ от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебном приговоре», не нашедшие подтверждения эпизоды подлежат исключению из обвинения с указанием об этом в описательно-мотивировочной части приговора, чего судом сделано не было.

Суд апелляционной инстанции в соответствии с требованиями статьи 389.9 УПК РФ обязан надлежащим образом проверять законность, обоснованность и справедливость приговора. При этом, согласно части 4 статьи 7, статьи 389.28 УПК РФ, апелляционное определение также должно быть законным, обоснованным и мотивированным.



Суд апелляционной инстанции, оставляя без изменения обвинительный приговор суда первой инстанции в отношении Н. за совершение преступления, предусмотренного статьей 156 УК РФ, по действиям совершенным в отношении потерпевшей Д. 20 и 23 июля 2023 года и отменяя приговор в части оправдания Н. за совершение преступления, предусмотренного пунктом «г» части 2 статьи 117 УК РФ, в связи с ненадлежащей оценкой судом доказательств, по эпизоду преступления 8 февраля 2023 года, оставил без внимания, что данные действия по эпизоду 8 февраля 2023 года инкриминировались Н. по статье 156 УК РФ, и ее действия были квалифицированы по совокупности статей 156 и 117 УК РФ, за совершение Н. деяний в отношении несовершеннолетней потерпевшей Д., совершенных 8 февраля 2023 года, 20 и 23 июля 2023 года, в связи с чем допустил противоречивые выводы по действиям, инкриминируемым обвинением по обоим составам преступлений и оценку этим обстоятельствам не дал, оставив обвинительный приговор суда первой инстанции в отношении Н., осужденной по статье 156 УК РФ за совершение действий 20 и 23 июля 2023 года, без изменения.

Несоблюдение правил проверки и оценки доказательств, составления приговора в ясной и понятной форме относительно доказанности и квалификации действий осужденного является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, которое повлияло на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Кассационное дело №77-2109/2024

18. Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 г. № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», судам следует иметь в виду, что с учетом

положений пункта 2 части 3 статьи 30 УПК РФ состав суда апелляционной инстанции определяется исходя из той категории преступления, по обвинению лица в котором уголовное дело поступило в суд первой инстанции, в том числе когда судом первой инстанции действия лица были переквалифицированы с особо тяжкого или тяжкого преступления на преступление небольшой или средней тяжести либо на основании части 6 статьи 15 УК РФ изменена категория преступления.

По приговору Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 20 декабря 2023 года, оставленному без изменения апелляционным постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 14 февраля 2024 года, С. осужден по пункту «в» части 2 статьи УК РФ к лишению свободы на срок 1 год лишения свободы, на основании статьи 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев с возложением обязанностей, указанных в приговоре.

С. признан виновным и осужден за выполнение работ, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, которые повлекли по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

В кассационной жалобе осужденный просил приговор и апелляционное постановление отменить, передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

В кассационном представлении заместитель прокурора Чувашской Республики апелляционное постановление просил отменить, а уголовное дело направить на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 июля 2024 года апелляционное постановление отменено с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение по следующим основаниям.



В силу требований части 1 статьи 30 УПК РФ рассмотрение уголовных дел осуществляется судом коллегиально или судьей единолично.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 3 статьи 30 УПК РФ рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке осуществляется в районном суде – судьей единолично, в вышестоящих судах – судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции, за исключением уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 г. № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», судам следует иметь в виду, что с учетом положений пункта 2 части 3 статьи 30 УПК РФ состав суда апелляционной инстанции определяется исходя из той категории преступления, по обвинению лица в котором уголовное дело поступило в суд первой инстанции, в том числе когда судом первой инстанции действия лица были переквалифицированы с особо тяжкого или тяжкого преступления на преступление небольшой или средней тяжести либо на основании части 6 статьи 15 УК РФ изменена категория преступления.

Указанные требования уголовно-процессуального закона судом апелляционной инстанции соблюдены не были.

Как усматривается из материалов уголовного дела, С. органами предварительного следствия предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 238 УК РФ, которое в соответствии с частью 4 статьи 15 УК РФ относится к категории тяжких и за которое он осужден Ленинским районным судом г. Чебоксары Чувашской Республики.

Вместе с тем согласно протоколу судебного заседания суда апелляционной инстанции и апелляционному постановлению судебной

коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 14 февраля 2022 года указанное уголовное дело рассмотрено в апелляционном порядке в нарушение требований пункта 2 части 3 статьи 30 УПК РФ судьей единолично.

Рассмотрение в апелляционном порядке уголовного дела незаконным составом суда повлияло на законность, обоснованность и справедливость судебного решения.

Кассационное дело №77-2152/2024

Рассмотрение материалов в порядке главы 47 УПК РФ

19. Согласно части 3.2 статьи 79 УК РФ, введенной Федеральным законом от 28 июня 2022 г. № 200-ФЗ, осужденному, неотбытая часть наказания которому была заменена более мягким видом наказания, срок наказания, после фактического отбытия которого может быть применено условно-досрочное освобождение, исчисляется с момента начала срока отбывания наказания, назначенного по приговору суда.

Постановлением Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 13 января 2023 года осужденному С. заменена неотбытая часть наказания в виде лишения свободы, назначенного по указанному приговору, наказанием в виде принудительных работ на срок 1 год 4 месяца 5 дней, с удержанием в доход государства 15 % из заработной платы осужденного.

Согласно постановлению Ленинского районного суда г.Чебоксары Чувашской Республики от 29 июня 2023 года в удовлетворении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания виде принудительных работ отказано.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 9 октября 2023 года указанное постановление суда первой инстанции отменено, производство по ходатай-



ству об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания прекращено.

В кассационной жалобе осужденный просил судебные решения признать необоснованными, условно-досрочно его освободить.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2024 года апелляционное постановление Верховного Суда Чувашской Республики от 9 октября 2023 года в отношении С. отменено, а материалы переданы на новое судебное рассмотрение в Верховный Суд Чувашской Республики в ином составе суда по следующим основаниям.

Согласно апелляционному постановлению Верховного Суда Чувашской Республики от 9 октября 2023 года постановление Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 29 июня 2023 года об отказе в удовлетворении ходатайства осужденного С. об условно-досрочном освобождении отменено, производство по ходатайству об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания прекращено.

Обосновывая принятое решение, суд апелляционной инстанции сослался на разъяснения, данные в пункте 4.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», в соответствии с которыми установленные в статье 79 УК РФ сроки, при фактическом отбытии которых возможно условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, исчисляются со дня начала отбывания принудительных работ, избранных осужденному в соответствии со статьей 80 УК РФ, а не наказания, назначенного по приговору суда.

В апелляционном постановлении суд указал, что С. отбывает наказание за совершение тяжких преступлений, условно-досрочное освобождение за которые в силу пункта «б» части 3 статьи 79 УК РФ возможно при отбытии не менее половины срока наказания, назначенного за тяжкое преступление, наказание

в виде принудительных работ начал отбывать с 1 февраля 2023 года, и к моменту обращения в суд 28 апреля 2023 года с ходатайством об условно-досрочном освобождении осужденный фактически отбыл наказание в виде принудительных работ лишь около 3 месяцев и поэтому не обладал правом на подачу ходатайства.

В связи с этим суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что С. не отбыл необходимую часть срока наказания в виде принудительных работ для обращения с ходатайством о применении к нему условно-досрочного освобождения.

Между тем, сделав такой вывод, суд апелляционной инстанции не учел положения части 3.2 статьи 79 УК РФ, введенные Федеральным законом от 28 июня 2022 г. № 200-ФЗ, то есть после того, как Пленумом Верховного Суда РФ даны разъяснения, указанные в пункте 4.1 приведенного выше Постановления. В соответствии с положением данной статьи осужденному, неотбытая часть наказания которому была заменена более мягким видом наказания, срок наказания, после фактического отбытия которого может быть применено условно-досрочное освобождение, исчисляется с момента начала срока отбывания наказания, назначенного по приговору суда.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о том, что осужденный не отбыл необходимую часть наказания, позволяющую рассмотреть по существу вопрос об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, противоречит требованиям уголовного закона.

Кассационное дело №77-23/2024

По аналогичному основанию состоялась отмена апелляционного постановления с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение по другому делу.



По постановлению Вурнарского районного суда Чувашской Республики от 29 мая 2023 года М. отказано в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в виде принудительных работ.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 27 июля 2023 года постановление от 29 мая 2023 года отменено, производство по ходатайству осужденной об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в виде принудительных работ прекращено.

В кассационной жалобе осужденная просила отменить состоявшиеся судебные решения и удовлетворить ее ходатайство об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2023 года кассационная жалоба осужденной передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2024 года апелляционное постановление Верховного Суда Чувашской Республики от 9 октября 2023 года отменено, а материалы переданы на новое судебное рассмотрение в Верховный Суд Чувашской Республики в ином составе суда по следующим основаниям.

М. осуждена 9 февраля 2016 года Ленинским районным судом г. Ярославля по части 2 статьи 228, части 2 статьи 232 УК РФ, с применением части 3 статьи 69, статьи 73 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 4 года; постановлением от 30 августа 2019 года условное осуждение отменено, направлена в исправительную колонию общего режима для отбывания наказания в виде лишения свободы на срок 4 года; 27 июня 2019 года и. о. мирового судьи судебного участка № 4 Дзержинского судебного района г. Ярославля по статье 322.3 УК РФ, с применением статьи 73 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев;

6 декабря 2019 года мировым судьей судебного участка № 4 Дзержинского судебного района г. Ярославля по статье 322.3 УК РФ, с применением статей 74, 70 УК РФ (приговор от 27 июня 2019 года) с учетом внесенных изменений к 4 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима; срок отбывания наказания в виде 4 лет 6 месяцев лишения свободы осужденной постановлено исчислять с 30 января 2020 года. Таким образом, осужденной часть срока наказания, предусмотренная пунктом «б» части 2 статьи 79 УК РФ, фактически была отбыта 30 апреля 2022 года, после чего у нее возникло право обратиться в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении.

Осужденная обратилась с ходатайством об условно-досрочном освобождении 28 апреля 2023 года, то есть после отбытия половины срока наказания, назначенного по приговору.

Прекращая производство по ходатайству осужденной М., суд апелляционной инстанции при определении срока, предусмотренного пунктом «б» части 2 статьи 79 УК РФ, исходил из наказания, избранного в порядке замены наказания по постановлению Кинешемского городского суда Ивановской области от 20 марта 2023 года, в виде 1 года 1 месяца 17 дней принудительных работ.

Вместе с тем, согласно части 3.2 статьи 79 УК РФ, введенной Федеральным законом от 28 июня 2022 года №200-ФЗ, осужденному, неотбытая часть наказания которому была заменена более мягким видом наказания, срок наказания, после фактического отбытия которого может быть применено условно-досрочное освобождение, исчисляется с момента начала срока отбывания наказания, назначенного по приговору суда.

Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции о том, что осужденной на момент обращения с ходатайством об условно-досрочном освобождении не была отбыта предусмотренная законом часть срока наказания, противоречат



положениям пункта «б» части 2 статьи 79 УК РФ, в связи с чем, прекращение судом апелляционной инстанции производства по ходатайству осужденной по данному основанию необоснованно.

Кассационное дело №77-94/2024

Рассмотрение материалов в порядке статьи 125 УПК РФ

20. В соответствии с частью 1 статьи 125 УПК РФ в судебном порядке могут быть обжалованы постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

По постановлению Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 3 августа 2023 года жалоба Г., поданная в порядке статьи 125 УПК РФ, о признании незаконным бездействия следователя по ОВД первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по Чувашской Республике, выразившегося в нарушении процессуальных сроков для вынесения постановления по его заявлению о возбуждении уголовного дела, в непроведении процессуальной проверки, предусмотренной статьей 144 УПК РФ, в непринятии решения по его заявлению о преступлении в форме, установленной статьей 145 УПК РФ, возвращена заявителю для устранения недостатков.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 14 сентября

2023 года постановление суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Г. просил отменить судебные решения и рассмотреть жалобу по существу.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2024 года указанные судебные решения отменены с направлением материалов на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В обоснование принятого решения по жалобе судом первой инстанции указано, что жалоба не содержала указания на то, какие именно конституционные права заявителя нарушены обжалуемым им бездействием, что делает невозможным определить предмет обжалования и рассмотрение жалобы по существу.

Между тем судом оставлены без внимания разъяснения, содержащиеся в абзаце 5 пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ», о том, что к затрудняющим доступ граждан к правосудию следует относить такие действия (бездействие) либо решения должностных лиц, ограничивающие права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу, которые создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права: отказ в признании лица потерпевшим; отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этих сообщений; непредоставление заявителю для ознакомления материалов проверки, проведенной в порядке статьи 144 УПК РФ, по результатам которой принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, или материалов прекращенного уголовного дела; постановление о приостановлении предварительного расследования; отказ прокурора в возбуждении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств и другие.



Подав в правоохранительные органы заявление о привлечении следователя Е. к уголовной ответственности, Г. тем самым заявил о том, что в отношении него совершено преступление и он является потерпевшим.

При таких обстоятельствах бездействие должностного лица, связанное с разрешением данного заявления, напрямую затрагивает право Г. на доступ к правосудию по защите его прав как потерпевшего от предполагаемого преступления.

Суд второй инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы надлежащим образом не ответил на доводы автора жалобы, не устранил допущенные судом первой инстанции нарушения закона, и, кроме того, сослался на то, что нет оснований считать, что приводимые Г. доводы не имеют отношения и не связаны с уголовным делом в отношении Е., находящемуся в производстве Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики, по которому Г. признан потерпевшим.

Между тем такой вывод о связи доводов жалобы Г. с уголовным делом сделан на стадии принятия жалобы к производству суда голословно, без непосредственного исследования самих материалов указанного уголовного дела и существа предъявленного Е. обвинения, без выяснения того, принимались ли в рамках данного уголовного дела процессуальные решения по вопросам, поставленным заявителем в своей жалобе.

Таким образом, решение суда первой инстанции, которое создало необоснованные препятствия для реализации конституционного права заявителя на доступ к правосудию, и постановление суда апелляционной инстанции, оставившего допущенное судом первой инстанции нарушение без должной оценки, вынесены с существенным нарушением норм уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела.

Кассационное дело №77-895/2024

Выводы и предложения

Анализ судебных решений, вынесенных Шестым кассационным судом общей юрисдикции в первом полугодии 2024 года, по результатам рассмотрения в кассационном порядке уголовных дел и материалов, рассмотренных судами Чувашской Республики, показал, что суды первой и апелляционной инстанции допускают существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, влияющие на исход дела.

Предложено:

- обсудить в Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики, с председателями районных (Новочебоксарского городского) судов, мировыми судьями республики выявленные судом кассационной инстанции нарушения законодательства, приведшие к отмене и изменению судебных решений, в целях их недопущения в дальнейшей практике рассмотрения уголовных дел и материалов.

Рекомендовано:

- председателям судебных составов, председателям районных (Новочебоксарского городского) судов и мировым судьям на своих участках проводить мониторинг и периодически обобщать судебную практику по рассмотренным ими уголовным делам, пересмотренным Шестым кассационным судом;

- всем судам общей юрисдикции рассматривать уголовные дела и материалы в строгом соответствии с действующим уголовным и уголовно-процессуальным законодательством и рекомендациями, содержащимися в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, с учетом приведенных в справке примеров.

**Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Чувашской Республики**

ОРГАНЫ СУДЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

СОСТОЯЛСЯ СЕМИНАР-СОВЕЩАНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ СОВЕТОВ СУДЕЙ СУДОВ И СУБЪЕКТОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

10 октября 2024 г. в Уфе состоялся семинар-совещание председателей Советов судей судов и субъектов Приволжского федерального округа.

Открыл семинар-совещание председатель Совета судей Российской Федерации Виктор Викторович Момотов. Он подчеркнул, что достижение высокого уровня позитивной ответственности – фактор решения проблемы чрезмерной судебной нагрузки. В настоящее время судами рассматривается значительное количество бесспорных дел и мелких споров, которые являются экономически нецелесообразными и не имеют своей основой защиту права. При этом суды, по сути, лишены возможности напрямую противодействовать даже явно надуманным искам. Виктор Викторович отметил, что формального провозглашения необ-

ходимости ответственного и добросовестного отношения граждан к соблюдению правовых норм недостаточно.

Далее в рамках семинара участники выступили с докладами на актуальные темы, касающиеся защиты прав граждан, цифровизации судебной системы и развития ответственного правосудия в целом.

Председатель Совета судей Чувашской Республики Шумилов Алексей Аркадьевич в своем выступлении рассказал о материально-техническом, организационно-правовом и кадровом обеспечении мировых судей, существующих проблемах и путях их решения. Он отметил, что достаточное материальное обеспечение деятельности судов является важным фактором и гарантией качественного правосудия.





В этой связи вопросы материально-технического, организационно-правового и кадрового обеспечения мировых судей находятся под пристальным вниманием Совета судей Чувашской Республики.

Советом Судей Чувашской Республики в 2024 году проведено обобщение вопросов материально-технического, организационно-правового и кадрового обеспечения мировых судей республики. Проблемы, возникающие в указанной сфере, в целом являются характерными и для других субъектов Российской Федерации.

Правовое регулирование в данной сфере в республике осуществляется на основании следующих нормативно-правовых актов.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона от 17.12.1998 № 188-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О мировых судьях в Российской Федерации» организационное обеспечение деятельности мировых судей осуществляется органами исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации. Под организационным обеспечением деятельности мировых судей понимаются мероприятия кадрового, финансового, материально-технического, информационного и иного характера, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия (п. 1).

Обеспечение ежемесячного денежного вознаграждения, ежеквартального денежно-



го поощрения мировых судей, других выплат, осуществляемых за счет средств фонда оплаты труда, социальных выплат, предусмотренных для судей федеральными законами, а также обеспечение нуждающихся в улучшении жилищных условий мировых судей жилыми помещениями является расходным обязательством Российской Федерации и осуществляется через органы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (п. 2).

Материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей и оплата труда работников аппарата мировых судей в процессе исполнения бюджета субъекта Российской Федерации производятся в полном объеме по соответствующим статьям расходов бюджетной классификации в соответствии с законом субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации на текущий финансовый год и плановый период (п. 3).

Совет судей субъекта Российской Федерации взаимодействует с высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при разработке проекта бюджета субъекта Российской Федерации в части расходов на материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей и оплату труда работников аппарата мировых судей. При наличии разногласий высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации прилагает к проекту бюджета субъекта Российской Федерации предложения совета судей субъекта





Российской Федерации вместе со своим заключением (п. 4).

Уменьшение размера бюджетных средств субъекта Российской Федерации, выделенных на материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей и оплату труда работников аппарата мировых судей в текущем финансовом году или подлежащих выделению на очередной финансовый год, не более чем на 5 процентов может осуществляться только с согласия совета судей субъекта Российской Федерации.

Уменьшение размера бюджетных средств субъекта Российской Федерации, выделенных на материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей и оплату труда работников аппарата мировых судей в текущем финансовом году или подлежащих выделению на очередной финансовый год, более чем на 5 процентов может осуществляться только с согласия конференции судей субъекта Российской Федерации (п. 5).

Мероприятия по включению информационных ресурсов мировых судей в объединенные базы данных и банки данных, установление единых технических требований к функционированию информационных систем и использованию информационно-телекоммуникационных сетей, функционирующих на основе единых принципов и общих правил, осуществляются Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации и органами Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (п. 6).

Возмещение издержек, покрываемых за счет федерального бюджета, по делам, рассматриваемым мировыми судьями, осуществляется через органы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (п. 7).

Согласно ст. 9 Федерального закона от 17.12.1998 № 188-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О мировых судьях в Российской Федерации» аппарат мирового судьи обеспечивает его работу. Структура и штатное расписание аппара-

та мирового судьи устанавливаются в порядке, предусмотренном законом субъекта Российской Федерации (п. 1).

Перемещение работника аппарата мирового судьи на иную должность, применение к нему мер поощрения и взыскания, а также утверждение графика отпусков работников аппарата мирового судьи осуществляется органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации по согласованию с мировым судьей соответствующего судебного участка (п. 4).

В соответствии со статьей 11 Закона Чувашской Республики от 03.03.2000 № 2 (ред. от 22.04.2023) «О мировых судьях Чувашской Республики» (принят Государственным Советом Чувашской Республики 17.02.2000) аппарат мирового судьи обеспечивает его работу. Руководство деятельностью аппарата мирового судьи осуществляет мировой судья соответствующего судебного участка (п. 1).

Структура и штатное расписание аппарата мирового судьи утверждаются уполномоченным Кабинетом Министров Чувашской Республики исполнительным органом Чувашской Республики (далее – уполномоченный орган) (п. 2).

Назначение на должность и освобождение от должности работника аппарата мирового судьи осуществляются уполномоченным органом по согласованию с мировым судьей соответствующего судебного участка. Перемещение работника аппарата мирового судьи на иную должность, применение к нему мер поощрения и взыскания, а также утверждение графика отпусков работников аппарата мирового судьи осуществляется уполномоченным органом по согласованию с мировым судьей соответствующего судебного участка (п. 3).

В силу ст. 11.1 данного Закона мировой судья и его аппарат размещаются в надлежащем для осуществления их деятельности помещении (здании), расположенном в доступном для



населения месте, в границах территории административно-территориальной единицы (п. 1).

Помещение (здание) для размещения мирового судьи и его аппарата должно соответствовать санитарным и техническим правилам и нормам, иметь зал судебного заседания с сопутствующими помещениями, в том числе помещениями для участников судебного процесса (разбирательства), рабочее помещение для мирового судьи, помещение аппарата мирового судьи, обслуживающие помещения, помещения для лиц, содержащихся под стражей, и конвоя (п. 2).

Обеспечение мирового судьи и его аппарата помещением (зданием) осуществляется уполномоченным органом в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством Чувашской Республики. Органы местного самоуправления муниципальных и городских округов Чувашской Республики могут оказывать содействие в предоставлении помещений (зданий) для размещения мирового судьи и его аппарата (п. 3).

В соответствии со ст. 12 данного Закона под организационным обеспечением деятельности мировых судей понимаются мероприятия кадрового, финансового, материально-технического, информационного и иного характера, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия (п. 1).

Организационное обеспечение деятельности мировых судей осуществляется уполномоченным органом в порядке, установленном настоящим Законом (п. 2).

Финансирование расходов на материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей и оплату труда работников аппарата мировых судей осуществляется за счет средств республиканского бюджета Чувашской Республики (п. 3).

В соответствии с Федеральным законом «О мировых судьях в Российской Федера-

ции» обеспечение ежемесячного денежного вознаграждения, ежеквартального денежного поощрения мировых судей, других выплат, осуществляемых за счет средств фонда оплаты труда, социальных выплат, предусмотренных для судей федеральными законами, а также обеспечение нуждающихся в улучшении жилищных условий мировых судей жилыми помещениями является расходным обязательством Российской Федерации и осуществляется через Управление Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии (п. 4).

Материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей и оплата труда работников аппарата мировых судей в процессе исполнения республиканского бюджета Чувашской Республики производятся в полном объеме по соответствующим статьям расходов бюджетной классификации в соответствии с законом Чувашской Республики о республиканском бюджете Чувашской Республики на текущий финансовый год и плановый период (п. 4).

В соответствии с Федеральным законом «О мировых судьях в Российской Федерации» Совет судей Чувашской Республики взаимодействует с Кабинетом Министров Чувашской Республики при разработке проекта республиканского бюджета Чувашской Республики в части расходов на материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей и оплату труда работников аппарата мировых судей. При наличии разногласий Кабинет Министров Чувашской Республики прилагает к проекту республиканского бюджета Чувашской Республики предложения Совета судей Чувашской Республики вместе со своим заключением (п. 6).

Уменьшение размера средств республиканского бюджета Чувашской Республики, выделенных на материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей и оплату труда работников аппарата мировых судей в текущем финансовом году или подлежащих



выделению на очередной финансовый год, не более чем на 5 процентов может осуществляться только с согласия Совета судей Чувашской Республики.

Уменьшение размера средств республиканского бюджета Чувашской Республики, выделенных на материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей и оплате труда работников аппарата мировых судей в текущем финансовом году или подлежащих выделению на очередной финансовый год, более чем на 5 процентов может осуществляться только с согласия конференции судей Чувашской Республики (п. 7).

В соответствии с Положением о Государственной службе Чувашской Республики по делам юстиции, утвержденным постановлением Кабинета Министров Чувашской Республики от 26.02.2020 № 69, Государственная служба Чувашской Республики по делам юстиции (далее также – Госслужба) реализует от имени Чувашской Республики установленное Законом Чувашской Республики «О мировых судьях Чувашской Республики» организационное обеспечение деятельности мировых судей Чувашской Республики.

Обобщение показало, что не смотря на то, что в 2023 – 2024 году уменьшения размера средств республиканского бюджета Чувашской Республики, выделенных на материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей и оплату труда работников аппарата мировых судей, не произошло, организационное обеспечение деятельности судебных участков Чувашской Республики не во всех случаях находится на должном уровне.

Проблемными вопросами материально-технического, организационного и кадрового обеспечения деятельности мировых судей Чувашской Республики являются, как и в целом по России, следующие: ненадлежащее размещение судебных участков, их оснащение архивными помещениями, системами и средствами охранной и пожарной сигнализации

(некорректная работа, непроведение технического обслуживания системы автоматической охранной и пожарной сигнализации), недостаточно качественное содержание помещений и санитарно-технического оборудования, неполное финансирование оплаты почтовых услуг и доступа к сети Интернет.

На многих судебных участках республики требуется проведение различных видов ремонта, участки недостаточно обеспечены залами судебного заседания, санузлами, мебелью. Особенно остро стоит вопрос с архивными помещениями. Имеющихся помещений недостаточно для хранения дел, в результате чего дела хранятся в неподобающих условиях – в канцелярии, в коридорах, на подоконниках кабинетов. Не хватает металлических шкафов и стеллажей для хранения дел.

Проблемным вопросом на судебных участках является уборка прилегающей к зданию территории. В зимний период уборка снега, его вывоз с территории ряда судебных участков вообще не производится.

Увеличение количества поступающих на судебные участки заявлений через систему «Электронное правосудие» в связи с введением электронного документооборота особо остро выявило проблемные вопросы обеспечения судебных участков республики оргтехникой, отвечающей современным требованиям (компьютеры, принтеры, копировальная техника), а также расходными материалами, канцелярскими товарами, в связи с чем возникает необходимость выделения дополнительной оргтехники (принтеров и ксероксов) для своевременного распечатывания поступающих документов. Нередки случаи поломки оргтехники, замена и ремонт которой затягивается на длительный период. Заявки на предоставление оргтехники, расходных материалов, мебели зачастую выполняются несвоевременно.

Отсутствие служебного автотранспорта для обеспечения перевозки мировых судей в соседний район в связи с отпуском либо от-



сутствием мирового судьи является еще одной нерешаемой проблемой. Управлением Судебного департамента в Чувашской Республике ввиду отсутствия законодательного урегулирования вопросов, связанных с возмещением расходов на проезд мировых судей к месту исполнения обязанностей отсутствующих мировых судей, такие расходы возмещаются в виде премии, выплачиваемой при наличии экономии фонда оплаты труда в пределах лимитов бюджетных обязательств на текущий год. Инициатива Совета судей республики о включении указанных расходов в соответствующие статьи расходов на 2024–2025 годы не нашла поддержки у органов исполнительной власти республики и оставлена без удовлетворения.

Одной из главных проблем организационного обеспечения деятельности мировых судей является кадровый вопрос.

В настоящее время на 63 судебных участках республики штатная численность аппарата мирового судьи составляет 3 единицы, на пяти судебных участках штатная численность аппарата мирового судьи составляет 2 единицы.

Кадровый состав работников на судебных участках нестабилен вследствие крайне низкого уровня заработной платы при большом объеме работы, высоком уровне ответственности и ограничениях, налагаемых статусом государственного гражданского служащего, в связи с чем на многих судебных участках республики имеются вакансии специалистов. А поскольку с 1 января 2023 года увеличилось денежное содержание работников аппаратов районных судов, то денежное содержание работников аппарата мировых судей стало существенно ниже денежного содержания работников аппаратов районных судов при сопоставимости служебной нагрузки, объема обязанностей и уровня ответственности. Данное обстоятельство является существенным препятствием для формирования штата аппарата мировых су-

дей, приводит к тому, что в кадровом резерве Государственной службы Чувашии по делам юстиции лиц, желающих замещать вакантные должности на судебных участках, не имеется. Поэтому зачастую решение вопроса поиска специалиста на вакантную должность и комплектования штата аппарата ложится на мирового судью соответствующего судебного участка.

Кроме того, от работников аппарата мирового судьи поступают жалобы на непрозрачность выплачиваемого размера премии, поскольку только 4 критерия из 13, применяемых при расчете премии в соответствии с Положением о премировании, связаны с выполнением непосредственных обязанностей специалиста по обеспечению деятельности мирового судьи на судебном участке и уровнем судебной нагрузки.

Длительное наличие вакантных должностей в аппарате мирового судьи неизбежно влечет ухудшение качества отправления правосудия, нарушение сроков рассмотрения дел, изготовления процессуальных документов, исполнения судебных актов.

С учетом ежегодного увеличения количества рассматриваемых дел показатели служебной нагрузки мировых судей говорят о необходимости не только восстановления штатной численности аппарата мирового судьи до прежнего уровня (трех единиц на каждом судебном участке), но и её увеличения путем введения дополнительно к имеющимся единицам должности помощника мирового судьи, а также специалиста-архивариуса (по крайней мере – несколько архивариусов для всех мировых судей республики).

Введение должностей помощников мировых судей соответствовало бы нормам действующего процессуального законодательства и напрямую способствовало бы созданию условий для качественного, скорого и эффективного осуществления правосудия, укрепления авторитета мировой юстиции.



Представляется, что решение возникающих перед мировой юстицией проблем материально-технического характера было бы намного более эффективным в случае передачи на законодательном уровне вопросов финансирования мировой юстиции в ведение федерального бюджета, что обеспечило бы равный доступ граждан к своевременному и качественному отправлению правосудия вне зависимости от уровня обеспеченности бюджетов субъектов Российской Федерации.

При действующем нормативно-правовом регулировании представляется эффективным организовать взаимодействие по вопросам организационного обеспечения деятельности мировых судей путем достижения соглашения о разграничении полномочий между органом исполнительной власти республики и органами Судебного департамента.

В Чувашской Республике в настоящее время такое взаимодействие осуществляется в соответствии с ранее подписанным соглашением между Кабинетом Министров Чувашской Республики и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации от 28.09.2017.

Письмом от 3 октября 2023 года № СД-АП/1617 Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, являющимся стороной соглашения, рекомендовано Управлениям Судебного департамента субъектов федерации, в том числе Управлению Судебного департамента в Чувашской Республике, организовать проведение мероприятий по актуализации соглашений, заключенных ранее 2018 года. При этом Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации с учетом требований действующего законодательства Российской Федерации разработано примерное соглашение, рекомендованное всем субъектам Российской Федерации для использования в работе.

Для реализации поставленной задачи Управлением Судебного департамента в Чу-

вашской Республике письмом от 20.12.2023 № 01-24/2026 направлялся в адрес Главы Чувашской Республики для рассмотрения проект нового соглашения между Кабинетом Министров Чувашской Республики и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации о порядке взаимодействия по организационному обеспечению деятельности мировых судей Чувашской Республики.

Однако Государственной службой Чувашской Республики по делам юстиции какого-либо содействия в проведении мероприятий по актуализации соглашения о порядке взаимодействия по организационному обеспечению деятельности мировых судей Чувашской Республики Управлению Судебного департамента в Чувашской Республике до настоящего времени оказано не было, и со ссылкой на несоответствие проекта Соглашения действующему законодательству письмом от 11.03.2024 № 07/04-2425 предложено взаимодействовать в рамках ранее подписанного соглашения от 28.09.2017.

Камнем преткновения при подписании соглашения являются вопросы финансирования служебных командировок мировых судей и расходов на изготовление мантий и служебного обмундирования для мировых судей, служебного обмундирования для сотрудников аппарата мировых судей.

В связи с этим до настоящего времени проект Соглашения не подписан.

Между тем, учитывая, что Федеральным законом от 17.12.1998 № 188-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О мировых судьях в Российской Федерации», а также Законом Чувашской Республики от 03.03.2000 № 2 «О мировых судьях Чувашской Республики» полномочия Государственной службы по делам юстиции Чувашской Республики и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в той части, которая касается деятельности мировых судей, определены лишь в самых общих чертах, а нормативно-правовое регу-



лирование, устанавливающее единые нормативы и подходы к порядку организационного обеспечения деятельности мировых судей отсутствует, заключение подобного соглашения представляется особенно важным.

В предложенном Управлением Судебного департамента Чувашской Республики проекте соглашения (на основе типового соглашения) предусмотрена детализация полномочий Госслужбы в сфере решения вопросов организационного обеспечения деятельности мировых судей, в том числе организации и ведения кадровой работы в отношении работников аппаратов мировых судей, решения вопросов финансирования, в том числе планирования и исполнения бюджетных обязательств Чувашской Республики по обеспечению деятельности мировых судей, вопросов размещения мировых судей и их аппаратов, материально-технического обеспечения деятельности мировых судей, информатизации, взаимоотношений с ФГБУ ИАЦ Судебного департамента и его филиалом в Чувашской Республике, организации архивного дела, решения кадровых проблем.

Также подробно перечислены полномочия и компетенция Управления Судебного департамента в Чувашской Республике в части решения кадровых вопросов, финансирования и социального обеспечения деятельности мировых судей, информатизации, ведения судебной статистики, взаимодействия с Госслужбой и иными государственными органами по вопросам, касающимся организационного обеспечения деятельности мировых судей.

При таких обстоятельствах подписание соглашения, с нашей точки зрения, упорядочило бы взаимодействие государственных органов в части материально-технического, организационно-правового и кадрового обеспечения судебных участков мировых судей, что в конечном итоге оказало бы положительное влияние на достижение целей функционирования мировой юстиции – эффективность,

прозрачность и доступность правосудия. Прежнее соглашение, заключенное между Кабинетом Министров Чувашской Республики и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации от 28.09.2017, всем названным критериям по состоянию на сегодняшний день в полном объеме не отвечает.

В этой же связи следует добавить, что совместным письмом Совета Судей Российской Федерации от 15.05.2024 № С/СД-763 и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 17.05.2024 № СД-ВА/873 председателям судов субъектов Российской Федерации предложено проработать совместно с высшими должностными лицами субъектов федерации и Советами судей субъектов федерации разработанные Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации минимальные нормативы обеспечения деятельности мировых судей.

В указанных минимальных нормативах нашли отражение позиции по обеспечению мебелью и отдельными материально-техническими средствами (в том числе системами кондиционирования) кабинетов мировых судей, аппарата мировых судей, залов судебных заседаний, совещательных комнат, архивных помещений, комнат отдыха, помещений для охраны, конвоя, самого здания судебного участка; обеспечению мировых судей программно-техническими средствами; обеспечению автотранспортом, средствами связи; обеспечению мировых судей и аппарата судей мантиями и служебным обмундированием; обеспечению судебных участков мировых судей техническими системами безопасности и средствами защиты, в том числе первичными средствами пожаротушения; а также разработаны нормативы минимальных размеров площадей для размещения мировых судей и работников аппарата, в том числе служебных кабинетов судей



и аппарата, архивных помещений, залов судебных заседаний, совещательных комнат, камер для подсудимых, уборных, санузлов и т. д.

Представляется, что утверждение в той или иной форме данных нормативов вкуче с заключением актуального Соглашения между Кабинетом Министров Чувашской Республики и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации не только создаст надлежащие условия для полного и независимого осуществления правосудия мировой юстицией, но и в конечном итоге предопределил базу для повышения его эффективности и доступности.

В этой связи 24 сентября 2024 года в адрес Главы Чувашской Республики направлено совместное письмо председателя Верховного Суда Чувашской Республики, начальника Управления Судебного департамента в Чувашской Республике, председателя Совета судей Чувашской Республики с изложением проблемных вопросов в сфере материально-технического, организационного и кадрового обеспечения мировой юстиции и предложениями по их разрешению.

Совет Судей Чувашской Республики держит обозначенные вопросы на постоянном контроле, проводит ежегодный мониторинг уровня обеспечения мировых судей, заслушивает руководителя профильной Госслужбы по итогам работы за год, принимая все возможные меры для оперативного решения возникающих в этой сфере проблем.

Следует отметить, что в результате взаимодействия с Государственной службой по делам юстиции Чувашской Республики в сентябре 2024 года из пяти проблемных судебных участков республики, на которых штатная численность аппарата мирового судьи составляла 2 единицы, количество сотрудников аппарата доведено до трех единиц на двух участках. Кроме того, в настоящее время Администрацией Главы Чувашской Республики по предложению Госслужбы в проекте Указа Главы Чувашской Республики о реестре должностей государственной гражданской службы предусмотрено введение должностей помощников мировых судей (документ находится на стадии согласования).

Работа в указанном направлении продолжается.



РЕШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ОТ 12 СЕНТЯБРЯ 2024 г. № 9/4 (ИЗВЛЕЧЕНИЕ)

12 сентября 2024 г. в Квалификационную коллегия судей Чувашской Республики поступило обращение Совета судей Чувашской Республики о рассмотрении вопроса о наложении на мирового судью судебного участка № 3 г. Канаш Чувашской Республики Кудряшова Сергея Валерьевича дисциплинарного взыскания, за грубые нарушения требований Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, выразившиеся в нарушении сроков рассмотрения дел и заявлений, сроков направления судебных актов, а также в ненадлежащей организации работы на судебном участке.

Изучив доводы обращения, заслушав приглашенных лиц, а также объяснение мирового судьи судебного участка № 3 г. Канаш Чувашской Республики Кудряшова С.В., квалификационная коллегия судей приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» судья при исполнении своих полномочий, также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнения в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Согласно пункту 2 статьи 4 Кодекса судейской этики, утвержденного 19.12.2012, в своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей

в Российской Федерации», нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи.

Судья не вправе уклоняться от рассмотрения поступивших к нему заявлений, ходатайств и жалоб или иным образом отказываться от исполнения своих профессиональных обязанностей, за исключением случаев, требующих заявления самоотвода (пункт 2 статьи 5 Кодекса судейской этики).

Профессиональная деятельность судьи включает в себя не только исполнение обязанностей по судебному разбирательству дела и принятию решения, но и выполнение других задач и полномочий, в том числе организационно-распорядительного характера, имеющих отношение к деятельности суда. Поскольку отправлению правосудия невозможно без четкой организации работы аппарата суда, ненадлежащая организация работы суда и его аппарата подрывает доверие к суду, умаляет авторитет судебной власти (пункты 1, 4 статьи 12 Кодекса судейской этики).

В заседании квалификационной коллегии судей установлено, что мировым судьей Кудряшовым С.В. допускались нарушения требований законодательства при отправлении правосудия в части нарушения сроков рассмотрения дел и заявлений, сроков направления судебных актов, ненадлежащей организации работы на судебном участке.

Так, за период с января по 10 октября 2023 года на мирового судью Кудряшова С.В. поступило 27 обращений непроцессуального характера в виде жалоб, 20 из которых были признаны обоснованными, а именно:



– жалобы в части нарушения сроков направления судебных приказов – 14;

– жалобы в части нарушения сроков рассмотрения заявлений о процессуальном правопреемстве – 2;

– жалобы в части нарушения сроков направления судебных актов – 3;

– жалобы в части затягивания сроков рассмотрения искового заявления – 1.

В период с октября 2023 года по апрель 2024 года на мирового судью Кудряшова С.В. поступило 11 обращений непроцессуального характера в виде жалоб, 6 из которых признаны обоснованными.

Кроме того, председателем суда была запрошена копия приговора в отношении Кошкина П.А. по уголовному делу № 1-2/2024 для приобщения к материалам уголовного дела № 1-124/2024 в отношении Кошкина П.А.

В ходе изучения материалов было установлено, что приговор мирового судьи судебного участка № 3 г. Канаша Чувашской Республики от 12 января 2024 года не был обжалован и вступил в законную силу 30 января 2024 года. Однако наказание в виде лишения свободы условно, назначенное Кошкину П.А. приговором мирового судьи, не исполнено, копия приговора никуда не направлялась, в том числе в уголовно-исполнительную инспекцию для исполнения.

1 декабря 2023 года судьей Канашского районного суда Чувашской Республики было вынесено частное определение в отношении мирового судьи Кудряшова С.В. в связи с грубым нарушением законодательства при обращении к исполнению судебных актов.

Кроме того, в адрес председателя суда обратилась судья Канашского районного суда Чувашской Республики Гордеева К.В. с докладной запиской о допущенных мировым судьей Кудряшовым С.В. нарушениях требований гражданского процессуального законодательства.

В ходе проверки председателем суда доводов, изложенных в докладной записке судьи Гордеевой К.В., было установлено, что заявление Кротовой Л.П. о замене взыскателя поступило мировому судье Кудряшову С.В. 6 февраля 2024 года, однако процессуальное решение по нему не принято. Между тем вопрос о процессуальном правопреемстве рассматривается в десятидневный срок.

Как указано в обращении Совета судей Чувашской Республики, по состоянию на 8 апреля 2024 года мировым судьей Кудряшовым С.В. вынесено 312 судебных приказов, при этом судебные приказы не отправлены должникам, что нарушает права должников, предусмотренные статьей 129 ГПК РФ, на подачу возражений и отмену судебного приказа.

Более 150 заявлений о выдаче судебного приказа с резолюцией мирового судьи «запросить данные» не исполнены.

В январе 2024 года вынесено 24 определения о возврате заявлений о выдаче судебного приказа, при этом ни копии указанных определений, ни сами заявления не направлены взыскателям.

Помимо прочего, на судебном участке № 3 г. Канаша Чувашской Республики откладывается большое количество уголовных, гражданских дел и материалов ввиду отсутствия секретаря судебного заседания, что подтверждается докладными записками.

Недостаточным образом организованная работа мирового судьи Кудряшова С.В. привела к увольнению по собственному желанию сотрудников его аппарата.

Также в обращении указано, что в мае 2023 года судья Канашского районного суда Чувашской Республики Ефимова А.М. обращалась в адрес председателя суда с письмом о допущенных мировым судьей Кудряшовым С.В. ошибках при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении Шмаковой Д.А. Мировой судья не установил правильное время и место совер-



шения Шмаковой Д.А. административного правонарушения, не приобщил к материалам дела видеозапись конфликта в целях установления значимых обстоятельств дела, неверно квалифицировал действия Шмаковой Д.А.

Указанное письмо обсуждалось на оперативном совещании судей и мировых судей 15 мая 2023 года. Было обращено внимание мирового судьи Кудряшова С.В. на формальный подход к рассмотрению дела, поверхностном изучении дела, небрежности. Мировому судье Кудряшову С.В. было указано о недопущении впредь подобных ошибок.

Из обращения совета судей также усматривается, что в ходе рассмотрения первого обращения председателя Канашского районного суда Чувашской Республики Елдратова В.В. от него поступило дополнение от 15 мая 2024 года в виде справки с документами, согласно которым после первого обращения в Совет судей Чувашской Республики на мирового судью Кудряшова С.В. поступило еще 6 жалоб от лиц, участвующих в деле, и все они признаны обоснованными (в части нарушения сроков направления судебных приказов – 4, в части нарушения сроков направления судебных актов – 1, в части нарушения сроков исполнения судебных актов – 1).

Кроме того, председатель суда обратил внимание на заключение по результатам служебной проверки от 28 августа 2023 года, согласно которому по поступившему исковому заявлению мировым судьей Кудряшовым С.В. не произведено процессуальных действий, предусмотренных статьями 133-136 ГПК РФ, а само исковое заявление обнаружить не удалось.

Пояснения мирового судьи Кудряшова С.В. о том, что причинами, которые привели к нарушению сроков направления судебных актов и несвоевременному обращению к исполнению судебных решений, являются неполная комплектация и текучесть кадров, ненадлежащее исполнение работниками своих

должностных обязанностей, не могут быть приняты коллегией во внимание, поскольку в соответствии с законодательством Российской Федерации именно судья несет ответственность за совершение необходимых процессуальных действий на всех этапах процесса, за организацию работы на судебном участке и выполнение работниками аппарата обязанностей и должен требовать от них добросовестного отношения к делу.

Таким образом, квалификационная коллегия судей приходит к выводу, что мировой судья судебного участка № 3 г. Канаш Чувашской Республики Кудряшов С.В. своевременно не обеспечил контроль за соблюдением работниками судебного участка процессуальных сроков направления судебных актов и несвоевременного обращения к исполнению судебных решений, что нарушает права граждан, обратившихся в суд и тем самым допустил нарушения требований ст. 12 Кодекса судейской этики.

Анализ нарушений, совокупность установленных квалификационной коллегией судей обстоятельств, которые в полной мере подтверждаются исследованными в заседании коллегии доказательствами, свидетельствуют о совершении мировым судьей Кудряшовым С.В. проступка, выразившегося в нарушении требований процессуального законодательства на судебном участке № 3 г. Канаш Чувашской Республики.

Квалификационная коллегия судей приходит к выводу о наличии в действиях мирового судьи Кудряшова С.В. признаков дисциплинарного проступка и считает обращение Совета судей Чувашской Республики подлежащим удовлетворению.

В соответствии с требованиями ст. 12.1 Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в резуль-



тате которого были нарушены положения указанного Закона и (или) Кодекса судейской этики на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, понижения в квалификационном классе или досрочного прекращения его полномочий.

Шестимесячный срок, установленный п. 6 ст. 12.1 Закона, со дня обнаружения проступка не истек. Совершенные мировым судьей Кудряшовым С.В. нарушения не выходят за рамки двух лет. Оснований, исключающих привлечение судьи к дисциплинарной ответственности, не имеется.

При изложенных обстоятельствах, учитывая характеризующие личность мирового судьи Кудряшова С.В. данные и его отношение к содеянному, качество отправления правосудия, а также характер и все обстоятельства совершенного дисциплинарного проступка, степень нарушения прав и законных интересов граждан, выслушав мнения представителя Совета судей Чувашской Республики, руководства Верховного Суда Чувашской Республики, Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии, Канашского районного суда Чувашской Республики, квалификационная коллегия судей считает возможным применить в отношении Кудряшова С.В. дисциплинарное взыскание в виде замечания.

Данный вид дисциплинарного взыскания является соразмерным совершенному им проступку, будет являться воздействием на мирового судью Кудряшова С.В. и направлен

на предупреждение в дальнейшем нарушений с его стороны.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 12.1 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», ст.ст. 19, 21–23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», ст.ст. 17–19, 28, 31 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, Квалификационная коллегия судей Чувашской Республики.

РЕШИЛА:

Обращение Совета судей Чувашской Республики о привлечении мирового судьи судебного участка № 3 г. Канаш Чувашской Республики Кудряшова Сергея Валерьевича к дисциплинарной ответственности удовлетворить.

Признать в действиях мирового судьи судебного участка № 3 г. Канаш Чувашской Республики Кудряшова Сергея Валерьевича наличие дисциплинарного проступка.

За совершение дисциплинарного проступка наложить на мирового судью судебного участка № 3 г. Канаш Чувашской Республики Кудряшова Сергея Валерьевича дисциплинарное взыскание в виде замечания, за что все 10 членов коллегии, принимавших участие в заседании, проголосовали единогласно.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Чувашской Республики либо в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации в течение десяти дней со дня получения копии решения.

**ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ОБЩЕЙ
ЮРИСДИКЦИИ И АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ МЕЖДУНАРОДНЫХ
ДОГОВОРОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ
И ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЯХ ПО ГРАЖДАНСКИМ, СЕМЕЙНЫМ,
УГОЛОВНЫМ И ИНЫМ ДЕЛАМ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ
С УЧАСТИЕМ ИНОСТРАННЫХ ЛИЦ**

В соответствии со статьями 407 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), 453 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), 253 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суды Российской Федерации могут обращаться в иностранные суды с поручениями о совершении отдельных процессуальных действий. Порядок сношений судов Российской Федерации с иностранными судами определяется международным договором Российской Федерации.

I. Порядок сношений

В зависимости от требований международных договоров запросы могут направляться:

- непосредственно в компетентный суд, центральный орган, в банк или иную кредитную организацию, обслуживающую должника, или судебному приставу (упрощенный порядок);
- через Главное управление Минюста России по Нижегородской области (далее – Главное управление).

Непосредственно в компетентный суд запросы направляются в соответствии с Соглашением о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности от 20 марта 1992 года (далее – Соглашение 1992 года).

Арбитражные суды при рассмотрении дел направляют поручения об оказании правовой помощи непосредственно в окружные суды Республики Польша (статья 2 Соглашения между Министерством юстиции Российской Федерации и Министерством юстиции Республики Польша о порядке сношений по гражданским делам от 17 мая 2012 года в рамках Договора между Российской Федерацией и Республикой Польша о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 16 сентября 1996 года).

Возможность направления запросов непосредственно в центральный орган иностранного государства предусмотрена следующими международными соглашениями:

- Конвенция о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам от 15 ноября 1965 года (Приложение 1);
- Конвенция о получении за границей доказательств по гражданским или торговым делам от 18 марта 1970 года (Приложение 1).

В соответствии с Соглашением между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о порядке взаимного исполнения судебных актов арбитражных судов Российской Федерации и хозяйственных судов Республики Беларусь от 17 января 2001 года исполнительный документ на взыскание денежных средств направляется взыскателем непосредственно в банк или иную кредитную организацию, обслуживающую должника, если взыскатель располагает сведениями об имеющихся там счетах должника и о наличии на них денежных средств. Банк или иная кредитная организация на основании исполнительного документа производит списание присужденной суммы со счета должника в таком же порядке, что и при получении указанных докумен-

тов от организации, находящейся с таким банком или кредитной организацией на территории одного государства.

Если взыскатель такими сведениями не располагает или на счете должника недостаточно средств для погашения всей присужденной суммы долга, а также в иных случаях, исполнительный документ направляется взыскателем (или по его указанию банком либо иной кредитной организацией) судебному приставу-исполнителю (судебному исполнителю) для исполнения в соответствии с законодательством Стороны, на территории которой необходимо произвести исполнение.

В соответствии с Соглашением между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о порядке взаимного исполнения судебных постановлений о взыскании алиментов от 3 марта 2015 года взаимодействие осуществляется через территориальные органы Федеральной службы судебных приставов.

2. Через Главное управление запросы направляются в следующем порядке (Приложение 2):

- Главным управлением непосредственно в компетентный орган иностранного государства;
- Главным управлением в Минюст России и далее в компетентный орган иностранного государства;
- Главным управлением в Минюст России и далее в МИД России.

II. Требования к оформлению запросов об оказании международной правовой помощи

Поручение о вручении документов (Приложение 3) и производстве отдельных процессуальных действий (Приложение 4).

В поручении должно быть указано:

- точное наименование страны, компетентному органу которой оно адресовано;
- полное наименование запрашиваемого учреждения (если точное наименование компетентного учреждения иностранного государства, которому адресуется запрос, неизвестно, предлагается использовать формулировку: «компетентному органу (наименование государства)»);
- полное наименование запрашивающего учреждения;
- ссылка на международное соглашение, международные принципы вежливости и (или) взаимности;
- содержание поручения, а также другие сведения, необходимые для его исполнения;
- фамилия, имя, отчество лица, в отношении которого необходимо произвести процессуальные действия, дата и место рождения, его точный адрес, гражданство (подданство), род занятий, статус лица в уголовном деле, описание фактических обстоятельств совершенного преступления и размер ущерба;
- наименование дела (существо вопроса), по которому запрашивается правовая помощь.

Поручение в страны дальнего зарубежья снабжаются заверенным переводом на официальный язык запрашиваемого государства. Исключением являются Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года и Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 года (далее – Конвенция 2002 года).

Двухсторонними договорами, заключенными Российской Федерацией и странами Содружества Независимых Государств, также предусмотрено сопровождение переводом направляемых документов.

Если производство процессуальных действий необходимо произвести в отношении нескольких лиц, целесообразно направлять столько же комплектов документов.

Не рекомендуется направлять за границу определение о судебном поручении, так как оно не имеет юридической силы на территории иностранного государства.

Вопросы, задаваемые гражданину, проживающему на территории иностранного государства, в отношении которого предполагается произвести процессуальные действия, должны быть перечислены в поручении о производстве отдельных процессуальных действий.

Поручение и приложенные к нему документы должны быть аккуратно оформлены, без исправлений, помарок.

Для вызова стороны по делу необходимо направлять извещение (Приложение 5). По сложившейся международной практике документы должны быть вручены не позднее чем за 30 суток до судебного разбирательства, дату которого рекомендуется назначать не менее чем через 6 месяцев с момента отправки поручения. Целесообразно будет указать 1–2 резервные даты, с интервалом 1–1,5 месяца.

При направлении поручений в дипломатическом порядке (через Министерство иностранных дел Российской Федерации) дату судебного заседания рекомендуется назначать не менее чем через 9 месяцев с момента отправки поручения.

Поручение и извещение подписывается судьей и скрепляется гербовой печатью суда.

Недопустимо пользоваться бланками повесток, содержащими сведения о санкциях за неявку в суд.

Исковое заявление, предназначенное для вручения, должно быть подписано заявителем. В случае направления копии указанного документа она должна быть надлежащим образом заверена.

Документы, подлежащие вручению перечисляются в бланке «Подтверждение» Приложение 6.

Запрос о правовой помощи сопроводительным письмом направляется в Главное управление через оператора почтовой связи.

ВНИМАНИЕ

В случаях, не терпящих отлагательства, поручение об оказании правовой помощи, может быть направлено по факсимильной связи, а также с использованием иных средств коммуникации. Одновременно оригинал поручения должен быть направлен почтой или курьером (статья 7 Конвенции 2002 года).

При возникновении данной ситуации в поручении отражается информация о необходимости немедленного производства процессуальных действий.

Поручение о правовой помощи передается в Главное управление по электронной почте с одновременным направлением через оператора почтовой связи. Информация о способах передачи документов отражается в сопроводительном письме.

В соответствии со статьей 6 Конвенции 2002 года производство отдельных процессуальных действий может производиться с использованием видеосвязи. В частности, допрос сторон, третьих лиц, подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, свидетелей, гражданских истцов, гражданских ответчиков, их представителей, законных представителей обвиняемых, экспертов, предъявление для опознания.

О необходимости применения видеосвязи при производстве отдельных процессуальных действий указывается в поручении.

В поручении необходимо указать наименование сервера видеоконференции, ссылку для подключения, а также информацию для оперативной связи (контактный телефон, электронная почта).

Поручение о правовой помощи передается в Главное управление через оператора почтовой связи.

В случаях, не терпящих отлагательства, поручение об оказании правовой помощи, может быть направлено по электронной почте с одновременным направлением через оператора почтовой связи.

Информация о способах передачи документов отражается в сопроводительном письме.

Запросы, не соответствующие требованиям международных договоров и законодательству Российской Федерации, возвращаются инициаторам с разъяснением.

2. Материалы, касающиеся уведомления иностранных государств о вступивших в законную силу обвинительных приговорах в отношении их граждан (Приложение 7).

Материалы, направляемые на территорию иностранных государств должны содержать следующую информацию:

- о гражданстве;
- о вступлении приговора в законную силу.

Приговор должен быть обвинительным и заверен гербовой печатью. Материалы, направляемые в страны дальнего зарубежья необходимо сопроводить надлежащим образом заверенным переводом на официальный язык запрашиваемого государства.

К направляемым документам необходимо приложить дактилоскопическую информацию, либо документ об отсутствии.

Документы, не соответствующие требованиям международных договоров и законодательству Российской Федерации, возвращаются инициаторам с разъяснением.

3. Ходатайства о признании и разрешении принудительного исполнения решений российских судов на территории иностранного государства.

В соответствии с условиями действующих международных договоров взаимное признание решений иностранных судов (по гражданским, арбитражным делам, включая утвержденные судом мировые соглашения по таким делам и нотариальные акты в отношении денежных обязательств, а также приговоров в части гражданского иска) осуществляется на основании ходатайства взыскателя (Приложение 8).

Ходатайство рекомендуется адресовать «компетентному суду» иностранного государства и изложить в нем следующие сведения:

– фамилия, имя, отчество (при наличии) взыскателя, его представителя, если ходатайство подается представителем, указание их адреса регистрации по месту жительства (пребывания), а в случае, если взыскателем является организация, указание адреса в пределах ее места нахождения;

– фамилия, имя, отчество (при наличии) должника, указание его адреса регистрации по месту жительства (пребывания), а если должником является организация, указание адреса в пределах ее места нахождения;

– просьба взыскателя о признании и разрешении принудительного исполнения решения.

В ходатайстве (заявлении) могут быть указаны и иные сведения, в том числе номера телефонов, адреса электронной почты при ее наличии, если они необходимы для правильного и своевременного рассмотрения дела.

В ходатайстве или в приложении к ходатайству рекомендуется указать сведения о банковском счете, на который необходимо перечислить взысканные денежные средства.

К ходатайству прилагаются:

а) доверенность представителя;

б) решение или его заверенная копия, а также официальный документ о том, что решение вступило в законную силу и подлежит исполнению, или о том, что оно подлежит исполнению до вступления в законную силу (Приложение 9), если это не следует из самого решения;

в) документ, из которого следует, что сторона, против которой было вынесено решение, не принявшая участия в процессе, была в надлежащем порядке и своевременно вызвана в суд,

а в случае ее процессуальной недееспособности была надлежащим образом представлена (Приложение 10);

г) документ, подтверждающий частичное исполнение решения на момент его пересылки (Приложение 11);

д) соглашение сторон по делам договорной подсудности.

Весь пакет документов должен быть переведен на язык запрашиваемого государства, если иное не установлено международным договором или сложившейся практикой.

В соответствии со статьей 55 Договора между Союзом Советских Социалистических Республик и Чехословацкой Социалистической Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 12 августа 1982 года ходатайство о разрешении принудительного исполнения решения и приложенные к нему документы направляются в необходимом количестве экземпляров с тем, чтобы один экземпляр остался в учреждении юстиции, которое будет выносить решение об исполнении, и каждая сторона получила бы по одному экземпляру.

Статьей 54 Конвенции 2002 года предусмотрено признание и исполнение:

а) решений учреждений юстиции Договаривающихся Сторон по гражданским и семейным делам, включая утвержденные судом мировые соглашения по таким делам и нотариальные акты в отношении денежных обязательств (далее – решения);

б) приговоров (решений) судов по уголовным делам в части возмещения ущерба, взыскания штрафов и конфискации;

в) решений судов о наложении ареста на имущество, включая денежные средства на банковских счетах, в целях обеспечения иска.

В соответствии со статьей 58 Конвенции 2002 года решения суда запрашивающей Договаривающейся Стороны о взыскании штрафов, конфискации или об обращении в доход государства предметов и имущества по уголовному делу или конфискации доходов, полученных незаконным путем, исполняются запрашиваемой Договаривающейся Стороной по основаниям и в порядке, установленном статьями 8, 54, 56, 57, 59. Суммы взысканных штрафов передаются запрашивающей Договаривающейся Стороне.

Кроме того, каждая из Договаривающихся Сторон признаёт и исполняет приговоры, постановленные судами других Договаривающихся Сторон, в случае выдачи лица, осужденного судом одной Договаривающейся Стороны и не отбывшего наказание, для привлечения к уголовной ответственности на территории другой Договаривающейся Стороны, а также при отказе одной Договаривающейся Стороны в выдаче лица для приведения в исполнение приговора, вынесенного судом другой Договаривающейся Стороны (статья 109 Конвенции 2002 года).

На основании статьи 110 Конвенции 2002 года к ходатайству о признании и исполнении приговора прилагаются:

а) надлежаще заверенная копия вступившего в законную силу приговора и имеющиеся по делу решения вышестоящих инстанций, официальный документ о вступлении приговора в законную силу и приведении его в исполнение;

б) данные о личности и гражданстве лица, в отношении которого возбуждается ходатайство о признании и исполнении приговора;

в) текст статей закона, на основании которого лицо осуждено;

г) справка об отбытой части основного и дополнительного наказания, сумме возмещенного ущерба.

Отсутствие международного договора, регулирующего вопросы признания на территории иностранного государства решений российских судов по гражданским (арбитражным) делам, не исключает возможности обращения взыскателя непосредственно (либо через адвоката) в компетентный иностранный суд относительно признания и исполнения решения российского суда

в отсутствии международного договора.

Для признания на территории иностранного государства судебного решения в отсутствии международного договора суду, вынесшему решение, предлагается направить поручение о признании этого решения на территории иностранного государства на основе международного принципа вежливости (Приложение 12).

К такому поручению суда должны быть приложены ходатайство взыскателя и документы указанные выше.

Поручение, ходатайство и приложения к нему направляются в Главное управление для передачи компетентному органу иностранного государства.

При отсутствии соответствующего международного договора принятие решения об исполнении упомянутых ходатайства и поручения суда остается полностью на усмотрение компетентных органов иностранного государства.

Запросы, не соответствующие требованиям международных договоров и законодательству Российской Федерации, возвращаются инициаторам с разъяснением.

III. Оформление материалов в связи с рассмотрением запросов компетентных органов иностранных государств

Российские суды исполняют поручения иностранных судов о совершении отдельных процессуальных действий (вручение документов, получение объяснений сторон, показаний свидетелей и другие), переданные им в порядке, установленном международными договорами Российской Федерации (статьи 407 ГПК РФ, 457 УПК РФ, 256 АПК РФ).

Поручение обязательно для суда, которому оно адресовано, и должно быть выполнено в течение месяца со дня его получения (статья 62 ГПК РФ).

Арбитражным судом поручение должно быть выполнено не позднее чем в десятидневный срок со дня получения копии определения (статья 73 АПК РФ).

Выполнение судебного поручения производится в судебном заседании по правилам, установленным ГПК РФ, УПК РФ, АПК РФ.

Суд, выполняющий поручение, оформляет бланк «подтверждение о вручении документа» (Приложение 6, 13, 14) по Конвенции 1993 года, Конвенции 2002 года, Конвенции 1959 года, двухсторонним договорам, «Свидетельство» (Приложение 15, 16, 17) по Конвенции 1965 года и протокол допроса (Конвенция 1993 года, Конвенция 2002 года, Конвенция 1959 года, Конвенция 1970 года, двухсторонние договоры) в случае, если требовался допрос.

Указанные документы в обязательном порядке должны быть подписаны судьей и заверены гербовой печатью суда, «Свидетельство» должно соответствовать форме, которая предусмотрена Конвенцией 1965 года (стандартные условия одновременно оформлены на английском и французском языке).

Протокол допроса должен быть подписан секретарем судебного заседания, судьей и скреплен гербовой печатью суда. Протокол, составленный на нескольких листах необходимо прошить и пронумеровать.

В случае если получатель не проживает по адресу, указанному в поручении или его точный адрес неизвестен, судом принимаются необходимые меры для его установления.

Поручение, «Подтверждение о вручении документа» или «Свидетельство», протокол судебного заседания (когда требовался допрос), а также второй комплект подлежащих вручению документов (при наличии) сопроводительным письмом возвращается в Главное управление.

При невозможности исполнения, в Главное управление возвращаются все поступившие с территории иностранного государства материалы. Причины, препятствующие исполнению, указываются в бланке «Подтверждение о вручении документа» или «Свидетельство» или протоколе судебного заседания (когда требовался допрос).

В целях надлежащего исполнения международных обязательств, взятых на себя Российской Федерацией в соответствии с международными договорами о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным, уголовным и иным делам, в случае невозможности исполнения поручения в течение месяца целесообразно уведомлять об этом Главное управление.

Документы, не соответствующие требованиям международных договоров и законодательству Российской Федерации, возвращаются инициаторам с разъяснением.

IV. Часто задаваемые вопросы

1. Одним из часто задаваемых вопросов заключается в необходимости приложения переводов к запросам, направляемым на территорию иностранных государств и чем это обусловлено?

Большинством международных соглашений предусмотрено наличие перевода на официальный язык запрашиваемого государства.

В некоторых договорах отсутствует указание на необходимость перевода запроса и прилагаемых материалов.

Тем не менее для правильного понимания характера запроса крайне важно приложить перевод, о чем в своих письмах неоднократно указывали иностранные партнеры (Болгария, Польша, Словакия, Чехия и др.).

Безусловно, необходимо прикладывать перевод запроса и при направлении по дипломатическим каналам в государства в отсутствие договора о правовой помощи на основе международных принципов вежливости и взаимности.

Необходимость перевода может быть предусмотрена национальным законодательством.

Так, например, в соответствии со статьей 411 ГПК РФ к ходатайству о принудительном исполнении решения иностранного суда должен быть приложен заверенный перевод документов на русский язык.

С другой стороны, международными соглашениями не предусмотрена обязательность предоставления материалов в связи с рассмотрением запросов на языке запрашивающего государства, а в некоторых договорах указано об оформлении документов на своем языке.

Так, например, в соответствии со статьей 13 Конвенции 2002 года Договаривающиеся Стороны обязуются пересылать друг другу по запросу без перевода и бесплатно документы о регистрации актов гражданского состояния.

Именно на этом основании ответы из зарубежных государств поступают на иностранном языке, а документы, подготовленные российскими компетентными учреждениями по иностранным запросам, предоставляются на русском языке и без перевода.

2. При рассмотрении ходатайств о признании и разрешении принудительного исполнения судебных решений иностранных судов российские суды сталкиваются с тем, что в поступающих материалах отсутствуют банковские реквизиты счетов взыскателей, открытых в российском банке.

Наличие банковских реквизитов не является обязательным условием в соответствии с международными соглашениями.

На практике необходимая информация может быть истребована в ходе рассмотрения ходатайства соответствующим запросом.

О проблеме длительности рассмотрения российских запросов.

Исходя из сложившейся практики запрос может быть исполнен в течение 1,5 месяцев, а в ряде случаев срок достигает 2 лет.

Сокращение сроков можно добиться путем применения упрощенного порядка взаимодействия, а также организацией надлежащего оформления документов.

Дополнительные возможности, предусмотренные Конвенцией 2002 года, касающиеся допроса сторон по делу, а также других участников процесса с использованием видеосвязи, а также направление поручений о правовой помощи по электронной почте, в случаях, не терпящих отлагательств.

Сроки рассмотрения иностранных запросов российскими компетентными органами может варьироваться от 5 дней до 6 месяцев и более.

Отказы в исполнении поручений, адресованных недружественным странам.

В связи с изменением внешнеполитической обстановкой возможны отказы в исполнении запросов о правовой помощи со стороны недружественных стран.

На данный момент не отмечается таких случаев, вместе с тем о каждом отказе в исполнении по причинам, не предусмотренным международным соглашением, необходимо сообщать в Главное управление для последующего информирования Минюста России.

Вопрос соотношения Соглашения 1992 года и Конвенции 2002 года.

В соответствии с решением Экономического Суда СНГ от 21 февраля 2007 года № 01-1/2-06 Государствам-участникам Соглашения 1992 года при оказании взаимной правовой помощи, выборе языка документов, признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений по хозяйственным спорам надлежит руководствоваться данным Соглашением исходя из того, что положения Конвенций 2002 года не затрагивают прав и обязательств участников Соглашения, а также в силу специального характера его норм.

**Управление Министерства юстиции Российской
Федерации по Чувашской Республике**

Соотношение Конвенции по вопросам гражданского процесса от 1 марта 1954 года, Конвенции о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам от 15 ноября 1965 года, Конвенции о получении за границей доказательств по гражданским или торговым делам от 18 марта 1970 года.

В соответствии со статьей 22 Конвенции 1965 года и статьей 29 Конвенции 1970 года данные конвенции заменяют в соответствующих частях (в части вручения документов и в части производства отдельных процессуальных действий) Конвенцию 1954 года в отношениях между участниками данных конвенций, которые являются также участниками Конвенции 1954 года.

Сведения о центральных органах (в том числе их почтовые адреса) по Конвенциям 1965 и 1970 года, размещены на официальном сайте Гагской Конференции по международному частному праву: www.hcch.net.

Наименование государств	Вступление в законную силу		
	Конвенция 1954 года 12 апреля 1954 года	Конвенция 1965 года 10 февраля 1969 года	Конвенция 1970 года 07 октября 1972 года
Австралия		1 ноября 2010 года	11 марта 2002 года
Австрия	12 апреля 1957 года	12 сентября 2020 года	
Азербайджан		1 сентября 2023 года	
Албания	13 декабря 2010 года	1 июля 2007 года	
Андорра		1 декабря 2017 года	5 мая 2018 года
Антигуа и Барбуда		1 ноября 1981 года	
Аргентина	9 июля 1988 года	1 декабря 2001 года	28 октября 2002 года
Армения	29 января 1997 года	1 февраля 2013 года	
Багамы		1 февраля 1998 года	
Барбадос		1 октября 1969 года	
Беларусь	25 августа 1991 года	1 февраля 1998 года	
Белиз		1 мая 2010 года	
Бельгия	23 июня 1958 года	18 января 1971 года	
Болгария		1 августа 2000 года	1 мая 2004 года
Босния и Герцеговина	6 марта 1992 года	1 февраля 2009 года	
Ботсвана		1 сентября 1969 года	
Бразилия		1 июня 2019 года	17 сентября 2017 года
Ватикан (Святой престол)	17 мая 1967 года		
Великобритания		10 февраля 1969 года	19 января 2002 года
Венгрия	18 февраля 1966 года	1 апреля 2005 года	
Венесуэла		1 июля 1994 года	1 января 2024 года
Вьетнам		1 октября 2016 года	
Германия	1 января 1960 года	26 июня 1979 года	
Греция		18 сентября 1983 года	28 ноября 2005 года
Грузия		1 января 2022 года	
Дания	18 ноября 1958 года	1 октября 1969 года	21 декабря 2001 года
Доминиканская Республика		1 октября 2024 года	
Египет	16 ноября 1981 года	10 февраля 1969 года	
Израиль	19 августа 1968 года	13 октября 1972 года	28 июля 2002 года
Индия		1 августа 2007 года	
Ирландия		4 июня 1994 года	
Исландия	31 июля 2009 года	1 июля 2009 года	20 января 2013 года
Испания	19 ноября 1961 года	3 августа 1987 года	4 августа 2002 года

Италия	12 апреля 1957 года	24 января 1982 года	
Казахстан	14 октября 2015 года	1 июня 2016 года	
Канада		1 мая 1989 года	
Кипр	1 марта 2001 года	1 июня 1983 года	30 июля 2006 года
Китай	23 апреля 1968 года Только Макао	1 января 1992 года	25 августа 2003 года
Колумбия		1 сентября 2013 года	
Коста-Рика		1 октября 2016 года	
Кувейт		1 декабря 2002 года	
Кыргызстан	14 августа 1997 года		
Латвия	12 сентября 1993 года	1 ноября 1995 года	26 сентября 2004 года
Ливан	7 января 1975 года		
Литва	17 июля 2003 года	1 июня 2001 года	15 августа 2020 года
Люксембург	12 апреля 1957 года	7 сентября 1975 года	20 октября 2001 года
Македония	17 ноября 1991 года	1 сентября 2009 года	
Мальта		1 октября 2011 года	
Марокко	14 сентября 1972 года	1 ноября 2011 года	
Маршалловы острова		1 февраля 2021 года	
Мексика		1 июня 2000 года	5 октября 2013 года
Молдова	3 ноября 1993 года	1 февраля 2013 года	
Монако		1 ноября 2007 года	6 марта 2009 года
Монголия	14 ноября 2014 года		
Малави		1 декабря 1972 года	
Нидерланды	27 июня 1959 года	2 января 1976 года	
Никарагуа		1 февраля 2020 года	
Норвегия	20 июля 1958 года	1 октября 1969 года	29 ноября 2002 года
Пакистан		1 августа 1989 года	
Парагвай		1 января 2024 года	
Польша	13 марта 1963 года	1 сентября 1996 года	18 февраля 2003 года
Португалия	31 августа 1967 года	25 февраля 1974 года	2 августа 2002 года
Республика Корея		1 августа 2000 года	27 июля 2021 года
Румыния	29 января 1972 года	1 апреля 2004 года	
Россия	26 июля 1967 года	1 декабря 2001 года	30 июня 2001 года
Сальвадор		1 октября 2024 года	
Сан-Марино		1 ноября 2002 года	
Сент-Винсент и Гренадины		27 октября 1979 года	
Сербия	27 апреля 1992 года	1 февраля 2011 года	
Сейшелы		1 июля 1981 года	
Сингапур		1 декабря 2023 года	3 августа 2021 года
Словакия	1 января 1993 года	1 января 1993 года	18 июля 2003 года
Словения	25 июня 1991 года	1 июня 2001 года	2 апреля 2007 года
Соединенные Штаты Америки		10 февраля 1969 года	
Суринам	7 сентября 1977 года		
Тунис		1 февраля 2018 года	
Турция	11 июля 1973 года	28 апреля 1972 года	16 марта 2010 года
Узбекистан	2 декабря 1996 года		
Украина	24 августа 1991 года	1 декабря 2001 года	9 июня 2020 года
Финляндия	12 апреля 1957 года	10 ноября 1969 года	14 декабря 2001 года
Филиппины		1 октября 2020 года	
Франция	22 июня 1959 года	1 сентября 1972 года	13 декабря 2005 года
Хорватия	08 октября 1991 года	1 ноября 2006 года	
Черногория	3 июня 2006 года	1 сентября 2012 года	

Чехия	1 января 1993 года	1 января 1993 года	3 ноября 2001 года
Швейцария	5 июля 1957 года	1 января 1995 года	12 марта 2002
Швеция	19 февраля 1958 года	1 октября 1969 года	15 июля 2002
Шри-Ланка		1 июня 2001 года	
Эстония		1 октября 1996 года	12 февраля 2002
Япония	26 июля 1970 года	27 июля 1970 года	
Количество участников	49	84	35

Приложение 2

Направление запросов через Главное управление Минюста России по Нижегородской области

Порядок направления	Международный договор
Главным управлением непосредственно в компетентный орган иностранного государства	<p>Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года в редакции протокола от 18 марта 1997 года (Молдова по запросам об истребовании личных документов).</p> <p>Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 года (Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Узбекистан).</p> <p>Соглашение между Министерством юстиции Российской Федерации и Министерством юстиции Республики Польша о порядке сношений по гражданским делам от 17 мая 2012 года в рамках Договора между Российской Федерацией и Республикой Польша о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 16 сентября 1996 года (в части направления поручений об оказании правовой помощи судов общей юрисдикции).</p>
Главным управлением в Минюст России и далее в компетентный орган иностранного государства	<p>Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года в редакции протокола 1997 года (Грузия, Туркменистан, Республика Молдова по другим вопросам).</p> <p>Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 20 апреля 1959 года (Австрия, Азербайджан, Албания, Андорра, Армения, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Македония, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Кипр, Корея, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Молдова, Монако, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Сан-Марино, Сербия, Словакия, Словения, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Эстония)</p> <p>Договор между Российской Федерацией и Арабской Республикой Египет о взаимной правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, коммерческим и семейным делам от 23 сентября 1997 года.</p> <p>Договор между Российской Федерацией и Аргентинской Республикой о сотрудничестве и правовой помощи по гражданским, торговым, трудовым и административным делам от 20 ноября 2000 года.</p> <p>Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Венгерской Народной Республикой об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам от 15 июля 1958 года.</p> <p>Договор между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 25 августа 1998 года.</p> <p>Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Королевством Испания о правовой помощи по гражданским делам от 26 октября 1990 года.</p> <p>Договор между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 19 июня 1992 года.</p> <p>Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Корейской Народно-Демократической Республикой об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам от 16 декабря 1957 года.</p> <p>Договор между Российской Федерацией и Латвийской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 3 февраля 1993года (прекращает действовать 12 августа 2024 года).</p>

	<p>Договор между Российской Федерацией и Литовской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 21 июля 1992 года.</p> <p>Договор между Российской Федерацией и Монголией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 20 апреля 1999 года.</p> <p>Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Народной Республикой Албанией об оказании правовой помощи по гражданским, семейно-брачным и уголовным делам от 30 июня 1958 года.</p> <p>Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Народной Республикой Болгарией о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам от 19 февраля 1975 года.</p> <p>Договор между Российской Федерацией и Республикой Индией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и торговым делам от 3 октября 2000 года.</p> <p>Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Республикой Куба о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам от 28 ноября 1984 года.</p>
	<p>Договор между Российской Федерацией и Республикой Польша о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 16 сентября 1996 года (в части направления ходатайств о признании судебных решений).</p> <p>Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Румынской Народной Республикой об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам от 3 апреля 1958 года.</p> <p>Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Чехословацкой Социалистической Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 12 августа 1982 года. (Чехия, Словакия)</p> <p>Договор между Российской Федерацией и Эстонской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 26 января 1993 года (прекращает действовать 18 марта 2025 года).</p> <p>Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Федеративной Народной Республикой Югославией о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам от 24 февраля 1962 года.</p>
<p>Главным управлением в Минюст России и далее в МИД России</p>	<p>Конвенция по вопросам гражданского процесса от 1 марта 1954 года.</p> <p>Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Алжирской Народной Демократической Республикой о взаимном оказании правовой помощи от 23 февраля 1982 года.</p> <p>Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Греческой Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 21 мая 1981 года.</p> <p>Договор о взаимном оказании правовой помощи между Союзом Советских Социалистических Республик и Иракской Республикой от 22 июня 1973 года.</p> <p>Договор между Российской Федерацией и Исламской Республикой Иран о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 5 марта 1996 года.</p> <p>Конвенция между Союзом Советских Социалистических Республик и Итальянской Республикой о правовой помощи по гражданским делам от 25 января 1979 года.</p> <p>Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Народной Демократической Республикой Йемен о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 6 декабря 1985 года.</p> <p>Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Республикой Кипр о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 19 января 1984 года.</p> <p>Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Тунисской Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 26 июня 1984 года.</p>

Компетентному органу _____
(название иностранного государства)

ПОРУЧЕНИЕ О ВРУЧЕНИИ ДОКУМЕНТА

--
(наименование учреждения, от которого исходит поручение)

В соответствии с _____
(название договора)

—
—
—
—

имеет честь просить Компетентный орган _____
(название иностранного государства)

вручить _____
(наименование документа, подлежащего вручению)

Гражданину _____
(фамилия, имя, отчество, адрес места жительства)

--

и возвратить подтверждение о вручении документа.

Вручение данного документа необходимо произвести в связи с рассмотрением _____
(наименование дела)

--

--

Вручение документа просим произвести в порядке, предусмотренном законодательством Вашего государства, путем передачи получателю.

Заверенный перевод документов, подлежащих вручению прилагается, не прилагается (ненужное зачеркнуть).

В случае невозможности исполнения данного поручения, просьба сообщить об обстоятельствах, препятствующих его исполнению, и возвратить подлежащие вручению документы.

Судья _____ (_____)
(подпись) (Ф.И.О.)

(гербовая печать)

Компетентному органу _____
(название иностранного государства)

**ПОРУЧЕНИЕ О ПРОИЗВОДСТВЕ ОТДЕЛЬНЫХ
ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ**

(наименование учреждения, от которого исходит поручение)

В соответствии с _____
(название договора)

имеет честь обратиться к Компетентному органу _____
(название иностранного государства)

с просьбой о выполнении отдельных процессуальных действий _____
(указать, какие действия)

и в отношении каких лиц должны быть проведены)

Выполнение вышеперечисленных процессуальных действий необходимо
в связи с рассмотрением дела _____
(наименование дела)

В случае невозможности исполнения данного поручения просьба сообщить об
обстоятельствах, которые препятствуют исполнению поручения.

Судья _____ (_____)
(подпись) (Ф.И.О.)
(гербовая печать)

(штамп суда)

ИЗВЕЩЕНИЕ

_____ районный (городской) суд
_____ республики, области, края
извещает гр. _____,
проживающего (ую) _____,
_____, что _____ 20 _____ г.
в _____ часов в _____ суде,
находящемся по адресу _____

_____ слушается дело _____

Судья _____ (_____)
(подпись) (Ф.И.О.)

(гербовая печать)

ПОДТВЕРЖДЕНИЕ О ВРУЧЕНИИ ДОКУМЕНТА

(подробное наименование учреждения, осуществляющего вручение документа)

№ дела	
Наименование документа. На _____ листах. Переведенного, непереведенного на _____ язык	
Фамилия, имя, отчество и адрес получателя	
Дата и место вручения	
Подпись получателя или сообщение о причинах невручения	
Служебное положение и подпись лица, вручившего документ или составившего сообщение о причинах его невручения. Гербовая печать	

Перечень международных соглашений, предусматривающих направление информации об осужденных иностранных граждан

Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года.

Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 года.

Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 20 апреля 1959 года.

Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Венгерской Народной Республикой об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам от 15 июля 1958 года.

Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Греческой Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 21 мая 1981 года.

Договор между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 25 августа 1998 года.

Договор между Российской Федерацией и Исламской Республикой Иран о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 5 марта 1996 года.

Договор между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам 1992 года.

Договор между Российской Федерацией и Латвийской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 3 февраля 1993 года (прекращает действовать 12 августа 2024 года).

Договор между Российской Федерацией и Литовской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 21 июля 1992 года.

Договор между Российской Федерацией и Монголией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 20 апреля 1999 года.

Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Народной Республикой Болгарией о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам 1975 года.

Договор между Российской Федерацией и Республикой Польша о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 16 сентября 1996 года.

Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Республикой Кипр о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 19 января 1984 года.

Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Республикой Куба о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам от 28 ноября 1984 года.

Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Румынской Народной Республикой об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам 1958 года.

Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Тунисской Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам 1984 года.

Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Чехословацкой Социалистической Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 12 августа 1982г. (Чехия, Словакия).

Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Федеративной Народной Республикой Югославией о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным де-

лам от 24 февраля 1962 года (Сербия, Черногория, Хорватия, Словения, Македония, Босния и Герцеговина).

Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Финляндской Республикой о правовой защите и правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам 1978 года.

Договор между Российской Федерацией и Эстонской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 26 января 1993 года (прекращает действовать 18 марта 2025 года).

Компетентному органу _____

от гр-на (ки) _____

проживающего (ей) по адресу _____

ХОДАТАЙСТВО

Прошу признать и разрешить принудительное исполнение и исполнить на территории _____

решение _____

от « ____ » _____ 20__ г. о взыскании _____

в мою пользу с гражданина (ки) _____

Адрес должника _____

О принятом решении прошу мне сообщить и взыскиваемые суммы переводить _____

« ____ » _____ 20__ г.

Подпись _____

СПРАВКА

Решение _____ суда
(полное наименование суда)
от « ____ » _____ 20__ г. по гражданскому делу № _____ по иску
гражданина (ки) _____
(фамилия, имя, отчество)

к гражданину (ке) _____
(фамилия, имя, отчество)

_____ О ВЗЫСКАНИИ _____
(сущность иска)

вступило в законную силу « ____ » _____ 20__ г. и подлежит исполнению.

Судья _____ (_____)
(подпись) (Ф.И.О.)
(гербовая печать)

(угловой штамп суда)

СПРАВКА

Ответчик гражданин (ка) _____
(фамилия, имя, отчество)

по гражданскому делу № _____ по иску гражданина (ки) _____
(фамилия, имя, отчество)

о _____
(сущность иска)

_____ **БЫЛ**
в надлежащем порядке и своевременно извещен о времени и месте рассмотрения
дела, и ему была вручена копия искового заявления.

Документы, подтверждающие извещение ответчика и вручение ему копии
искового заявления, приобщены к делу.

Судья _____ (_____)
(подпись) (Ф.И.О.)

(гербовая печать)

(угловой штамп суда)

СПРАВКА

Решение _____ суда
(полное наименование суда)
от «___» _____ 20__ г. по гражданскому делу № _____ о взыскании
с гражданина(ки) _____
(фамилия, имя, отчество)

(содержание решения)
на территории _____ не исполнялось (исполнялось
до «___» _____ 20__ г.).

Судья _____ (_____)
(подпись) (Ф.И.О.)

(гербовая печать)

Штамп судебного органа	Компетентному органу <hr/> (наименование иностранного государства)
------------------------	---

ПОРУЧЕНИЕ О ПРИЗНАНИИ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ

_____ в соответствии с международными
(наименование суда, от которого исходит поручение)
принципами вежливости имеет честь обратиться к Компетентному органу
_____ с просьбой о признании и разрешении
(наименование иностранного государства)
принудительного исполнения на территории _____
(наименование иностранного государства)
решения _____
(наименование суда, решение которого выполняется и его реквизиты)

о взыскании денежных средств в сумме _____
с _____ в пользу _____.
(наименование должника и его адрес) (наименование должника)

В случае невозможности исполнения данного поручения просьба
сообщить об обстоятельствах, которые препятствуют этому.

Судья _____ (_____)
(подпись) (Ф.И.О.)

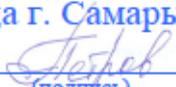
(гербовая печать)

ОБРАЗЕЦ

ПОДТВЕРЖДЕНИЕ О ВРУЧЕНИИ ДОКУМЕНТА

Железнодорожный районный суд г. Самары

(подробное наименование учреждения, осуществляющего вручение документа)

№ дела	2–1863
Наименование документа. На <u>12</u> листах. <u>Переведенного</u> , непереведенного на <u>русский</u> язык	Копия искового заявления, извещение о дне судебного разбирательства
Фамилия, имя, отчество и адрес получателя	Иванов Иван Иванович Российская Федерация, г. Самара, ул. Никитинская, 66–304
Дата и место вручения	10.01.2008 Железнодорожный районный суд г. Самары
Подпись получателя или сообщение о причинах невручения	 Иванов И.И. (подпись)
Служебное положение и подпись лица, вручившего документ или составившего сообщение о причинах его невручения. Гербовая печать	Судья Железнодорожного районного суда г. Самары  Петров П.П. (подпись) 10.01.2008 

ОБРАЗЕЦ

ПОДТВЕРЖДЕНИЕ О НЕВРУЧЕНИИ ДОКУМЕНТА

Железнодорожный районный суд г. Самары

(подробное наименование учреждения, осуществляющего вручение документа)

№ дела	2-1863
Наименование документа. На <u>12</u> листах. <u>Переведенного</u> , непереведенного на <u>русский</u> язык	Копия искового заявления, извещение о дне судебного разбирательства
Фамилия, имя, отчество и адрес получателя	Иванов Иван Иванович Российская Федерация, г. Самара, ул. Никитинская, 66–304
Дата и место вручения	10.01.2008 г. Железнодорожный районный суд г. Самары
Подпись получателя или сообщение о причинах невручения	Документы не вручены в связи с не проживанием (Иванова И.И.) по адресу, указанному в поручении.
Служебное положение и подпись лица, вручившего документ или составившего сообщение о причинах его невручения. Гербовая печать	Судья Железнодорожного районного суда г. Самары  Петров П.П. (подпись) 10.01.2008 

СВИДЕТЕЛЬСТВО

CERTIFICATE
ATTESTATION

Нижеподписавшийся орган имеет честь в соответствии со статьей 6 указанной Конвенции подтвердить,

The undersigned authority has the honour to certify, in conformity with Article 6 of the Convention,
L'autorité soussignée a l'honneur d'attester conformément à l'article 6 de ladite Convention,

1. что документы были вручены*
that the document has been served *
*que la demande a été exécutée**

– (дата): the (date) / le (date) :	
– (населенный пункт, улица, дом): at (place, street, number) / à (localité, rue, numéro) :	

– одним из следующих способов, предусмотренных статьей 5: in one of the following methods authorised by Article 5: <i>dans une des formes suivantes prévues à l'article 5 :</i>	
<input type="checkbox"/> a)	в соответствии с положениями подпункта "а" первой части статьи 5* in accordance with the provisions of sub-paragraph a) of the first paragraph of Article 5 of the Convention* <i>selon les formes légales (article 5, alinéa premier, lettre a)*</i>
<input type="checkbox"/> b)	в следующем особом порядке*: in accordance with the following particular method*: <i>selon la forme particulière suivante* :</i>
<input type="checkbox"/> c)	путем доставки адресату, который принял их добровольно* by delivery to the addressee, if he accepts it voluntarily* <i>par remise simple*</i>

Указанные в запросе документы доставлены:

The documents referred to in the request have been delivered to:
Les documents mentionnés dans la demande ont été remis à :

Имя и статус лица: Identity and description of person: <i>Identité et qualité de la personne :</i>	
Отношения с адресатом (семейные, деловые или иные): Relationship to the addressee (family, business or other): <i>Liens de parenté, de subordination ou autres, avec le destinataire de l'acte :</i>	

2. что документы не были вручены по следующим причинам*:
that the document has not been served, by reason of the following facts*:
que la demande n'a pas été exécutée, en raison des faits suivants :*

--

В соответствии со второй частью статьи 12 упомянутой Конвенции просьба запрашивающему органу оплатить или возместить расходы, описанные в приложении*.
In conformity with the second paragraph of Article 12 of the Convention, the applicant is requested to pay or reimburse the expenses detailed in the attached statement*.
Conformément à l'article 12, alinéa 2, de ladite Convention, le requérant est prié de payer ou de rembourser les frais dont le détail figure au mémoire ci-joint.*

Приложения

Annexes / Annexes

Возвращаемые документы: Documents returned: <i>Pièces renvoyées :</i>	
В соответствующих случаях, документы, подтверждающие вручение: In appropriate cases, documents establishing the service: <i>Le cas échéant, les documents justificatifs de l'exécution :</i>	
*если применимо if appropriate / <i>s'il y a lieu</i>	
Совершено в Done at / <i>Fait à</i>	Подпись и/или печать Signature and/or stamp / <i>Signature et / ou cachet</i>
дата the / <i>le</i>	

Постоянное бюро Гаагской конференции, сентябрь 2011

СВИДЕТЕЛЬСТВО
CERTIFICATE
ATTESTATION

Нижеподписавшийся орган имеет честь в соответствии со статьей 6 указанной Конвенции подтвердить,

The undersigned authority has the honour to certify, in conformity with Article 6 of the Convention,
L'autorité soussignée a l'honneur d'attester conformément à l'article 6 de ladite Convention,

- 1. что документы были вручены***
that the document has been served*
*que la demande a été exécutée**

— (дата): the (date) / le (date) :	Дата получения документов
— (населенный пункт, улица, дом): at (place, street, number) / à (localité, rue, numéro) :	Место жительства, нахождения получателя
— одним из следующих способов, предусмотренных статьей 5: in one of the following methods authorised by Article 5: <i>dans une des formes suivantes prévues à l'article 5 :</i>	
<input checked="" type="checkbox"/> a) в соответствии с положениями подпункта "а" первой части статьи 5* in accordance with the provisions of sub-paragraph a) of the first paragraph of Article 5 of the Convention* <i>selon les formes légales (article 5, alinéa premier, lettre a)*</i>	
<input type="checkbox"/> b) в следующем особом порядке*: in accordance with the following particular method*: <i>selon la forme particulière suivante* :</i>	
<input type="checkbox"/> c) путем доставки адресату, который принял их добровольно* by delivery to the addressee, if he accepts it voluntarily* <i>par remise simple*</i>	

Указанные в запросе документы доставлены:

The documents referred to in the request have been delivered to:
Les documents mentionnés dans la demande ont été remis à :

Имя и статус лица: Identity and description of person: <i>Identité et qualité de la personne :</i>	
Отношения с адресатом (семейные, деловые или иные): Relationship to the addressee (family, business or other): <i>Liens de parenté, de subordination ou autres, avec le destinataire de l'acte :</i>	

- 2. что документы не были вручены по следующим причинам*:**
that the document has not been served, by reason of the following facts*:
que la demande n'a pas été exécutée, en raison des faits suivants :*

--

- В соответствии со второй частью статьи 12 упомянутой Конвенции просьба запрашивающему органу оплатить или возместить расходы, описанные в приложении*.**
In conformity with the second paragraph of Article 12 of the Convention, the applicant is requested to pay or reimburse the expenses detailed in the attached statement*.
Conformément à l'article 12, alinéa 2, de ladite Convention, le requérant est prié de payer ou de rembourser les frais dont le détail figure au mémoire ci-joint.*

Приложения
Annexes / Annexes

Возвращаемые документы: Documents returned: <i>Pièces renvoyées :</i>	Запрос, второй комплект документов, на л.
В соответствующих случаях, документы, подтверждающие вручение: In appropriate cases, documents establishing the service: <i>Le cas échéant, les documents justificatifs de l'exécution :</i>	
*если применимо if appropriate / s'il y a lieu	
Совершено в Done at / Fait à	Наименование суда
дата the / le	Дата вручения
Подпись и/или печать Signature and/or stamp / <i>Signature et / ou cachet</i>	
Подпись судьи, гербовая печать	

Постоянное бюро Гаагской конференции, сентябрь 2011

СВИДЕТЕЛЬСТВО

CERTIFICATE
ATTESTATION

Нижеподписавшийся орган имеет честь в соответствии со статьей 6 указанной Конвенции подтвердить,

The undersigned authority has the honour to certify, in conformity with Article 6 of the Convention,
L'autorité soussignée a l'honneur d'attester conformément à l'article 6 de ladite Convention,

- 1. что документы были вручены***
that the document has been served *
*que la demande a été exécutée**

– (дата): the (date) / le (date) :	
– (населенный пункт, улица, дом): at (place, street, number) / à (localité, rue, numéro) :	

– **одним из следующих способов, предусмотренных статьей 5:**
in one of the following methods authorised by Article 5:
dans une des formes suivantes prévues à l'article 5 :

<input type="checkbox"/> a)	в соответствии с положениями подпункта "а" первой части статьи 5* in accordance with the provisions of sub-paragraph a) of the first paragraph of Article 5 of the Convention* <i>selon les formes légales (article 5, alinéa premier, lettre a)*</i>
<input type="checkbox"/> b)	в следующем особом порядке*: in accordance with the following particular method*: <i>selon la forme particulière suivante* :</i>
<input type="checkbox"/> c)	путем доставки адресату, который принял их добровольно* by delivery to the addressee, if he accepts it voluntarily* <i>par remise simple*</i>

Указанные в запросе документы доставлены:

The documents referred to in the request have been delivered to:
Les documents mentionnés dans la demande ont été remis à :

Имя и статус лица: Identity and description of person: <i>Identité et qualité de la personne :</i>	
Отношения с адресатом (семейные, деловые или иные): Relationship to the addressee (family, business or other): <i>Liens de parenté, de subordination ou autres, avec le destinataire de l'acte :</i>	

- 2. что документы не были вручены по следующим причинам*:**
that the document has not been served, by reason of the following facts*:
que la demande n'a pas été exécutée, en raison des faits suivants :*

Причины невручения

- В соответствии со второй частью статьи 12 упомянутой Конвенции просьба запрашивающему органу оплатить или возместить расходы, описанные в приложении*.**
In conformity with the second paragraph of Article 12 of the Convention, the applicant is requested to pay or reimburse the expenses detailed in the attached statement*.
Conformément à l'article 12, alinéa 2, de ladite Convention, le requérant est prié de payer ou de rembourser les frais dont le détail figure au mémoire ci-joint.*

Приложения

Annexes / Annexes

<p>Возвращаемые документы: Documents returned: <i>Pièces renvoyées :</i></p>	<p>Запрос с приложениями на л.</p>
<p>В соответствующих случаях, документы, подтверждающие вручение: In appropriate cases, documents establishing the service: <i>Le cas échéant, les documents justificatifs de l'exécution :</i></p>	
<p>*если применимо <i>If appropriate / s'il y a lieu</i></p>	
<p>Совершено в Done at / <i>Fait à</i></p> <p>дата the / <i>le</i></p>	<p>Наименование суда</p> <p>Дата оформления</p> <p>Подпись и/или печать <i>Signature and/or stamp / Signature et / ou cachet</i></p> <p>Подпись судьи, гербовая печать</p>

Постоянное бюро Гаагской конференции, сентябрь 2011



МУЖЧИНА – РУКОВОДИТЕЛЬ ЖЕНСКОГО КОЛЛЕКТИВА

*Вейт О.А.,
психолог, консультант
Ленинского районного суда г. Чебоксары*

Эта статья посвящена вечному вопросу – как мужчине-судье наладить отношения с преимущественно женским коллективом и организовать работу в нем "правильно"? Можно ли просто прийти и начать руководить?

Проблемы во взаимоотношениях с женским коллективом часто возникают у мужчины-судьи, но есть проверенные способы их решить.

Для начала ответим на вопрос: «Почему коллектив помощников судей и секретарей судебного заседания в районных судах преимущественно женский?» Есть несколько причин: женщины более усидчивы и легче справляются с рутинной работой, предпочитают стабильность и надежность призрачным миражам карьерного взлета, а мужчины обычно стремятся как можно скорее заработать деньги и подняться по служебной лестнице.

В нашем обществе глубоко укоренились стереотипы о типичных женщине и мужчине. Чем они похожи, а чем – отличаются. По нашему представлению, типичная женщина – слабый пол, бывает излишне эмоциональна, иногда плохо себя чувствует, ранима, общительна, любит внимание, стремится хорошо выглядеть в любой ситуации.

Типичный мужчина – сильный пол, эмоции должен сдерживать, не имеет права жаловаться на трудности, может быть исполнителен и немногословен, часто бывает равнодушен к своему внешнему виду. Традиционно мужские профессии связаны с тяжелой нагрузкой и опасностью.

Женщины обычно легче, чем мужчины, переносят монотонный труд, составляющий работу помощника судьи и секретаря судебного заседания. Однако необходимо помнить, что из правила есть исключения. Бывают и мужчины-помощники и секретари судебного заседания, которые работают не хуже, а порой даже лучше женщин.

Особенности женских коллективов.

Тяга к общению. Женщины склонны уделять много времени разговорам. Им иногда кажется, что дружеские беседы – это неотъемлемая часть работы. Представьте, что двое успешных юристов объединились и решили создать кадровое агентство. Они взяли на работу женщин, до этого сидевших дома с маленькими детьми. Обустроили офис, чтобы сотрудницам было удобно и комфортно. Чайник, компьютеры, Интернет и т. д. – все условия для эффективного труда. Однако дело не заладилось: дамы вели себя так, будто они пришли в гости, – разговоров было много, работы – мало. Обычно в подобных случаях изменить уже сложившуюся ситуацию крайне тяжело, лучше не допускать ее возникновения – с самого начала ставить перед каждой сотрудницей четкие цели и задачи и регулярно контролировать их достижение и выполнение.

«Женсовет» – так называлась группа сотрудниц в популярном сериале, которая постоянно плела интриги. К сожалению, женщины действительно склонны создавать группы внутри коллективов судов и плести интриги против тех, кто в них не входит. Как противодействовать этому? Нельзя допускать возникновения фаворитов внутри коллектива, а также слушать сплетни и распространять их. К сожалению, часто бывает так, что в попытках «держать руку на пульсе» судья начинает прислушиваться к разговорам работников аппарата друг о друге и, что еще хуже, принимать в них активное участие. Да, судья не может игнорировать процессы, происходящие внутри коллектива, но именно он определяет, какая, в конечном счете, сложится атмосфера в коллективе – дружеская, когда люди поддерживают друг друга, или враждебная, когда



интриги становятся важнее самого дела. Полностью пресечь слухи и сплетни, конечно же, вряд ли удастся, но ослабить тягу к ним можно.

Необходимость в признании. Женщине очень важно хорошо выглядеть, чтобы ею восхищались окружающие. В данном случае все коллективы районных судов по долгу службы обязаны носить форму. Большинство женщин стремится выразить свою индивидуальность всеми доступными средствами – с помощью прически, макияжа, одежды и аксессуаров. С одной стороны, желательно все-таки установить рамки дозволенного и мягко указывать сотрудницам, если они их переходят, на то, где находятся границы и как в них вернуться. С другой стороны, женщины очень ценят, когда судья обращает внимание на изменения в их внешности. Вовремя сказанный комплимент может быть так же приятен, как премия или повышение оклада (по субъективным ощущениям женщины). Поэтому, если нет возможности повысить зарплату, стоит обратить внимание на нематериальные способы мотивации персонала.

Ревность. Женщины очень ревниво относятся к любовным отношениям внутри коллектива. Если мужчина присутствует в женском коллективе, то женщины независимо от их возраста и внешних данных в большинстве случаев одеваются намного тщательнее. Даже если они не собираются соблазнить руководителя или своего коллегу, то все равно будут действовать так, будто хотят ему понравиться. Это проявляется в языке жестов: женщина в присутствии мужчины начинает поправлять прическу, «стреляет» глазами, закидывает ногу на ногу, наклоняется вперед и делает много других неосознанных знаков, призванных привлечь к ней внимание. Какую стратегию выбрать, мужчина, конечно, решает сам. Кто-то бросается в омут служебных романов, кто-то занимает позицию буддийского монаха или верного семьянина. Однако надо иметь в виду: если мужчина будет проявлять симпатию к одной из женщин, то остальные этого не простят. Как в гареме, так и на работе в женском коллективе бушуют нешуточные страсти: коллеги найдут тысячу ошибок в том, что делает «избранница», будут непрерывно

обсуждать «новости с фронта», и эффективность работы значительно снизится.

Истерики. Мало кто может представить себе плачущего на работе мужчину – это одно из основных отличий между женским коллективом и мужским. Женский плач является оружием, которое действует на мужчин. Если мужчина хотя бы раз уступил плачущей женщине, скорее всего, ему следует готовиться к новым слезам. Что делать? Приготовить носовые платки и настойку валерианы. Предложить даме сначала успокоиться, а потом прийти и обсудить все имеющиеся у нее проблемы. В этом случае инцидент будет исчерпан и вряд ли повторится. Хотя остро реагировать на слезы не надо, необходимо, чтобы у каждой сотрудницы была возможность обсудить волнующую ее проблему с руководителем (судьей). Иначе женщина будет накапливать обиду и через какое-то время уволится. Это может произойти абсолютно неожиданно. Кроме того, мужчине-судье в женском коллективе нельзя давать волю своим эмоциям. Если на стройке, например, несколько крепких выражений в адрес подчиненных будут восприняты абсолютно адекватно, то в женском коллективе этот номер не пройдет. Если коллектив сплотится и начнет «дружить против» своего руководителя (судьи), то исправить ситуацию будет крайне сложно. Поэтому лучше придерживаться вежливого и корректного стиля общения.

Правила игры. Чего только не делают женщины на рабочем месте! Они могут экспериментировать с парфюмом, снимать макияж, наносить его, готовиться к свиданию вечером и т. д. Для мужчины-руководителя важно установить в коллективе такие правила игры, которые четко очерчивают границы дозволенного. Иначе будет стерта грань формальных, деловых отношений. Конечно, можно заварить женщине чашку чая, открыть перед ней дверь и оказать другие знаки внимания воспитанного мужчины, однако надо учитывать, что судья не должен становиться «своим», иначе его авторитет в женском коллективе упадет.

Существуют чисто мужские способы решения проблем, например: общение в неформальной обстановке. В женском коллективе это невозможно. Женщины не склонны таким



образом решать проблемы. Кроме того, женщины не приемлют силовых способов решения конфликтов. Чтобы избежать неприятностей и взаимонепонимания, имеет смысл совместно решать проблемы, проговаривая их, если это целесообразно; создавать в коллективе маленькие приятные традиции (например, праздновать дни рождения сотрудников аппарата), проводить регулярные оперативные совещания в микроколлективе. Если женщине нравится атмосфера в микроколлективе и коллективе суда, то она будет работать в ней годами и не уйдет на более высокую зарплату в незнакомый коллектив.

Круговая порука. Если одна из сотрудниц уволилась и нашла новое место работы, есть риск, что она может «увлечь» за собой и своих друзей. Поэтому руководителю необходимо контролировать уровень удовлетворенности сотрудников. Желательно строить работу так, чтобы сотрудница, совершив ошибку (а не ошибается только тот, кто не работает), не боялась прийти к судье и рассказать об этом. С теми, кто увольняется из суда, обязательно надо проводить беседы, выяснять, почему они решили уйти. И в случае, если сотрудник важен для коллектива суда, предлагать варианты. Круговая порука, когда все отвечают за всех, – явление, с одной стороны, позитивное, поскольку означает взаимовыручку и взаимозаменяемость, а с другой – негативное, т. к. из-за этого часть информации не доходит до руководителя (судьи). Мужчине-руководителю нужно найти баланс между дружеским отношением подчиненных и превосходством начальника с правом командовать и спрашивать результаты работы.

Для юриста, желающего расти дальше, хорошая рекомендация с предыдущего места работы – это основа выживания. Если вы дали кому-то из уволившихся сотрудниц необоснованно плохую рекомендацию, то тем самым значительно сократили шансы сотрудницы на успешное трудоустройство. Конечно, при желании можно пробить любую стену, но зачем искусственно создавать проблемы тем людям, которые работали с вами? Это придаст уверенности, что у них не возникнет проблем, если они будут вынуждены сменить работу. Люди обычно принимают серьезные решения долго,

и капля за каплей неправильные действия руководителя могут либо укреплять отношения с подчиненными, либо, наоборот, – разрушать их.

Семейные ценности. Для большинства женщин семья всегда будет стоять на первом месте. Когда в семье есть мужчина-добытчик, женщина в бюджетной организации сможет позволить себе уволиться с работы, если работа будет мешать ее семейной жизни. Поэтому, когда у женщины возникают какие-то семейные проблемы, например, заболевает ребенок, нужно организовывать работу так, чтобы на деле это не отражалось. Существуют способы решения подобных трудностей – это выгодно и ей, и коллективу. Если женщина тридцати или сорока лет воспитывает ребенка одна, то уволиться с работы ей уже намного сложнее – у нее нет защищенного тыла. Однако злоупотреблять этим тоже не следует. Женщины очень ценят доброту и искреннее желание помочь им. Если мужчина-руководитель подходит к делу излишне прагматично, стараясь избавиться от «балласта» любой ценой, то в случае возникновения критических моментов в работе вряд ли кто-то из сотрудников будет стремиться помочь своему руководителю.

Кроме того, надо помнить, что дети для женщины – это святое, и любые шутки насчет детей неуместны. Если у вас есть возможность порадовать коллектив такими простыми вещами, как подарки к Новому году для детей или билеты на елку, то плюсы от этого несравнимы с затратами. Также имеет смысл учитывать, что 8 Марта в женском коллективе – это особенный праздник, игнорировать который мужчине-руководителю не удастся.

Эффективность работы. Многим мужчинам кажется, что женщины работают абсолютно неэффективно и тратят слишком много времени на разговоры, однако необходимо отделять мнимое от реального. Эффективность работы зависит прежде всего от правильной организации рабочего процесса. Повысить эффективность деятельности помогает четкое распределение обязанностей между сотрудницами, ясность во взаимоотношениях, хорошая атмосфера в коллективе, современная техника и программное обеспе-



чение. Наукой установлено, что 10-минутный перерыв один раз в 2 часа позволяет значительно повысить результат работы по сравнению с работой без перерывов. Во время этих пауз сотрудницы могут спокойно обсуждать любые интересующие их проблемы, если это не мешает рабочему процессу. Важно только следить за тем, чтобы перерывы не затягивались на несколько часов, ведь в приятной беседе время летит незаметно. Руководителю следует стремиться к тому, чтобы рабочий день заканчивался вовремя, а авралов по возможности не было вообще. Если мысль о том, что возникший цейтнот связан с потерей времени в течение рабочего дня, удастся правильно донести до сотрудниц, то они, скорее всего, сами начнут бороться за повышение эффективности труда. Если женщина не спешит домой после работы – это тревожный сигнал. Вероятно, она либо стремится уйти от решения каких-либо домашних проблем, либо боится, что судья плохо относится к тем, кто рано уходит. Вообще женщины обычно покладисты и ответственные, поэтому задача судьи – установить такой ритм работы, когда у сотрудников аппарата есть время на то, чтобы восстанавливать свои силы, и тогда периоды повышенного напряжения будут сглажены. Судья, регулирующий темп своей работы с темпом работы секретаря судебного заседания (организует процесс и всю деятельность таким образом, чтобы дать ему отписаться) заслуживает особого уважения. Если весь аппарат засиживается на работе до полуночи – это плохой знак, необходимо что-то менять. Поэтому важно постоянно искать способы успевать делать все качественно и вовремя.

Когда-то Лев Толстой начал свой роман «Анна Каренина» со строк о том, что все счастливые семьи похожи друг на друга, а несчастливы каждая по-своему. То же можно сказать о женских коллективах. Если коллектив хороший, в нем царит спокойная, доброжелательная атмосфера. Если же есть скрытые проблемы, то обычно они так или иначе проявляются. Иногда постороннему посетителю видно со стороны то, что не замечают люди, работающие в суде. Время от времени полезно смотреть на свою работу так, будто вы попали в это место первый раз в жизни. Слушайте, что говорят люди о вашем коллективе, заимствуйте опыт успешных коллективов, внедряйте лучшие идеи, только не все сразу.

Признаки хорошей атмосферы в коллективе: коллектив выполняет поставленные задачи вовремя, нет текучки кадров, настроение у людей хорошее, сотрудники аппарата доброжелательны и в случае необходимости готовы прийти на помощь к тем, кто в ней нуждается.

Женский коллектив – как автомобиль. У хорошего владельца он всегда в отличном рабочем состоянии: каждый винтик крепко держится на своем месте, никакого шума при езде не возникает. У плохого хозяина в автомобиле периодически отказывает то одна деталь, то другая, и приходится принимать меры. Конечно, жизнь в женском окружении намного сложнее, чем отношения машины с водителем. Чтобы успешно работать с женщинами, мало просто называться судьей-руководителем, надо быть им. Научиться руководить женщинами можно. Некоторым мужчинам это доставляет удовольствие, а женщины под руководством сильного пола чувствуют себя более уверенными и защищенными.

НАЗНАЧЕНИЕ СУДЕЙ



**ФАДЕЕВА
ОЛЬГА МИХАЙЛОВНА**

Указом Президента Российской Федерации от 30 сентября 2024 года № 827 назначена судьей Верховного Суда Чувашской Республики без ограничения срока полномочий

**ВОЛКОВА
АЛЬФИЯ ШАКИРЬЯНОВНА**

Постановлением Государственного Совета Чувашской Республики от 24 октября 2024 года № 918 назначена мировым судьей по судебному участку № 1 Комсомольского района Чувашской Республики без ограничения срока полномочий



**ЗАЦЕПИНА
СВЕТЛАНА ВИТАЛЬЕВНА**

Постановлением Государственного Совета Чувашской Республики от 24 октября 2024 года № 918 назначена мировым судьей по судебному участку № 2 г. Алатыря Чувашской Республики без ограничения срока полномочий



**ФРОЛОВА
НАТАЛИЯ ГЕННАДЬЕВНА**

Постановлением Государственного Совета Чувашской Республики от 24 октября 2024 года № 918 назначена мировым судьей по судебному участку № 3 Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики без ограничения срока полномочий





ЗАСЛУЖЕННЫЕ НАГРАДЫ

За плодотворное сотрудничество с Управлением Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии в деле организационного обеспечения деятельности районных судов, укрепления органов правосудия Чувашской Республики Почетной грамотой Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии награждены:

Илеменов Сергей Иванович – водитель Батыревского районного суда Чувашской Республики;

Савельева Наталья Николаевна – старший специалист 3 разряда Чебоксарского районного суда Чувашской Республики;

Симакова Ольга Юрьевна – помощник судьи Шумерлинского районного суда Чувашской Республики;

Шмарова Светлана Владимировна – секретарь судебного заседания Шумерлинского районного суда Чувашской Республики;

Пугачева Александра Владимировна – ведущий специалист Шумерлинского районного суда Чувашской Республики;

Кириллова Юлия Александровна – секретарь суда Шумерлинского районного суда Чувашской Республики;

Исаева Светлана Викторовна – специалист 1 разряда Шумерлинского районного суда Чувашской Республики;

Платонова Оксана Алексеевна – специалист 1 разряда Шумерлинского районного суда Чувашской Республики.





ПОЗДРАВЛЯЕМ С ЮБИЛЕЕМ



**СТЕПАНОВ АЛЕКСАНДР
ВАСИЛЬЕВИЧ**

заместитель председателя Ленинского районного суда
г. Чебоксары Чувашской Республики
7 октября 1979 г.



**ВОРОНОВ ВАЛЕНТИН
МИХАЙЛОВИЧ**

начальник Управления Судебного департамента
в Чувашской Республики – Чувашии
18 ноября 1964 г.



**ТАРАНОВА ИРИНА
ВЛАДИМИРОВНА**

и. о. председателя Московского районного суда
г. Чебоксары Чувашской Республики
21 ноября



**ЗУБОВ АЛЕКСАНДР
МИХАЙЛОВИЧ**

председатель Новочебоксарского городского
суда Чувашской Республики
25 ноября 1974 г.



**САВЕЛЬЕВА ВЕРА
ВАЛЕРЬЕВНА**

судья Ленинского районного суда г. Чебоксары
Чувашской Республики в отставке
23 декабря



**РАСКОЛОВА ТАТЬЯНА
ГЕННАДЬЕВНА**

мировой судья судебного участка № 2
Канашского района Чувашской Республики
28 декабря



ПОЗДРАВЛЯЕМ С ЮБИЛЕЕМ



**ЗАЦЕПИНА СВЕТЛАНА
ВИТАЛЬЕВНА**

мировой судья судебного участка
№ 2 г. Алатырь Чувашской Республики
29 декабря



**ГОРШКОВА НАДЕЖДА
ИВАНОВНА**

судья Калининского районного суда
г. Чебоксары Чувашской Республики
30 декабря





НАЧАЛЬНИКА ОБЩЕГО ОТДЕЛА ЛЕНИНСКОГО РАЙОННОГО СУДА г. ЧЕБОКСАРЫ СЕРГЕЕВУ АЛЕВТИНУ ВИТАЛИЕВНУ ПРОВОДИЛИ НА ЗАСЛУЖЕННЫЙ ОТДЫХ



Алевтина Виталиевна более тридцати лет отдала работе в Ленинском районном суде г. Чебоксары. Благодаря высокому профессионализму и грамотному руководству общий отдел суда под ее началом легко решал поставленные задачи. Бесспорно, это имя войдет в историю суда. Ее ответственность, трудолюбие, компетентность, отзывчивость, поддержка и доброжелательность к каждому сотруднику несомненно заслуживают уважения.

Алевтина Виталиевна, пусть Ваша жизнь наполнится яркими красками радости и теплом семейного уюта, звонкими нотами счастья, восхитительными картинами дружеских и тёплых встреч! Впереди у Вас новые цели, достижения и успехи, а сопровождают пусть всегда неиссякаемый задор и позитив!

*С уважением и благодарностью, коллектив
Ленинского районного суда г. Чебоксары*



СОСТОЯЛСЯ XIV ТУРНИР ПО ФУТЗАЛУ СРЕДИ КОМАНД СУДОВ СУБЪЕКТОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

26–27 сентября 2024 года в рамках Первого приволжского форума судей в г. Саратове прошел XIV турнир по футзалу среди команд судов субъектов Приволжского федерального округа – «Кубок Победы», посвященный 80-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов и приуроченной к 160-летию судебной реформы России.

Участие в спортивных состязаниях на футзальном паркете приняли 14 команд, в том числе сборная судей Чувашской Республики.

Согласно положению о проведении турнира команды были разделены на две группы в соответствии с рейтингом, определенным на основании результатов прошедших ранее турниров. Матчи группового этапа проводились в первый турнирный день по круговой системе. К играм в плей-офф допускались четыре команды из каждой группы, набравшие наибольшее количество очков по результатам групповых игр.

Команда судей Чувашии, попавшая по результатам жеребьевки в группу Б, сразилась за возможность выйти в финальную часть турнира с командами из Татарстана и Марий Эл, Удмуртской Республики, а также Кировской, Самарской и Пензенской областей.

В состав судей Чувашской Республики вошли судьи Верховного Суда Чувашской Республики Шумилов А.А., Вассияров А.В., Голубев А.В., Малыгин Е.А., Николаев М.Н., председатель Ленинского районного суда



г. Чебоксары Дмитриев А.В., судья Калининского районного суда г. Чебоксары Сидоров В.Г., судьи Мариинско-Посадского районного суда Чувашской Республики Мокрушин А.А., Никитин Д.И., судьи Ядринского районного суда Чувашской Республики Иванов О.В., Михайлов Ю.И., судья Шумерлинского районного суда Чувашской Республики Никитин П.А.

Первая игра нашей команды против команды судей Кировской области была непростой, учитывая, что она давала старт турниру. Однако, преодолев первоначальное волнение, счет голам был открыт уже в первом тайме благодаря точному удару Дмитриева А.В. Вскоре Малыгин Е.А. удвоил преимущество, а грамотная игра вратаря и защиты позволила сохранить ворота нашей команды в неприкосновенности. Как итог 2:0, отличное начало турнира.

Следующий матч предстоял с географическими соседями – командой судей Республики Марий Эл. Прошлая встреча команд закончилась не в пользу нашей команды, которая обидно проиграла (1:2) в четвертьфинале предыдущего турнира, ведя в счете практически всю игру. Тем не менее желание реванша не





преобладало над установкой капитана сыграть надежно и без провалов в обороне. Команды обменялись опасными моментами, но к взятию ворот они не привели. Свисток судьи зафиксировал ничью – 0:0. Равная игра с командой, которая, как выяснилось позже, заняла 2 место в группе.

Игра с командой судей Самарской области прошла с преобладанием атакующих действий нашей команды, что привело к закономерному голу на исходе 1 тайма (Малыгин Е.А.), которого хватило для установления окончательного счета в игре (1:0).

Наступил экватор первого игрового дня турнира. Следующий матч нашей команде предстояло провести только через три часа. Надо ли говорить, что в таких ситуациях сбивается игровой ритм, набранный по ходу турнира? Игра с командой судей Пензенской области выделялась навязанной ими физической борьбой практически в каждом игровом моменте, в которой наша старалась им не уступать. Однако соперники добились своего, продавив на фланге и создав там игровое преимущество, они извлекли необходимый максимум – забитый гол. К сожалению, нашей команде не удалось пройти их атлетичную оборону и попытаться восстановить паритет. 0:1, первое поражение на турнире и неприят-

ный расклад в турнирной таблице.

Дальше команду ждала игра еще с одними географическими соседями – командой судей из Республики Татарстан, которая практически на каждом турнире считается претендентом на призовые места. Оттого и приятнее, что к 10 секунде матча наша команда уже вела в счете, гол на счету Никитина П.А. Радость буквально через минуту сменилась разочарованием от пропущенного в наши ворота гола, который оказался последним в игре. В оставшиеся 18 минут, к удивлению, в первую очередь, самих коллег из Татарстана, наша команда имела больше возможностей для взятия ворот, и даже был очень спорный момент с забитым нами голом, который не засчитал рефери. Но изменить счет ни одной из команд так и не удалось (1:1).

Перед завершающей игрой на групповом этапе наша команда набрала 8 очков, занимая пятое место в группе. Впереди команды из Татарстана и Удмуртии – по 9 очков, у команды Марий Эл – 12, у Пензенской области – 13. Для выхода из группы нас устраивала только победа над командой судей Удмуртской Республики. Начало матча вышло не самым удачным, после сутолоки в штрафной мяч нехотя закатился в наши ворота. Через пару минут благодаря усилиям дебютанта турнира Ники-



тина П.А. с паса опытного Иванова О.В. один гол был отыгран. Так и завершился первый тайм (1:1). В начале второго тайма уже наша команда вышла вперед, сначала на добивании был точен Никитин П.А. (2:1), который затем, буквально в следующей атаке, за счет индивидуальных действий упрочил наше лидерство (3:1). Ну а подвел итог результативным действиям команды Голубев А.В., забив гол под занавес матча (4:1). Это был самый зрелищный матч в нашей группе, украшенный хет-триком Никитина П.А. и разбавленный удалением игрока сборной Удмуртии.

В четвертьфинале команду ждала сборная судей Республики Башкортостан – многократный призер прошедших турниров.

Встреча команд на прошлом турнире завершилась вничью, 0:0. С таким же счетом она началась и в нынешнем розыгрыше. Однако благодаря усилиям бессменного капитана команды – Шумилова А.А., начавшаяся было безголевая серия была прервана в середине первого тайма (1:0). Команда противника владела мячом, пытаясь использовать любую

возможность для взятия ворот, и, в конечном счете, в начале второго тайма им это удалось (1:1). В оставшееся время ближе к победе была наша команда, не хватило буквально пару сантиметров, чтобы мяч залетел в ворота после дальнего удара Николаева М.Н., попавшего в штангу. Однако счет до конца игры остался неизменным, впереди команду ожидала серия пенальти. К сожалению, в этой «спортивной лотерее» нашей команде не повезло, точнее были игроки сборной судей Республики Башкортостан, которые и прошли в полуфинал.

На этом участие нашей команды в турнире завершилось. Он запомнился яркими победами, обидными поражениями (особенно в серии пенальти), дебютами Мокрушина А.А. и Никитина П.А., ставшего лучшим бомбардиром команды, самоотверженной игрой остальных членов команды, дружеской атмосферой между игроками команд как на поле, так и за его пределами. Следующий турнир планируется провести в Республике Марий Эл, подготовку к которому наша команда уже начала.





СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК ЧУВАШИИ

№ 4–2024

**Зарегистрирован Управлением
Федеральной службы по надзору
в сфере связи, информационных
технологий и массовых коммуникаций
по Чувашской Республике – Чувашии
Свидетельство ПИ № ТУ21-00212 от 09.07.2012**

**Адрес редакции:
428003, г. Чебоксары, ул. Байдукова, 23
тел.: (8352) 30-00-01, 30-00-35
Адрес редакции и издательства совпадают.
E-mail: usd.chv@sudrf.ru**

Журнал издается один раз в квартал

**Отпечатано в типографии ООО «Студия онлайн».
115093, г. Москва, Пер Партийный, д. 1, к.46.
Заказ № 873. Тираж 250 экз.
Дата выхода в свет 27.12.2024.
Бесплатно**