

7.05.2025 10:03 (МСК)

В Верховный Суд Республики Бурятия

Автор Петухова Наталья Николаевна
664043, обл. Иркутская, г. Иркутск, б-р. Рябикова, д 21/3, кв
108
+7(924)5300512
irk.nata85@mail.ru

ОБРАЩЕНИЕ

жалоба на действия судьи

23 апреля 2025 по гражданскому делу 33-826/2025 вынесено определение об отказе в удовлетворении ходатайства АО «ФПК» о включении дополнительных вопросов эксперту, а также о приостановлении производства по делу до представления заключения экспертом ГБУЗ «Республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы».

Отметим, что принятие предложенных сторонами вопросов является правом, а не обязанностью суда, однако отклонение предложенных вопросов суд обязан мотивировать (ч. 2 ст. 79 ГПК РФ).

1. В соответствии со ст. 79 ГПК РФ, судом не было предоставлено заявителю право на предоставление вопросов, подлежащих разрешению при проведении экспертизы. Отметим, в материалах дела имеется ходатайство № 336/ВСФЮ от 14.04.2025 о приобщении к материалам дела запроса от 11.04.2025 № 335/ВСФЮ в экспертное учреждение, вместе с тем, данный документ был проигнорирован судом и не принят во внимание. В нарушение ст. 79 ГПК РФ, Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31.05.2001, вопросы представителя АО «ФПК» не были включены в определение судебной коллегии от 09.04.2025, по причине отсутствия оплаты вознаграждения экспертам. Вместе с тем, при имеющихся в материалах дела документах (копии запроса от 335/ВСФЮ от 11.04.2025, ходатайства № 336/ВСФЮ от 11.04.2025), суд не объявил перерыв судебного заседания и/или не отложил судебное заседание до даты поступления денежных средств на депозитный счет суда, на основании поступившего ответа экспертного учреждения на запрос представителя АО «ФПК».

2. На вопрос председательствующего судьи, не имеющей специальных познаний в области медицины, адресованный Титоренко Т.Н: «Вы симулируете заболевание?», по понятным причинам, Титоренко Т.Н. дает отрицательный ответ об отсутствии у нее симуляции заболевания. Таким образом, суд делает самостоятельный, категоричный и необоснованный вывод об отсутствии необходимости включения данного вопроса эксперту. Кроме того, со стороны Титоренко Т.Н. не отрицается также факт наличия у нее вредных привычек (стр. 4 протокола судебного заседания по делу № 33-826/2025 от 23.04.2025), вместе с тем, вопрос о причине заболевания энцефалопатии в связи с курением истца, председательствующим судьей, в список вопросов эксперту не был включен. Судья не может делать однозначные выводы, и в силу части 1 статьи 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам. Обращаем внимание, что судья не

10 МАЙ 2025

6454

может быть полностью уверен в правдивости показаний Титоренко Т.Н., а также установить факт отсутствия или наличия симуляции заболеваний, если он сам не обладает специальными познаниями в области медицины. При указанных обстоятельствах, полагаем, отказ в принятии вопросов представителя АО «ФПК», и «установленный» судом факт отсутствия у Титоренко Т.Н. симуляции, является нарушением со стороны председательствующего судьи, что является недопустимым, и вызывает сомнения в беспристрастности и независимости суда.

3. Кроме того, председательствующий судья и судьи коллегии делают вывод об отказе о включении вопроса: Могли ли дегенеративные изменения (остеохондроз) у Титоренко Т.Н. привести к заболеванию-энцефалопатии?», поясняя тем, что остеохондроз был диагностирован у истца только после травмы. Вместе с тем, материалы дела содержат иную информацию, указанный вывод Суда противоречит документам, имеющимся в материалах дела. Так, на странице 20 заключения эксперта № 1416-24 от 18.10.2024 следует: «... деформирующий спондилоартроз, минимальное дорзальное смещение тела 4-го шейного позвонка, которые не могут расцениваться как следствие травмы, в виду характерной клинической картины у пациентки». На странице 21 заключения эксперта № 1416-24 от 18.10.2024 следует: «...длительность последующего лечения гр. Титоренко Т.Н. не связана с травмой от 06.09.2023, а обусловлена обострением имеющихся у нее хронических заболеваний-дистрофических изменений шейного отдела позвоночника: остеохондроза, деформирующего спондилоартроза с минимальным дорзальным смещением тела 4-го шейного позвонка». На основании изложенного, прошу провести проверку, изложенных фактов, принять по ним правовое решение, а также принять меры по включению вопросов эксперту со стороны представителей АО «ФПК», заявленных по ходатайству № 331/ВСФЮ от 11.04.2025.

Ответ прошу направить на электронную почту.