



Председателю Верховного Суда Республики Бурятия
Кирилловой А.А.

от представителя ответчика Муниципальное казенное
учреждение «Хозяйственно-эксплуатационная группа
Комитета по образованию» г. Улан-Удэ в лице
директора Дамдинова Вадима Николаевича
Адрес: г.Улан-Удэ, ул.Советская,23
Email: hegko@mail.ru
Телефон:8-924-555-05-28

Жалоба на действия судей

Уважаемая Альбина Александровна, прошу Вас рассмотреть настоящее обращение
о нарушениях при рассмотрении апелляционной жалобы по делу № 33-83/2024

Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия
под председательством судьи Ивановой В.А. рассматривается апелляционная жалоба
ответчика на решение Советского районного суда г. Улан-Удэ от 28.09.2023 г. по
гражданскому делу № 2-2897/2023, которым удовлетворен иск Михайловой И.В. к
ответчику МКУ «Хозяйственно-эксплуатационная группа Комитета по образованию» г.
Улан-Удэ об отмене дисциплинарного взыскания, компенсации морального вреда,
установлении факта трудовых отношений, обязанности выдать трудовую книжку.

Рассмотрение данной жалобы длится с 15.01.2024 г., очередное судебное заседание
назначено на 05.02.2024 г.

Апелляционной коллегией допускается нарушение процессуальных прав ответчика
и приоритетное отношение к истцу.

Так, 22.01.2024 г. представителем ответчика было заявлено ходатайство об
истребовании дополнительных доказательств в связи с неполным установлением
обстоятельств дела судом первой инстанции, неправильным распределением бремени
доказывания.

Суд первой инстанции не принял в качестве доказательств законности
дисциплинарного взыскания акты о прогулах истца (из решения- «составлены заранее, до
наступления времени отсутствия работника на рабочем месте»).

Ответчик как в суде первой инстанции, так и при рассмотрении апелляционной
жалобы (заявлен как доводы жалобы) настаивал на правильном составлении актов,
предоставил судам объяснения о времени и обстоятельствах их составления, были
допрошены 2 свидетеля.

В апелляционной инстанции ответчик заявил ходатайство о допросе остальных
участников подписания актов (свидетели) для подтверждения факта составления актов
после установления периода отсутствия работника на рабочем месте, а не заранее.

Коллегией было отказано в его удовлетворении со ссылкой на возможность
ответчика предоставлять данные доказательства при рассмотрении спора в суде первой
инстанции.

Вместе с тем, в апелляционной жалобе и при даче пояснений в апелляционном суде
ответчик указал о препятствиях для представления данных доказательств при
рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Так, в нарушение п. 3, 7, 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от
24.06.2008 N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" суд в
определении о подготовке дела не указал конкретные действия сторонами, не создал
условия для полного исследования обстоятельств, не распределил бремя доказывания, не

предложил представить новые доказательства, когда пришел к выводу о том, что акты о прогулах недостаточно подтверждают возражения ответчика и не содержат и необходимых данных. Из определения суда о подготовке дела от 28.07.2023 г. следуют общие фразы, оно подготовлено формально.

Суд первой инстанции ограничился исследованием данных актов, не изучил надлежащим образом материалы КУСП, не допросил свидетелей ответчика, рассмотрел дело в одно судебное заседание.

Данные обстоятельства являются достаточным основанием для обращения к суду апелляционной инстанции с ходатайством о приобщении новых доказательств.

Согласно ст. 327 ГПК РФ суд апелляционной инстанции принимает дополнительные доказательства, если заявитель обосновал невозможность их представления в суд первой инстанции (заявитель обосновал).

Согласно п. 43 Постановления Пленума ВС РФ от 22.06.2021 г. № 16 если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, не установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, в том числе по причине неправильного распределения обязанности доказывания суд апелляционной инстанции обсуждает вопрос о представлении сторонами дополнительных доказательств. (суд допустил такие нарушения).

Согласно п. 37, 38 Постановления Пленума ВС РФ №16 повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию; применяются правила о подготовке дела к судебному разбирательству, правила разрешения ходатайств участников процесса, правила исследования и оценки доказательств.

Согласно п. 43 Постановления № 16 если судом первой инстанции были неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств.

Кроме того, апелляционной коллегией в судебных заседаниях ответчику неоднократно было указано на неправильность составления актов о прогулах (время составления), то есть фактически судом дана оценка данным документам как недопустимым доказательствам до вынесения определения о результатах рассмотрения жалобы ответчика.

Ответчик обращает внимание, что в отношении истца данные правила ГПК РФ коллегией не были применены (о неприятии новых доказательств).

В судебном заседании от 29.01.2024 г. истец Михайлова И.В. заявила о наличии у нее дополнительных доказательств в обоснование уважительности причин отсутствия на рабочем месте (обращения в прокуратуру, в трудовую инспекцию и в органы здравоохранения).

При рассмотрении дела в суде первой инстанции истец также указывала на наличие у нее данных доказательств, однако на предложение суда представить их так и не предоставила. (протокол от 29.09.2023).

Апелляционной коллегией, несмотря на отсутствие у истца ходатайства, было предложено представить к 05.02.2023 г. данные новые доказательства в обоснование непонятно каких обстоятельств. Причины, по которым истец не представила данные документы в суд первой инстанции коллегия не выясняла.

Таким образом, судом предоставлен незаконный приоритет в предоставлении новых доказательств по делу, с учетом того, что ответчику такое право не было предоставлено судом первой инстанции и его ходатайство в апелляционной инстанции отклонено, а истец проигнорировала предложение суда первой инстанции, но ее поддержала апелляционная инстанция.

Коллегией грубо нарушен принцип состязательности сторон и объективного участия суда в рассмотрении спора.

Апелляционной инстанцией не рассматриваются доводы апелляционной жалобы, вместо этого исследуются новые обстоятельства, не имеющие отношения к предмету спора.

Так, в судебном заседании 29.01.2024 г. коллегией длительное время у сторон выяснялись вопросы наличия у истца рабочего места, его надлежащего оборудования, наличия ручек на окнах, компьютера и т.д.

Ответчику задавалось множество вопросов по данному поводу, при том, что ответчик рассчитывает на рассмотрение его апелляционной жалобы, предметом которой является незаконное решение суда о признании приказа о дисциплинарном взыскании незаконным (за 10 дней прогулов Михайловой И.В. в апеле 2023 г.).

Истец повторяла свои доводы (как и в первой инстанции) об отсутствии нормального рабочего места, низкой зарплате и суд, теряя время ответчика, заслушивал данные очень пространственные и непонятные доводы (истец очень сложно выражается).

Более того, апелляционной инстанцией ответчика обязали представить расчетные листки за период с декабря 2022 по настоящее время в отношении работника Михайловой И.В. для проверки ее доводов о низкой заработной плате, то есть ответчику обязали подготовить доказательства, состоящие из 14 документов, которые очевидно потребуют пояснений от ответчика и истца, более того, представления дополнительных документов, поскольку истец не согласна с размером своей зарплаты, которая и будет указана в расчетных листках. Таким образом, апелляционная инстанция в судебном заседании 5 февраля 2024 г. выразила намерение заниматься проверкой доводов истца, являющихся предметом иного спора, а не доводами апелляционной жалобы ответчика.

Такие запросы суда выходят за рамки не только рассмотрения апелляционной жалобы, но и данного трудового спора в целом.

Кроме того, ответчик пояснил, что в настоящее время в районном суде рассматривается иск Михайловой И.В. по вопросу незаконного снижения ей размера заработной платы за период 2022-2023 г., следовательно, данный вопрос является предметом другого спора.

Судьями апелляционной инстанции допускается некорректное требование выполнения процессуальных норм от ответчика.

Согласно ст. 35, ст. 327 ГПК РФ стороны имеют право предоставлять объяснения.

К 22.01.2024 г. ответчик подготовил пояснения к доводам апелляционной жалобы в связи с изучением материалов КУСП из органов полиции (в табличной форме, с анализом доказательств).

Данные пояснения были приняты судом с замечаниями о позднем предоставлении (к дате судебного заседания) и ненаправлении их истцу.

Вместе с тем, законодательство не содержит требований об обязательном изготовлении пояснений в письменной форме, они могут быть озвучены представителем устно в ходе судебного процесса при рассмотрении апелляционной жалобы, однако были оформлены письменно для удобства восприятия информации судьями и истцом.

Кроме того, ответчик не направил данные пояснения в адрес истца по той причине, что истец более года уклоняется от получения любой корреспонденции от ответчика по почте, по электронной почте или через мессенджеры и направление документов бесполезно. Данное обстоятельство ответчик также пояснил суду.

В адрес суда ответчик направляет пояснения в максимально кратчайшие сроки после ознакомления с материалами дела и с учетом временных возможностей представителя ответчика, работающего из другого города и самого ответчика.

Ответчик постарался максимально быстро изготовить данные пояснения, имеющие важное значение, поскольку из подробного анализа материалов КУСП становится очевидным, что суд первой инстанции вообще не изучал данные материалы и сделал свои

выводы без доказательств (суд признал не прогулами даты обращения в полицию истца при отсутствии в данные даты материалов из полиции).

В предоставлении права устно дать пояснения (о содержании письменных пояснений) суд апелляционной инстанции ответчику отказал со ссылкой на то, что судьи умеют читать и нет необходимости повторять одно и то же.

Ответчик несколько раз предпринимал попытки дать устные пояснения коллегии и указать на очевидные факты нарушений суда первой инстанции.

Так, судом первой инстанции были истребованы и изучены материалы КУСП из органов полиции за 3,4,5,6,7, 13 апреля 2023 г. (6 дней), в решении сделана ссылка на данные материалы как уважительные причины отсутствия истца на работе при том, что ответчик вменяет истцу 10 дней прогулов - 3, 4, 5,6,7, 10, 11, 12, 13 и 14 апреля 2023 г. По непонятным причинам суд первой инстанции сослался на данные материалы как уважительные причины отсутствия истца на работе 10, 11, 12 и 14 апреля 20-23 г., когда она не обращалась в органы полиции.

Ответчик обратил внимание коллегии на неполное и формальное исследование судом первой инстанции обстоятельств дела и доказательств, что и повлекло необходимость дополнительного анализа доказательств при рассмотрении апелляционной жалобы.

Вместе с тем, ответчик постоянно некорректно прерывался в своих пояснениях.

Очевидно, что коллегией материалы дела не изучались перед судебным заседаниями, поскольку вышеуказанные вопросы у судей к истцу и ответчику не возникли, фактически ответчик самостоятельно занимается проверкой законности решения суда первой инстанции.

Вместе с тем, данные нарушения относятся к нарушениям норма процессуального права и являются самостоятельным основанием для отмены решения суда.

На судебных заседаниях один из членов коллегии постоянно листает материалы иного дела, не испытывая никакого процессуального интереса к судьбе апелляционной жалобы и самого дела.

Пояснения ответчика часто прерываются, несмотря на стремление предоставлять пояснения только в рамках жалобы и предмета спора, при этом любые пространные пояснения истца по непонятной причине заслушиваются в полном объеме.

При обсуждении возможности отложения дела и даты очередного судебного заседания представитель ответчика пояснил, что проживает в г. Иркутск и необходимо определенное время для поездки из города в город, убедительно попросил учитывать время поездки, расписание поездов, отсутствие иных способов поездки (самолет, маршрутка), а также занятость в иных процессах в г. Иркутске и по стране.

На данную просьбу судьи пояснили, что они также ездят в г. Иркутск, им известны различные способы поездок.

Ответчик полагает данное примечание к крайне убедительной просьбе (а не требованию) ответчика неуместным, невежливым и некорректным, поскольку ответчик имеет процессуальное право на защиту профессиональным юристом, на выбор данного специалиста, в том числе, из другого города, осуществляя такой выбор по своим собственным критериям. Очевидно, что хороший юрист имеет определенную занятость по другим делам, которую попросили учитывать при назначении даты судебного заседания.

Вместе с тем, данное ходатайство не было учтено при определении даты судебного заседания 05.02.2024 г.

При этом при определении даты данного судебного заседания коллегия несколько раз поинтересовалась у истца о возможности предоставить новые доказательства к данной дате, таким образом, согласовала дату только с одной стороной спора.

При этом абсолютно понятно, что у истца Михайловой запрошенные судом документы отсутствуют в принципе, поскольку ответчику достоверно известно обо всех обращениях истца в инспекции, прокуратуры, полиции и т.д. Кроме того, истец постоянно

ссылаясь на наличие данных документов, с апреля 2023 г. до настоящего времени не продемонстрировала их ни в суде, ни в апелляции, ни в полиции, ни учредителю ответчика.

Ответчик полагает, что участие его представителя крайне важно, поскольку только при вступлении его в рассмотрение дела стали очевидны грубые процессуальные ошибки, допущенные судом первой инстанции и определенные недоработки при проверке законности решения судом апелляционной инстанции.

Вместе с тем, в судебном заседании 29.01.2024 г. ответчик снова был обвинен в позднем предоставлении письменных пояснений и неполучении данных пояснений истцом.

Однако ответчик направил данные пояснения истцу всеми известными ему способами и представил доказательства направления в суд. Истец Михайлова отрицала получение данных документов, как и всегда на протяжении более года, при наличии у ответчика доказательств получения, которые были переданы коллегии. Суд неоднократно уточнил у истца, необходимо ли ей отложение дела для ознакомления с данными пояснениями, несмотря на то, что в данных пояснениях проанализированы материалы дела, в том числе, имеющиеся в деле материалы КУСП, пояснения истца и ответчика, свидетелей, а также проанализированы поступившие в суд апелляционной инстанции сведения из органов полиции об обращениях Михайловой.

Таким образом, пояснения ответчика содержат анализ информации, которой очевидно и достоверно располагает истец – о своих обращениях в органы полиции, датах, основаниях и времени.

При этом судом было сделано замечание ответчику о том, что коллегия также не успела ознакомиться с пояснениями ответчика, чем фактически расписалась в отсутствии подготовки к делу и рассмотрению апелляционной жалобы.

Данные дополнительные материалы КУСП поступили в коллегия заблаговременно и могли быть изучены судом до судебного заседания, а не после поступления пояснений ответчика.

Ответчик в судебном заседании предложил заслушать данные пояснения, поскольку из материалов полиции стало известно время обращения истца в полицию – только после окончания рабочего дня, следовательно, доводы истца и выводы суда об отсутствии в рабочее время в связи с обращением в полицию не соответствуют действительности.

Суд отказал в заслушивании данных пояснений со ссылкой на необходимость ознакомиться с пояснениями суду и истцу.

При этом истец вручил суду и ответчику свои возражения на ранее поданные ответчиком пояснения и коллегией не было сделано замечание о том, что такие документы должны быть предоставлены заблаговременно для ознакомления с ними суда и ответчика и подготовки позиции. То есть к аналогичному поведению истца у суда нет замечаний.

По ходатайству ответчика судом были запрошены дополнительные сведения из органов полиции – материалы КУСП, сведения о времени их регистрации при обращении с заявлением Михайловой и сведения о пропуске истца в управление МВД для дачи пояснений.

Таким образом, ответчик настаивает на проверке выводов суда первой инстанции об отсутствии истца на рабочем месте без уважительных причин в связи с тем, что в органы полиции Михайлова в рабочее время не обращалась и судом данные факты не проверялись.

Несмотря на то, что апелляционной инстанцией было удовлетворено данное ходатайство, в суд поступили данные материалы не в полном объеме – отсутствуют сведения о времени регистрации заявления Михайловой 3 апреля 2023 г., при этом имеется материал КУСП, то есть в данную дату истец точно обращался, однако органы полиции не исполнили запрос суда в данной части.

Таким образом, ходатайство ответчика удовлетворено, но не исполнено до конца.

Ответчик обратил на данное обстоятельство внимание помощника судьи при ознакомлении с материалами дела в апелляционной инстанции до 29.01.2024 г., а также в судебном заседании, однако судебная коллегия пояснила, что запрос направлен- ответ

получен. Таким образом, согласилась с невыполнением запроса в полном объеме. Теперь неизвестно время обращения истца в полицию 3 апреля и данный факт остается невыясненным, несмотря на то, что это довод жалобы и основания для признания прогулом.

При этом органы полиции без требования суда направили в апелляционную инстанцию материалы КУСП за 11 апреля 2023 г. об обращении Михайловой.

Ранее данные материалы в суд первой инстанции по неизвестным причинам не направлялись, в суд не сообщалось о регистрации заявления истца 11 апреля 2023 г., она об этом суду не сообщила.

А в апелляционная инстанция приняла данный материал КУСП за 11.04.2023 г. в качестве доказательства уважительности отсутствия на рабочем месте истца 11 числа без учета того факта, что это новое доказательство. Судом апелляционной инстанции были исследованы данные материалы в заседании.

В суде апелляционной инстанции в судебном заседании от 15.01.2024 г. Михайлова И.В. подтвердила факты своего отсутствия на рабочем месте в рабочее время нахождением в органах полиции.

В силу ч. 2 ст. 68 ГПК РФ признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств. Признание заносится в протокол судебного заседания.

Такое действие не осуществлено судом.

Ответчик ходатайствовал о заслушивании аудиопотокола судебного заседания суда первой инстанции от 28.09.2023 г., поскольку ему достоверно известно о нарушении судом ст. 157 ГПК РФ о непосредственном исследовании доказательств в судебном заседании.

В данном протоколе имеется ссылка на исследование судом материалов КУСП, однако сам по себе материал КУСП не является доказательством, поскольку состоит из совокупности документов, собранных в ходе проверки, проводимой органами полиции в порядке ст. 144-145 УПК РФ: заявление о преступлении, объяснения заявителя, объяснения лиц, причастных к событиям.

Суд первой инстанции не определил какие конкретно документы из материалов являются доказательствами и в подтверждение или опровержение каких фактов.

Суд не исследовал/ не зачитывал в судебном заседании письменные объяснения свидетелей об отсутствии истца на рабочем месте, постановления об отказе в возбуждении уголовных дел по заявлениям Михайловой в связи с отсутствием событий преступлений.

Таким образом, обстоятельства, имеющие значение для дела не доказаны, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

О данных процессуальных нарушениях ответчик сообщил суду апелляционной инстанции и заявил ходатайство.

В его удовлетворении было отказано, коллегия, не вдаваясь в подробности ходатайства, указал ответчику на его право приносить замечания на протокол судебного заседания, если в нем неверно указаны сведения о ходе судебного заседания.

Однако ответчик не заявлял о неполноте сведений в протоколе, а заявил о допущенных судом первой инстанции нарушениях ГПК РФ, повлекших вынесение незаконного решения суда- неполном исследовании доказательств, приобщенных к материалам дела и отсутствии оценки данным доказательствам в судебном постановлении, принятии необоснованного решения о наличии уважительных причин для отсутствия на рабочем месте истца.

Дата судебного заседания 05.02.2024 г. была определена без учета возможности представителя ответчика явиться в судебное заседание со ссылкой на длительное рассмотрение дела в апелляции и избрание даты с учетом занятости коллегии.

При этом каждое судебное заседание коллегии начиналось с опозданием и ожиданием сторон под дверью суда без объяснения причин и принесения извинений сторонам.

Впоследствии в судебном заседании было заявлено об отсутствии времени для длительного заслушивания сторон.

Кроме того, судебное заседание 21.01.2024 г. было прервано для проведения иного заседания.

Ответчик полагает, что данные факты свидетельствуют об отсутствии необходимого правового интереса к конкретной апелляционной жалобе, которая рассматривается по остаточному принципу.

Также коллегией было заявлено ответчику, что отложение дела производится в связи с постоянным представлением дополнительных пояснений.

Вместе с тем, данные пояснения являются правом стороны и также представляются и истцом в судебное заседание.

Кроме того, ответчик вынужден представлять анализ новых доказательств, подтверждающих его доводы о прогулах истца в судебные заседания в апелляционную инстанцию, поскольку данные сведения о регистрации материалов КУСП были приобщены к делу только после удовлетворения ходатайства ответчика апелляционной коллегией.

Судом первой инстанции и апелляционной коллегией не проверялись доводы ответчика об обращении в органы полиции истца в определенное время и дату, о чем в органах полиции имеются обязательные отметки, которые необходимо запросить и проверить с целью опровержения доводов истца о том, что она в рабочее время обращалась в полицию и длительное время там находилась.

Поступившими документами из органов полиции подтвердились факты обращения в полицию после окончания рабочего дня.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 г. № 16).

Вместе с тем, коллегия задает ответчику вопросы, не относящиеся к предмету трудового спора и доводам апелляционной жалобы, на которые по объективным причинам представитель ответчика не имеет возможности ответить сразу в судебном заседании (новый руководитель, нет при себе необходимых документов).

Таким образом, вопросы ставят ответчика в неловкое положение, когда он не может внятно ответить на вопросы суда, к которым он не готовился и которые не имеют отношения к делу (зарплата истца, оборудованность кабинета, обращения истца в различные инстанции по трудовым вопросам, наличие других кабинетов, состояние ремонта и т.д.). При этом у истца заслушиваются все имеющиеся жалобы на работодателя- ответчика.

Прошу учесть, что ответчик осознает свои процессуальные права и обязанности, признает процессуальные ошибки, допущенные при рассмотрении дела судом первой инстанции, в том числе, неактивное участие в доказывании, однако данная обязанность ответчика - ч. 1 ст. 56 ГПК РФ по доказыванию не прекращает обязанности суда по выполнению требований ч. 2 ст. 56 ГПК РФ, ст. 67 ГПК РФ, главы 14 ГПК РФ.

Прошу рассмотреть настоящее обращение и принять меры к исключению дальнейшего рассмотрения апелляционной жалобы ответчика подобным образом.

С уважением,

Ответчик в лице руководителя Дамдинова В.Н.

02.02.2024 г.

