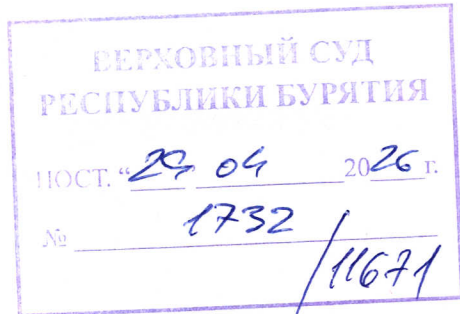


Бугушова

Председателю Верховного Суда
Республики Бурятия
Бидогаевой А.Ю.
от Богуславской Надежды Борисовны
Адрес: 670000, г. Улан-Удэ, проспект
Победы, д. 7, кв. 37
Тел.: 8-924-750-99-30,
E-mail: ogma2022@mail.ru



Процессуальный статус: бывший истец, незаконно переведённый в третьи лица

По гражданскому делу № 2-787/2026
Судья первой инстанции: Помишина Л.Н. (Советский районный суд г. Улан-Удэ)
Иск: (якобы изначально поданный в моих интересах) к Администрации г. Улан-Удэ, Министерству строительства РБ, Правительству РБ о включении домов в программу переселения

ЗАЯВЛЕНИЕ

о грубейших нарушениях закона, немедленном прекращении производства по делу, отмене незаконных определений и привлечении виновных к ответственности

Я, Богуславская Надежда Борисовна, вынуждена обратиться к Вам как к председателю Верховного суда Республики Бурятия, осуществляющему общее руководство деятельностью судов региона и контроль за соблюдением законности, в связи с вопиющими, носящими системный характер нарушениями закона, допущенными судьёй Советского районного суда г. Улан-Удэ Помишиной Л.Н. по гражданскому делу № 2-787/2026.

Ситуация достигла критической точки. Судья Помишина Л.Н., проигнорировав мои неоднократные заявления (от 17 марта 2026 года и последующие), продолжает производство по делу, которое было возбуждено незаконно, без моего согласия, и которое к тому же дублирует уже исполненное решение суда, вступившее в законную силу. Более того, судья совершила не предусмотренный законом процессуальный манёвр - насильно перевела меня, из статуса истца в статус третьего лица, лишив меня тем самым права на отказ от иска.

ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ МОЕГО ЗАЯВЛЕНИЯ:

I. ПРОКУРОР НЕ ИМЕЛ ПРАВА ПОДАВАТЬ ИСК БЕЗ МОЕГО СОГЛАСИЯ (НАРУШЕНИЕ СТ. 45, 46 ГПК РФ)

Согласно части 1 статьи 45 ГПК РФ, «Прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд».

Я, Богуславская Н.Б., являюсь полностью дееспособным лицом, не имею заболеваний, препятствующих самостоятельному обращению в суд. Я неоднократно лично защищала свои жилищные права в судах всех инстанций, что подтверждается материалами дела № 2а-2133/2024 (решение Советского районного суда г. Улан-Удэ от 15 августа 2024 года, оставленное без изменения апелляционной и кассационной инстанциями). Никакой просьбы о подаче данного иска я прокурору не направляла. Доказательств обратного в материалах дела не имеется.

Более того, согласно части 1 статьи 46 ГПК РФ, «В случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц только по их просьбе». Поскольку моей просьбы не было, иск подан лицом, не имеющим на то полномочий.

Правовая позиция высших судов: Конституционный Суд РФ неоднократно указывал, что обязательность судебных решений является конституционным принципом правосудия, и никто не вправе действовать в обход вступившего в законную силу судебного акта. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении № 50 от 19.12.2003 г. «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» прямо запрещает действия, направленные на неисполнение судебных решений. Несоблюдение прокурором требований ст. 45 ГПК РФ является существенным нарушением норм процессуального права, влекущим безусловную отмену любых судебных актов, принятых по такому иску.

II. ИМЕЕТСЯ ВСТУПИВШЕЕ В ЗАКОННУЮ СИЛУ РЕШЕНИЕ ПО ТОМУ ЖЕ СПОРУ (НАРУШЕНИЕ СТ. 220 ГПК РФ)

Решением Советского районного суда г. Улан-Удэ от 15 августа 2024 года по делу № 2а-2133/2024 на Администрацию г. Улан-Удэ уже возложена обязанность расселить жильцов дома № 12/2 по ул. Набережная до конца 2025 года. Данное решение вступило в законную силу после прохождения апелляционной и кассационной инстанций.

Предмет нового иска (дело № 2-787/2026) - включение того же дома в программу переселения на 2025-2027 годы, что фактически направлено на пересмотр уже установленного судом срока расселения и его перенос на два года. Это прямо противоречит принципу правовой определенности.

Согласно абзацу 3 статьи 220 ГПК РФ, «Суд прекращает производство по делу в случае, если: имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон».

Судья Помишина Л.Н. не только не прекратила производство по делу, но и проигнорировала данный факт, продолжая судебное разбирательство, что свидетельствует о грубом нарушении процессуального закона.

III. Я КАТЕГОРИЧЕСКИ ОТКАЗАЛАСЬ ОТ ИСКА, НО СУД НЕЗАКОННО ПРОДОЛЖИЛ ПРОИЗВОДСТВО (НАРУШЕНИЕ СТ. 39, 173 ГПК РФ)

Я неоднократно (17 марта 2026 года и позднее) подавала в суд письменные заявления, в которых:

- заявляла о том, что не давала согласия на подачу иска;
- категорически отказывалась от данного иска;
- требовала прекратить производство по делу.

Однако судья Помишина Л.Н., вместо того чтобы принять мой отказ от иска и прекратить производство по делу в соответствии с ч. 1 ст. 39 ГПК РФ («Истец вправе отказаться от иска») и ч. 3 ст. 173 ГПК РФ («При отказе истца от иска и принятии его судом суд выносит определение, которым одновременно прекращается производство по делу»), совершила абсолютно незаконное действие - перевела меня в статус третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

IV. ПЕРЕВОД ИСТЦА В ТРЕТЬИ ЛИЦА ПРИ ЕГО ОТКАЗЕ ОТ ИСКА НЕ ПРЕДУСМОТРЕН ЗАКОНОМ И ЯВЛЯЕТСЯ ГРУБЕЙШИМ НАРУШЕНИЕМ ГПК РФ

Ни одна норма ГПК РФ не предусматривает возможности перевода истца, заявившего отказ от иска, в статус третьего лица. Это является грубым процессуальным нарушением, искажающим саму суть гражданского судопроизводства.

Согласно ч. 1 ст. 3 ГПК РФ, «Заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов». Право на обращение в суд и определение своего процессуального статуса принадлежит исключительно самому гражданину.

В соответствии с ч. 2 ст. 45 ГПК РФ, «В случае отказа прокурора от заявления, поданного в защиту законных интересов другого лица, рассмотрение дела по существу продолжается, если это лицо или его законный представитель не заявит об отказе от иска. При отказе истца от иска суд прекращает производство по делу, если это не противоречит закону или не нарушает права и законные интересы других лиц». Поскольку я являюсь материальным истцом и категорически отказалась от иска, суд был обязан прекратить производство по делу, а не искать способы его продолжения.

Правовая позиция Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ:

- Конституционный Суд РФ в Постановлении от 21.04.2010 № 10-П указал, что статья 43 ГПК РФ подлежит применению «с учетом ее содержания и места в системе норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». Иное толкование «вело бы к недопустимому ограничению права на судебную защиту».
- Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» разъяснил, что состав лиц, участвующих в деле, указан в статье 34 ГПК РФ, и суд обязан определить полный состав участников процесса. Однако суд не вправе произвольно расширять этот состав, включая в него лиц, чья правовая связь с предметом спора

не установлена, а тем более - насильно изменять статус истца на третье лицо.

Данный процессуальный манёвр судьи Помишиной Л.Н., не основанный на законе, свидетельствует о намерении любой ценой сохранить производство по незаконно возбужденному делу. Это расценивается мной как злоупотребление процессуальными полномочиями и нарушение ст. 10 ГК РФ о недопустимости злоупотребления правом.

V. НАЛИЧИЕ ПРИЗНАКОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В ДЕЙСТВИЯХ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ

Действия должностных лиц прокуратуры и судьи Помишиной Л.Н. содержат признаки преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ (Злоупотребление должностными полномочиями) и ст. 293 УК РФ (Халатность). Игнорирование прямых норм закона, вступившего в законную силу решения суда и моих законных требований о прекращении производства по делу не может быть объяснено иначе как злонамеренным или халатным отношением к своим обязанностям.

На основании изложенного, в целях защиты конституционных прав и пресечения длящегося нарушения закона, прошу Вас в кратчайшие сроки рассмотреть данное заявление и принять меры прокурорского реагирования и судебного контроля.

Данные действия не только грубо нарушают мои конституционные права, но и подрывают авторитет судебной власти, демонстрируя либо вопиющую юридическую безграмотность, либо сознательное игнорирование закона.

В связи с изложенным, руководствуясь ст. 2, 6, 12, 35, 39, 45, 46, 173, 220, 222, 226, 229, 331 ГПК РФ, ст. 19, 46 Конституции РФ, ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также ст. 25 ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»,

ТРЕБУЮ:

1. Признать незаконными и необоснованными действия судьи Помишиной Л.Н., выразившиеся в продолжении производства по делу № 2-787/2026 и переводе меня из истцов в третьи лица, при наличии моего письменного отказа от иска.
2. Немедленно прекратить производство по гражданскому делу № 2-787/2026 на основании абз. 3 ст. 220 ГПК РФ (наличие вступившего в законную силу решения по тому же спору) и абз. 4 ст. 222 ГПК РФ (подача иска лицом, не имеющим на то полномочий).
3. Вынести частное определение в адрес судьи Помишиной Л.Н. и прокурора Советского района г. Улан-Удэ о выявленных нарушениях законности.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении судьи Помишиной Л.Н. и должностных лиц прокуратуры к предусмотренной законом ответственности.

Приложения:

1. Копия обжалуемого определения от 28.04.2026.
2. Копия моего заявления об отказе от иска от 17.03.2026.

29 апреля 2026 года

Богуславская Н.Б.