

Адвокат Пантелеев Владимир Викторович
Краснодарская краевая коллегия адвокатов «Юг»

350063, г. Краснодар, ул. Кондратенко, д. 15, оф. 57-58, тел.: +7(988) 478-86-68, e-mail: advocate.v.panteleev@gmail.com

Председателю
Верховного Суда Республики Адыгея
Д.С. Катанандову
385000, г. Майкоп, ул. Жуковского, д. 32

Заявитель:

Адвокат Пантелеев Владимир Викторович,
действующий в интересах Оганяна Сергея Камоевича,
29.10.1990 г.р., уроженца г. Грозный ЧИ АССР;
Регистрационный номер (№) 23/6810 в Едином
государственном реестре адвокатов Российской Федерации;
Удостоверение адвоката № 7788; выдано 10.03.2022 г.
управлением МинЮста РФ по Краснодарскому краю;
350063, Краснодарский край, г. Краснодар,
ул. Кондратенко, дом 15, офис 57-58
e-mail: advocate.v.panteleev@gmail.com
Тел.: +7(988) 478-86-68

Уголовное дело № 2-1/2026

Внепроцессуальное обращение

Обращаюсь к Вам, как к вновь назначенному председателю Верховного Суда Республики Адыгея с глубоким уважением к Вашему статусу и полномочиям. Я и мой подзащитный осознаем всю меру ответственности, связанную с Вашей должностью, и надеемся на Ваше объективное и принципиальное отношение к вопросам законности, в том числе в рамках уголовного дела, в котором мой подзащитный проходит в качестве подсудимого.

Ниже излагаются конкретные, документально подтверждённые обстоятельства, которые, по моему убеждению, требуют Вашего внимания:

1. Грубейшее нарушение правил подсудности.

Хронология нарушений:

26 сентября 2023 г. – Верховный суд Республики Адыгея вынес постановление о направлении дела по подсудности в Краснодарский краевой суд.

7 декабря 2023 г. – Третий апелляционный суд общей юрисдикции оставил это постановление без изменения.

19 февраля 2024 г. – судья Краснодарского краевого суда Соболев Э.В., рассмотрев поступившее дело, возвратил уголовное дело прокурору Республики Адыгея.

Однако прокурор Республики Адыгея грубо нарушил закон и направил дело обратно в Верховный суд Республики Адыгея, в нарушение ранее вынесенных судебных постановлений и императивных требований закона.

Судья Коротких А.В. принял дело к своему производству, проигнорировав вступившие в законную силу судебные акты вышестоящих судов и императивное требование закона.

Настоящее уголовное дело отнесено к подсудности республиканского и приравненного к нему суда в силу положений п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ только потому, что Оганяну С. К. предъявлено обвинение по ст. 210.1 УК РФ, остальные преступления, которые вменяются всем обвиняемым, отнесены к подсудности районного суда.

В силу ч. 2 ст. 32 УПК РФ если преступление было начато в месте, на которое распространяется юрисдикция одного суда, а окончено в месте, на которое распространяется юрисдикция другого суда, то данное уголовное дело подсудно суду по месту окончания преступления.

Согласно обвинительному заключению преступление, предусмотренное ст. 210.1 УК РФ, в совершении которого обвиняется Оганян С.К., совершено в период времени с 12.04.2019 по 21.03.2023 года (дата предъявления обвинения), при этом на территории ФКУ ИК-1 УФСИН России по Республике Адыгея С.К. Оганян находился с 12.04.2019 года 02.06.2021 года и ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН по Краснодарскому краю, находился с 03.06.2021 года по 23.01.2023 года (т.е. по дату возбуждения уголовного дела по ст. 210.1 УК РФ), где и продолжил находиться после.

При этом, как указано в обвинительном заключении, преступление, предусмотренное ст. 210.1 УК РФ, в совершении которого обвиняется Оганян С. К. вменяется во временной промежуток с «не позднее 2018 года», когда он был возведен в статус так называемого «положенца» и назначен так называемым «смотрящим» за всеми исправительными учреждениями Республики Адыгея по настоящее время. Следовательно, Оганяну С. К. вменяется преступление, предусмотренное ст. 210.1 УК РФ, которое по своей объективной стороне является не формальным, а носит длящийся характер, так как «занятие высшего положения в преступной иерархии», а именно статуса «положенца», предполагает какой-то временной промежуток, в течение которого лицо пребывает в данном статусе, и связано с постоянным осуществлением своих функций «положенца» и «смотрящего», и контролем за их исполнением и соблюдением правил и традиций, принятых в преступной среде.

Из материалов уголовного дела следует, что обвиняемый Оганян С.К. содержался в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Краснодарскому краю с 03.06.2021 года, куда он был переведен на основании постановления Майкопского городского суда Республики Адыгея от 25.05.2021 года. Уголовное дело в отношении Оганяна С. К. по ст. 210.1 УК РФ возбуждено 23.01.2023 года, когда: он находился в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Краснодарскому краю, расположенному в г. Краснодар, ул. Воронежская, 42.

Таким образом, инкриминируемое Оганяну С.К. преступление, предусмотренное ст. 210.1 УК РФ, окончено на территории г. Краснодара попадающего под юрисдикцию Краснодарского краевого суда, однако указанное обстоятельство грубо игнорируется судом, как и вышестоящие судебные постановления.

2. Судья Краснодарского краевого суда Соболев Э.В. уже возвращал настоящее дело прокурору.

Постановлением судьи Краснодарского краевого суда Соболева Э.В. от 19 февраля 2024 года уголовное дело в отношении моего подзащитного и других лиц уже возвращалось прокурору Республики Адыгея, а именно из-за отсутствия в обвинительном заключении конкретных действий после 12 апреля 2019 года.

В вышеуказанном постановлении суда указано, что согласно ч. 1 ст. 220 УПК РФ в обвинительном заключении следователь указывает существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значения для данного уголовного дела, а также факт того, что указанные требования закона в отношении С.К. Оганяна не выполнены.

Более того, предъявленное обвинение не содержит указания на то, что после 12 апреля 2019 г. С.К. Оганян осуществлял конкретные функции и полномочия; отсутствует указание на способ и обстоятельства совершения Оганяном С.К. преступных действий после 12 апреля 2019 г.;

После возвращения дела прокурору нарушения не устранены. Новое обвинительное заключение не содержит новых эпизодов, дат, мест и способов совершения деяний. Судья Коротких А.В., приняв дело к производству, проигнорировал вступившее в законную силу постановление судьи Соболева Э.В.

3. Игнорирование судьёй Коротких А.В. постановления Пленума Верховного Суда РФ № 16 от 21 мая 2026 года

21 мая 2026 года Пленум Верховного Суда Российской Федерации принял Постановление № 16, которым внёс изменения в разъяснения по применению ст. 210.1 УК РФ.

Как неоднократно отмечал Председатель Верховного Суда Российской Федерации И.В. Краснов на пленарных заседаниях, постановления Пленума Верховного Суда РФ являются обязательными для всех судей, поскольку направлены на обеспечение единства судебной практики и правильного применения закона на всей территории Российской Федерации.

Пленум разъяснил, что о высшем положении в преступной иерархии могут свидетельствовать лишь конкретные действия: разрешение споров, определение статуса других членов, контроль за соблюдением правил и т.п. Обвинение, предъявленное не содержит ни одного из таких признаков. Кроме того, Пленум прямо указал, что действия по ч. 1 или ч. 1.1 ст. 210 УК РФ,

совершенные лицом, занимающим высшее положение, охватываются ч. 4 ст. 210 УК РФ и дополнительной квалификации по ст. 210.1 УК РФ не требуют.

При этом санкция ст. 210.1 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 15 лет, что относит данное преступление к категории особо тяжких. В таких условиях строгое соблюдение уголовно-процессуального закона приобретает определяющее значение, а любые сомнения в законности обвинения должны толковаться в пользу подсудимого.

Однако судья Коротких А.В., будучи надлежащим образом информированным защитой о вступившем в законную силу Постановлении Пленума и о позиции Председателя Верховного Суда РФ относительно их обязательности, проигнорировал его, не принял решения о возврате дела, продолжает судебное разбирательство, чем грубо нарушает принцип единообразия судебной практики, право на защиту и требования законности при рассмотрении дела о преступлении, наказуемом столь строгой санкцией.

4. Верховный Суд РФ уже признал аналогичное обвинение по ст. 210.1 УК РФ незаконным в Республике Адыгея.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 23 ноября 2023 года № 24-УД23-4-АЗ приговор в отношении Волкова В.И. (лица, которое, по версии следствия, наделило моего подзащитного статусом «положенца») был отменён, дело возвращено прокурору.

Верховный Суд РФ прямо указал, что обвинительное заключение не содержит указаний на конкретные действия после 12 апреля 2019 года, отсутствуют даты, места, способы, функции и полномочия. Это нарушило право на защиту и исключало возможность постановления законного приговора.

Обвинение в отношении моего подзащитного по ст. 210.1 УК РФ полностью идентично обвинению Волкова В.И. Однако судья Коротких А.В. это обстоятельство оставил без внимания.

5. Обвинение утверждено прокурором, впоследствии уволенным за утрату доверия

Прокурор, проверявший и утверждавший обвинительное заключение по данному делу, впоследствии был уволен из органов прокуратуры в связи с утратой доверия – за коррупционное правонарушение. Такое лицо пожизненно отстранено от государственной службы.

Указанное обстоятельство, по моему мнению, дискредитирует законность утверждённого им обвинительного заключения и ставит под сомнение объективность позиции прокуратуры в суде.

Изложенные выше факты являются лишь малой частью грубейших нарушений уголовно-процессуального законодательства, допущенных судьёй

Коротких А.В. при рассмотрении данного дела, и свидетельствуют о системном характере допускаемых им отступлений от закона.

При таком системном и последовательном игнорировании судьей Коротких А.В. вступивших в законную силу судебных актов вышестоящих инстанций, императивных норм УПК РФ и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ складывается устойчивое впечатление, что подобные действия не могут быть случайными и, к сожалению, наводят на мысль о наличии постороннего влияния либо иных неслужебных мотивов.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, а также системный характер допущенных нарушений, ставящих под сомнение законность судебного разбирательства по делу об особо тяжком преступлении, руководствуясь положениями уголовного-процессуального закона и Закона РФ «О статусе судей в РФ», Кодексом судейской этики и полномочиями председателя суда по организации деятельности суда и контролю за соблюдением законности,

ПРОШУ:

1. Обратить внимание на изложенные факты грубейших нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных при рассмотрении уголовного дела № 2-1/2026 в отношении Оганян С.К.
2. Взять рассмотрение уголовного дела № 2-1/2026 под личный контроль;
3. По результатам рассмотрения настоящего обращения проинформировать меня письменно в установленный законом разумный срок.

27 июня 2026 г.
(дата регистрации)



Адвокат В.В. Пантелеев
(ФИО адвоката)

Российская Федерация

Верховный суд Республики Адыгея
ул. Жуковского, 32, г. Майкоп, 385000
тел./факс (8772) 57 - 09 - 16
vs.adg@sudrf.ru

Адыгэ Республикэм и Апшгъэрэ суд
Жуковскэм иурам, 32, Мыекъуапэ, 385000
тел./факс (8772) 57 - 09 - 16
vs.adg@sudrf.ru

14.04.2026 № 4463

На № _____ от _____

Адвокату

Пантелееву Владимиру Викторовичу
350063, г. Краснодар, ул. Кондартенко,
д. 15, оф. 57-58
advocate.v.panteleev@gmail.com

В ответ на Ваше обращение от 27.07.2026 о нарушениях уголовно-процессуального закона, допущенных при рассмотрении уголовного дела № 2-1/2026 в отношении Оганяна С.К., сообщая, что в силу ч. 1 ст. 120 Конституции РФ судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону.

Согласно ч. 1 ст. 10 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 09.04.2026) «О статусе судей в Российской Федерации» (далее Закон) всякое вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия преследуется по закону. Не допускается внепроцессуальное обращение к судье по делу, находящемуся в его производстве, либо к председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда.

Под внепроцессуальным обращением понимается поступившее судье по делу, находящемуся в его производстве, либо председателю суда, обращение в не предусмотренной процессуальным законодательством форме участников судебного разбирательства.

В силу ч. 2 ст. 10 Закона судья не обязан давать каких-либо объяснений по существу рассмотренных или находящихся в производстве дел, а также представлять их кому бы то ни было для ознакомления, иначе как в случаях и порядке, предусмотренных процессуальным законом.

Таким образом, председатель Верховного Суда Республики Адыгея не уполномочен в соответствии с Конституцией РФ, Уголовно – процессуальным кодексом Российской Федерации и Законом РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» вмешиваться в деятельность судьи по отправлению правосудия, давать

какие-либо указания или поручения по делам, находящимся у судьи в производстве.

Проверка законности и обоснованности судебных решений, в том числе касающихся подсудности уголовного дела, доказанности вины может осуществляться лишь в порядке, установленном законом, посредством рассмотрения дел судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ не содержит положения, автоматически аннулирующего процессуальные акты в связи с увольнением должностного лица его подписавшего. Основания для признания обвинительного заключения недопустимым — нарушение права на защиту, отсутствие необходимых мотивировок, несправедливое следствие, фабрикация доказательств и т.п., что также подлежит проверки судами первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

Ввиду изложенного, при несогласии с решениями суда по уголовному делу, лицо, чьи права и интересы были затронуты, вправе их обжаловать в апелляционном порядке, предусмотренном гл. 45.1 УПК РФ, кассационном порядке, предусмотренном гл. 47.1 УПК РФ, и в порядке надзора, предусмотренном гл. 48.1 УПК РФ.

Председатель Верховного Суда
Республики Адыгея

Д.С. Катанандов