

Справка
по результатам изучения судебной практики рассмотрения Волжским
районным судом г. Саратова гражданских дел по спорам о возмещении вреда,
возникшего в результате дорожно-транспортного происшествия за второе полугодие
2025 года

В соответствии с регламентом распределения обязанностей по организации работы Волжского районного суда г. Саратова на первое полугодие 2026 года, утвержденного приказом председателя суда проведено изучение практики рассмотрения гражданских дел по спорам о возмещении вреда, возникшего в результате дорожно-транспортного происшествия за второе полугодие 2025 года.

За указанный период судьями Волжского районного суда г. Саратова окончено 129 дел указанной категории, из них: 118 дел рассмотрено с вынесением решения об удовлетворении исковых требований полностью либо в части, по 3 делам в удовлетворении заявленных требований отказано, 4 дела передано на рассмотрение в другие суды по подсудности, по 6 делам производство по делу прекращено, 1 исковое заявление оставлено без рассмотрения.

За указанный период судебной коллегией по гражданским делам Саратовского областного суда отменено (в том числе в части) 4 решения, вынесенных Волжским районным судом по данной категории дел.

1. По гражданскому делу № 2-3061/2025 по иску Кузнецова П.Ю. к администрации муниципального образования «Город Саратов», публичному акционерному обществу «Т Плюс» о взыскании ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием Решением Волжского районного суда г. Саратова от 13 ноября 2025 года с ПАО «Т Плюс» в пользу Кузнецова П.Ю. взыскан ущерб в размере 618 346 руб., расходы по оплате услуг эвакуатора в размере 11 000 руб., расходы по оплате досудебного исследования в размере 10 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 17 398 руб. В удовлетворении остальной части требований, в том числе к администрации муниципального образования «Город Саратов» отказано.

Разрешая спор, суд первой инстанции, установив, что на участке дороги, где произошло ДТП, присутствуют коммуникации в подземном исполнении, принадлежащие филиалу «Саратовский» ПАО «Т Плюс», пришел к выводу о возложении на ПАО «Т Плюс» ответственности по возмещению материального ущерба истцу.

С данным выводом судебная коллегия не согласилась, указав, что система сетей и сооружений водоснабжения и водоотведения относится к объектам инженерной инфраструктуры муниципального образования, поэтому организация мероприятий, направленных на устройство, содержание и строительство водопроводной системы и системы водоотведения на территории муниципального образования является обязанностью органа местного самоуправления.

Согласно сведений комитета дорожного хозяйства и благоустройства администрации МО «Город Саратов», администрации Фрунзенского района г. Саратова работы по ремонту дорожного покрытия на спорном участке дороги в указанный период времени не проводились, разрешения на производство земляных работ администрацией не выдавались.

Перед местом ДТП и в самом месте происшествия, вопреки п. 3.12 ГОСТ 32757-2014 и приложения А к данному Стандарту, а также вопреки п. п. 4.1.6., 4.4.1.3 ОДМ

218.6.019-2016 и схемам Приложения Б к данному методическому документу, не имелось, установленных в соответствие с приведенными стандартами и методическим документом, технических средств организации дорожного движения, применяемых на временной основе.

С учетом приведенных правовых норм и установленных по делу обстоятельств судебная коллегия пришла к выводу о том, что поскольку обеспечение безопасности дорожного движения на дорогах, осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа в соответствии с законодательством Российской Федерации относится к вопросам местного значения, на администрации МО «Город Саратов» лежит обязанность по обеспечению надлежащего содержания соответствия состояния подземных коммуникаций, автомобильных дорог установленным правилам, так как разрушение дорожного покрытия создало небезопасные условия для движения транспортных средств, привело к причинению вреда имуществу истца.

Таким образом, именно администрация МО «Город Саратов» несет ответственность за причинение истцу материального вреда в связи с указанным ДТП, так как обязана обеспечивать соответствие дорог на своей территории принятым стандартам безопасности, организовать мероприятия по их ремонту и содержанию и контролировать их исполнение.

По указанным основаниям апелляционным определением от 04 марта 2026 года решение Волжского районного суда г. Саратова от 13 ноября 2025 года было отменено в части взыскания с публичного акционерного общества «Т Плюс» в пользу Кузнецова П.Ю. материального ущерба, судебных расходов, с принятием в указанной части нового решения, которым в удовлетворении исковых требований Кузнецова П.Ю. к публичному акционерному обществу «Т Плюс» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, взыскании судебных расходов отказано, также решение отменено в части отказа в удовлетворении исковых требований Кузнецова П.Ю. к администрации муниципального образования «Город Саратов» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, взыскании судебных расходов с принятием нового решения о взыскании денежных средств в счет возмещения ущерба с администрации муниципального образования «Город Саратов» (судья Терехова О.В.).

2. Решением Волжского районного суда г. Саратова от 28 августа 2025 года с Прохоровой Т.Н. в пользу Джафарова К.Э. взыскано возмещение ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

Разрешая спор, суд исходил из того, что на момент ДТП законным владельцем автомобиля, которым управлял Шаваев С.М., являлась Прохорова Т.Н., которой не было представлено доказательств, что на момент ДТП водитель транспортного средства имел право владения, пользования и распоряжение спорным транспортным средством, в связи с чем ущерб, причиненный Джафарову К.Э. в результате ДТП, и все понесенные по делу расходы подлежат взысканию с Прохоровой Т.Н.

С данным выводом судебная коллегия не согласилась, указав, что на момент ДТП Шаваев С.М. был указан в договоре ОСАГО в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством, кроме того, данный автомобиль был приобретен в период брака и передан в пользование и владение Шаваеву С.М. его супругой Прохоровой Т.Н., автомобиль он использовал по своему усмотрению.

На основании вышеизложенного, учитывая, что Джафаровым К.Э. были заявлены иски только к собственнику транспортного средства - Прохоровой Т.Н., и принимая во внимание положения ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, судебная коллегия пришла к

выводу о том, что решение Волжского районного суда г. Саратова от 28 августа 2025 года подлежит отмене с принятием по делу нового решения об отказе Джафарову К.Э. в удовлетворении исковых требований, заявленных к Прохоровой Т.Н., в полном объеме (судья Терехова О.В.).

3. Решением Волжского районного суда города Саратова от 17 июля 2025 года было отказано в удовлетворении исковых требований Сергеева А.В. к комитету дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации муниципального образования «Город Саратов», администрации муниципального образования «Город Саратов» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

Судебная коллегия, проверяя доводы апелляционной жалобы установила, что комитет дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации муниципального образования «Город Саратов» является отраслевым (функциональным) структурным подразделением администрации муниципального образования «Город Саратов»; организацией, непосредственно осуществляющей работы по содержанию дорог на территории, где произошло ДТП, является муниципальное бюджетное учреждение (далее – МБУ) «Служба благоустройства Волжского района», однако суд первой инстанции не разрешил вопрос о надлежащем процессуальном положении по делу администрации муниципального образования «Город Саратов», а также МБУ «Служба благоустройства Волжского района».

При указанных обстоятельствах судебная коллегия 07 ноября 2025 года перешла к рассмотрению настоящего гражданского дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, к участию в деле в качестве соответчика привлечена администрация муниципального образования «Город Саратов», в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - МБУ «Служба благоустройства Волжского района» (Терехова О.В.).

4. Решением Волжского районного суда города Саратова от 17 июля 2025 года по делу № 2-837/2025 удовлетворены частично требования Мишуниной Елены Васильевны к администрации муниципального образования «Город Саратов», комитету дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации муниципального образования «Город Саратов», администрации Волжского района муниципального образования «Город Саратов», муниципальному унитарному производственному предприятию «Саратовводоканал», муниципальному бюджетному учреждению «Служба благоустройства Волжского района» о возмещении ущерба, причиненного транспортному средству.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования частично, пришел к выводу, что водитель проигнорировала положения п. 10.1 ПДД, поскольку ею неверно был выбран скоростной режим, который не обеспечил полный контроль за движением транспортного средства, что также находится в причинно-следственной связи с наступившими последствиями в виде повреждения транспортного средства, и пришел к выводу, что грубая неосторожность водителя является основанием для уменьшения размера возмещения.

Однако судебная коллегия, исходя из установленных по делу обстоятельств, учитывая отсутствия бесспорных доказательств наличия у водителя транспортного средства технической возможности избежать столкновения с момента возникновения опасности, которая возникла непосредственно перед наездом на препятствие в виде котлована на проезжей части, темное время суток и погодные условия, не может

согласиться с выводом суда первой инстанции о наличии причинно - следственной связи с нарушением водителем автомобиля п. 10.1 ПДД и произошедшим ДТП, в связи с чем пришла к выводу, что данное обстоятельство находится в причинно - следственной связи с действием МУПП «Саратовводоканал», не выполнившим надлежащим образом обязанность по надлежащему ограждению места проведения вскрышных работ и определяет степень вины последнего в размере 100%. При изложенных обстоятельствах решение суда апелляционным определением от 03 февраля 2026 года было изменено в части размера возмещения ущерба (судья Михайлова А.А.).

Изменению за указанный период подверглось одно решение, вынесенное Волжским районным судом города Саратова.

Так, по гражданскому делу № 2-3410/2025 по иску Десненко А.Г. к администрации муниципального образования «Город Саратов», комитету дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации муниципального образования «Город Саратов», МБУ «Служба благоустройства Кировского района», администрации Кировского района муниципального образования «Город Саратов» о возмещении ущерба причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, решением Волжского районного суда города Саратова от 10 декабря 2025 года исковые требования были удовлетворены частично, в том числе путем с администрации муниципального образования «Город Саратов» в пользу Десненко А.Г. процентов за пользование чужими денежными средствами со дня вступления решения суда в законную силу и до момента фактического исполнения ответчиком данного решения, размер которых определяется ключевой ставкой Банка России, действующей в соответствующие периоды, по правилам статьи 395 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), исходя из размера причиненного истцу материального ущерба в размере 692 107 рублей.

Судебная коллегия не согласилась с выводами суда первой инстанции о периоде взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами – с момента вступления решения суда в законную силу, указав, что пунктом 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса РФ предусмотрено исполнение судебных актов в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение.

Пунктом 1 статьи 242.1 Бюджетного кодекса РФ предусмотрено, что исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на подлежащие казначейскому сопровождению в соответствии с настоящим Кодексом средства участников казначейского сопровождения производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

С учетом того, что процедура исполнения судебного акта о возмещении вреда, предусматривающего взыскание средств за счет соответствующей казны, не может быть начата без непосредственного волеизъявления лица, в чью пользу взыскиваются денежные средства, и предполагает совершение взыскателем активных действий по предъявлению исполнительного листа к исполнению, в течение предусмотренного пунктом 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса РФ срока, а также за период с момента вступления судебного акта в законную силу и до поступления исполнительного документа в финансовый орган проценты за пользование чужими денежными

средствами не начисляются и индексация взысканных судом денежных сумм не производится.

Поскольку обязанность по выплате истцу убытков установлена и возложена впервые оспариваемым судебным актом, начальным моментом начисления процентов за пользование чужими денежными средствами будет являться истечение срока установленного частью 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса РФ, а не момент вступления в законную силу судебного акта обязывающего ответчика произвести выплату истцам убытков.

По указанным основаниям решение суда было изменено в части периода взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами (судья Магазенко Ю.Ф.).

Также в рассматриваемый период было отменено 1 определение судьи Волжского районного суда города Саратова о передаче дела по подсудности.

Так, определением Волжского районного суда города Саратова от 31 июля 2025 года было передано по подсудности в Арбитражный суд Саратовской области для рассмотрения по существу гражданское дело по иску Хомутовой Н.Г. к администрации муниципального образования «Город Саратов» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

Принимая оспариваемое определение, суд исходил из того, что истец является индивидуальным предпринимателем и основным видом деятельности является деятельность легкового такси и арендованных легковых автомобилей с водителем, транспортным средством, принадлежащем истцу управлял Горин А.С., работающий в Яндекс Такси, ввиду чего пришел к выводу, что настоящее гражданское должно быть передано в Арбитражный суд Саратовской области для рассмотрения по существу.

Судья Саратовского областного суда, отменяя указанное определение и направляя дело на новое рассмотрение в Волжский районный суд города Саратова, указал, что дорожно-транспортное происшествие произошло при управлении транспортным средством водителем Гориным А.С., при этом истцом в материалы дела был представлен договор аренды транспортного средства без экипажа от 20 апреля 2024 года, заключенный между Гориным А.С. и истцом Хомутовой Н.Г., согласно которому истец как физическое лицо передал в аренду вышеуказанное транспортное средство за плату во временное владение и пользование.

Оснований полагать, что указанное транспортное средство передано истцом водителю Горину А.С., находящемуся в трудовых отношениях с индивидуальным предпринимателем Хомутовой И.Г., для использования в такси и с целью извлечения прибыли, судом первой инстанции не установлено и не подтверждено относимыми и допустимыми доказательствами.

Таким образом, поскольку поданный Хомутовой Н.Г. иск не носит экономического характера, суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что данный спор подведомственен суду общей юрисдикции, а не арбитражному суду (судья Терехова О.В.).

Судья

А.А. Михайлова

июнь 2026 года