

## ОБОБЩЕНИЕ

### по итогам изучения судебной практики рассмотрения Волжским районным судом города Саратова споров, связанных с защитой прав потребителей

В соответствии с Планом работы Волжского районного суда г. Саратова на 2 полугодие 2025 года, с целью анализа и систематизации судебных решений, выявления тенденций в применении законодательства, устранения противоречий и обеспечения единообразия судебной практики, повышения профессионального уровня судей, проведено обобщение судебной практики рассмотрения Волжским районным судом города Саратова гражданских дел по спорам о защите прав потребителей за 1 полугодие 2025 года.

Так, в период с 01 января 2025 года по 20 июня 2025 года судьями Волжского районного суда города Саратова окончено 163 гражданских дела по спорам о защите прав потребителей, из них с вынесением решений -137 дел, из которых по 113 делам исковые требования были удовлетворены (в полном объеме или частично), по 24 делам в удовлетворении исковых требований было отказано в полном объеме.

Саратовским областным судом в порядке апелляционного производства было рассмотрено 86 апелляционных и частных жалоб на судебные акты Волжского районного суда города Саратова по гражданским делам по спорам о защите прав потребителей:

- судья Абясова З.Р.- 4 судебных акта;
- судья Девятова Н.В. - 12 судебных актов;
- судья Кондрашкина Ю.А. -14 судебных актов;
- судья Магазенко Ю.Ф. - 10 судебных актов;
- судья Михайлова А.А. -11 судебных актов;
- судья Простакова И.С.- 8 судебных актов;
- судья Серов Д.А. - 1 судебный акт;
- судья Титова А.Н. - 21 судебный акт;
- судья Тютюкина И.В. - 5 судебных актов.

Всего судом апелляционной инстанции за первое полугодие 2025 года по рассматриваемой категории гражданских дел было отменено 12 решений и 15 определений, изменено 5 решений суда первой инстанции (37% от общего числа рассмотренных за интересующий период жалоб).

Всего судом кассационной инстанции за первое полугодие 2025 года было рассмотрено 43 кассационные жалобы на судебные акты, вынесенные Волжским районным судом города Саратова по данной категории гражданских дел и на апелляционные определения судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда. По итогам рассмотрения кассационных жалоб 4 судебных акта суда апелляционной инстанции были отменены с направлением на новое рассмотрение.

В ходе изучения практики рассмотрения дел указанной категории установлено, что при рассмотрении дел судьи Волжского районного суда г.Саратова руководствовались положениями Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», принимали во внимание разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», в Обзорах судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, в том числе в Обзорах судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 октября 2021 года, 19 октября 2022 года, 23 октября 2024 года.

На современном этапе развития гражданско-правовых отношений общества на первый план выходят обязательственные правоотношения, что связано, в первую очередь, с коренным преобразованием гражданского законодательства в части реформирования общих положений гражданского права, в том числе, обязательственного права. Вопросы и проблемы гражданско-правовой ответственности всегда были и остаются одними из самых актуальных и значимых на любом этапе развития общественных отношений.

Анализируя допущенные судом первой инстанции при рассмотрении данной категории гражданских дел ошибки можно сделать вывод о том, что в правоприменительной практике возникают сложности в определении территориальной подсудности гражданских дел данной категории.

Так, Определением Волжского районного суда города Саратова от 25 апреля 2025 года гражданское дело №2-1103/2025 по исковому заявлению Саратовской региональной общественной организации по защите прав потребителей «Фортуна» в интересах Акопян А.А., Давтян А.С., к публично-правовой компании «Фонд развития территорий» о защите прав потребителя, передано по подсудности в Лефортовский районный суд города Москвы для рассмотрения по существу.

Принимая оспариваемое определение, руководствуясь положениями ст.ст. 28, 33 ГПК РФ, суд первой инстанции исходил из того, что объект долевого участия передан истцам в результате применения правовых механизмов Фонда в целях восстановления прав граждан-участников долевого строительства, соответствующие функции по отношению к таким гражданам осуществляются Фондом в силу закона безвозмездно, в связи с чем правила альтернативной подсудности на правоотношения сторон не распространяются, ввиду чего пришел к выводу, что настоящее гражданское дело было принято к производству с нарушением правил территориальной подсудности, неподсудно Волжскому районному суду города Саратова и должно быть передано в Лефортовский районный суд города Москвы по месту регистрации ответчика.

Суд апелляционной инстанции не согласился с указанным выводом суда первой инстанции, указав, что согласно ч. 9 ст. 4 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

В соответствии с правовым статусом Фонда, закрепленным Федеральным законом от 29 июля 2017 года № 218-ФЗ «О публично-правовой компании «Фонд развития территорий» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», ее целей и задач – данная некоммерческая организация является исполнителем (продавцом, застройщиком) по договорам долевого участия строительства, в том понимании, которое ему придается главой 30 ГК РФ, Федеральным законом от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и Законом о защите прав потребителей, поэтому к правоотношениям сторон настоящего спора подлежат применению правила альтернативной подсудности.

Суд апелляционной инстанции указал, что выводы суда первой инстанции о том, что в данном случае правила альтернативной подсудности не подлежат применению, признать обоснованными нельзя, поскольку сделаны без учета указанных норм материального права, а также без учета того обстоятельства, что перемена лиц в обязательстве с застройщика на Фонд сама по себе не изменяет правовую природу обязательства. Установление характера правоотношений сторон, определение правовой природы сложившихся спорных отношений, а также вопрос о применении норм материального права подлежит разрешению судом общей юрисдикции при рассмотрении дела по существу. При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований для применения п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ и передачи гражданского дела для его рассмотрения по подсудности в Лефортовский районный суд города Москвы по месту нахождения ответчика, в связи с чем, Определение Волжского районного суда города Саратова от 25 апреля 2025 года было отменено, дело направлено в Волжский районный суд города Саратова для рассмотрения по существу.

*(Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда по делу № 33-5747/2025 от 22 июля 2025 года).*

Также, возвращая исковое заявление Молчанова К. И. к акционерному обществу «Почта России» о взыскании компенсации морального вреда в связи с его неподсудностью Волжскому районному суду г. Саратова, суд первой инстанции исходил из общих правил территориальной подсудности, предусмотренных ст. 28 ГПК РФ, в связи с чем, рекомендовал истцу обратиться с настоящим иском по месту нахождения ответчика.

В данной части обжалуемое определение не соответствует вышеприведенным положениям ст. 29 ГПК РФ.

Разрешая вопрос по существу в данной части, судья суда апелляционной инстанции счел необходимым разъяснить истцу право на обращение в суд с заявленным иском по месту нахождения ответчика АО «Почта России» либо его филиала или представительства, либо по месту своего пребывания, либо по месту заключения или месту исполнения договора.

Определение Волжского районного суда г. Саратова от 04 июня 2024 года было отменено в части указания истцу обратиться с настоящим иском по месту нахождения ответчика.

*(Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда по делу № 33-3924/2025 от 07 мая 2025 года).*

По результатам проведенного обобщения практики рассмотрения гражданских дел названной категории, можно, также, прийти к выводу о том, что причиной отмены судебного акта послужило неправильное применение норм материального права при разрешении возникшего между сторонами спора (п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ).

Так, разрешая исковые требования по гражданскому делу по исковому заявлению Коркиной З.В. к обществу с ограниченной ответственностью «Гранд» о защите прав потребителя, оценив представленные в дело доказательства, суд первой инстанции, установив, что в спорном автомобиле имелись недостатки, которые зафиксированы в памяти электронных блоков автомобиля, и потребитель обратился с требованием о замене неисправного автомобиля на новый технически исправный согласно ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» в течение 15 дней с момента передачи автомобиля покупателю, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований потребителя о расторжении договора купли-продажи.

Судебная коллегия не согласилась с данными выводами суда первой инстанции, указав, что основанием заявленных Коркиной З.В. требований явилось

невыполнение ответчиком в добровольном порядке требований о замене спорного товара на иной товар в связи с наличием в нем производственных недостатков. Вместе с тем ни в ходе проведения диагностики 05 августа 2024 года, ни в ходе проведения проверки качества 11 августа 2024 года каких-либо недостатков производственного характера в товаре выявлено не было. Проведенной по делу судебной экспертизой от 21 января 2025 года дефектов в транспортном средстве, заявленных истцом, не установлено. Из исследовательской части заключения следует, что выявленные исторические ошибки (DTC) связаны с временными сбоями в питании и коммуникации между модулями автомобиля через CAN-шину. Ошибки обусловлены значительным снижением заряда аккумуляторной батареи, что подтверждается зафиксированным на момент проведения экспертизы напряжением на клеммах АКБ в 1,5В. Нахождение автомобиля на стоянке без подзарядки аккумулятора привело к сбоям в работе системы и временным потерям связи между модулями. Допрошенный в судебном заседании суда апелляционной инстанции эксперт Хрусталева С.А. пояснил, что выявленные в ходе сканирования систем автомобиля исторические ошибки не являются какими-либо производственными недостатками (дефектами) автомобиля. При производстве экспертизы недостатков производственного характера не выявлено.

Принимая во внимание, что в соответствии с положениями ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе обратиться с требованием о замене товара только при наличии в товаре производственного недостатка, который не был установлен в проданном Коркиной З.В. транспортном средстве, оснований для удовлетворения требований о замене товара по претензии истца от 08 августа 2024 года у ООО «Гранд» не имелось.

Последующее изменение требований на взыскание денежных средств за автомобиль в связи с отказом от договора купли-продажи, сделанных в ходе рассмотрения дела по существу 21 февраля 2025 года, при отсутствии в товаре недостатков производственного характера, также не подлежали удовлетворению.

Суд апелляционной инстанции указал, что в соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу, содержащемуся в п. 5 ст. 10 ГК РФ, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Под добросовестным поведением понимается поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающее права и законные интересы другой стороны, содействующей ей, в том числе в получении необходимой информации.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, отсутствие в проданном ООО «Гранд» автомобиле недостатков производственного характера, заявленных истцом, оснований для удовлетворения заявленных требований у суда первой инстанции не имелось.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия пришла к выводу об отмене решения суда, как постановленного с нарушением норм материального права (п. п. 3, 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ), с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

*(Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда по делу № 33-4996/2025 от 18 июня 2025 года).*

Также, судебная коллегия сочла заслуживающими внимание доводы жалобы истца в части несогласия с отказом в удовлетворении требований о взыскании убытков в виде расходов на дополнительное оборудование.

Принимая во внимание, что истцом в связи с приобретением товара понесены расходы на дополнительное оборудование в сумме 100845 руб., с изготовителя в пользу Сорокина А.А. взысканы указанные убытки. Соответственно произведен перерасчет неустойки и штрафа.

*(Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда по делу № 33-793/2025 от 18 февраля 2025 года).*

Также, судебная коллегия не согласилась с решением суда по гражданскому делу по иску А.А. к индивидуальному предпринимателю Р.Г. о взыскании убытков, компенсации морального вреда, штрафа в части отказа в удовлетворении требований А.А. о взыскании штрафа.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании штрафа, суд исходил из того, что истец направил претензию по месту покупки товара по адресу, а не по юридическому адресу ответчика. Претензия не была получена ответчиком, в связи с чем, он был лишен возможности убедиться в обоснованности требований потребителя и удовлетворить их.

На основании п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07 февраля 1992 года «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с положениями ст. 22 Закона РФ от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» требования потребителя о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17, при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

В соответствии с п. 3 ст. 8 Федерального закона от 08 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» государственная регистрация индивидуального предпринимателя осуществляется по месту его жительства.

В выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей от 05 марта 2024 года в отношении ИП Р.Г. отсутствует информация об адресе регистрации ответчика по месту жительства.

Действия истца по направлению претензии по месту реализации товара не свидетельствуют о злоупотреблении правом, поскольку действующее законодательство не возлагает на потребителя обязанность направлять требования, вытекающие из договора купли-продажи, по месту регистрации индивидуального предпринимателя и не препятствует направлению соответствующего требования по месту заключения договора купли-продажи.

Ответчик уклонился от получения почтовой корреспонденции, в связи с чем, принял на себя риски, предусмотренные ст. 165.1 ГК РФ.

С учетом изложенных обстоятельств решение суда в указанной части было отменено в связи с неправильным применением норм материального права с принятием нового решения о взыскании с ИП Р.Г. в пользу истца штрафа.

*(Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда по делу № 33-3855/2025 от 30 апреля 2025 года).*

Также, разрешая иски, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. 395 ГК РФ, Закона РФ «О защите прав потребителей», постановлением Пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», постановлением Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» пришел к выводу о том, что разница стоимости товара подлежит определению на дату удовлетворения требования потребителя, то есть когда ответчиком произведена выплата указанной разницы стоимости товара в размере 389 200 руб. в счет исполнения решения суда, с учетом удовлетворения данного требования судом частично удовлетворены и производные требования, отказано во взыскании неустойки и штрафа на основании положения ст. 61 ГПК РФ.

Судебная коллегия не согласилась с указанными выводами суда первой инстанции в силу следующих обстоятельств.

Положения п. 4 ст. 24 Закона о защите прав потребителей направлены на защиту интересов потребителя и реализацию возможности потребителя приобрести товар, соответствующий тому, в котором был обнаружен дефект, возникший по вине изготовителя.

Из материалов дела следует, что стоимость некачественного товара, оплаченная по договору купли-продажи была выплачена ответчиком истцу <дата>, следовательно разница в стоимости товара подлежит определению на указанную дату, с учетом выводов дополнительной судебной экспертизы.

В связи с неправильным применением судом норм материального права (п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ) решение суда первой инстанции было отменено с принятием по делу нового решения о частичном удовлетворении исковых требований.

*(Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда по делу № 33-1627/2025 от 12 марта 2025 года).*

Обобщая причины, послужившие основаниями для изменения судебных актов, постановленных Волжским районным судом города Саратова за спорный период можно сделать вывод о том, что имело место несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела

Такие нарушения были допущены судом при постановлении судебного акта по гражданскому делу по иску Колесниковой М.М. к ООО «Коммерс решения» о защите прав потребителя. Так, разрешая заявленные иски, требования в части взыскания с ответчика в пользу истца неустойки, предусмотренной п. 1 ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей», суд первой инстанции пришел к выводу о том, что

ответчик, получив от истца претензию, до настоящего времени ее не удовлетворил, денежные средства истцу не возвратил.

Между тем, как следует из материалов дела, ответчиком в суд первой инстанции представлен ответ на претензию, а также список почтовых отправок, квитанция о проверке почтовых отправок по безналичному расчету, опись почтового отправления и отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором №, подтверждающих направление ответа на претензию.

Из содержания данных документов следует, что в ответ на претензию ответчик предложил истцу направить товар по одному из двух указанных в претензии адресов. Данный ответ на претензию направлен Колесниковой М.М. по указанному в претензии адресу. Однако Колесникова М.М. от получения ответа на претензию уклонилась, тем самым лишив ООО «еКоммерс решения» возможности удовлетворить требования истца в добровольном порядке и увеличив период взыскания неустойки.

Изложенные в заявлении доводы о том, что истец имела намерение присутствовать при проведении проверки качества товара, на что было указано в претензии, однако ответчик лишил ее такого права, поскольку предложил представить товар по адресам в городе Москве, являются несостоятельными, так как в своем ответе на претензию ответчик указал, что о дате, времени и месте проведения проверки качества истец будет дополнительно извещена после получения товара продавцом.

Кроме того, такие доводы относятся к соблюдению порядка проведения проверки качества товара, предусмотренного абз. 2 п. 5 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» и не свидетельствуют о непринятии ответчиком мер к рассмотрению и исполнению претензии. Товар для проведения проверки качества был представлен истцом ответчику только в ходе рассмотрения дела по существу в суде первой инстанции.

Согласно акту проверки качества, проведенной экспертом общества с ограниченной ответственностью «ЦНЭ» ЭкспертПроф», в ходе проведенного исследования устройства – ноутбука выявлен недостаток, выраженный в неработоспособности wi-fi модуля. Нарушение правил эксплуатации не обнаружено. Недостаток имеет производственный характер. Проверка товара проведена в отсутствие представителя ООО «еКоммерс Решения» и в отсутствие потребителя.

При таких обстоятельствах судебная коллегия сочла, что со стороны истца имеет место злоупотребление своими правами, в связи с чем сочла, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для взыскания неустойки, предусмотренной п. 1 ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей», до проведения ответчиком проверки качества товара, и для взыскания штрафа, предусмотренного ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» от суммы неустойки.

*(Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда по делу № 33-11656/2024 от 15 января 2025 года).*

Также, установив, что истцом не был соблюден специальный порядок предъявления ответчику претензии относительно качества товара, приобретенного дистанционным способом, при этом продавец в предусмотренные условиями договора сроки и порядке осуществил возврат стоимости товара, судебная коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции о наличии в действиях истца признаков злоупотребления правом, что послужило основанием для отказа во взыскании в пользу истца штрафных санкций.

Вместе с тем судебная коллегия не согласилась с выводами суда в части отказа в удовлетворении требований истца о компенсации морального вреда.

Компенсация морального вреда подлежит взысканию за любое нарушение прав потребителя. Указанное не было учтено судом первой инстанции, что привело к принятию неправильного судебного постановления.

Учитывая, что факт нарушения прав потребителя в результате продажи ему товара ненадлежащего качества установлен, судебная коллегия исходит из того, что имеются основания для взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда.

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, характера допущенных ответчиком нарушений, принципы разумности и справедливости, судебная коллегия определила размер подлежащей взысканию компенсации морального вреда в 2000 руб.

Решение Волжского районного суда города Саратова от 25 ноября 2024 г. отменено в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации морального вреда, в указанной части принято новое решение, которым исковые требования Саратовской региональной общественной организации по защите прав потребителей «Шериф» в интересах Дибжижева И.И. к обществу с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» о компенсации морального вреда удовлетворено, с ответчика в пользу истца взыскана компенсация морального вреда в сумме 2000 руб., в доход бюджета муниципального образования «Город Саратов» взыскана государственная пошлина в сумме 300 руб.

*(Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда по делу № 33-1877/2025 от 25 февраля 2025 года).*

Судебная коллегия, также, не согласилась с выводами суда первой инстанции о взыскании с ответчика убытков в виде стоимости защитного стекла в размере 455 руб., неустойки за нарушение сроков возмещения данных убытков по гражданскому делу по иску Антипенкова С.А. к акционерному обществу «Русская Телефонная Компания» о защите прав потребителя в силу следующего.

Как следует из материалов дела, Антипенковым С.А. был приобретен телефон Apple iPhone и защитное стекло к нему стоимостью 455 руб.

Обращаясь 16 октября 2024 года к ответчику с претензией о безвозмездном устранении недостатка товара в виде неработающей камеры, истец также просил возместить убытки в виде стоимости защитного стекла в размере 455 руб.

Между тем доказательств причинения истцу убытков вследствие виновных действий ответчика в материалах дела не имеется и истцом не представлено, о наличии недостатков в самом защитном стекле не заявлено.

Поскольку в настоящем деле истцом требования об отказе от исполнения договора купли-продажи товара ненадлежащего качества при котором подлежали бы возмещению расходы истца на приобретение дополнительных (сопутствующих) товаров, связанных с основным товаром, не заявлялось, доказательств того, что при проведении работ по устранению недостатка ответчиком будет повреждено защитное стекло телефона, что потребует возмещения его стоимости, не имеется, оснований для удовлетворения требований о взыскании стоимости убытков и неустойки за нарушение сроков возмещения убытков у суда первой инстанции не имелось, в связи с чем решение суда в данной части подлежит отмене с отказом в удовлетворении данных требований.

Также судебная коллегия не согласилась с выводом суда первой инстанции о взыскании с ответчика неустойки за нарушение срока устранения недостатка товара начиная с 07 февраля 2025 года по день фактического исполнения требования истца об устранении недостатка товара.

Из материалов дела следует, что истец изначально обратился к ответчику с претензией об устранении недостатка товара в 45-дневный срок, который истек 01 декабря 2024 года. Начиная со 02 декабря 2024 года по 06 февраля 2025 года (день вынесения решения суда) судом взыскана неустойка за нарушение срока устранения недостатка.

Обращаясь в суд с исковым заявлением Антипенков С.А. вновь заявил требование об устранении недостатка товар с установлением срока устранения – 45 дней, которое было удовлетворено судом.

Таким образом, поскольку потребителем было заявлено новое требование с установлением нового срока для устранения недостатка, оснований для взыскания неустойки за нарушение срока устранения недостатка с 07 февраля 2025 года по день фактического исполнения требования истца об устранении недостатка товара не имеется.

С учетом вышеизложенного судебная коллегия пришла к выводу о том, что решение суда подлежит отмене в части взыскания с АО «РТК» в пользу Антипенкова С.А. убытков, неустойки за неудовлетворение в добровольном порядке требований о возмещении убытков, неустойки за нарушение срока устранения недостатка начиная с 07 февраля 2025 года по день фактического исполнения требования истца об устранении недостатка товара, по основаниям, предусмотренным п. п. 3, 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, в связи с несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального права.

*(Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда по делу № 33-4184/2025 от 14 мая 2025 года).*

По результатам проведенного обобщения практики рассмотрения гражданских дел названной категории, можно, также, прийти к выводу о том, что причиной отмены судебного акта послужило неправильное применение норм процессуального права при разрешении возникшего между сторонами спора (п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ).

Так, прекращая производство по делу по исковому заявлению Иовлева А.И. к обществу с ограниченной ответственностью «Альтаир» о взыскании стоимости дополнительного оборудования, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов, суд первой инстанции исходил из того, что требования о взыскании с ООО «Альтаир» стоимости дополнительного оборудования, а также разницы в цене товара с учетом стоимости дополнительного оборудования в размере 150 000 руб. были предметом рассмотрения в рамках гражданского дела, по итогам которого 14 февраля 2024 года Заводским районным судом города Саратова вынесено решение, вступившее в законную силу и предъявленное к исполнению.

Вместе с этим, из определения Заводского районного суда города Саратова от 02 июля 2024 года о разъяснении решения от 14 февраля 2024 года по гражданскому делу по исковому заявлению ООО «Альтаир» к Иовлеву А.И. об истребовании имущества, взыскании неустойки, судебных расходов, по встречному исковому заявлению Иовлева А.И. к ООО «Альтаир» о расторжении договора купли-продажи, взыскании стоимости автомобиля, неустойки, разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент вынесения решения суда, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов следует, что Иовлевым А.И. не заявлялись иски о взыскании с ООО «Альтаир» стоимости дополнительных опций в размере 150 000 руб., а заявлялись лишь требования о взыскании разницы между стоимостью нового автомобиля и уплаченной за товар суммой, то есть указанное требование не было предметом рассмотрения суда по гражданскому делу.

Из платежного поручения от 13 февраля 2024 года № 7242 следует, что денежные средства в размере 150 000 руб. в счет мер обеспечению иска были переведены ООО «Альтаир» на счет Управления судебного департамента в Саратовской области.

Однако, из ответа Управления судебного департамента в Саратовской области следует, что денежные средства в размере 150 000 руб. от ООО «Альтаир» по обеспечению иска, по требованию Иовлева А.И. на депозитный счет Управления Судебного департамента в Саратовской области не поступали, из чего следует, что стоимость дополнительного оборудования в добровольном порядке ответчиком ООО «Альтаир» не возмещалась.

Таким образом, судебная коллегия пришла к выводу о том, что в рамках рассматриваемого спора процессуальной идентичности (тождества) исков по настоящему гражданскому делу и гражданскому делу, рассмотренному Заводским районным судом города Саратова не установлено, в связи с чем, у суда первой инстанции оснований для прекращения производства по делу на основании абз. 3 ст.220 ГПК РФ не имелось.

Допущенные судьей нарушения норм процессуального права были признаны существенными, поскольку влекли ограничение для заявителя гарантированного права на судебную защиту. С учетом изложенного, обжалуемое судебное постановление было отменено с передачей вопроса на новое рассмотрение в тот же суд.

*(Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда по делу № 33-3837/2025 от 29 апреля 2025 года).*

Кроме того, определением судьи Волжского районного суда города Саратова от 11 ноября 2024 года поданная ООО «УАЗ» апелляционная жалоба на основании ч. 1 ст. 323 ГПК РФ оставлена без движения как не соответствующая требованиям, предусмотренным ст. 322 ГПК РФ, поскольку к ней не был приложен документ об оплате государственной пошлины, документы, подтверждающие направление или вручение копии апелляционной жалобы и приложенных к ней документов лицам, участвующим в деле. Ответчику предоставлен срок для устранения указанных недостатков до 25 ноября 2024 года.

Определением судьи Волжского районного суда города Саратова от 25 ноября 2024 года ООО «УАЗ» продлен срок для исправления указанных в определении судьи Волжского районного суда города Саратова от 11 ноября 2024 года недостатков до 2 декабря 2024 года.

Возвращая апелляционную жалобу ООО «УАЗ», поданную на решение Волжского районного суда города Саратова от 26 сентября 2024 года, суд первой инстанции исходил из того, что ответчиком не были выполнены указания, содержащиеся в определении судьи от 11 ноября 2024 года.

Суд апелляционной инстанции не согласился с указанным выводом судьи суда первой инстанции исходя из следующего.

В пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что если к апелляционной жалобе не приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, когда уплата государственной пошлины предусмотрена законом и заявитель не освобожден от ее уплаты, ему не предоставлена отсрочка или рассрочка уплаты пошлины; к апелляционной жалобе, представлению не приложены документы, подтверждающие направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционных

жалобы, представления и приложенных к ним документов, которые у этих лиц отсутствуют, то судья на основании ч. 1 ст. 323 ГПК РФ не позднее чем через пять дней со дня поступления апелляционных жалобы, представления выносит определение об оставлении апелляционных жалобы, представления без движения и назначает разумный срок для исправления имеющихся недостатков.

Срок исправления недостатков апелляционных жалобы, представления суду первой инстанции следует назначать с учетом реальной возможности их устранения заявителем, а также времени, необходимого на отправку и доставку почтовой корреспонденции, исходя из территориальной удаленности от суда места жительства или места нахождения заявителя либо иных обстоятельств.

По ходатайству заявителя суд первой инстанции на основании ст. 111 ГПК РФ может продлить срок для исправления недостатков апелляционных жалобы, представления.

Из системного толкования приведенных выше норм процессуального права следует, что для возвращения апелляционной жалобы по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 324 ГПК РФ, юридически значимыми являются обстоятельства, связанные с проверкой факта устранения недостатков апелляционной жалобы, перечисленных в определении судьи об оставлении апелляционной жалобы без движения, в срок, установленный судьей.

Согласно п. 8.2.11 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 года № 36, работником аппарата суда копия определения судьи об оставлении апелляционной жалобы, представления без движения не позднее следующего рабочего дня направляется лицу, подавшему апелляционную жалобу или представление.

Между тем из отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором следует, что копия определения от 11 ноября 2024 года направлена судом в адрес ООО «УАЗ» только 18 ноября 2024 года, получена ответчиком 25 ноября 2024 года.

Сведений о направлении в адрес ООО «УАЗ» копии определения суда от 25 ноября 2024 года о продлении процессуального срока для устранения недостатков поданной апелляционной жалобы до 2 декабря 2024 года материалы дела не содержат.

При этом возврат апелляционной жалобы осуществлен на основании определения судьи, вынесенного 2 декабря 2024 года, то есть до окончания последнего дня срока, предоставленного ответчику для устранения недостатков.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о непринятии судьей суда первой инстанции мер по надлежащему и заблаговременному извещению ответчика об оставлении апелляционной жалобы без движения, продлении срока устранения недостатков апелляционной жалобы в связи с чем ООО «УАЗ» было лишено возможности исправить недостатки апелляционной жалобы в установленный судом срок.

С учетом изложенного у судьи суда первой инстанции не имелось предусмотренных законом оснований для возвращения апелляционной жалобы ответчика.

Допущенные нарушения норм процессуального права признаны существенными и без их устранения невозможно восстановление и защита нарушенных прав заявителя.

Определение судьи Волжского районного суда города Саратова от 2 декабря 2024 года было отменено, гражданское дело о защите прав потребителя было

направлено в Волжский районный суд города Саратова для решения вопроса о принятии апелляционной жалобы и выполнения требований ст. 325 ГПК РФ.

*(Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда по делу № 33-3205/2025 от 03 апреля 2025 года).*

Также, в нарушение положений ст. 109 ГПК РФ суд сослался на пропуск процессуального срока как на основание для отказа в удовлетворении по существу требований о возмещении судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела в судах апелляционной и кассационной инстанций, в то время как согласно названной норме пропуск процессуального срока является основанием для возвращения заявления, либо для оставления его без рассмотрения в случае ошибочного принятия его судом к производству.

С учетом установленных обстоятельств определение Волжского районного суда города Саратова от 15 июля 2024 года в части отказа в удовлетворении заявленных требований о взыскании расходов на оплату услуг представителя, понесенных в связи с рассмотрением дела в апелляционной и кассационной инстанциях, было отменено как постановленное с нарушением норм процессуального права (п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ), с вынесением определения об оставлении заявления в указанной части без рассмотрения.

*(Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда по делу № 33-1222/2025 от 06 февраля 2025 года).*

Также, определением Волжского районного суда частная жалоба КАВ на определение Волжского районного суда о взыскании судебных расходов оставлена без движения ввиду отсутствия документов, подтверждающих уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, установлен срок для устранения недостатков.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, полагая указанное определение об оставлении частной жалобы без движения вынесенным с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно п. п. 19 п. 1 ст. 333.19 НК РФ по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, государственная пошлина уплачивается в следующих размерах: при подаче апелляционной жалобы, частной жалобы, а также при подаче кассационной жалобы на судебный приказ: для физических лиц - 3000 руб.

В силу ст. 90 ГПК РФ основания и порядок освобождения от уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера, предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с п. п. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, освобождаются: истцы - по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

Таким образом, поскольку КАВ, являясь истцом по иску, заявленному им как потребителем, был освобожден от уплаты государственной пошлины, выводы суда

первой инстанции о необходимости уплаты им государственной пошлины при подаче частной жалобы являются неправильными.

*(Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда по делу № 33-766/2025 от 28 января 2025 года).*

Кроме того, в практике Волжского районного суда города Саратова при рассмотрении споров, связанных с защитой прав потребителей, имели случаи неправильного применения норм как материального, так и процессуального права.

Например, разрешая заявленные иски по гражданскому делу по исковому заявлению Прохожева А.В. к администрации муниципального образования «Город Саратов», Чуба Д.В., Кабановой И.В. о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами, суд первой инстанции, руководствуясь ст. 196, 199, 200, 201 ГК РФ, с учетом поступившего от одного из ответчиков - администрации муниципального образования «Город Саратов» заявления о пропуске срока исковой давности, пришел к выводу о пропуске истцом срока исковой давности, в связи с чем отказал в удовлетворении исковых требований.

Судебная коллегия не согласилась с указанными выводами суда первой инстанции, как основанного на неправильном применении норм материального и процессуального права.

Из разъяснений, изложенных в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», следует, что согласно п. 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре, которая в силу положений ст. 56 ГПК РФ несет бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об истечении срока исковой давности.

В силу ч. 3 ст. 40 ГПК РФ, п. 1 ст. 308 ГК РФ заявление о применении исковой давности, сделанное одним из соответчиков, не распространяется на других соответчиков, в том числе и при солидарной обязанности (ответственности).

Суд вправе отказать в удовлетворении иска при наличии заявления о применении исковой давности только от одного из соответчиков при условии, что в силу закона или договора либо исходя из характера спорного правоотношения требования истца не могут быть удовлетворены за счет других соответчиков (например, в случае предъявления иска об истребовании неделимой вещи).

Таким образом, суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований ко всем ответчикам на основании заявления о пропуске срока исковой давности лишь одного из них.

Кроме того, суд первой инстанции при рассмотрении дела не установил обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, а именно не выяснил состав и объем наследственной массы наследодателя, принял ли кто-то из наследников первой очереди наследство фактически, общий объем обязательств наследодателя, даты их возникновения и погашения, не привлек к участию в деле иных кредиторов наследодателя (в случае наличия таковых).

Принимая во внимание вышеизложенное, поскольку суд первой инстанции отказал в иске в связи с истечением срока исковой давности без исследования и установления иных фактических обстоятельств дела, судебная коллегия пришла к выводу о том, что решение Волжского районного суда города Саратова от 24 апреля 2025 года подлежит отмене с направлением гражданского дела в Волжский районный суд города Саратова для его рассмотрения по существу заявленных требований.

*(Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда по делу № 33-5697/2025 от 17 июля 2025 года).*

Также, судом апелляционной инстанции материал № 13-367/2025 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Носимо» о прекращении исполнения решения Волжского районного суда г. Саратова от 17 февраля 2023 года в части взыскания уплаченных за товар денежных средств по гражданскому делу №2-1040/2023 по иску А.Ю. к обществу с ограниченной ответственностью «Носимо» о защите прав потребителя направлен в Волжский районный суд г. Саратова для рассмотрения по существу.

Суд апелляционной инстанции установил, что ООО «Носимо» обратилось в суд с заявлением о прекращении исполнения решения Волжского районного суда г. Саратова от 17 февраля 2023 года в части взыскания уплаченных за товар денежных средств в размере 99990 рублей. Требования мотивированы тем, что на основании вышеуказанного решения суда с ООО «Носимо» в пользу А.Ю. взысканы уплаченные за товар денежные средства в размере 99990 рублей, компенсация морального вреда в размере 1000 рублей, неустойка в размере 50000 рублей, штраф в размере 30000 рублей, а также неустойка с 18 февраля 2023 года по день фактического исполнения обязательства в размере 999 рублей 90 копеек в день. В целях исполнения обязательства по возврату основного долга и в связи непредставлением А.Ю. банковских реквизитов для исполнения решения суда ООО «Носимо» были внесены денежные средства в депозит нотариуса г. Саратова Саратовской области Т.А. в размере 99990 рублей. Ввиду того, что ответчик ООО «Носимо» добровольно исполнил возложенные на него обязательства по возврату стоимости товара, просил прекратить исполнение решения суда в указанной части с целью прекращения начисления неустойки.

Определением Волжского районного суда г. Саратова от 09 апреля 2025 года в принятии заявления ООО «Носимо» о прекращении исполнения в части решения Волжского районного суда г. Саратова от 17 февраля 2023 года отказано.

Отказывая ООО «Носима» в принятии заявления о прекращении исполнения решения суда в части, руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 43 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», суд первой инстанции пришел к выводу, что указанная норма к возникшим правоотношениям не подлежит применению, поскольку не содержит оснований для разрешения вопроса о прекращении исполнительного производства в связи с фактическим исполнением решения суда в отрыве от прекращения исполнительного производства.

С данным выводом суда первой инстанции судебная коллегия не согласилась по следующим основаниям.

Согласно ч. 4 ст. 1 ГПК РФ в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи (далее также - суд) применяют норму, регулиющую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

В соответствии со ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В силу ч. 1 ст. 4 ГПК РФ суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов.

Согласно п. 2 ч.1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления, если заявление подлежит рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях либо не подлежит рассмотрению в судах; заявление предъявлено в

защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

В соответствии со ст. 13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

По общему правилу обязательство прекращается надлежащим исполнением (п.1 ст. 408 ГК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном названным Законом, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

Частью 1 ст. 8 названного Закона предусмотрено, что исполнительный документ о взыскании денежных средств или об их аресте может быть направлен в банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем.

Порядок исполнения банками исполнительных документов, в том числе направленных взыскателем, предусмотрен ст. 70 Закона об исполнительном производстве, а также Положением о порядке приема и исполнения кредитными организациями, подразделениями расчетной сети Банка России исполнительных документов, предъявляемых взыскателями, утвержденным Центральным банком Российской Федерации от 10 апреля 2006 года № 285-П.

Возлагая на банки в таких случаях принудительное исполнение судебных актов, Закон об исполнительном производстве вместе с тем не наделяет их правами и обязанностями, присущими судебным приставам-исполнителям, в том числе по проверке фактического погашения должником задолженности полностью или в части, по прекращению или окончанию исполнительного производства.

Исполняя судебный акт, банк действует на основании заявления взыскателя.

Однако это не означает, что должник, полностью исполнивший судебный акт, в том числе в добровольном порядке, лишен возможности обратиться в суд с требованием о прекращении обязанности по исполнению судебного акта.

Как следует из материалов гражданского дела, 07 апреля 2024 года А.Ю. получила исполнительный лист.

При этом сведения о предъявлении истцом исполнительного документа на исполнение и о возбуждении исполнительного производства материалы дела не содержат.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что иным образом защитить свои права, кроме как путем предъявления требования о прекращении обязанности по исполнению решения суда от 17 февраля 2023 года в части взыскания уплаченных за товар денежных средств, ООО «Носимо» возможности не имел.

*(Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда по делу № 33-4991/2025 от 18 июня 2025 года).*

Иных, значительных, затруднений при рассмотрении дел указанной категории у судей Волжского районного суда города Саратова не возникло.

Изучение судебной практики рассмотрения судьями Волжского районного суда г. Саратова гражданских дел по спорам о защите прав потребителей показало, что судьи правильно определяют юридически значимые обстоятельства дела, распределяют бремя доказывания между сторонами, разрешают споры при правильном и единообразном применении норм материального права.

Вместе с тем, имеют место случаи нарушения либо неправильного применения судьями норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, а также процессуального права, которые послужили основаниями для отмены либо изменения судебных актов в апелляционном и кассационном порядке.

В целях недопущения подобных нарушений судам необходимо, в первую очередь, проводить надлежащим образом подготовку дел данной категории к судебному разбирательству: определять закон, подлежащий применению, характер возникших правоотношений, круг лиц, подлежащих привлечению к участию в деле, распределять бремя доказывания между сторонами, разъяснять лицам, участвующим в деле, необходимость представления доказательств в подтверждение заявленных требований и возражений на них.

Кроме того, немаловажным является своевременное отслеживание изменений в правовом регулировании вопросов защиты прав потребителей, изучение Обзоров практики Верховного Суда Российской Федерации по применению Закона о защите прав потребителей.

Судья



О.В. Терехова