

СПРАВКА
по результатам изучения судебной практики
по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 228-229 УК РФ,
рассмотренных судьями Волжского районного суда г. Саратова
в период с 01 июля 2024 года по 01 апреля 2025 года

В связи с поручением Верховного Суда Российской Федерации проведено изучение судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 228-229 УК РФ, рассмотренных судьями Волжского районного суда г. Саратова в период с 01 июля 2024 года по 01 апреля 2025 года, по результатам которого установлено следующее.

За анализируемый период судьями Волжского районного суда г. Саратова рассмотрено 40 уголовных дел в отношении 42 лиц по преступлениям, предусмотренным статьями 228-229 УК РФ, из которых:

по статье 228 УК РФ – 33 дела в отношении 34 лиц;

по статье 228.1 УК РФ – 7 дел в отношении 8 лиц.

Дела по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 228.2, 228.3, 228.4, 229 УК РФ, не рассматривались.

Из общего количества рассмотренных за анализируемый период уголовных дел – 39 рассмотрено с вынесением приговоров, по уголовному делу № 1-188/2024 в отношении Минина А.В. вынесено постановление об освобождении подсудимого от уголовной ответственности за совершение запрещенного уголовным законом деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, с применением принудительных мер медицинского характера.

Кроме того, по указанной категории преступлений было осуждено 3 лица женского пола, а также 2 несовершеннолетних лица.

Случаев возвращения уголовных дел прокурору в порядке, установленном статьей 237 УПК РФ, по изучаемым преступлениям не имелось.

В апелляционном и кассационном порядке статистических (учетных) отмен по делам указанной категории в анализируемом периоде не имелось.

1. Сложностей с квалификацией действий виновных по сбыту наркотических средств или психотропных веществ через закладки не имеется.

На настоящий момент сформировалась судебная практика квалификации действий, связанных со сбытом наркотических средств, который осуществляется путем разделения средства на части и размещения их с целью реализации в нескольких тайниках-закладках, как совокупности преступлений.

Например, приговором Волжского районного суда г. Саратова от 18 ноября 2024 года Гафуров Ф.М. осужден по п. «а» ч. 4 ст. 228.1, п. «а» ч. 4 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, Норов С.М. осужден по п. «а» ч. 4 ст. 228.1, п. «а» ч. 4 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

Так, Гафуров Ф.М. и Норов С.М., действуя в составе организованной группы, получали от руководителя указания помещать наркотические средства в тайники на территории г. Саратова для последующего незаконного сбыта бесконтактным способом, с использованием сети «Интернет», и, выполняя отведенную им преступную роль, прибывали на участок местности, организовывали тайники, Гафуров Ф.М. помещал в них наркотические средства, а Норов С.М., тем временем, соблюдая меры конспирации, следил за окружающей обстановкой и в случае появления посторонних лиц должен был оповестить об

этом Гафурова Ф.М., тем самым страховал действия последнего, после чего фотографировал тайники с наркотическим средством, определял географические координаты тайника и посредством сети «Интернет» в интернет-мессенджере «WhatsApp» («ВатсАпп») инициировал через «куратора» доставку этих сведений неустановленному руководителю.

Действия Гафурова Ф.М. и Норова С.М. судом квалифицированы как совокупность преступлений: по эпизоду сбыта Колосову С.А. наркотического средства общей массой 0,39 гр. – по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, по эпизоду сбыта Белавину Д.А. наркотического средства общей массой 0,38 гр. – по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, по эпизоду токушения на сбыт наркотического средства общей массой 99,16 гр. – по ч. 3 ст. 30, п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

2. Случаев квалификации Волжским районным судом г. Саратова действий осужденных, которые совершили незаконный сбыт наркотических средств или психотропных веществ путем изготовления нескольких закладок, как единое продолжаемое преступление, в анализируемом периоде не имелось.

3. В изучаемом периоде органами предварительного расследования действия виновных по сбыту наркотических средств через закладки во всех случаях квалифицировались как совокупность преступлений.

4. В Волжский районный суд г. Саратова в анализируемом периоде уголовные дела с обвинительными заключениями, из которых следовало, что несколько сбытов квалифицированы как продолжаемое преступление, не поступали.

Случаев возвращения уголовных дел прокурору в порядке, установленном статьей 237 УПК РФ, по изучаемым преступлениям не имелось.

Случаев переквалификации судьями Волжского районного суда г. Саратова действий виновных с одного преступления на их совокупность не имелось.

5. За анализируемый период уголовные дела о производстве наркотических средств, по которым действия обвиняемого органами предварительного следствия были квалифицированы также как приготовление к незаконному производству наркотических средств с учетом того, что при осмотре места происшествия были обнаружены не использованные при производстве прекурсоры, не поступали.

6. Вопросов при рассмотрении уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств (прекурсоров), не возникало.

Предложений по внесению изменений (дополнений) в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» не имеется.

Волжский районный суд г. Саратова
05.05.2025 г.

исп. Т.В. Садомцева
тел. 98-25-07