

ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ о принятии мер реагирования в порядке ч. 1, 3 ст. 226 ГПК РФ

Обращаюсь к Вам не как участник отдельного гражданского спора, а как лицо, выявившее устойчивую и общественно опасную схему искажения правосудия, реализуемую через институт судебной экспертизы.

В рамках реализации права на обращение и в целях содействия обеспечению законности при осуществлении правосудия сообщаю о выявленных обстоятельствах, указывающих на сокрытие конфликта интересов при проведении судебной экспертизы в Вольском районном суде Саратовской области, что затрагивает основы независимости и беспристрастности судебного разбирательства.

1. Установленная аффилированность эксперта Прошина Д.Н.

На основании анализа вступивших в законную силу судебных актов достоверно установлено, что Прошин Д.Н. является официальным представителем ООО «Эллада Интэртрейд» — изготовителя автомобилей, поставляемых ответчикам по делам о защите прав потребителей. Данное обстоятельство прямо подтверждается:

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 20.09.2023 по делу № 33-3399/2023, в котором указано:

«представителя ООО “Эллада Интэртрейд” Прошина Д.Н., действующего на основании доверенности от 12.09.2023 года»;

Определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29.11.2022 по делу № 8Г-18682/2022 (88-18874/2022), где Прошин Д.Н. также выступал в качестве представителя стороны.

Таким образом, его процессуальная и фактическая связь с ООО «Эллада Интэртрейд» является установленной и документально подтверждённой.

2. Проведение судебных экспертиз при сокрытии конфликта интересов

Несмотря на указанную аффилированность, Прошин Д.Н. неоднократно привлекался судами в качестве независимого судебного эксперта по делам с участием ООО «Эллада Интэртрейд», при этом не сообщал суду сведения о своём представительстве данной организации.

Так, в гражданском деле № 2-51/2024 Вольского районного суда Саратовской области, рассмотренном 27.11.2024, Прошин Д.Н. в составе ЧСЭУ «Региональный институт экспертизы»:

-участвовал в проведении судебной экспертизы;

-не раскрыл сведения о конфликте интересов;

-дал заключение, полностью совпадающее с позицией ООО «Эллада Интэртрейд», в интересах которого ранее и параллельно выступал как представитель.

При этом экспертиза фактически оплачивалась стороной, аффилированной с данным экспертом, что указывает на наличие материальной заинтересованности.

3. Повторяемость нарушений и игнорирование правовых последствий

Аналогичные действия Прошина Д.Н. уже получали негативную правовую оценку.

В апелляционном определении Судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 23.07.2024 по делу № 33-91/2024 прямо указано, что заключение эксперта является недопустимым доказательством, если эксперт является заинтересованным лицом, в том числе при его участии в процессах в качестве представителя стороны. Несмотря на это, Прошин Д.Н. **продолжает скрывать сведения о конфликте интересов и фактически игнорировать требования процессуального законодательства и судебной практики.**

Повторяемость указанных действий после их выявления свидетельствует не о случайности, а о устойчивой модели поведения, направленной на введение суда в заблуждение относительно своей процессуальной нейтральности.

4. Правовые основания для реагирования суда

В соответствии с частью 1 статьи 226 ГПК РФ, при выявлении нарушений закона суд обязан вынести частное определение.

Согласно части 3 статьи 226 ГПК РФ, если выявленные нарушения содержат признаки преступления, суд обязан сообщить об этом в органы дознания или предварительного следствия.

Соккрытие конфликта интересов судебным экспертом, систематическое участие в экспертизах в интересах аффилированной стороны, а также введение суда в заблуждение относительно своей независимости содержат признаки преступления против правосудия, требующих правовой оценки компетентными органами.

5. Устойчивая модель противоправного поведения и противодействие правосудию

Поведение Прошина Д.Н. характеризуется не только процессуальной недобросовестностью, но и устойчивым пренебрежением к закону и его представителям, что дополнительно ставит под сомнение саму возможность доверять ему как лицу, наделённому судебным доверием.

В ходе подготовки настоящего обращения также установлено, что поведение Прошина Д.Н. ранее уже получало официальную судебную оценку как связанное с активным и демонстративным противодействием законной деятельности правоохранительных органов. Постановлением Кстовского городского суда Нижегородской области от 30 апреля 2025 года Прошин Д.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного ареста сроком 10 суток. Указанное постановление оставлено без изменения решением Нижегородского областного суда от 07 мая 2025 года по делу № 12-251/2025 и вступило в законную силу.

Согласно обстоятельствам, установленным судами, сотрудники 11 отдела Управления уголовного розыска ГУ МВД России по Нижегородской области прибыли по месту проживания Прошина Д.Н. с целью открытия двери жилого помещения для предъявления судебного разрешения на производство обыска и проведения процессуальных действий по уголовному делу № 12501220001000215, возбужденному 25 марта 2025 года Следственной частью СУ УМВД России по г. Нижнему Новгороду по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Несмотря на законность требований и наличие судебного разрешения, Прошин Д.Н. умышленно отказался открыть дверь жилого помещения, демонстративно проигнорировал законные требования сотрудников полиции, показал им неприличный жест (кулак с выпрямленным средним пальцем), после чего открыл гараж, сел за управление транспортным средством и начал движение в направлении сотрудников полиции, в результате чего последние были вынуждены уклоняться от возможного наезда, чтобы избежать причинения вреда жизни и здоровью. Своими действиями он создал реальную угрозу безопасности сотрудников правоохранительных органов и скрылся, игнорируя законные требования.

Указанные действия носили активный, агрессивный и осознанный характер, были направлены на воспрепятствование проведению обыска по судебному решению в рамках расследования преступления и сопровождались демонстративным пренебрежением требованиями уголовно-процессуального закона.

5. ПРОШУ

- 1) В порядке ч. 1 ст. 226 ГПК РФ незамедлительно инициировать служебную проверку и вынести мотивированное частное определение по факту введения в заблуждение Вольского районного суда и иных судов экспертом Прошиным Д.Н., указав на допущенные грубые нарушения процессуального закона.
- 2) В порядке ч. 3 ст. 226 ГПК РФ направить материалы проверки и частное определение в органы дознания для дачи правовой оценки действиям указанного лица.

Настоящее обращение не содержит требований о пересмотре судебных актов и направлено исключительно на устранение выявленных нарушений закона и предупреждение их повторения.

Бездействие в данной ситуации может нанести ущерб авторитету судебной власти.

О результатах принятых мер, в соответствии с Федеральным законом № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», прошу уведомить меня в установленный срок.

Номер телефона для связи: 8-962-589-95-76.

С уважением,
Иванов Дмитрий Александрович