

Сохранение объекта культурного наследия

Суд обязал собственника провести работы по сохранению объекта культурного наследия регионального значения «Дом церковного причта», кон. XIX в.

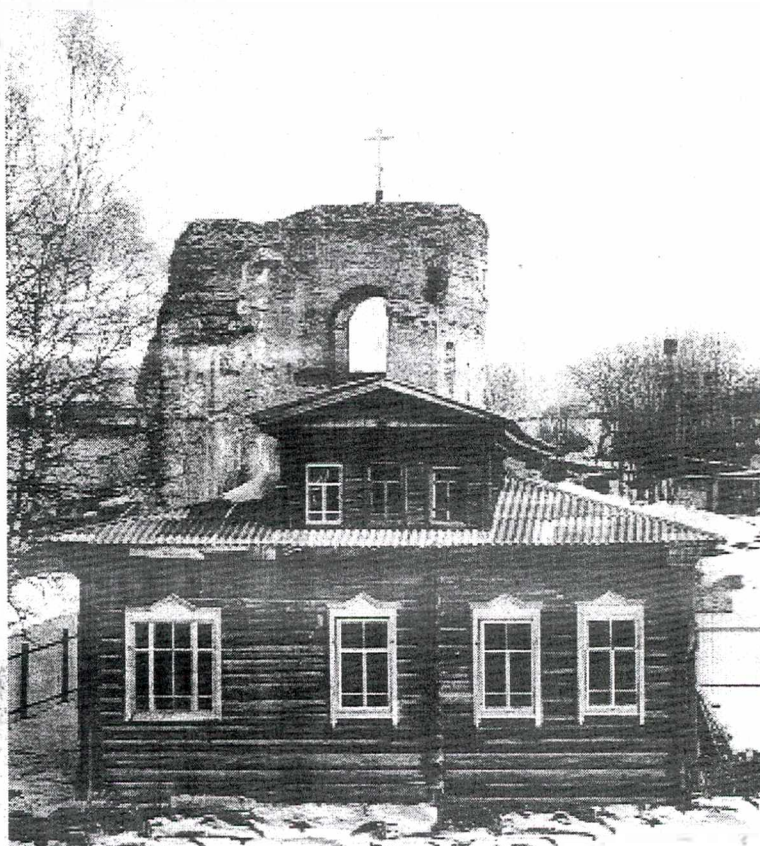
Вохомский районный суд Костромской области рассмотрел гражданское дело по иску Инспекции по охране объектов культурного наследия к гражданину Г. о понуждении к проведению работ по сохранению объекта культурного наследия.

В обоснование исковых требований истец указал, что в собственности ответчика находится объект культурного наследия регионального значения «Дом церковного причта», датируемый кон. XIX в. Состояние объекта является не удовлетворительным, требуется проведение комплекса работ по сохранению объекта культурного наследия (реставрация и приспособление объекта культурного наследия для современного использования).

Истец просил обязать ответчика обеспечить финансирование и организацию научно-исследовательских, изыскательских, проектных работ, а также консервационных мероприятий на объекте культурного наследия. Кроме того, заявлялось требование о взыскании с ответчика судебной неустойки на случай неисполнения решения суда.

Ответчик иск не признал в полном объёме, указав, что предъявленные мероприятия являются невыполнимыми с учётом его финансового положения и состояния дома.

Изучив материалы дела, заслушав ответчика, суд установил, что необходимость проведения работ по сохранению объекта культурного наследия подтверждена документально и не оспаривалась по существу. Собственник объекта, в силу требований феде-



рального законодательства об охране объектов культурного наследия, обязан нести бремя содержания принадлежащего ему имущества, поддерживать его в надлежащем состоянии и проводить реставрационные, консервационные и иные работы, направленные на сохранение историко-культурной ценности объекта.

При этом суд принял во внимание доводы ответчика о тяжёлом материальном положении, однако отметил, что данное обстоятельство не освобождает его от выполнения публично-правовых обязанностей.

Что касается требования о взыскании судебной неустойки, то суд не нашел оснований для его удовлетворения, так как истец не представил доказательств проведения в отношении ответчика проверок на предмет исполнения

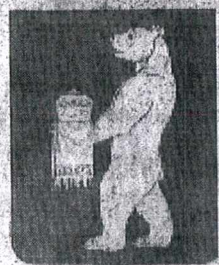
ранее выданного охранного обязательства, и пришёл к выводу, что присуждение неустойки на данной стадии является преждевременным, поскольку отсутствуют бесспорные доказательства виновного уклонения ответчика от исполнения обязанностей.

С учётом всех обстоятельств дела суд принял решение об удовлетворении исковых требований в части, обязав ответчика в установленные для исполнения решения суда сроки исполнить обязательства в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия регионального значения.

Решение суда не вступило в законную силу и может быть обжаловано в установленном порядке.

Пресс-служба суда.

Вохомская ПРАВДА



ЧЕТВЕРГ
30 АПРЕЛЯ
2026 ГОДА
№ 49 (13893)
Цена свободная

*Издаётся
с февраля 1932 года*

Общественно-политическая газета Вохомского района. Выходит по вторникам, четвергам и субботам

*ул. Советская
д. 39А*