Суд рассмотрел

Угнал, чтобы доехать домой

Вохомским районным судом рассмотрено уголовное дело о неправомерном завладении служебным транспортным средством работником предприятия.

Судом установлено, что гражданин, находясь в состоянии алкогольного опьянения в помещении гаража предприятия по месту своей работы, действуя умышленно, с целью доехать до места своего жительства, не имея законного права владения и пользования транспортным средством, самовольно, без цели хищения, завладел служебным автомобилем марки УАЗ.

Осознавая противоправный характер своих действий, действуя помимо воли и согласия собственника автомашины, подсудимый осуществил движение по автодороге Пыщуг – Павино – Вохма – Боговарово, где был задержан сотрудниками ГИБДД.

Действия подсудимого квалифицированы по части 1 статьи 166 УК РФ – неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон).

Суд обратил внимание на ключевой признак состава: умысел виновного был направлен не на обращение транспортного средства в свою собственность или собственность третьих лиц, а исключительно на временное использование автомобиля в личных целях – чтобы добраться до дома. Вместе с тем самовольный характер завладения, отсутствие законных прав владения и пользования, а также воля собственника на использование транспортного средства исключают возможность оценки содеянного как дисциплинарного проступка. Подобные действия посягают на общественные отношения в сфере безопасного функционирования транспорта и образуют оконченный состав преступления с момента начала движения транспортного средства.

В судебном заседании подсудимый вину признал в полном объеме, приобрел в счет возмещения причиненного вреда бензин объемом 10 литров. Представитель потерпевшего заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Однако суд признал указанное возмещение недостаточным для признания его существенно снижающим степень общественной опасности содеянного и не усмотрел оснований для прекращения уголовного дела по статье 25 УПК РФ.

Разрешая вопрос о наказании, суд не установил обстоятельств, позволяющих освободить подсудимого от наказания, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания, а также оснований для применения статьи 64 УК РФ.

С учетом всех обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, суд признал гражданина виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 166 УК РФ, и назначил ему наказание в виде штрафа в размере 35 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 2 года.

По информации пресс-службы Вохомского районного суда.

Общественно-политическая газета Октябрьского округа

Колос

ВТОРНИК, 24 ноября 2026 года № 134 (100727). Цена свободная.

Издается с августа 1945 г.