

■ Суд рассмотрел

Взыскана задолженность

Вохомским районным судом 20 января рассмотрено гражданское дело по иску ПАО «Совкомбанк» к заемщику о взыскании задолженности по кредитному договору от 20 февраля 2025 года в размере 1 442 645,39 рубля, расходов по оплате государственной пошлины в размере 49 426,45 рубля, а также требование обратиться взыскание на предмет залога – транспортное средство, способ реализации – с публичных торгов.

В обосновании исковых требований истец указал, что 20 февраля 2025 года между Банком и ответчиком был заключен кредитный договор (в виде акцептованного заявления оферты), по условиям которого Банк предоставил ответчику кредит в сумме 575 900 рублей под 34,9% годовых, сроком на 60 месяцев, под залог транспортного средства 2011 года выпуска.

Со всеми условиями договора гражданка была согласна, о чем свидетельствует ее электронная подпись в заявлениях. Кредит Банком был предоставлен путем зачисления на счет ответчика. Банком были исполнены все принятые на себя обязательства.

В свою очередь ответчик ненадлежа-

щим образом исполнял свои обязательства по возврату сумм кредита и уплате начисленных процентов, допустил просрочку уплаты ежемесячных платежей. В связи с этим, 24 июня 2025 года Банком в адрес заемщика по адресу его регистрации и фактического проживания, указанных в договоре, была направлена досудебная претензия с требованием погашения всей суммы задолженности, которая составила 709 033,17 рубля. Указанное требование ответчиком было оставлено без удовлетворения, в связи с чем, истец обратился в суд.

В ходе судебного заседания было установлено, что ответчиком суду не представлены доказательства в подтверждение

надлежащего исполнения им обязательств по возврату средств займа, уплате процентов за его пользование в сроки, установленные кредитным договором, а также доказательств безденежности договора, не опровергнута подлинность договора.

Отсутствие материальной возможности у ответчика для погашения имеющейся задолженности не исключает ее обязанности по выполнению принятых на себя обязательств по условиям договора.

Суд принимает во внимание, что договор не был оспорен ответчиком путем предъявления встречных требований, доказательств заключения сделки под влиянием обмана или заблуждения. Ответчиком не представлено каких-либо доказа-

тельств, подтверждающих несостоятельность исковых требований банка. Напротив, доводы иска подтверждаются письменными материалами дела.

В связи с чем суд пришел к выводу об обоснованности требований истца как в части размера взыскания по кредитному договору, так и размера взыскания компенсации уплаченной государственной пошлины, взыскав задолженность по состоянию на 4 сентября 2025 года в размере 1 442 645,39 рубля, расходы по оплате государственной пошлины 49 426,45 рубля.

В силу положений статей 329, 334 и 348 ГК РФ признал обоснованным обратиться взыскание на предмет залога – транспортное средство, в соответствии со статьей 350 ГК РФ, реализовав заложенное имущество путем продажи с публичных торгов.

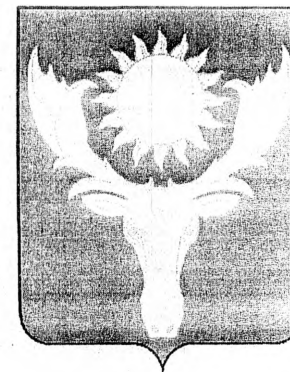
Гражданское дело было рассмотрено в порядке заочного производства. Решение в законную силу не вступило.

В. КАРТАВЩИКОВ,
помощник судьи.

Общественно-политическая газета Октябрьского округа

Колос

ЧЕТВЕРГ, 29 января 2026 года № 10 (100603). Цена свободная.



Издается
с августа 1945 г.