

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФИЛИАЛ
Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПРАВОСУДИЯ»



**ПОРЯДОК ПОДГОТОВКИ И ПРОВЕДЕНИЯ
СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ
СУДОМ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ
В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Практическое пособие

Санкт-Петербург

 **Астерион**

2022

УДК 343.11
ББК 67.410.2

Рецензенты:

Перфильев Геннадий Васильевич, председатель Ленинградского областного суда, кандидат юридических наук;

Трофимов Игорь Эдуардович, председатель Вологодского областного суда.

П60

Порядок подготовки и проведения судебных заседаний судом первой инстанции в уголовном судопроизводстве : практическое пособие / Сост. и ред. К. Б. Калиновский, А. В. Кудрявцева. – СПб.: Астерион, 2022. – 194 с.

ISBN 978–5–00188–242–8

Учебное пособие подготовлено коллективом авторов – преподавателями кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия и федеральными судьями. Пособие содержит рекомендации по порядку ведения судебных заседаний в различных производствах по делам и материалам в суде первой инстанции российского уголовного процесса. Предназначено для слушателей повышения квалификации и переподготовки судей, государственных гражданских служащих судов и Судебного департамента Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия. Пособие представляет интерес для студентов, обучающихся по уголовно-правовой специализации.

ISBN 978–5–00188–242–8

© ФГБОУВО Северо-Западный филиал
«Российский государственный
университет правосудия», 2022

Содержание

Коллектив авторов	4
ВВЕДЕНИЕ	6
Глава 1. ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ	9
§ 1.1. Действия судьи в стадии подготовки к судебному заседанию	9
§ 1.2. Действия председательствующего судьи при проведении судебного разбирательства по уголовным делам в общем порядке	45
§ 1.3. Проведение судебного заседания мировыми судьями при рассмотрении уголовных дел частного обвинения	70
§ 1.4. Судебное разбирательство в суде с участием присяжных заседателей после формирования коллегии присяжных заседателей	78
§ 1.5. Особенности рассмотрения судом уголовных дел в отношении несовершеннолетних	112
Глава 2. ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ МАТЕРИАЛОВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ	127
§ 2.1. Проведение судебного заседания при рассмотрении жалоб и ходатайств в порядке, предусмотренном статьями 125, 125.1, 214.1 УПК Российской Федерации	127
§ 2.2. Проведение судебного заседания при рассмотрении ходатайств органа предварительного расследования об избрании мер пресечения и о продлении срока их применения	146
§ 2.3. Проведение судебного заседания при разрешении вопросов в стадии исполнения приговора	177

КОЛЛЕКТИВ АВТОРОВ

Борисов Константин Александрович, судья Санкт-Петербургского городского суда – § 2.2 гл. 2 (в соавторстве с Л. А. Зашляпиным);

Долгих Татьяна Николаевна, судья Калининградского областного суда, кандидат юридических наук – § 2.3 гл. 2 (в соавторстве с В. В. Кониным);

Жолобов Ярослав Борисович, директор Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, федеральный судья в почетной отставке, заместитель председателя Санкт-Петербургского отделения Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей»;

Зашляпин Леонид Александрович, доцент кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, кандидат юридических наук – § 2.2 гл. 2 (в соавторстве с К. А. Борисовым);

Зейдлиц Евгения Георгиевна, старший преподаватель кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, федеральный судья в почетной отставке – § 1.2 гл. 1;

Исакова Татьяна Валерьевна, декан факультета повышения квалификации и переподготовки судей, государственных гражданских служащих судов и Судебного департамента Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, кандидат юридических наук, доцент – § 1.5. гл. 1.;

Ковалева Марина Геннадьевна, заместитель председателя Пушкинского районного суда г. Санкт-Петербурга, кандидат юридических наук, доцент – § 1.3 гл. 1;

Конин Владимир Владимирович, доцент кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, кандидат юридических наук, доцент – § 2.3 гл. 2 (в соавторстве с Т. Н. Долгих);

Корсаков Константин Александрович, доцент кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, кандидат юридических наук, доцент – § 2.1 гл. 2 (в соавторстве с Шиплюком В. А.);

Мартыненко Сергей Борисович, доцент кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, кандидат юридических наук, доцент – § 1.1 гл. 1;

Сидоренко Елена Васильевна, доцент кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, кандидат юридических наук – § 1.4 гл. 1 (в соавторстве с Л. И. Суханкиной);

Суханкина Людмила Ивановна, доцент кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, Заслуженный юрист Российской Федерации, федеральный судья в почетной отставке – § 1.4 гл. 1 (в соавторстве с Е. В. Сидоренко).

Шиплюк Владимир Анатольевич, доцент кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, кандидат юридических наук, доцент – § 2.1 гл. 2 (в соавторстве с Корсаковым К. А.).

ВВЕДЕНИЕ

Рассмотрение уголовных дел и материалов производства в суде первой инстанции требует от председательствующего в судебном заседании знаний, навыков и умений, которые выходят, подчас, за пределы возможностей обычного юриста-правоприменителя, поскольку судья в судебном заседании выполняет несколько функций одновременно: организационную, коммуникативную, процессуальную. Он создает условия для реализации принципов состязательности и справедливости судебного разбирательства, организует получение, проверку доказательств, дает их оценку и на этой основе принимает решения по разрешению дела или материала по существу. Важнейшее значение имеет создание для сторон благоприятных возможностей для выражения своей позиции и представление доказательств и аргументов, для подтверждения и опровержения доводов другой стороны. Эти задачи обеспечивает процедура проведения судебных заседаний, следование правилам которых представляет сложность на практике, особенно для юристов с небольшим опытом работы. Учитывая, что работа судьи находится на виду всех участников заседания и присутствующей публики, а каждое его действие фиксируется в письменном протоколе и аудиопотоколе, соблюдение порядка судебного заседания приобретает особую значимость.

В процессе обучения юристов акцент обычно делается на регламентации уголовного судопроизводства, которое изучается как совокупность процессуальных действий, рассматривается их последовательность, содержание, дается теоретическая оценка. Практический же аспект уголовного судопроизводства, как правило, остается в тени. Обучение в вузе не предназначено для формирования во всей полноте навыков ведения судебного заседания и принятия решений по уголовным делам и материалам, которые приобретаются уже в ходе практической работы.

Юрист, получая статус судьи, и приступая к работе в этом качестве, испытывает сложности при ведении судебных процессов, что естественно при начале любого нового для человека вида деятельности. Пройдет время, пока он сформирует свой собственный опыт, и хорошо, если при этом не будут допущены ошибки, влияющие на качество рассмотрения дел и материалов, на результаты правосудия.

Цель данного пособия – представить начинающему судье, а также юристам, готовящимся к этой профессии, дополнительный материал, который поможет быстрее подготовиться к ведению судебных заседаний в

различных производствах по делам и материалам в суде первой инстанции российского уголовного процесса.

Пособие подготовлено коллективом авторов, в состав которого вошли преподаватели кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия (Санкт-Петербург), а также федеральные судьи.

Идея подготовки подобных рекомендаций принадлежит директору Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия – Жолобову Ярославу Борисовичу, судье в почетной отставке, имеющего опыт руководства судом и знающего изнутри какой запрос формирует судейский корпус к специализированному учебному заведению, осуществляющему подготовку специалистов для судебной системы, повышение квалификации судей и служащих судов.

Пособие содержит рекомендации по порядку ведения судебных заседаний в различных производствах по делам и материалам в суде первой инстанции российского уголовного процесса. В первой главе выделены судебные заседания по рассмотрению уголовного дела, проведение которых представляет, по опыту авторов, особую сложность.

Вторая глава содержит материал для проведения заседаний в рамках отдельных уголовно-процессуальных производств. Среди них судебно-контрольные производства по рассмотрению жалоб и ходатайств о применении мер пресечения. В отдельном параграфе представлены рекомендации для проведения судебного заседания при разрешении вопросов в стадии исполнения приговора. Эти заседания в пособии отнесены к производству в суде первой инстанции, несмотря на то, что работа суда в этой стадии не подпадает под легальное определение суда первой инстанции (пункт 52 статьи 5 УПК РФ). Авторы сознательно избегали теоретической дискуссии и руководствовались той логикой, что принимаемые по их итогам решения подлежат обжалованию в суде второй – апелляционной инстанции. Разрешая вопросы, связанные с исполнением приговора, суд устанавливает факты и обстоятельства, не подвергая сомнению и проверке ранее принятые судебные решения, т. е. по существу, выполняет роль суда первой инстанции.

В пособии использованы отдельные и требующие, на взгляд авторов, особого внимания со стороны начинающего судьи, положения из постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, рекомендации из судебной практики иных судов общей юрисдикции, решений Конституционного Суда Российской Федерации, а также Европейского Суда по правам человека.

Пособие предназначено, прежде всего, для слушателей повышения квалификации и переподготовки судей, государственных гражданских служащих судов и Судебного департамента Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия. Авторы выражают надежду, что оно будет также полезно студентам, изучающим уголовно-процессуальное право по программам высшего образования.

Глава 1. ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

§ 1.1. Действия судьи в стадии подготовки к судебному заседанию

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

СТАДИИ ПОДГОТОВКИ ДЕЛА К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ

Подготовка к судебному заседанию (гл. 33, 34 УПК РФ) – это самостоятельная обычная стадия уголовного судопроизводства, следующая за стадией предварительного расследования и заключающаяся в деятельности и правоотношениях её участников при определяющей роли судьи, направленная на установление наличия или отсутствия фактических и юридических оснований для рассмотрения уголовного дела по существу в судебном заседании и, в случае их наличия, – в принятии процессуальных решений и осуществлении процессуальных действий, направленных на обеспечение проведения судебного разбирательства.

В соответствии с УПК РФ суды Российской Федерации вправе приступать к судебному рассмотрению уголовных дел только после выполнения всех необходимых процессуальных действий и принятия процессуальных решений по их подготовке к судебному разбирательству, предусмотренных *гл. 33 и 34 УПК РФ*

- п. 1 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

Исходя из норм, содержащихся в *гл. 33 и 34 УПК РФ*, при подготовке уголовного дела к судебному заседанию судье надлежит, изучив материалы дела, выяснить, соблюдены ли органами дознания и предварительного следствия требования уголовно-процессуального закона, регулирующего досудебное производство, нет ли обстоятельств, препятствующих либо исключających его рассмотрение судом, не имеется ли подлежащих разрешению ходатайств и жалоб сторон, оснований для проведения предварительного слушания. Судья также устанавливает, есть ли необходимость принятия по данным вопросам предусмотренных законом процессуальных решений и выполнения процессуальных действий в целях обеспечения беспрепятственного, правильного разрешения уголовного дела судом первой инстанции

- п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству»).

Глава 33 УПК РФ.

Общий порядок подготовки к судебному заседанию.

ДЕЙСТВИЯ И РЕШЕНИЯ СУДЬИ ПРИ ПОДГОТОВКЕ ДЕЛА К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ

Судья суда основного (районного) или среднего (областного, субъектного) звена системы судов общей юрисдикции, изучив материалы поступившего к нему для рассмотрения в первой инстанции уголовного дела, выясняет и разрешает необходимые вопросы, производит процессуальные действия и принимает процессуальные решения в следующей последовательности.

Ст. 228 УПК РФ

Вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд уголовному делу.

п. 1 ч. 1 ст. 228 УПК РФ. Подсудно ли уголовное дело данному суду?

Судья, устанавливает, подсудно ли уголовное дело суду, в который оно поступило, по предметному (родовому) (**ч. 1, 2, п. 1, 3 ч. 3, ч. 5-6.1 ст. 31 УПК РФ**), территориальному (местному, пространственному) (**ст. 32, 35 УПК РФ**), персональному (личному, субъектному) (**п. 2 ч. 3, ч. 5-7.1 ст. 31 УПК РФ**), признакам подсудности и по связи уголовных дел (**ст. 33 УПК РФ**) в их совокупности.

Судья выясняет:

1) не является ли обвиняемый (один из обвиняемых) по уголовному делу **членом Совета Федерации, депутатом Государственной Думы, судьёй Конституционного Суда Российской Федерации, судьёй федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мировым судьёй или судьёй конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации;**

- если обвиняемый (один из обвиняемых) имеет соответствующий статус, то **(не) заявлено ли им ходатайство(а) о рассмотрении**

уголовного дела судом среднего (областного, субъектного) звена, в случае, когда по предметному (родовому) признаку оно подсудно нижестоящему суду.

При заявлении до начала судебного разбирательства такого ходатайства уголовное дело в отношении указанного обвиняемого подлежит рассмотрению судом среднего (областного, субъектного) звена (*п. 2 ч. 3 ст. 31 УПК РФ*);

- если указанное ходатайство заявлено, то (не) возможно ли **выделение уголовного дела** в отношении остальных обвиняемых в отдельное производство.

Такое выделение допускается только при условии, если раздельное рассмотрение соответствующих уголовных дел не сможет отразиться на всесторонности и объективности их разрешения. В противном случае уголовное дело в отношении всех обвиняемых подлежит рассмотрению судом среднего (областного, субъектного) звена (*ч. 1 ст. 33 УПК РФ*).

При наличии оснований для выделения уголовного дела назначается предварительное слушание (*п. 2 ч. 1 ст. 227, п. 7 ч. 2 ст. 229 УПК РФ*);

2) не является ли обвиняемый (один из обвиняемых) по уголовному делу **военнослужащим** или лицом, совершившим преступление **во время прохождения им военной службы или военных сборов**.

Если обвиняемый принадлежит к какой-либо из указанных категорий, то уголовное дело в его отношении подлежит рассмотрению военным судом соответствующего уровня (*ч. 5-6.1 ст. 31 УПК РФ*);

- (не) возможно ли в указанном выше случае выделение уголовного дела в отношении остальных обвиняемых в отдельное производство.

При наличии оснований для выделения уголовного дела назначается предварительное слушание (*п. 2 ч. 1 ст. 227, п. 7 ч. 2 ст. 229 УПК РФ*).

Если такое выделение невозможно, то уголовное дело в отношении всех обвиняемых подлежит рассмотрению военным судом (*ч. 7.1 ст. 31 УПК РФ*);

3) (не) заявлено ли обвиняемым (одним из обвиняемых) ходатайство(а) об изменении территориальной подсудности по основаниям, указанным в *ч. 1 ст. 35 УПК РФ (ч. 1.1 УПК РФ)*.

Установив, что уголовное дело не подсудно данному суду судья выносит постановление о его направлении по подсудности (*п. 2 ч. 3, ч. 7.1 ст. 31, ст. 34, п. 1 ч. 1 ст. 227 УПК РФ*).

Действия судьи по направлению уголовного дела по подсудности.

Постановление о направлении уголовного дела по подсудности должно быть вынесено в срок, **не превышающий 30 суток** со дня поступления уголовного дела в суд. В случае, если в суд поступило уголовное дело в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей, указанное постановление должно быть вынесено в срок **не позднее 14 суток** со дня поступления уголовного дела в суд (**ч. 3 ст. 227 УПК РФ**).

Копия постановления судьи о направлении уголовного дела по подсудности направляется обвиняемому, потерпевшему и прокурору (**ч. 4 ст. 227 УПК РФ**).

При направлении уголовного дела по подсудности на основании **ст. 34 и п. 1 ч. 1 ст. 227 УПК РФ** никакие другие вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд уголовному делу, указанные в **п. 2-6 ч. 1 ст. 228 УПК РФ**, этим судом не разрешаются

- **абз. 1 п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».**

Исключение: в необходимых случаях, если в отношении обвиняемого в ходе предварительного расследования избрана мера пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, судье следует решить, подлежит ли отмене либо изменению, остается ли прежней избранная в отношении обвиняемого мера пресечения. При этом указанные вопросы решаются с участием сторон в соответствии с порядком и сроками, предусмотренными **ст. 108, 109 и 255 УПК РФ УПК РФ**. Иные вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд уголовному делу, решаются тем судом, в который дело направлено по подсудности.

Абз. 2 п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству»).

При этом решение о направлении уголовного дела по подсудности должно быть принято судьей в сроки, установленные **ч. 3 ст. 227 УПК РФ**

- **абз. 3 п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».**

Установив, что уголовное дело подсудно данному суду в отношении всех обвиняемых, судья приступает к рассмотрению и разрешению вопросов, указанных в *п. 2-6 ч. 1 ст. 228 УПК РФ*.

п. 2 ч. 1 ст. 228 УПК РФ

Вручены ли копии обвинительного заключения или обвинительного акта?

Судья выясняет:

1) наличие или отсутствие в материалах уголовного дела **расписки обвиняемого** с указанием даты и времени вручения ему прокурором копии обвинительного заключения с приложениями, обвинительного акта с приложениями или обвинительного постановления с приложениями, постановления прокурора об изменении обвинения по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом, обвинительным постановлением (*ч. 2 ст. 222, ч. 2, 3 ст. 226, ч. 2, 3 ст. 226.8 УПК РФ*);

2) **факт, дату и время вручения обвиняемому** прокурором копий указанных процессуальных документов, если его расписка об этом в материалах уголовного дела отсутствует;

3) наличие или отсутствие в материалах уголовного дела **расписки обвиняемого, содержащегося под стражей**, о вручении ему администрацией места содержания под стражей по поручению прокурора копии обвинительного заключения с приложениями, обвинительного акта с приложениями или обвинительного постановления с приложениями, постановления прокурора об изменении обвинения по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом, обвинительным постановлением, с указанием даты и времени их вручения (*ч. 3 ст. 222, ч. 2, 3 ст. 226, ч. 2, 3 ст. 226.8 УПК РФ*);

4) **факт, дату и время вручения обвиняемому, содержащемуся под стражей**, администрацией места содержания под стражей по поручению прокурора копий указанных процессуальных документов, если его расписка об этом в материалах уголовного дела отсутствует.

Отсутствие в материалах уголовного дела расписки о том, что обвиняемому вручена копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления, не может служить основанием для возвращения уголовного дела прокурору, если, по утверждению обвиняемого, она фактически ему была вручена.

- абз. 3 п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального

законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству»);

5) наличие в материалах уголовного дела **указания прокурором причин и соответствие этого указания фактическим причинам**, по которым обвиняемому не была вручена копия обвинительного заключения с приложениями, обвинительного акта с приложениями или обвинительного постановления с приложениями, постановления прокурора об изменении обвинения по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом, обвинительным постановлением: отказ обвиняемого от получения копий указанных процессуальных документов, неявка обвиняемого по вызову для вручения ему копий указанных процессуальных документов, уклонение обвиняемого от получения копий указанных процессуальных документов иным образом, другие причины (*ч. 4 ст. 222, ч. 2, 3 ст. 226, ч. 2, 3 ст. 226.8 УПК РФ*).

Факт и причины, того, что обвиняемому не были вручены копии обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления, а также меры, направленные на обеспечение вручения обвиняемому копий этих процессуальных документов, принимавшиеся прокурором, отражаются в составляемом им акте (справке), который приобщается к материалам уголовного дела. Данный акт должен указывать на исчерпание прокурором возможностей по обеспечению реализации права обвиняемого на получение копий указанных процессуальных документов и свидетельствовать о том, что обвиняемый, несмотря на принятые прокурором меры, воспользоваться этим правом не пожелал.

В каждом конкретном случае необходимо выяснять, по каким причинам обвиняемому не вручена копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления, оформлен ли отказ в ее получении в письменном виде, подтвержден ли документально факт неявки по вызову и т.п. Если обвиняемый скрылся и его местонахождение неизвестно, судья принимает решение о приостановлении производства по уголовному делу в соответствии с ч. 2 ст. 238 УПК РФ.

- абз. 2 п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству»).

В зависимости от причин, по которым обвиняемому не была вручена копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления судья может прийти к выводу о том, что это

не препятствует назначению судебного заседания или же о том, что это является основанием для назначения предварительного слушания.

- п. 2, 3 ч. 1 ст. 227, п. 2 ч. 2 ст. 229, п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, абз. 1 п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

6) факт разъяснения потерпевшему его права получать по заявленному им ходатайству копию обвинительного заключения с приложениями или обвинительного акта с приложениями или обвинительного постановления с приложениями, постановления прокурора об изменении обвинения по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом, обвинительным постановлением (*п. 13 ч. 2 ст. 42, ч. 2 ст. 222, ч. 2, 3 ст. 226, ч. 2, 3 ст. 226.8 УПК РФ*);

7) наличие или отсутствие в материалах уголовного дела ходатайств защитника, потерпевшего о вручении им копий обвинительного заключения с приложениями или обвинительного акта с приложениями или обвинительного постановления с приложениями, постановления прокурора об изменении обвинения по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом, обвинительным постановлением, и в случае их наличия – факт, дату и время вручения им копий указанных процессуальных документов (*ч. 2 ст. 222, ч. 2, 3 ст. 226, ч. 2, 3 ст. 226.8 УПК РФ*);

8) наличие или отсутствие в материалах уголовного дела расписок защитника, потерпевшего с указанием даты и времени вручения им прокурором копий обвинительного заключения с приложениями, обвинительного акта с приложениями или обвинительного постановления с приложениями, постановления прокурора об изменении обвинения по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом, обвинительным постановлением (*ч. 2 ст. 222, ч. 2, 3 ст. 226, ч. 2, 3 ст. 226.8 УПК РФ*);

9) факт, дату и время вручения защитнику, потерпевшему, копий обвинительного заключения с приложениями, обвинительного акта с приложениями или обвинительного постановления с приложениями, постановления прокурора об изменении обвинения по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом, обвинительным постановлением (*ч. 2, 3 ст. 226 УПК РФ*), в том числе, если рассмотрение уголовного дела будет осуществляться в отсутствие обвиняемого (*ч. 4, 5 ст. 247 УПК РФ*).

В случае установления судьёй нарушения уголовно-процессуального закона, заключающегося в том, что копии указанных процессуальных документов не были вручены обвиняемому, его защитнику и

потерпевшему прокурором необоснованно, судья самостоятельно принимает меры, направленные на обеспечение соответствующего права этих участников уголовного судопроизводства.

Рассмотрение уголовного дела в судебном заседании не может быть начато **ранее 7 суток** со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения, обвинительного акта (*ч. 1 ст. 233 УПК РФ*) или обвинительного постановления.

При рассмотрении уголовного дела в отсутствие обвиняемого в порядке, предусмотренном *ч. 4, 5 ст. 247 УПК РФ*, судебное разбирательство уголовного дела также не может быть начато **ранее 7 суток** со дня вручения защитнику обвиняемого копии обвинительного заключения или постановления прокурора об изменении обвинения.

При определении начальной даты рассмотрения уголовного дела по существу в судебном заседании следует учитывать не только даты вручения обвиняемому, его защитнику и потерпевшему копий обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления, но и их объём с тем, чтобы **обеспечить указанным участникам уголовного судопроизводства реальную возможность изучить копии этих процессуальных документов до начала судебного заседания.**

В случае если обвиняемый, несмотря на принятые прокурором и (или) судьёй меры, уклонился от получения обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления, то судья не связан указанным в *ч. 1 ст. 233 УПК РФ* сроком при определении даты начала рассмотрения уголовного дела по существу в судебном заседании. Однако в судебном заседании при разбирательстве дела по существу в его подготовительной части председательствующий выясняет у подсудимого, не желает ли он получить обвинительное заключение, при заявлении такого ходатайства обвинительное заключение вручается обвиняемому, а судебное заседание откладывается на срок не менее 7 суток с учетом объема обвинительного заключения.

п. 3 ч. 1 ст. 228 УПК РФ

Подлежит ли избранию, отмене или изменению мера пресечения, а также подлежит ли продлению срок запрета определенных действий, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, срок домашнего ареста или срок содержания под стражей?

Судья выясняет:

1) не заявлено ли участниками уголовного судопроизводства ходатайств об отмене или изменении меры пресечения, избранной в

отношении обвиняемого, и не усматривается ли из материалов уголовного дела оснований для её отмены или изменения;

2) (не) заявлено ли **прокурором ходатайство** об избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий, залога, домашнего ареста или заключения под стражу либо о продлении срока запрета определенных действий, срока домашнего ареста или срока содержания под стражей;

3) **не усматривается ли из материалов уголовного дела оснований** для избрания меры пресечения в виде запрета определенных действий, залога, домашнего ареста или заключения под стражу либо для продления срока запрета определенных действий, срока домашнего ареста или срока содержания под стражей.

Вопрос об избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий, залога, домашнего ареста или заключения под стражу либо о продлении срока запрета определенных действий, срока домашнего ареста или срока содержания под стражей **рассматривается в судебном заседании** судьей по ходатайству прокурора или по собственной инициативе с участием обвиняемого, его защитника, если он участвует в уголовном деле, законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого и прокурора в порядке, установленном **ст. 105.1, 108 УПК РФ**, либо на предварительном слушании, проводимом при наличии оснований, предусмотренных **ч. 2 ст. 229 УПК РФ**. Стороны должны быть извещены о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 3 суток до его начала (**ч. 2. ст. 228 УПК РФ**).

п. 4 ч. 1 ст. 228 УПК РФ

Подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы?

Судья выясняет:

1) (не) заявлены ли участниками уголовного судопроизводства какие-либо ходатайства по уголовному делу, подлежащие разрешению, и если заявлены, то по каким мотивам и основаниям и какие именно просьбы изложены в этих ходатайствах;

2) (не) поданы ли участниками уголовного судопроизводства какие-либо жалобы по уголовному делу, подлежащие рассмотрению, и если поданы, то по каким мотивам и основаниям и какие именно требования изложены в этих жалобах;

3) допустимо ли разрешение заявленных ходатайств при подготовке к судебному заседанию в общем порядке, то есть без назначения предварительного слушания;

4) не выражено ли в заявленных ходатайствах желания участников уголовного судопроизводства о проведении предварительного слушания.

Судья, руководствуясь *п. 4 ч. 1 ст. 228 УПК РФ* должен в отношении каждого из обвиняемых выяснить, подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы. При этом могут быть удовлетворены лишь обоснованные ходатайства, которые не требуют проверки (например, о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей, об особом порядке судебного разбирательства в соответствии с гл. 40 УПК РФ, о допуске к участию в деле защитника, о вызове в суд дополнительных свидетелей, об истребовании документов, о применении мер безопасности).

- абз. 1 п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству»).

Решение судьи по каждому заявленному ходатайству или жалобе в соответствии с *ч. 3 ст. 236 УПК РФ* отражается в постановлении о назначении судебного заседания или в постановлении, принятом по итогам предварительного слушания

- абз. 2 п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству»).

По просьбе стороны суд вправе предоставить ей возможность для дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела (*ч. 3 ст. 227 УПК РФ*).

В соответствии с *ч. 3 ст. 227 УПК РФ* по просьбе стороны, изложенной в соответствующем ходатайстве, судья вправе предоставить ей возможность дополнительного ознакомления с материалами дела, определив разумные сроки для этого с учетом объема материалов дела, которые заявитель желает дополнительно изучить

- абз. 1 п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству»).

В случае, если с уголовным делом поступило постановление о сохранении в тайне данных о личности участника уголовного судопроизводства, судья принимает меры, исключающие возможность ознакомления с указанным постановлением иных участников уголовного судопроизводства (*ч. 3.1 ст. 227 УПК РФ*).

О состоявшемся дополнительном ознакомлении с материалами уголовного дела у лица, заявившего ходатайство, **отбирается расписка**. Если судья **отказал в удовлетворении ходатайства**, в постановлении следует указать **мотивы такого отказа**.

- абз. 3 п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству»).

п. 4.1 ч. 1 ст. 228 УПК РФ

Приняты ли меры по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа?

Судья выясняет, заявлено ли прокурором ходатайство о принятии мер по обеспечению **исполнения наказания в виде штрафа**.

В случае заявления прокурором такого ходатайства **судья выносит постановление о принятии указанных мер** (*ч. 1 ст. 230 УПК РФ*).

п. 5 ч. 1 ст. 228 УПК РФ

Приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, или возможной конфискации имущества, а также подлежит ли продлению срок ареста, наложенного на имущество, установленный в соответствии с ч. 3 ст. 115 УПК РФ?

Ст. 230 УПК РФ. Меры по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа, по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества.

Судья выясняет:

1) приняты ли необходимые меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, и возможной конфискации имущества, в том числе по уголовным делам о преступлениях, указанных в п. «а» *ч. 1 ст. 104 УК РФ*, предусматривающем принудительное

безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства по приговору суда денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения преступлений, а также любых доходов от этого имущества, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу.

- абз. 1 п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству»);

2) (не) заявлены ли потерпевшим, гражданским или их представителями либо прокурором ходатайства о принятии мер по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества;

3) имеются ли в материалах уголовного дела или в материалах, представленных стороной, сведения о наличии у обвиняемого денежных средств, ценностей и другого имущества, на которые может быть наложен арест;

- абз. 3 п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству»);

4) (не) отпали ли основания для наложения ареста на имущество лиц, не являющихся обвиняемыми по уголовному делу, или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия (ч. 3 ст. 115, ч. 1 ст. 115.1 УПК РФ).

Судья по ходатайству потерпевшего, гражданского истца или их представителей либо прокурора вправе вынести постановление о принятии мер по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, либо возможной конфискации имущества (ч. 2 ст. 230 УПК РФ).

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 228 и ч. 2 ст. 230 УПК РФ судья по ходатайству потерпевшего, гражданского истца или их представителей либо прокурора вправе принять меры по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества. При наличии к тому оснований судья выносит постановление о наложении ареста на имущество обвиняемого, а также на имущество иных лиц, если имеются достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного

вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

В соответствии с **ч. 3 ст. 230 УПК РФ** исполнение указанных постановлений возлагается на органы принудительного исполнения Российской Федерации.

Ч. 3 ст. 115 УПК РФ, абз. 2 п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

Если арест на имущество лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми по уголовному делу, или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, был наложен ранее, то судья в силу **п. 5 ч. 1 ст. 228 УПК РФ** и с соблюдением требований **ст. 115.1 УПК РФ** разрешает вопрос о том, подлежит ли продлению его срок.

- абз. 4 п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

Вопрос о продлении срока ареста, наложенного на имущество лиц, указанных в **ч. 3 ст. 115 УПК РФ**, рассматривается в судебном заседании судьей по ходатайству прокурора или по собственной инициативе в порядке, установленном ст. 115 1 УПК РФ, либо на предварительном слушании, проводимом при наличии оснований, предусмотренных **ч. 2 ст. 229 УПК РФ**, и с учетом особенностей, предусмотренных **ст. 115.1 УПК РФ** (ч. 3 ст. 228 УПК РФ).

п. 6 ч. 1 ст. 228 УПК РФ

Имеются ли основания проведения предварительного слушания, предусмотренные ч. 2 ст. 229 УПК РФ?

Ст. 229 УПК РФ.

Основания проведения предварительного слушания.

Судья выясняет, не имеется ли одного или нескольких оснований для назначения (проведения) предварительного слушания, предусмотренных **ч. 2 ст. 229 УПК РФ**, к которым относятся:

1) наличие ходатайства стороны об исключении доказательства (п.1 ч. 2 ст. 229 УПК РФ).

Стороны вправе заявить **ходатайство об исключении** из перечня доказательств, предъявляемых в судебном разбирательстве, **любого доказательства**. В случае заявления ходатайства его копия передается другой стороне в день представления ходатайства в суд (**ч. 1 ст. 235 УПК РФ**).

В указанном случае судья выясняет у другой стороны, имеются ли у нее возражения против данного ходатайства. При отсутствии возражений судья удовлетворяет ходатайство и выносит постановление о назначении судебного заседания, если отсутствуют иные основания для проведения предварительного слушания (**ч. 5 ст. 234 УПК РФ**).

В соответствии с **2 ст. 235 УПК РФ** ходатайство об исключении доказательства **должно содержать** указания на:

- а) доказательство, об исключении которого ходатайствует сторона;
- б) основания для исключения доказательства, предусмотренные УПК РФ, и обстоятельства, обосновывающие ходатайство.

В случае, когда ходатайство стороны об исключении доказательства не отвечает требованиям **ч. 2 ст. 235 УПК РФ**, а иных оснований для назначения предварительного слушания не имеется, судья выносит постановление об отказе в его удовлетворении и назначает судебное заседание. При этом судья разъясняет заявителю положения **ч. 3 ст. 27 УПК РФ** о его праве в ходе судебного разбирательства вновь обратиться к суду с подобным ходатайством.

- абз. 2 п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству»);

2) наличие оснований для возвращения уголовного дела прокурору в случаях, предусмотренных **ст. 237 УПК РФ** (п. 2 ч. 2 ст. 229 УПК РФ):

А) обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление **составлены с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения** на основе данного заключения, акта или постановления (**п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ**).

При решении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору по основаниям, указанным в **ст. 237 УПК РФ**, под допущенными при составлении обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления нарушениями требований уголовно-процессуального закона следует понимать **такие нарушения изложенных в ст. 220, 225, ч. 1, 2 ст. 226.7 УПК РФ положений, которые служат препятствием для**

рассмотрения судом уголовного дела по существу и принятия законного, обоснованного и справедливого решения.

В частности, исключается возможность вынесения судебного решения в случаях:

- когда обвинение, изложенное в обвинительном заключении или обвинительном акте, **не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого;**
- обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление **не подписаны следователем (дознавателем), обвинительное заключение не согласовано с руководителем следственного органа либо не утверждено прокурором;**
- обвинительный акт или обвинительное постановление **не утверждены начальником органа дознания или прокурором;**
- в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении **отсутствуют указание на прошлые неснятые и непогашенные судимости обвиняемого,** данные о месте нахождения обвиняемого, данные о потерпевшем, если он был установлен по делу.

- абз. 1 п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству»);

Б) копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления не была вручена обвиняемому за исключением случаев, если суд признает законным и обоснованным решение прокурора, принятое им в порядке, установленном **ч. 4 ст. 222** или **ч. 3 ст. 226** или **ч. 3 ст. 226.8 УПК РФ (п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ);**

Примечание. Суд самостоятельно может восполнить данное нарушение, направив обвиняемому копию обвинительного заключения, не возвращая уголовного дела прокурору, для устранения препятствий рассмотрения уголовного дела судом.

В) есть необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера **(п. 3 ч. 1 ст. 237 УПК РФ);**

Г) имеются предусмотренные **ст. 153 УПК РФ** основания для соединения уголовных дел, за исключением случая, предусмотренного **ст. 239.2 УПК РФ (п. 4 ч. 1 ст. 237 УПК РФ).**

Примечание. В соответствии со **ст. 239.2 УПК РФ** суд при наличии оснований, предусмотренных УПК РФ, возникших после

поступления уголовного дела в суд, вправе по ходатайству стороны принять решение о соединении уголовных дел в одно производство;

Суд также **вправе вернуть уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом**, если

Д) при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные **ч. 5 ст. 217 УПК РФ (п. 5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ)**: о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей – в случаях, предусмотренных **п. 2 и 2.1 п. ч. 2 ст. 30 УПК РФ (п. 1 ч. 5 ст. 217 УПК РФ)**; о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции – в случаях, предусмотренных **п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ (п. 1.1 ч. 5 ст. 217 УПК РФ)**; о применении особого порядка судебного разбирательства – в случаях, предусмотренных **ст. 314 УПК РФ (п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ)**; о проведении предварительных слушаний – в случаях, предусмотренных **ст. 229 УПК РФ (п. 3 ч. 5 ст. 217 УПК РФ)**.

Примечание. Невыполнение органами предварительного расследования возложенной на них **ч. 1 ст. 11 и п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ** обязанности по разъяснению обвиняемому права ходатайствовать при ознакомлении с материалами уголовного дела о применении особого порядка судебного разбирательства влечет нарушение права обвиняемого на защиту и в соответствии с **п. 5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ** является основанием для проведения предварительного слушания для решения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору. Если в ходе предварительного слушания имеется возможность восстановить права обвиняемого, судья по ходатайству обвиняемого принимает решение о назначении судебного заседания в особом порядке. При невозможности устранить допущенные в ходе предварительного расследования нарушения уголовно-процессуального закона дело подлежит возвращению прокурору.

- **абз. 2 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству»**);

Е) фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, обвинительном акте, обвинительном постановлении, постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий обвиняемого, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, как более тяжкого преступления, общественно

опасного деяния либо в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий указанных лиц как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния (**п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ**);

Ж) имеются обстоятельства, указанные в **ст. 226** или в **ч. 4 ст. 226.9 УПК РФ**, препятствующие рассмотрению дела, дознание по которому производилось в сокращённой форме или с применением особого порядка судебного разбирательства (**ч. 1.1 ст. 237 УПК РФ**);

З) после направления уголовного дела в суд наступили новые общественно опасные последствия инкриминируемого обвиняемому деяния, являющиеся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления (**п. 1 ч. 1.2 ст. 237 УПК РФ**);

И) ранее вынесенные по уголовному делу приговор, определение или постановление суда отменены в порядке, предусмотренном гл. 49 УПК РФ, а послужившие основанием для их отмены новые или вновь открывшиеся обстоятельства являются в свою очередь основанием для предъявления обвиняемому обвинения в совершении более тяжкого преступления (**п. 2 ч. 1.2 ст. 237 УПК РФ**).

Примечание ко всем основаниям возвращение уголовного дела прокурору.

Если возникает необходимость устранения иных препятствий рассмотрения уголовного дела, указанных в **п. 2-5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ**, а также в других случаях, когда в досудебном производстве были допущены существенные нарушения закона, неустраняемые в судебном заседании, а устранение таких нарушений не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия, судья в соответствии с **ч. 1 ст. 237 УПК РФ** по собственной инициативе или по ходатайству стороны в порядке, предусмотренном **ст. 234 и 236 УПК РФ**, возвращает дело прокурору для устранения допущенных нарушений. Одновременно с этим судья в соответствии с **ч. 3 ст. 237 УПК РФ** принимает решение о мере пресечения в отношении обвиняемого (в том числе о заключении под стражу). В постановлении следует указать конкретный срок, на который продлевается содержание лица под стражей или домашний арест, исходя из его разумности с учетом сроков, предусмотренных **ст. 109 УПК РФ**, а также дату его окончания. По вступлении постановления суда в законную силу уголовное дело направляется прокурору, после чего обвиняемый, содержащийся под стражей, перечисляется за прокуратурой.

- абз. 2 п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

Когда суд в ходе предварительного слушания, назначенного по иным основаниям, установит, что имеются неустранимые препятствия для рассмотрения дела судом, судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе вправе возвратить его прокурору в порядке **ст. 237 УПК РФ - абз. 3 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».**

3) наличие основания для приостановления или прекращения уголовного дела (п.3 ч. 2 ст. 229 УПК РФ);

4) наличие ходатайства стороны о проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ (п. 4.1 ч. 2 ст. 229 УПК РФ):

В исключительных случаях судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях может проводиться в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу (**ч. 5 ст. 247 УПК РФ**).

Примечание. Для принятия решения о заочном рассмотрении дела, согласно практике судов общей юрисдикции, достаточно подтверждения одного из вышеуказанных оснований: подсудимый находится вне пределов Российской Федерации или уклоняется от явки в суд.

В соответствии с **п. 4.1 ч. 2. ст. 229 УПК РФ** при наличии ходатайства стороны о проведении судебного разбирательства в отсутствие подсудимого в порядке, предусмотренном **ч. 5 ст. 247 УПК РФ**, судья назначает предварительное слушание. При этом под исключительными случаями, когда суд вправе провести судебное разбирательство заочно при наличии условий, указанных **в ч. 5 ст. 247 УПК РФ**, следует понимать, например, особую общественную опасность преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, необходимость возмещения потерпевшему существенного вреда, причиненного преступлением, случаи, когда розыск обвиняемого не дал положительных результатов, невозможность осуществить экстрадицию обвиняемого.

- абз. 1 п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству»).

По смыслу **ч. 5 ст. 24 УПК РФ** суд вправе рассмотреть уголовное дело в отсутствие обвиняемого, находящегося за пределами Российской Федерации, который уклоняется от явки в суд и не был привлечен к уголовной ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу, а также в случаях, когда обвиняемый, находящийся на территории Российской Федерации, уклоняется от явки в суд и его место нахождения неизвестно.

- абз. 2 п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству»);

5) необходимость решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей (п. 5 ч. 2 ст. 229 УПК РФ);

6) наличие не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление (п. 6 ч. 2 ст. 229 УПК РФ);

7) наличие основания для выделения уголовного дела (п. 7 ч. 2 ст. 229 УПК РФ);

8) наличие ходатайства стороны о соединении уголовных дел в случаях, предусмотренных УПК РФ (п. 8 ч. 2 ст. 229 УПК РФ).

В случае, когда обвиняемый, его защитник, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик или их представители при ознакомлении с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования воспользовались правом, предусмотренным **п. 3 ч. 5 ст. 217 УПК РФ**, и выразили желание о проведении предварительного слушания в соответствующем ходатайстве, такое ходатайство должно быть рассмотрено судьей в соответствии с **п. 4 ч. 1 ст. 228 УПК РФ**.

Если в ходатайстве стороны не содержится мотивов и оснований для проведения предварительного слушания, судья при отсутствии таких оснований принимает решение об отказе в удовлетворении ходатайства и назначает судебное заседание.

- абз. 1 п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального

законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

Ходатайство о проведении предварительного слушания может быть заявлено стороной после ознакомления с материалами уголовного дела либо после направления уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом в суд в течение 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения или обвинительного акта (**ч. 3 ст. 229 УПК РФ**).

В силу **ч. 3 ст. 229 УПК РФ** судья вправе отказать стороне в удовлетворении ходатайства о проведении предварительного слушания, заявленного по истечении 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения или копии обвинительного акта, в случае, если причина пропуска установленного законом срока является неубажительной. Имея также в виду, что в соответствии с ч. 5 ст. 231 УПК РФ после назначения судебного заседания подсудимый не вправе заявлять ходатайство о проведении предварительного слушания, судья отказывает в удовлетворении таких ходатайств, указав в постановлении причины принятого решения.

- абз. 2 п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству»).

При наличии оснований, предусмотренных **ч. 2 ст. ст. 229 УПК РФ** суд по ходатайству стороны или по собственной инициативе, **выносит постановление о назначении предварительного слушания (ч. 1, 2 ст. 227 УПК РФ)** и проводит предварительное слушание в порядке, установленном **гл. 34 УПК РФ (ч. 1 ст. 229 УПК РФ)**.

Постановление о назначении предварительного слушания должно быть вынесено в срок, **не превышающий 30 суток** со дня поступления уголовного дела в суд. В случае, если в суд поступило уголовное дело в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей, указанное постановление должно быть вынесено в срок **не позднее 14 суток** со дня поступления уголовного дела в суд (**ч. 3 ст. 227 УПК РФ**).

Копия постановления судьи о **назначении предварительного слушания** направляется обвиняемому, потерпевшему и прокурору (**ч. 4 ст. 227 УПК РФ**).

Ст. 231 УПК РФ.
Назначение судебного заседания.

В соответствии с **ч. 1 ст. 231 УПК РФ** судья выносит **постановление о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания** при отсутствии оснований для принятия решений:

- о направления дела по подсудности (**п. 1 ч. 1 ст. 227 УПК РФ**);
- о назначении предварительного слушания (**п. 2 ч. 1 ст. 227 УПК РФ**).

В постановлении о назначении судебного заседания согласно **ч. 2 ст. 227 УПК РФ** указываются:

- 1) дата и место вынесения постановления;
 - 2) наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего постановление;
 - 3) основания принятого решения
- и в соответствии с **ч. 2 ст. 231 УПК РФ** разрешаются следующие вопросы:

- 1) о месте, дате и времени судебного заседания;
- 2) о рассмотрении уголовного дела судьей единолично или судом коллегиально;
- 3) о назначении защитника в случаях, предусмотренных п. 2-7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ;
- 4) о вызове в судебное заседание лиц по спискам, представленным сторонами;
- 5) о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных ст. 241 УПК РФ;
- 6) о мере пресечения, за исключением случаев избрания меры пресечения в виде запрета определенных действий, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, залога, домашнего ареста или заключения под стражу, либо о продлении срока запрета определенных действий, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, срока домашнего ареста или срока заключения под стражу.

В постановлении о назначении судебного заседания также должны содержаться решения о назначении судебного заседания с указанием фамилии, имени и отчества каждого обвиняемого и квалификации вменяемого ему в вину преступления, а также о мере пресечения (**ч. 3 ст. 231 УПК РФ**).

Кроме того, в постановлении о назначении судебного заседания должен быть разрешён **вопрос о возможности применения особого порядка судебного разбирательства**.

Решая вопрос о возможности применения особого порядка судебного разбирательства в соответствии с нормами, содержащимися в **гл. 40 УПК РФ**, в случае, когда обвиняемый при согласии с предъявленным ему обвинением ходатайствует об этом, следует иметь в виду, что в ней указаны условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке. Поэтому при наличии указанных в **ч. 1 ст. 314 УПК РФ** условий судья вправе назначить судебное заседание в порядке, установленном нормами названной главы УПК РФ.

- абз. 1 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

Если суд установит, что предусмотренные **ч. 1 и 2 ст. 314 УПК РФ** настоящей статьи условия, при которых обвиняемым было заявлено ходатайство, не соблюдены, то он принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке (**ч. 3 ст. 314 УПК РФ**).

Если по окончании предварительного расследования обвиняемым заявлено ходатайство об особом порядке судебного разбирательства в соответствии с **гл. 40 УПК РФ**, но мнение потерпевшего по данному вопросу не выяснялось, судья при отсутствии препятствий к рассмотрению уголовного дела в особом порядке назначает судебное заседание с учетом положений **гл. 40 УПК РФ**. При этом мнение потерпевшего выясняется в подготовительной части судебного заседания. В случае, если потерпевший возражает против заявленного обвиняемым ходатайства, судебное заседание продолжается в общем порядке

- абз. 3 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

Постановление о назначении судебного заседания должно быть вынесено в срок, **не превышающий 30 суток** со дня поступления уголовного дела в суд. В случае если в суд поступило уголовное дело в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей, указанное постановление должно быть вынесено в срок **не позднее 14 суток** со дня поступления уголовного дела в суд (**ч. 3 ст. 227 УПК РФ**).

Копия постановления судьи о назначении судебного заседания направляется обвиняемому, потерпевшему и прокурору (**ч. 4 ст. 227 УПК РФ**).

В соответствии с **ч. 5 ст. 231 УПК РФ** после назначения судебного заседания подсудимый не вправе заявлять ходатайства:

- 1) о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей;
- 2) о проведении предварительного слушания;
- 3) о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей.

Ст. 232 УПК РФ.

Вызовы в судебное заседание.

Судья дает **распоряжение о вызове в судебное заседание** лиц, указанных в его постановлении о назначении судебного заседания, а также принимает **иные меры по подготовке судебного заседания (ст. 232 УПК РФ)**.

Судья **извещает стороны** о месте, дате и времени судебного заседания **не менее чем за 5 суток до его начала (ч. 4 ст. 231 УПК РФ)**.

При решении вопроса об извещении лиц, указанных в постановлении о назначении судебного заседания **(ст. 232 УПК РФ)**, судам следует иметь в виду, что извещение этих лиц допускается, в том числе посредством **СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату**. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется.

- **п. 7.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству»).**

Решая вопрос о вызове в судебное заседание лиц по спискам, представленным сторонами **(п. 4 ч. 2 ст. 231 УПК РФ)**, судья вправе после изучения материалов дела при наличии к тому оснований **по собственной инициативе вызвать в судебное заседание других лиц**, необходимых для рассмотрения уголовного дела, например, для допроса эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования.

- **п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 (ред. от 15.05.2018) «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству»).**

С учетом положений **ч. 6 ст. 281 УПК РФ** судья не вызывает в судебное заседание несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, в

том числе и в случаях, когда стороны включили их в списки лиц, подлежащих вызову. При этом судья обязан обеспечить несовершеннолетнему потерпевшему возможность реализации его права на участие в судебном заседании путем уведомления его через законного представителя о времени и месте рассмотрения дела.

- абз. 1 п. 8.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

Вопрос о необходимости вызова в судебное заседание несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля может быть решен в ходе судебного разбирательства в соответствии с требованиями **ст. 281 УПК РФ - абз. 2 п. 8.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».**

К иным мерам по подготовке судебного заседания, которые судья принимает в соответствии со **ст. 232 УПК РФ**, следует относить, в частности, направление сторонам копий постановления о назначении судебного заседания, вызов кандидатов в присяжные заседатели, меры по доставке в суд лиц, содержащихся под стражей, привлечение к участию в деле переводчика, распоряжение о подготовке зала судебного заседания, направление службе судебных приставов поручения об обеспечении мер безопасности и создании условий для их применения, решение вопросов, связанных с присутствием в зале судебного заседания представителей средств массовой информации.

- абз. 2 п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству»).

ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛУШАНИЯ

Ст. 234 УПК РФ.

Порядок проведения предварительного слушания.

В соответствии с **ч. 1 ст. 234 УПК РФ** предварительное слушание проводится судьёй **единолично** в **закрытом** судебном заседании с участием сторон и с соблюдением предусмотренных УПК РФ требований к:

- общему порядку подготовки к судебному заседанию (гл. 33 УПК РФ);
- общим условиям судебного разбирательства (гл. 35 УПК РФ);
- подготовительной части судебного заседания (гл. 36 УПК РФ).

При этом в гл. 34 УПК РФ закреплены некоторые особенности процессуального порядка проведения предварительного слушания, отличные от установлений, предусмотренных указанными главами УПК РФ (ч. 1 ст. 234 УПК РФ).

Предварительное слушание при производстве в суде с участием присяжных заседателей проводится с учетом особенностей, установленных ст. 325 УПК РФ (гл. 42 УПК РФ).

- абз. 2 п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству»).

Уведомление о вызове сторон в судебное заседание должно быть направлено **не менее чем за 3 суток** до дня проведения предварительного слушания (ч. 2 ст. 234 УПК РФ).

Предварительное слушание может быть проведено в отсутствие обвиняемого по его ходатайству либо при наличии оснований для проведения судебного разбирательства в порядке, предусмотренном **ч. 5 ст. 247 УПК РФ**, по ходатайству одной из сторон (ч. 3 ст. 234 УПК РФ).

Судье следует иметь в виду, что помимо случаев, указанных в ч. 1 ст. 51 УПК РФ, участие защитника в предварительном слушании обязательно, когда оно проводится в отсутствие обвиняемого по его ходатайству (ч. 3 ст. 234 УПК РФ), по ходатайству стороны в соответствии с п. 4.1 ч. 2 ст. 229 УПК РФ (ч. 6 ст. 247 УПК РФ) либо в случае, когда участие обвиняемого не может быть обеспечено (например, при наличии оснований для приостановления производства по делу в соответствии со ст. 238 УПК РФ).

- абз. 1 п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству»).

Если участие защитника в предварительном слушании обязательно, но он не явился в судебное заседание без уважительных причин, то судья разъясняет обвиняемому положения ст. 50 УПК РФ с учетом сроков, указанных в ч. 3 ст. 50 УПК РФ, и предлагает пригласить другого защитника, а в случае отказа обвиняемого принимает меры по назначению защитника

- абз. 2 п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

Вновь вступившему в дело защитнику предоставляется время для ознакомления с материалами дела в пределах разумного срока с учетом объема уголовного дела.

- абз. 3 п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

В силу п. 2 ч. 1 ст. 228 и ч. 3 ст. 265 УПК РФ при рассмотрении в ходе предварительного слушания ходатайства о назначении судебного заседания в отсутствие подсудимого судье надлежит проверить, вручены ли прокурором защитнику подсудимого копия обвинительного заключения или постановления прокурора об изменении обвинения, которые могут быть вручены защитнику судом без возвращения уголовного дела прокурору.

- абз. 3 п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

Неявка других своевременно извещенных участников производства по уголовному делу не препятствует проведению предварительного слушания (ч. 4 ст. 234 УПК РФ).

В силу ч. 4 ст. 234 УПК РФ неявка для участия в предварительном слушании своевременно извещенных лиц, в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату, (за исключением обвиняемого, прокурора, а также защитника, когда его участие обязательно) не препятствует его проведению. Исходя из этого, неявка лица, ходатайство которого рассматривается на предварительном слушании, не может служить основанием для отказа в его удовлетворении.

- абз. 1 п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

Если проведение предварительного слушания невозможно в отсутствие кого-либо из вызванных лиц (например, переводчика, защитника,

когда его участие обязательно), а также в случае необходимости предоставления сторонам времени для дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела либо для подготовки к рассмотрению заявленного другой стороной ходатайства предварительное слушание может быть отложено. При решении вопроса об отложении предварительного слушания судье надлежит руководствоваться положениями *ст. 253 УПК РФ*.

- абз. 2 п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

Если ходатайство о дополнительном ознакомлении с материалами уголовного дела заявлено в ходе предварительного слушания, оно подлежит рассмотрению, и в случае его удовлетворения заседание суда откладывается на определенный срок. При этом надлежит соблюдать сроки, установленные *ч. 3 ст. 227 и ст. 233 УПК РФ*.

- абз. 2 п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

Если при разрешении ходатайства обвиняемого о предоставлении времени для ознакомления с материалами уголовного дела суд установит, что требования *ч. 5 ст. 109 УПК РФ* нарушены, а предельный срок содержания обвиняемого под стражей в ходе предварительного следствия истек, то суд изменяет меру пресечения в виде заключения под стражу, удовлетворяет ходатайство обвиняемого и устанавливает ему срок для ознакомления с материалами уголовного дела (*ч. 6 ст. 236 УПК РФ*).

При отложении предварительного слушания судья должен с участием сторон разрешить вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей или домашним арестом.

- абз. 3 п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

Ходатайство стороны защиты об истребовании дополнительных доказательств или предметов, заявленное в ходе предварительного слушания, подлежит удовлетворению, если данные доказательства и предметы имеют значение для уголовного дела (*ч. 7 ст. 234 УПК РФ*).

По ходатайству сторон в качестве свидетелей могут быть допрошены любые лица, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и приобщения к уголовному делу документов, за исключением лиц, обладающих свидетельским иммунитетом (ч. 8 ст. 234 УПК РФ).

При этом по своему конституционно-правовому смыслу **ч. 8 ст. 234 УПК РФ** во взаимосвязи с иными нормами УПК РФ не исключает возможности допроса лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и приобщения к уголовному делу документов при условии их согласия на это.

- Постановления Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы».

В ходе предварительного слушания ведение протокола является обязательным (ч. 9 ст. 234 УПК РФ).

Если при проведении предварительного слушания, назначенного по иным основаниям, будет установлено, что имеются неустранимые препятствия для рассмотрения дела судом, судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе вправе возратить его прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ

- абз. 3 п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

В случае, когда государственный обвинитель в предварительном слушании изменил обвинение на преступление, преследуемое в порядке частного обвинения, судье следует принять меры к вызову потерпевшего в судебное заседание для выяснения вопроса о том, желает ли он привлечь обвиняемого к уголовной ответственности. В зависимости от мнения потерпевшего судье надлежит принять решение о прекращении уголовного дела в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ или о направлении его по подсудности мировому судье в соответствии с ч. 5 ст. 236 УПК РФ

- п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

Если в ходе предварительного слушания прокурор изменяет обвинение, то судья отражает это в постановлении о прекращении уголовного дела или в постановлении о направлении уголовного дела по подсудности (ч. 5 ст. 236 УПК РФ).

По результатам предварительного слушания судьей в соответствии со *ст. 131 и 132 УПК РФ* при наличии к тому оснований может быть решен вопрос о **возмещении процессуальных издержек** (например, связанных с участием в деле защитника, потерпевшего, свидетеля, переводчика, когда уголовное дело или уголовное преследование прекращено по результатам предварительного слушания). При этом, исходя из положений *ч. 1 ст. 132 УПК РФ*, согласно которым процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета либо подлежат взысканию с осужденного, судья не вправе возложить обязанность по возмещению расходов, относящихся к процессуальным издержкам, на обвиняемого, поскольку в отношении него не был постановлен обвинительный приговор.

- п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

Требование *ст. 242 УПК РФ* о неизменности состава суда относится лишь к стадии судебного разбирательства, поэтому, если судья, проводивший предварительное слушание, по какой-либо причине (в связи с временной нетрудоспособностью по болезни, нахождением в отпуске и др.) лишен возможности продолжать участие в рассмотрении уголовного дела, судебное разбирательство в суде первой инстанции может быть проведено другим судьей, а предварительное слушание повторно не проводится.

- п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

Статья 235 УПК РФ.

Ходатайство об исключении доказательства.

Рассматривая ходатайство стороны **об исключении доказательства**, судья вправе на основании *ч. 3 ст. 235 УПК РФ* допросить свидетеля и приобщить к материалам дела документ, указанный в ходатайстве.

При этом в силу ч. 8 ст. 234 УПК РФ в качестве свидетелей могут быть допрошены только лица, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и приобщения к делу документов, допустимость которых оспаривается.

- абз. 1 п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

В случае если одна из сторон возражает против исключения доказательства, судья вправе огласить протоколы следственных действий и иные документы, имеющиеся в уголовном деле и (или) представленные сторонами (ч. 3 ст. 235 УПК РФ).

При рассмотрении ходатайства об исключении доказательства, заявленного стороной защиты на том основании, что доказательство было получено с нарушением требований УПК РФ, **бремя опровержения доводов, представленных стороной защиты, лежит на прокуроре.** В остальных случаях бремя доказывания лежит на стороне, заявившей ходатайство (ч. 4 ст. 235 УПК РФ).

Если судья удовлетворяет ходатайство об исключении доказательства и при этом назначает судебное заседание, то в постановлении о назначении судебного заседания указывается, какое доказательство исключается и какие материалы уголовного дела, обосновывающие исключение данного доказательства, не могут исследоваться и оглашаться в судебном заседании и использоваться в процессе доказывания (ч. 4 ст. 236 УПК РФ).

Если судья принял решение об исключении доказательства, то данное доказательство теряет юридическую силу и не может быть положено в основу приговора или иного судебного решения, а также исследоваться и использоваться в ходе судебного разбирательства (ч. 5 ст. 235 УПК РФ).

Если уголовное дело рассматривается судом с участием присяжных заседателей, то стороны либо иные участники судебного заседания не вправе сообщать присяжным заседателям о существовании доказательства, исключенного по решению суда (ч. 6 ст. 235 УПК РФ).

При рассмотрении уголовного дела по существу суд по ходатайству стороны вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства допустимым (ч. 7 ст. 235 УПК РФ).

ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА

Ст. 238 УПК РФ.

Приостановление производства по уголовному делу.

Судья выносит постановление о приостановлении производства по уголовному делу в случае:

1) когда обвиняемый скрылся и место его пребывания неизвестно (**п.1 ч. 1 ст. 238 УПК РФ**);

2) тяжелого заболевания обвиняемого, если оно подтверждается медицинским заключением (**п. 2 ч. 1 ст. 238 УПК РФ**);

3) направления судом запроса в Конституционный Суд Российской Федерации или принятия Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению жалобы о соответствии закона, примененного или подлежащего применению в данном уголовном деле, Конституции Российской Федерации (**п. 3 ч. 1 ст. 238 УПК РФ**);

4) когда место нахождения обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в судебном разбирательстве отсутствует (**п. 4 ч. 1 ст. 238 УПК РФ**).

В случае, предусмотренном **п. 1 ч. 1 ст. 238 УПК РФ**, судья приостанавливает производство по уголовному делу и, если совершил побег обвиняемый, содержащийся под стражей, возвращает уголовное дело прокурору и поручает ему обеспечить розыск обвиняемого или, если скрылся обвиняемый, не содержащийся под стражей, избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу и поручает прокурору обеспечить его розыск (**ч. 2 ст. 238 УПК РФ**).

Производство по уголовному делу не приостанавливается по основаниям, предусмотренным **п. 1 и 4 ч. 1 ст. 238 УПК РФ** при наличии ходатайства одной из сторон о проведении судебного разбирательства в отсутствие подсудимого в порядке, предусмотренном **ч. 5 ст. 247 УПК РФ** (**ч. 3 ст. 238 УПК РФ**).

При приостановлении производства по уголовному делу в силу **ст. 238 УПК РФ** судье надлежит руководствоваться также положениями **ст. 253 УПК РФ**, в связи с необходимостью своевременного рассмотрения уголовного дела в отношении других обвиняемых в разумные сроки.

- **абз. 1 п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».**

Исходя из смысла *ст. 253 УПК РФ*, в случаях, когда по уголовному делу в отношении нескольких обвиняемых основания для приостановления производства по делу имеются в отношении одного из них, в отношении остальных подсудимых разбирательство уголовного дела продолжается.

- абз. 2 п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству»).

Основанием для возобновления производства по уголовному делу служит сообщение суду о том, что *причины, по которым оно было приостановлено, отпали (местонахождение обвиняемого установлено, и он задержан либо обвиняемый по состоянию здоровья может участвовать в судебном заседании)*. В таком случае судья единолично без участия сторон выносит постановление о возобновлении производства по делу и назначении судебного заседания либо при наличии к тому оснований, предусмотренных *ст. 229 УПК РФ*, назначает предварительное слушание.

- абз. 3 п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству»).

Если в отношении обвиняемого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, решение о дальнейшем содержании его под стражей или домашним арестом принимается с участием сторон.

- абз. 4 п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству»).

ПРЕКРАЩЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА

Ст. 239 УПК РФ. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования.

Судья выносит постановление о прекращении уголовного дела в случаях, предусмотренных *п. 3-6 ч. 1 ст. 24 и п. 3-6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ*, а также в случае отказа прокурора от обвинения в порядке, установленном *ч. 7 ст. 246 УПК РФ (ч. 1 ст. 239 УПК РФ)*.

Судья вправе по ходатайству одной из сторон прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных **ст. 25 и 28 УПК РФ (ч. 2 ст. 239 УПК РФ)**.

В соответствии с **ч. 1.1 ст. 239 УПК РФ** прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному частью второй статьи 24 УПК РФ, допускается только с согласия обвиняемого. В случае, если обвиняемый возражает против прекращения уголовного дела по указанному основанию, судебное разбирательство продолжается в обычном порядке.

Исходя из положений **ст. 239 УПК РФ**, устанавливающей основания и порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования в предварительном слушании, судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе вправе исследовать материалы дела, имеющие отношение к основаниям его прекращения. В силу **ч. 7 ст. 246 УПК РФ** полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным **п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24 и п. 1 и 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ**.

- **абз. 1 п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».**

Согласно **ч. 2 ст. 27 УПК РФ** прекращение уголовного дела или уголовного преследования в предварительном слушании по основаниям, предусмотренным **п. 3 и 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, п. 3 и 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ**, а также при наличии оснований, предусмотренных **ст. 25, 25.1, 28 и 28.1 УПК РФ**, не допускается, если обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

- **абз. 2 п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».**

В соответствии с **ч. 3 ст. 239 УПК РФ в постановлении о прекращении уголовного дела или уголовного преследования:**

1) указываются основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования;

2) решаются вопросы об отмене меры пресечения, а также наложения ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров;

3) разрешается вопрос о вещественных доказательствах.

В постановлении о прекращении уголовного дела или уголовного преследования с назначением обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в соответствии **со ст. 25.1 УПК РФ** должны быть также указаны размер судебного штрафа, срок и порядок исполнения данной меры уголовно-правового характера (**ч. 3.1 ст. 236 УПК РФ**).

Копия постановления о прекращении уголовного дела направляется прокурору, а также вручается лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, и потерпевшему в течение 5 суток со дня его вынесения (**ч. 4 ст. 239 УПК РФ**).

Если по уголовному делу ранее принято решение о применении при осуществлении государственной защиты мер безопасности, то судья одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования выносит постановление о дальнейшем применении мер безопасности либо об их полной или частичной отмене, если для дальнейшего применения мер безопасности отсутствуют основания, предусмотренные законодательством Российской Федерации, на основании информации, полученной из органа, осуществляющего меры безопасности, или по ходатайству органа, осуществляющего меры безопасности, либо на основании письменного заявления лиц, указанных в **ч. 2 ст. 16 Федерального закона от 20 августа 2004 года № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»**, которые подлежат рассмотрению в установленные сроки.

О вынесенном постановлении уведомляется орган, осуществляющий меры безопасности, а также лицо, в отношении которого вынесено такое постановление (**ч. 5 ст. 239 УПК РФ**).

ВЫДЕЛЕНИЕ И СОЕДИНЕНИЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

Ст. 239.1 УПК РФ.

Выделение уголовного дела.

По поступившему уголовному делу суд при наличии оснований, предусмотренных настоящим Кодексом, вправе принять решение о выделении уголовного дела в отдельное производство и направлении его по подсудности в соответствии со **ст. 31 УПК РФ**, если раздельное рассмотрение судами уголовных дел не отразится на всесторонности и объективности их разрешения.

Ст. 239.2 УПК РФ.
Соединение уголовных дел.

Суд при наличии оснований, предусмотренных УПК РФ и возникших после поступления уголовного дела в суд, вправе по ходатайству стороны принять решение о соединении уголовных дел в одно производство.

Ст. 236 УПК РФ. Виды решений, принимаемых судьей на предварительном слушании.

По результатам предварительного слушания судья принимает одно из следующих решений:

1) о направлении уголовного дела по подсудности в случае, предусмотренном **ч. 5 ст. 236 УПК РФ (п. 1 ч. 1 ст. 236 УПК РФ)**;

2) о возвращении уголовного дела прокурору (**п. 2 ч. 1 ст. 236 УПК РФ**);

3) о приостановлении производства по уголовному делу (**п. 3 ч. 1 ст. 236 УПК РФ**);

4) о прекращении уголовного дела (**п. 4 ч. 1 ст. 236 УПК РФ**);

4.1) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в соответствии со **ст. 25.1 УПК РФ** и назначении обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, предусмотренной **ст. 104.4 УК РФ (п. 4.1 ч. 1 ст. 236 УПК РФ)**;

5) о назначении судебного заседания (**п. 5 ч. 1 ст. 236 УПК РФ**);

6) об отложении судебного заседания в связи с наличием не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление (**п. 6 ч. 1 ст. 236 УПК РФ**);

7) о выделении или невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и о назначении судебного заседания (**п. 7 ч. 1 ст. 236 УПК РФ**);

8) о соединении или невозможности соединения уголовных дел в одно производство в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и о назначении судебного заседания (**п. 8 ч. 1 ст. 236 УПК РФ**).

Решение судьи оформляется постановлением в соответствии с требованиями **ч. 2 ст. 227 УПК РФ (ч. 2 ст. 236 УПК РФ)**.

В постановлении должны быть отражены результаты рассмотрения заявленных ходатайств и поданных жалоб (*ч. 3 ст. 236 УПК РФ*).

Судебное решение, принятое по результатам предварительного слушания, **может быть обжаловано** в порядке, предусмотренном *гл. 45.1 и 47.1 УПК РФ*, за исключением судебного решения о назначении судебного заседания в части разрешения вопросов, указанных в *п. 1, 3-5 ч. 2 ст. 231 УПК РФ (ч. 7 ст. 236 УПК РФ)*.

§ 1.2. Действия председательствующего судьи при проведении судебного разбирательства по уголовным делам в общем порядке

Этап первый

ПОДГОТОВИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

Статья 261 УПК РФ

Открытие судебного заседания

В назначенное время председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое уголовное дело подлежит разбирательству

Председательствующий: *объявляю открытым заседание (название) суда. На рассмотрение выносится уголовное дело в отношении ФИО по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. ч. ст. УК РФ.*

Статья 262 УПК РФ

Проверка явки в суд

Председательствующий: *прошу помощника судьи (секретаря судебного заседания) доложить о явке лиц, которые должны участвовать в судебном заседании, и сообщить о причинах неявки отсутствующих.*

Секретарь докладывает явку: *(к примеру, «явились переводчик, государственный обвинитель Иванов И.И., подсудимый Сидоров С.С.(доставлен конвоем); адвокат Петров П.П., защитник подсудимого.; свидетель Кротов М.В.; не явился потерпевший Краснов К.В., причина неявки неизвестна»)*

Статья 263 УПК РФ

Разъяснение переводчику его прав

Председательствующий: *в рассмотрении дела участвует переводчик (к примеру: Мустафаев Ислам Мухеметович). Обращаясь к переводчику, – представьтесь, пожалуйста, Ваши фамилия, имя и отчество, год рождения, образование, место работы и должность.*

Переводчик (ответы)

Председательствующий сверяет данные с представленным документом, удостоверяющим личность.

Председательствующий, обращаясь к переводчику: *владеете ли Вы в совершенстве таджикским языком (к примеру,) устно и письменно?*

Переводчик Мустафаев И.М. (ответы)

Председательствующий, обращаясь к переводчику Мустафаеву И.М.: *разъясняю Вам права и обязанности переводчика, предусмотренные статьей 59 УПК РФ: переводчик вправе задавать вопросы участникам судопроизводства в целях уточнения перевода, знакомиться с протоколом судебного заседания и делать замечания по поводу правильности записи перевода, приносить жалобы на действия (бездействие) суда, в случае ограничения Ваших прав. Переводчик не вправе осуществлять заведомо неправильный перевод и уклоняться от явки по вызовам суда. За заведомо неправильный перевод и разглашение данных предварительного расследования переводчик несет ответственность, установленную ст. 307 и 310 УК РФ.*

Председательствующий, обращаясь к переводчику Мустафаеву И.М.: *Вам понятны ваши права и обязанности?*

Переводчик Мустафаев И.М. (ответ):

Председательствующий, обращаясь к переводчику Мустафаеву И.М.: *прошу дать подписку о том, что Вы предупреждены об уголовной ответственности.*

Переводчик дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

Рекомендации для случаев, когда переводчик по делу не привлечен.

Председательствующий, обращаясь к подсудимому: *владеете ли Вы русским языком, на котором ведется судопроизводство?*

Если не владеет или недостаточно владеет, то суд выносит постановление о назначении по делу переводчика.

Статья 264 УПК РФ
Удаление свидетелей и лиц, в отношении которых уголовные дела выделены в отдельное производство в связи с заключением с ними досудебного соглашения о сотрудничестве, из зала судебного заседания

Председательствующий: *прошу свидетелей (Ф.И.О) удалиться из зала судебного заседания; судебного пристава прошу принять меры к*

тому, чтобы с **допрошенными** свидетелями, а также с иными лицами, находящимися в зале судебного заседания **не общались не допрошенные судом свидетели**.

Примечание: если дело рассматривается **в закрытом** судебном заседании, то председательствующий просит удалиться из зала лиц, не являющимися участниками уголовного судопроизводства (**пп. 1,2,3) ч. 2 ст. 241 УПК РФ**).

Статья 265 УПК РФ. Установление личности подсудимого и своевременности вручения ему копии обвинительного заключения или обвинительного акта

Председательствующий: устанавливается личность подсудимого.

Обращаясь к подсудимому: **назовите правильно свою фамилию, имя, отчество, год, месяц, день и место рождения. Владеет ли Вы русским языком, на котором ведется уголовное судопроизводство? Ваше место жительства (фактического проживания, регистрации); место работы, род занятий, образование, семейное положение, наличие малолетних детей, судимости. Вручена ли и когда именно копия обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного постановления, постановления прокурора об изменении обвинения.**

Рекомендации: ответы председательствующий сверяет с документом, удостоверяющим личность, либо с данными, имеющимися материалах дела, со справкой ИЦ МВД РФ о судимостях, распиской о вручении копии обвинительного заключения или обвинительного акта, постановления прокурора об изменении обвинения.

В ситуациях, когда в материалах дела отсутствуют документы, позволяющие установить личность подсудимого, либо достоверность содержащихся в деле персональных данных о нем (например, относительно фамилии, имени, отчества, даты или места рождения, то суд предлагает государственному обвинителю представить необходимые документы для устранения препятствий к судебному разбирательству».

- п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства.

Примечание судебное разбирательство уголовного дела не может быть начато ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии

обвинительного заключения или обвинительного акта, постановления об изменении обвинения.

При рассмотрении уголовного дела в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ, судебное разбирательство уголовного дела также не может быть начато ранее 7 суток со дня вручения защитнику подсудимого копии обвинительного заключения или постановления прокурора об изменении обвинения.

Невручение или ненадлежащее вручение копии обвинительного заключения или обвинительного акта, постановления прокурора об изменении обвинения этих процессуальных документов влечет за собой отложение судебного заседания на дату, с учетом не только предусмотренного законом времени на вручение (7 суток), но и объема обвинительного заключения для подготовки подсудимого к судебному заседанию.

Статья 266.

Объявление состава суда, других участников судебного разбирательства и разъяснение им права отвода.

Председательствующий: *объявляю состав суда: председательствующий по делу судья _____ районного суда ____ (мировой суд ____). Сообщаю, что государственным обвинителем является _____; защитником подсудимого, адвокат _____; потерпевший по делу _____, гражданский истец _____, гражданский ответчик _____; или их представители _____; секретарь судебного заседания _____ (помощник судьи _____), переводчик.*

Председательствующий: *разъясню сторонам их право заявлять отвод составу суда, государственному обвинителю, секретарю судебного заседания (помощнику судьи,) защитнику подсудимого, представителю потерпевшего, гражданскому истцу или гражданскому ответчику*

Председательствующий: *имеются ли отводы у государственного обвинителя, у потерпевшего, у подсудимого, у защитника?*

Государственный обвинитель: (ответ).

Потерпевший: (ответ).

Подсудимый: (ответ).

Защитник, адвокат: (ответ).

Рекомендации: заявления об отводах разрешается с учетом положений статей 65, 66 и 68 – 72 УПК РФ в совещательной комнате и излагается в виде отдельного процессуального документа (*постановление, определение – ч. 2 ст. 256 УПК РФ*). Повторное в судебном заседании

заявление об отводе тем же лицом и по тем же основаниям не допускается (ч. 3 ст. 62 УПК РФ).

Статья 267 УПК РФ

Разъяснение подсудимому его прав

Председательствующий, обращаясь к подсудимому: *разъясняю Ваши права в судебном заседании:*

Вы вправе в соответствии со статьей 47 УПК РФ защищать свои права и законные интересы и иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите, а также:

- 1) знать, в чем обвиняетесь;*
- 2) получить копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого, копию постановления о применении меры пресечения, копию обвинительного заключения или обвинительного акта, обвинительного постановления;*
- 3) возражать против обвинения, давать показания по предъявленному обвинению либо отказываться от дачи показаний. Предупреждаю, что в случае дачи показаний Ваши показания могут быть использованы в качестве доказательств по данному уголовному делу, в том числе и в случае последующего отказа от этих показаний.*

Далее, разъясняю: Вы вправе:

- 4) представлять доказательства;*
- 5) заявлять ходатайства;*
- 6) давать показания и объясняться на родном языке или языке, которым владеете;*
- 7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;*
- 8) пользоваться помощью защитника, в том числе и бесплатно;*
- 9) иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально, без ограничения их числа и продолжительности;*
- 10) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта;*
- 11) знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме;*
- 12) снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;*
- 13) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда и принимать участие в их рассмотрении судом;*

14) *возражать против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 27 УПК РФ (в связи с деятельным раскаянием);*

15) *участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций, о своем желании участвовать при рассмотрении дела в кассационной и надзорной инстанциях вы должны заявить в самих жалобах. Вы вправе участвовать в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении Вас меры пресечения;*

16) *знакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и подавать замечания на них;*

17) *обжаловать приговор, постановление суда и получать копии обжалуемых решений;*

18) *получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления;*

19) *участвовать в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;*

20) *защищаться иными средствами и способами, не запрещенными Уголовно - процессуальным Кодексом.*

Кроме того, Вы вправе с разрешения председательствующего давать показания в любой момент судебного следствия; ходатайствовать об участии в прениях сторон, а также вправе выступить с последним словом (ч. 3 ст. 274, ч. 2 ст. 292, ст. 293 УПК РФ; п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции».).

Рекомендации: статью 82.1 УК РФ следует разъяснять только в том случае, если имеются основания полагать, что подсудимый страдает наркоманией.

Если гражданским ответчиком признан подсудимый, то ему разъясняются также и те права, которыми он наделяется как гражданский ответчик: *право знать сущность исковых требований и обстоятельства, на которых они основаны, возражать против предъявленного гражданского иска, давать объяснения и показания по существу предъявленного иска (пункты 1 - 3 части 2 статьи 54 УПК РФ.*

- п. 18. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 N 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу»

Статья 268.

Разъяснение потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику их прав

Председательствующий, удостоверившись в личности, разъясняет потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику их права и ответственность предусмотренные 42,44.45,54 и 55 УПК РФ

Председательствующий, обращаясь к потерпевшему:

Вы вправе:

- знать о предъявленном подсудимому обвинении;*
- давать показания;*
- отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ, при Вашем согласии дать показания. Вы предупреждаетесь о том, что показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний;*
- представлять доказательства;*
- заявлять ходатайства и отводы;*
- давать показания на родном языке или языке, которым владеете;*
- пользоваться помощью переводчика бесплатно;*
- иметь представителя;*
- участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, возражать против постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а также в предусмотренных настоящим Кодексом случаях участвовать в судебном заседании при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора,*
- выступать в судебных прениях,*
- поддерживать обвинение;*
- знакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и подавать замечания на них;*
- приносить жалобы на действия (бездействие) суда;*
- получать копии приговора суда первой инстанции, решений судов апелляционной и кассационной инстанций. По ходатайству вправе получать копии иных процессуальных документов, затрагивающих Ваши интересы;*
- обжаловать приговор, определение, постановление суда;*

– знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения;

– ходатайствовать о применении мер безопасности в соответствии с частью третьей статьи 11 настоящего Кодекса;

– ходатайствовать до окончания прений сторон получать информацию о прибытии осужденного к лишению свободы к месту отбывания наказания, в том числе при перемещении из одного исправительного учреждения в другое, о выездах осужденного за пределы учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы, о времени освобождения осужденного из мест лишения свободы, а также быть извещенным о рассмотрении судом связанных с исполнением приговора вопросов об освобождении осужденного от наказания, об отсрочке исполнения приговора или о замене осужденному неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Вы не вправе уклоняться по вызову в суд; при неявке по вызову без уважительных причин Вы можете быть подвергнуты приводу; Вы не вправе давать заведомо ложные показания или отказываться от дачи показаний; за дачу заведомо ложных показаний потерпевший несет ответственность в соответствии со статьей 307 УК РФ.

Рекомендации: удостоверение в личности потерпевшего и разъяснения ему его прав может происходить в ходе судебного следствия перед его допросом, если он не присутствует в подготовительной части судебного заседания.

В тех случаях, когда по поступившему в суд уголовному делу будет установлено, что лицо, которому преступлением причинен вред, **не признано потерпевшим** по делу, **суд признает такое лицо потерпевшим**, уведомляет его об этом, разъясняет права и обязанности, обеспечивает возможность ознакомления со всеми материалами дела (**ст. 42 УПК РФ**).

В решении суда о признании лица потерпевшим должно быть указано, какими действиями, из вмененных подсудимому, и какой именно вред ему причинен, в том числе при причинении вреда сразу нескольких видов (физического, имущественного и морального, вреда деловой репутации).

При **признании потерпевшего гражданским истцом** ему помимо прав, предусмотренных в части 2 статьи 42 УПК РФ, суд разъясняет также *право поддерживать гражданский иск, давать по нему объяснения и показания, отказаться от предъявленного им гражданского иска до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.*

В случае если по поступившему в суд уголовному делу будет установлено, что лицо признано потерпевшим без достаточных к тому оснований, предусмотренных статьей 42 УПК РФ, суд выносит постановление (определение) о том, что такое лицо ошибочно признано потерпевшим по данному делу, и разъясняет ему право на обжалование принятого судом решения в апелляционном порядке. При этом решение суда может быть обжаловано безотлагательно до постановления приговора, поскольку решением суда затрагивается конституционное право на доступ к правосудию. Обжалование решения в этой части не является основанием для приостановления судебного разбирательства.

- «абз. 3 п. 3 и п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 N 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве;

- п. 18. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 N 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу».

Статья 269 УПК РФ

Разъяснение эксперту его прав

Статья 270 УПК РФ

Разъяснение специалисту его прав

Если участвуют в судебном разбирательстве эксперт и специалист, то **председательствующий разъясняет** каждому из них права и ответственность, предусмотренные соответственно ст. 57 и ст. 58 УПК РФ, о чем эксперт, а также специалист, каждый дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

Рекомендации: как правило, эксперты и специалисты вызываются в судебное заседание в ходе судебного разбирательства, то в этих случаях права, обязанности и ответственность им разъясняются непосредственно перед производством их допроса.

Статья 271 УПК РФ

Заявление и разрешение ходатайств

Председательствующий: имеются ли у сторон ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов или об исключении доказательств, полученных с нарушением требований настоящего Кодекса. Лицо, заявившее ходатайство, должно его обосновать.

Рекомендации: стороне, заявившей ходатайство необходимо предложить его обосновать, в том числе в плане относимости. В случае заявления ходатайства, председательствующий, выслушав мнения участников судебного разбирательства, рассматривает каждое заявленное ходатайство и разрешает его непосредственно после заявления и обсуждения; **удовлетворяет его либо выносит определение или постановление об отказе в удовлетворении ходатайства.** При этом председательствующий разъясняет, что лицо, которому судом отказано в удовлетворении ходатайства, **вправе заявить его вновь в ходе дальнейшего судебного разбирательства, аргументируя новыми** основаниями.

Примечание: суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон.

- **пп. 5.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства).**

Статьи 257-258 УПК

Регламент судебного заседания,

Меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании

Председательствующий: *разъясняю регламент судебного заседания и меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании.*

При входе судей все присутствующие в зале судебного заседания встают. Все участники судебного разбирательства обращаются к суду, дают показания и делают заявления стоя. Отступление от этого правила может быть допущено с разрешения председательствующего. Обращаются к суду со словами "Уважаемый суд", а к судье - "Ваша честь". Судебный пристав обеспечивает порядок судебного заседания, выполняет распоряжения председательствующего. Требования судебного пристава по обеспечению порядка судебного заседания обязательны для лиц, присутствующих в зале судебного заседания.

С учетом мнения лиц, участвующих в деле, разрешается судом фотографирование, видеозапись и (или) киносъемка, а также трансляцию по радио, телевидению или в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". Эти действия могут быть ограничены судом во времени и должны осуществляться на указанных судом местах в зале судебного заседания.

При нарушении порядка в судебном заседании, неподчинении распоряжениям председательствующего или судебного пристава подсудимый может быть удален из зала судебного заседания до окончания прений сторон. Право на последнее слово ему будет предоставлено, и приговор (если он состоится) будет провозглашен в его присутствии или немедленно после провозглашения будет ему объявлен под расписку.

В случае нарушения порядка в судебном заседании, неподчинении распоряжениям председательствующего или судебного пристава лицами, присутствующими в зале судебного заседания, они предупреждаются о недопустимости такого поведения, либо удаляются из зала судебного заседания. На них может быть решением суда наложено, денежное взыскание в размере до двух тысяч пятисот рублей.

Статья 272 УПК РФ

Разрешение вопроса о возможности рассмотрения уголовного дела в отсутствие кого-либо из участников уголовного судопроизводства

Председательствующий: *предлагаю сторонам высказать мнение о возможности судебного разбирательства в отсутствие неявившихся кого-либо из участников уголовного судопроизводства. (Оглашает причину неявки).*

Государственный обвинитель: *мнение.*

Потерпевший: *мнение*

Подсудимый: *мнение*

Защитник подсудимого, адвокат: *мнение*

Вариант:

Председательствующий: *с учетом мнения сторон, и невозможностью продолжения судебного разбирательства в отсутствие неявившегося по неизвестной причине потерпевшего, который был извещен о дне рассмотрения дела соответствующим образом, постановляю.: отложить судебное разбирательство на __ часов __ дата, принять меры к повторному вызову в суд потерпевшего __.*

Вариант:

Председательствующий: *выслушав мнения сторон, постановляю: продолжить судебное разбирательство в отсутствие неявившегося по неизвестной причине свидетеля, принять меры к его вызову в следующее судебное заседание.*

Рекомендации. Необходимо выяснять вопрос о надлежащем извещении участников судебного разбирательства, обычно это делается до начала судебного заседания. Неявка кого-либо из вызванных в судебное заседание лиц, в том числе, участников уголовного судопроизводства, обязательность участия которых в судебном заседании предусмотрена стст. 246, 247, 248, 249, 250 УПК РФ (*государственного обвинителя, подсудимого или защитника*) влечет невозможность судебного разбирательства как основание его **отложения с** одновременным принятием мер по вызову или приводу неявившихся лиц (**ч. 1 ст. 253 УПК РФ**) .

Об отложении судебного заседания суд принимает решение в зале судебного заседания и подлежит занесению в протокол. (**ч.2 ст. 256 УПК РФ**).

Этап второй

СУДЕБНОЕ СЛЕДСТВИЕ

Статья 273 УПК РФ

Начало судебного следствия

В ходе судебного следствия проводится непосредственное исследование представленных сторонами доказательств путем заслушивания в ходе допроса показаний подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключения и показаний эксперта и специалиста, оглашения протоколов следственных действий и иных документов, производства других судебных действий. Показания потерпевшего и свидетелей могут быть заслушаны посредством проведения допроса с использованием систем видеоконференц-связи в порядке, предусмотренном статьей 278.1 УПК РФ.

- п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)».

Председательствующий: суд переходит к судебному следствию.

Государственному обвинителю предлагаю изложить предъявленное подсудимому обвинение (по уголовным делам частного обвинения предлагается частному обвинителю изложить заявление).

Государственный обвинитель: излагает описание преступления с указанием времени, места, способа его совершения, других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, и формулировку

предъявленного обвинения со ссылкой на пункт, часть, статью Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за данное преступление

- п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)».

После изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения.

Председательствующий, обращаясь к подсудимому: понятно ли Вам обвинение. Желаете ли Вы выразить свое отношение к предъявленному обвинению?

Подсудимый: (ответ):

Председательствующий, обращаясь к адвокату, защитнику подсудимого: желаете ли Вы выразить свое отношение к предъявленному обвинению

Адвокат, защитник подсудимого: (ответ).

Статья 274 УПК РФ

Порядок исследования доказательств

Председательствующий: суд переходит к исследованию доказательств. Напоминаю, что первой представляет доказательства сторона обвинения. После исследования доказательств, представленных стороной обвинения, исследуются доказательства, представленные стороной защиты.

Председательствующий, обращаясь к государственному обвинителю: прошу определить очередность исследования представляемых стороной обвинения доказательств.

Государственный обвинитель: (предлагает очередность доказательств)

Рекомендации: очередность представления доказательств предлагается сторонами, **суд по данному вопросу не принимает решения.**

Первой представляет суду доказательства сторона обвинения; доказательства, представленные стороной защиты, исследуются после доказательств обвинения; стороны самостоятельно определяют очередность исследования представляемых ими доказательств; в ходе допроса потерпевшего и свидетелей обвинения первыми вопросы задают государственный обвинитель и другие участники судебного

разбирательства со стороны обвинения, а при допросе подсудимого и свидетелей защиты - защитник и другие участники судебного разбирательства со стороны защиты.

- п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)».

Председательствующий, обращаясь к подсудимому, : с учетом того, что подсудимый вправе дать показания в любой момент судебного следствия, желаете ли давать показания?

Подсудимый: (ответ)

Статья 275 УПК РФ Допрос подсудимого

При согласии подсудимого дать показания первыми его допрашивают **защитник** и участники судебного разбирательства со стороны защиты, **затем государственный обвинитель** и участники судебного разбирательства со стороны обвинения. **Суд задает вопросы подсудимому после его допроса сторонами.**

Председательствующий отклоняет наводящие вопросы и вопросы, не имеющие отношения к уголовному делу.

Допускается допрос подсудимого в отсутствие другого подсудимого по ходатайству сторон или по инициативе суда, о чем выносится определение или постановление. В этом случае **после возвращения подсудимого в зал судебного заседания председательствующий сообщает ему содержание показаний, данных в его отсутствие, и предоставляет ему возможность задавать вопросы подсудимому, допрошенному в его отсутствие.**

Если в уголовном деле участвует несколько подсудимых, то суд вправе по ходатайству стороны изменить порядок их допроса, установленный частью первой настоящей статьи.

Статьи 277, 278 УПК РФ Допрос потерпевшего, свидетелей

Потерпевший допрашивается в порядке, установленном частями 2-6 ст. 278 и ст. 278.1 УПК РФ.

Потерпевшему разъясняется, что он с разрешения председательствующего может давать показания в любой момент судебного следствия.

Если потерпевшему в подготовительной части судебного заседания разъяснялись права, обязанности и ответственность, то судья может лишь напомнить об этом потерпевшему и спросить о необходимости повторного разъяснения ему прав.

Допрос свидетеля

Перед допросом председательствующий устанавливает личность свидетеля, при этом сверяет с паспортом или другим документом, удостоверяющим личность; выясняет его отношение к подсудимому и потерпевшему, разъясняет ему права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 56 УПК РФ.

Председательствующий, обращаясь к свидетелю: *Вы будете допрошены в качестве свидетеля. Разъясняю Вам положения статьи 51 Конституции РФ о том, что Вы вправе не свидетельствовать против себя самого, своего супруга, и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. Вам понятны Ваши права? Согласны ли дать показания?*

Свидетель: *(ответ)*

Председательствующий, обращаясь к свидетелю: *разъясняю обязанность правдиво рассказать суду все, что Вам известно по делу, и предупреждаю Вас об уголовной ответственности по ст. ст. 307, 308 УК РФ за заведомо ложные показания либо отказ от дачи показаний. Дайте, пожалуйста, подписку о том, что Вы предупреждены об уголовной ответственности по ст. ст. 307, 308 УК РФ за заведомо ложные показания либо отказ от дачи показаний.*

Свидетель *дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания.*

Особенности допроса свидетеля путем использования систем видеоконференц-связи.

Для того чтобы допросить свидетеля путем использования систем видеоконференц-связи необходимо провести определенные организационные мероприятия, которые заключаются в следующем:

- председательствующий судья выносит решение о проведении допроса свидетеля путем использования систем видеоконференц-связи, в котором указывает суд по месту нахождения свидетеля и о поручении данному суду проведение данного мероприятия;

- до начала допроса судья по месту нахождения свидетеля удостоверяет личность свидетеля, а судья, рассматривающий дело, разъясняет свидетелю права, обязанности и ответственность, предусмотренные статьей 56 УПК РФ, о чем выполняющим поручение судьей отбирается

подписка, которая в дальнейшем направляется председательствующему судье, рассматривающему уголовное дело. Допрос свидетеля проводится председательствующим по делу судьей по общим правилам, установленным статьей 278 УПК РФ.

Рекомендации: при *отказе от дачи показаний потерпевшего или свидетеля*, являющегося супругом или иным близким родственником подсудимого, а также *при отказе от дачи показаний самого подсудимого* суд *вправе огласить ранее данные ими показания* и воспроизвести приложенные к протоколу допроса или очной ставки материалы аудио-записи, видеозаписи или киносъемки их показаний **лишь в случаях**, когда потерпевшему, свидетелю, подсудимому перед допросом (очной ставкой) *разъяснялось право отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников; он был предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний;* показания подсудимого были получены в присутствии защитника

- п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)».

Следует обращать особое внимание на фиксирование в протоколе судебного заседания факта исследования всех доказательств, каждого в отдельности в связи с тем, что наиболее часто встречающаяся ошибка, – это обоснование приговора доказательствами, которые по протоколу судебного заседания не были исследованы в ходе судебного следствия (*нарушение положений ст. 240 УПК РФ.*)

Статья 281.

Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля

Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, а также демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допросов, воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки допросов ***допускаются с согласия сторон*** в случае ***неявки*** потерпевшего или свидетеля, за исключением случаев, предусмотренных чч. 2 и 6 ст. 281 УПК РФ.

Оглашение показаний потерпевшего или свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования либо в суде возможно по ходатайству стороны при наличии существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде.

Ходатайство об оглашении показаний потерпевшего и свидетеля, ранее данных этими лицами при производстве предварительного расследования или в суде, **подлежит разрешению судом по завершении его допроса всеми участниками со стороны обвинения и защиты.**

Если суд **удовлетворяет заявленное ходатайство**, то после оглашения протокола допроса, к примеру, свидетеля, сторонам должна быть предоставлена **возможность задать ему дополнительные вопросы** в той же последовательности, что и при первоначальном допросе.

Заявленный в суде **отказ потерпевшего или свидетеля от дачи показаний** не препятствует оглашению его показаний, данных в ходе предварительного расследования, если эти показания получены в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 11 УПК РФ (*согласие лиц со свидетельским иммунитетом добровольно дать показания, которые будут использоваться в качестве доказательств*).

Демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допроса, а также воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки допроса **не допускаются без предварительного оглашения показаний**, содержащихся в соответствующем протоколе допроса или протоколе судебного заседания.

Без согласия сторон оглашение показаний потерпевшего и свидетеля, воспроизведение видеозаписи или киносъемки следственных действий, производимых с их участием, **суд вправе произвести по ходатайству одной стороны или по собственной инициативе**, приняв об этом решение, в случаях:

- 1) смерти потерпевшего или свидетеля;
- 2) тяжелой болезни, препятствующей явке в суд;
- 3) отказа потерпевшего или свидетеля, являющегося иностранным гражданином, явиться по вызову суда;
- 4) стихийного бедствия или иных чрезвычайных обстоятельств, препятствующих явке в суд;
- 5) если в результате принятых мер установить место нахождения потерпевшего или свидетеля для вызова в судебное заседание не представлялось возможным.

При этом в случаях тяжелой болезни, препятствующей явке в суд; отказа потерпевшего или свидетеля, являющегося иностранным гражданином, явиться по вызову суда; стихийного бедствия или

иных чрезвычайных обстоятельств, препятствующих явке в суд; или, **если в результате принятых мер установить место нахождения потерпевшего или свидетеля для вызова в судебное заседание не представилось возможным**, решение об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля и о воспроизведении видеозаписи или киносъемки следственных действий, производимых с их участием, **может быть принято судом при условии предоставления обвиняемому (подсудимому) в предыдущих стадиях производства по делу возможности оспорить эти доказательства предусмотренными законом способами.**

Рекомендации: для того, чтобы **без согласия сторон огласить показания** свидетеля и потерпевшего, полученные на стадии предварительного расследования в случае, если в результате принятых мер установить место нахождения данных лиц для вызова в судебное заседание не представилось возможным (п. 5 ч.2 ст. 281 УПК РФ), **суду** следует:

1. Вынести постановление о приводе, поручив его исполнение службе судебных приставов по всем адресам, указанным в материалах уголовного дела.

2. Получив акты о невозможности осуществления привода и отсутствии свидетеля и потерпевшего по известным адресам, сделать запрос в ИЦ МВД РФ о возможном нахождении лица в местах лишения свободы, в морги, в органы ЗАГСа, больницы и поликлиники по месту проживания и или возможного нахождения свидетеля и потерпевшего.

3. Получив отрицательные результаты, судья должен огласить все полученные документы, еще раз поставить на обсуждение сторон вопрос о возможности оглашения показаний свидетеля и потерпевшего

4. С учетом мнения сторон суд принимает решение об оглашении (или неоглашении) без согласия сторон показаний свидетеля и потерпевшего, неявившихся в судебное заседание.

- **п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)».**

Что касается **оглашения показаний несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля**, ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, а также демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допросов, воспроизведение аудио- и видеозаписи, киносъемки допросов, то все эти действия осуществляются в отсутствие несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля без проведения допроса. Однако, по

ходатайству сторон или по собственной инициативе суд выносит мотивированное решение о необходимости допросить несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля повторно.

При заявлении сторонами **ходатайств о признании доказательств недопустимыми** необходимо **выяснять**, в чем конкретно выразилось нарушение требований уголовно-процессуального закона при получении того или иного доказательства (**к примеру, получены ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.**)

Существенными можно признать такие нарушения процедуры получения доказательств, которые дают основания сомневаться в их достоверности.

При рассмотрении **ходатайства** об исключении доказательства, **заявленного стороной защиты** на том основании, что доказательство получено с нарушением требований уголовно-процессуального закона, бремя опровержения доводов лежит на прокуроре. В остальных случаях бремя доказывания лежит на стороне, заявившей ходатайство.

- п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ; ч. 4 ст. 235 УПК РФ;

- п. 13 **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)».**

Особенности исследования доказательств, полученных в результате использования специальных знаний.

а) **Эксперт**, давший заключение в ходе предварительного расследования, в случае необходимости может быть допрошен в судебном заседании для разъяснения или уточнения своего заключения. При этом **не допускается допрос эксперта вместо производства** дополнительной или повторной экспертизы, для назначения которой имеются основания.

В случаях, когда обоснованность заключения эксперта вызывает у суда сомнения или в выводах эксперта или экспертов содержатся противоречия, не устранимые путем их допроса, либо при назначении и производстве экспертизы **были допущены нарушения процессуальных прав** участников судебного разбирательства, **которые повлияли или могли повлиять** на содержание выводов экспертов, то суд в соответствии с положениями части 2 статьи 207, частей 3 и 4 статьи 283 УПК РФ по ходатайству сторон либо по собственной инициативе **назначает повторную экспертизу**, поручив ее производство **другому** эксперту. При **недостаточной ясности** или **полноте** заключения эксперта, а также **при**

возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела судом может быть назначена дополнительная экспертиза, производство которой поручается *тому же* или *другому* эксперту.

- п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)»

Рекомендации. *Дополнительная или повторная экспертиза назначается* после того, как в суде будет допрошен эксперт в соответствии со ст. 282 УПК РФ, если с помощью этого допроса не удалось устранить неполноту или неясность заключения эксперта.

- п. 16-18. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)»

б) Специалист может привлекаться к участию в судебном разбирательстве *для оказания содействия* сторонам и суду *в осмотре* предметов и документов, применении технических средств, для постановки вопросов эксперту, а также *для разъяснения вопросов*, входящих в его профессиональную компетенцию. **Специалист** высказывает свое суждение по заданным ему вопросам как *в устном виде*, что **отражается в протоколе судебного заседания**, так и **в виде заключения, которое приобщается к материалам дела**. При этом заключение специалиста *не заменяет* заключение эксперта, если оно требуется по делу.

Если из устных разъяснений или заключения специалиста следует, что имеются основания назначения дополнительной или повторной экспертизы, то **суд** по ходатайству стороны или по собственной инициативе обсуждает вопрос о назначении такой экспертизы.

Если **специалист принимал** участие в производстве следственного действия либо в материалах дела имеется его заключение, то при необходимости он **может быть допрошен в судебном заседании** об обстоятельствах производства следственного действия по вопросам, входящим в его профессиональную компетенцию, а также для разъяснения выраженного им суждения по этим вопросам. Такой допрос проводится **по правилам допроса свидетеля** и с разъяснением его прав и ответственности, специалиста с учетом положений ст. 58 УПК РФ.

Суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе лица, ранее привлекавшегося к расследованию или судебному рассмотрению дела в качестве специалиста и явившегося в судебное заседание по инициативе любой из сторон.

Ни стороне защиты, ни стороне обвинения не может быть отказано в удовлетворении ходатайства **о привлечении** к участию в судебном разбирательстве **специалиста** с целью разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, если не имеется предусмотренных статьей 71 УПК РФ оснований для его отвода.

Ч. 4 ст. 271; ч. 1 ст. 58; ч. 4 ст. 80 УПК РФ в их взаимосвязи; ч. 2.1 ст. 58 УПК РФ

Рекомендации: с учетом того, что процессуальный порядок получения заключения специалиста отсутствует, а потому **не следует отклонять** заявленное суду ходатайство защиты о приобщении и исследовании данного заключения только по тому основанию, что оно получено вне уголовно-процессуальных норм, а специалист не предупрежден об ответственности и ему не разъяснены его права и обязанности.

В таких случаях для оценки представленного защитой заключения необходимо вызвать в суд специалиста, разъяснить ему права, обязанности, ответственность и допросить по поводу дачи заключения; выяснить устанавливает ли заключение обстоятельства, существенные для разрешения уголовного дела, и в конечном итоге дать ему оценку при постановлении приговора.

- Постановление ЕСПЧ от 27.03.2014 по делу Матыцина против Российской Федерации

По окончании исследования представленных сторонами доказательств

Председательствующий: желают ли стороны дополнить судебное следствие?

В случае заявления ходатайства о дополнении судебного следствия суд обсуждает его и принимает соответствующее решение.

Председательствующий: объявляю судебное следствие оконченным, суд и переходит к выслушиванию **судебных прений**.

Этап третий

СУДЕБНЫЕ ПРЕНИЯ

Статья 292 УПК РФ

Содержание и порядок прений сторон

Председательствующий: *слово предоставляется государственному обвинителю.*

Государственный обвинитель:

Председательствующий: *слово предоставляется подсудимому (в случае, если желает воспользоваться этим правом)*

Подсудимый:

Председательствующий: *слово предоставляется защитнику подсудимого, адвокату...*

Защитник подсудимого, адвокат:

Рекомендации: прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника. При отсутствии защитника в прениях сторон участвует подсудимый.

В прениях сторон могут также участвовать потерпевший и его представитель. Гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, подсудимый **вправе ходатайствовать** об участии в прениях сторон. В случае заявления ходатайств об участии в судебных прениях **председательствующий должен предложить выступить в судебных прениях подсудимому, потерпевшему гражданскому истцу, гражданскому ответчику.**

Последовательность выступлений участников прений сторон устанавливается судом. При этом первым во всех случаях выступает обвинитель, а последними - подсудимый и его защитник. Гражданский ответчик и его представитель выступают в прениях сторон после гражданского истца и его представителя.

Участник прений сторон **не вправе ссылаться на доказательства, которые не рассматривались в судебном заседании или признаны судом недопустимыми.**

Суд не вправе ограничивать продолжительность прений сторон. При этом председательствующий вправе останавливать участвующих в прениях лиц, если они касаются обстоятельств, не имеющих отношения

к рассматриваемому уголовному делу, а также доказательств, признанных недопустимыми.

Председательствующий: желают ли стороны воспользоваться правом на реплику? Напоминаю, что право последней реплики принадлежит подсудимому или его защитнику.

Рекомендации: после произнесения речей всеми участниками прений сторон каждый из них может выступить еще один раз с репликой.

Право последней реплики принадлежит подсудимому или его защитнику.

Стандартных реплик не существует. Формальным основанием является произнесение речи защитника или самозащитительная речь подсудимого. Прокурор может и не возражать на защитительные речи. Реплика прокурора — это его ответ на выступление защитника. Что собой должна представлять реплика? Реплика представляет собой **не продолжение и не повторение обвинительной или защитительной речи**, а *новое, самостоятельное краткое выступление по поводу каких-либо принципиальных положений, касающихся существа рассматриваемого дела*. К примеру, если стороной защиты, с точки зрения обвинения, неправильно истолкованы доказательства и т.д.

В репликах, как обвинитель, так и защитник могут привести дополнительные аргументы, подтверждающие их позицию, а также скорректировать свою точку зрения по тому или иному вопросу, изменить ее.

Если реплика превращается в речь (монолог) следует участнику процесса напомнить или разъяснить, что такое реплика.

Если в судебном заседании принимали участие несколько защитников, то прокурор использует свое право на реплику по отношению к тем защитительным речам, в которых есть для этого фактические основания.

Как сторона обвинения, так и сторона защиты вправе по окончании прений сторон, но до удаления суда в совещательную комнату вправе представить суду в письменном виде предлагаемые ими формулировки решений по вопросам, указанным в пунктах 1 - 6 части первой статьи 299 настоящего Кодекса. Предлагаемые формулировки не имеют для суда обязательной силы.

Этап четвертый

ПОСЛЕДНЕЕ СЛОВО ПОДСУДИМОГО

Статья 293 УПК РФ

Последнее слово подсудимого

После окончания прений сторон

Председательствующий: *объявляю прения сторон оконченными. Подсудимому предоставляется последнее слово.*

Подсудимый:

Последнее слово подсудимому предоставляется, в том числе с использованием систем видеоконференц-связи.

Никакие вопросы к подсудимому во время его последнего слова не допускаются. Суд не может ограничивать продолжительность последнего слова подсудимого определенным временем. При этом председательствующий **вправе останавливать подсудимого** в случаях, когда обстоятельства, излагаемые подсудимым, не имеют отношения к рассматриваемому уголовному делу.

Рекомендации: последнее слово подсудимого **обязательно** отражается (фиксируется) в протоколе судебного заседания

После заслушивания последнего слова подсудимого

Этап пятый

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРИГОВОРА

Статья 295 УПК РФ

Удаление суда в совещательную комнату для постановления приговора

Председательствующий: суд удаляется в совещательную комнату для постановления приговора. Ориентировочное время провозглашения приговора _____ (указывается) _

Рекомендации: запрещается во время нахождения в совещательной комнате рассмотрение других уголовных дел и материалов. В противном случае данное обстоятельство может быть признано нарушением тайны совещательной комнаты и влечет за собой отмену приговора.

После подписания приговора и по выходу из совещательной комнаты.

Статья 310

Провозглашение приговора

Председательствующий: провозглашается приговор.

После провозглашения приговора:

Председательствующий, обращаясь к осужденному: Вам понятен приговор?

Подсудимый (ответ):

Председательствующий: разъясняю право, порядок и срок обжалования приговора, а также право на заявление ходатайства об ознакомлении с протоколом и аудиозаписью судебного заседания, право на подачу замечаний на протокол судебного заседания с указанием сроков подачи.

§ 1.3. Проведение судебного заседания мировыми судьями при рассмотрении уголовных дел частного обвинения

Принятие заявления частного обвинителя и возбуждение уголовного дела

Статья 318 УПК РФ

Возбуждение уголовного дела частного обвинения

Уголовные дела частного обвинения, к которым ч. 2 ст. 20 УПК РФ относит дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 115 УК РФ, ст. 116.1 УК РФ, ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, согласно ч. 1 ст. 318 УПК РФ по общему правилу возбуждаются в отношении конкретного лица путем подачи потерпевшим или его законным представителем заявления в суд. Исключение составляют случаи, предусмотренные п. 2 ч. 1 и ч. 4 ст. 147 УПК РФ.

Заявление потерпевшего о возбуждении уголовного дела частного обвинения одновременно является как поводом, так и основанием для возбуждения уголовного дела указанной категории.

Мировой судья, реализуя на стадии возбуждения уголовного дела частного обвинения, предоставленные ему ст. 319 УПК РФ полномочия, должен проверить, соответствует ли поступившее заявление о возбуждении уголовного дела частного обвинения требованиям, предусмотренным ч. ч. 1, 5 и 6 ст. 318 УПК РФ.

На данном этапе мировой судья проверяет лишь ***факт соответствия заявления потерпевшего о возбуждении уголовного дела частного обвинения требованиям, установленным уголовно-процессуальным законом. Обоснованность частного обвинения на этапе проверки заявления мировым судьей не проверяется.***

Предмет и пределы доказывания по уголовным делам указанной категории формируются самим потерпевшим при изложении им в заявлении события преступления, указания места, времени и обстоятельств его совершения. ***В случае если заявление потерпевшего не содержит ссылку на норму уголовного закона, то суд по собственной инициативе также не вправе сформулировать обвинение, указав в постановлении правовую квалификацию деяния.***

О принятии к производству суда заявления потерпевшего по уголовному делу частного обвинения мировой судья выносит постановление. С момента принятия судом заявления к своему производству лицо, его подавшее, является частным обвинителем.

Ему должны быть разъяснены права, предусмотренные ст. ст. 42 и 43 УПК РФ, о чем составляется протокол, подписываемый судьей и лицом, подавшим заявление.

Особенности подготовки дела к судебному заседанию

Статья 319 УПК РФ

Полномочия мирового судьи по уголовному делу частного обвинения

1. Судья проверяет, соответствует ли поданное заявление потерпевшим требованиям уголовно-процессуального закона (ч. 5 ст. 318 УПК РФ.

Заявление потерпевшего по делам частного обвинения одновременно является и обвинительным документом, в котором формулируется сущность обвинения. Поэтому к содержанию и форме письменного заявления уголовно-процессуальный закон предъявляет определенные требования в силу ч. 5, 6 ст. 318 УПК.

Заявление должно содержать:

- 1) наименование суда, в который оно подается;***
- 2) описание события преступления, места, времени, а также обстоятельств его совершения;***
- 3) просьбу, адресованную суду, о принятии уголовного дела к производству;***
 - 3.1) данные о потерпевшем, а также о документах, удостоверяющих его личность;***
 - 4) данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;***
 - 5) список свидетелей, которых необходимо вызвать в суд;***
 - 6) подпись лица, его подавшего.***

Пункты 3.1 и 4 части пятой статьи 318 УПК Российской Федерации, согласно которым заявление должно содержать данные о потерпевшем, в том числе о документах, удостоверяющих его личность, и о лице, привлекаемом к уголовной ответственности, лишь устанавливают требования к содержанию заявления по делу частного обвинения и не предполагают указание в заявлении данных о документах, удостоверяющих личность лица, привлекаемого к уголовной ответственности, дате и месте его рождения, которыми не располагают (не могут и не должны располагать) потерпевший или его законный представитель.

По смыслу части второй статьи 319 УПК РФ, по ходатайству сторон мировой судья вправе оказать содействие в собирании доказательств, которые не могут быть получены ими самостоятельно, в том числе касающихся данных, удостоверяющих личность лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

Если же данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности, неизвестны и в силу этого поданное заявление не отвечает требованиям пункта 4 части пятой статьи 318 УПК Российской Федерации, мировой судья, согласно части первой.1 статьи 319 этого Кодекса, отказывает в принятии заявления к своему производству и направляет указанное заявление руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в соответствии с частью четвертой статьи 20 данного Кодекса, в том числе по преступлениям, уголовные дела о которых считаются делами частного обвинения, в случаях их совершения лицом, данные о котором неизвестны, о чем уведомляет лицо, подавшее заявление.

- Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2014 года N 2161-О; Определение Конституционного Суда РФ от 19.12.2019 N 3338-О

Судья выносит постановление о возвращении заявления подавшему лицу, в котором предлагает ему привести заявление в соответствие с указанными требованиями и устанавливает для этого срок. В случае неисполнения данного указания мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и уведомляет об этом лицо, его подавшее (ч.1 ст. 319 УПК РФ).

Судья отказывает в принятии заявления:

- 1) Если в заявлении отсутствуют данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;***
- 2) Если заявление подано в отношении лица, которое содержится в перечне статьи 447 УПК РФ.***

Примечание. При этом мировой судья направляет заявление руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела и уведомляет лицо, подавшее заявление.

Если заявление отвечает требованиям ч.5 ст. 319 УПК РФ, при наличии оснований для назначения судебного заседания **мировой судья** в течение 7 суток со дня поступления заявления в суд **совершает следующие действия:**

- 1) вызывает лицо, в отношении которого подано заявление;***
- 2) знакомит его с материалами уголовного дела;***

- 3) *вручает копию поданного заявления;*
- 4) *разъясняет права подсудимого в судебном заседании, предусмотренные ст. 47 УПК РФ применительно к стадии судебного разбирательства по делам частного обвинения;*
- 5) *выясняет, кого, по мнению данного лица, необходимо вызвать в суд в качестве свидетелей защиты, о чем у него берется подписка.*

Примечание. В случае неявки в суд лица, в отношении которого подано заявление, копия заявления с разъяснением прав подсудимого, а также условий и порядка примирения сторон направляется подсудимому.

Действующее законодательство (ч. 5 ст. 319 УПК РФ) возлагает на мирового судью **обязанность разъяснить сторонам возможность примирения по делу частного обвинения.**

В ходе примирительной процедуры мировому судье следует разъяснить сторонам право на примирение, призвать их примириться с целью предотвращения дальнейшего конфликта и напомнить о последствиях такого соглашения, наступающих для обеих сторон. Для потерпевшего это невозможность повторного обращения в суд с просьбой о привлечении обидчика к уголовной ответственности по данному эпизоду обвинения, а для подсудимого - прекращение дела по нереабилитирующему основанию, влекущему соответствующие правовые последствия, в том числе предъявление гражданского иска. Настоящее раскаяние виновного и действительно искреннее прощение его потерпевшим не являются обязательными условиями прекращения дела за примирением. Для принятия мировым судьей решения о прекращении дальнейшего производства по делу достаточно формального заявления сторон о достижении примирения.

При достижении примирения, производство по уголовному делу по постановлению мирового судьи прекращается в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ, за исключением производства по уголовным делам, возбуждаемым следователем, а также с согласия прокурора дознавателем в соответствии с ч. 4 ст. 147 УПК РФ, которые могут быть прекращены в связи с примирением сторон в порядке, установленном ст. 25 УПК РФ.

Когда примирение между сторонами не достигнуто, то мировой судья назначает рассмотрение уголовного дела в судебном заседании.

Судебное разбирательство должно быть начато **не ранее 3 и не позднее 14 суток со дня поступления в суд заявления или уголовного дела частного обвинения.**

Соединение дел частного обвинения.

Под встречным заявлением понимается официальное обращение лица, в отношении которого принесено или принято к производству мировым судьей заявление о привлечении к уголовной ответственности за совершение преступления, преследование за которое осуществляется в порядке частного обвинения. Все требования, которые предъявляются к "основному" заявлению, относятся и к "встречному" заявлению. Если последнее не соответствует указанным в законе требованиям, то отсутствуют основания для принятия мировым судьей встречного заявления и соединения заявлений в одно производство. Заявитель в соответствии с положениями ч. 6 ст. 318 УПК предупреждается об уголовной ответственности по ст. 306 УК за заведомо ложный донос, о чем в заявлении делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя.

Соединение ***основного и встречного заявлений допускается с момента принятия мировым судьей основного заявления к своему производству и до начала судебного следствия.*** Решение о соединении заявлений зависит ***от усмотрения мирового судьи***, которому предоставлено право, а не возлагается обязанность по соединению заявлений. В постановлении о соединении заявлений следует признавать стороны потерпевшими, частными обвинителями, подсудимыми с разъяснением их процессуальных прав, в том числе и права на примирение сторон. При допросе лиц в качестве потерпевших следует предупреждать их об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний, предусмотренной ст. 307 и 308 УК.

Для подготовки к защите в связи с поступлением встречного заявления и соединением производств по ходатайству лица, в отношении которого подано встречное заявление, ***дело может быть отложено на срок не более 3 суток.*** При отсутствии ходатайства об отложении дела оно может быть рассмотрено в тот же день.

Согласно ч. 3 ст. 321 УПК РФ рассмотрение заявления по уголовному делу частного обвинения может быть соединено в одно производство с ***рассмотрением встречного заявления.***

При этом в силу положений ч. 2 ст. 49 УПК при производстве у мирового судьи один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый, допускается в качестве защитника не только наряду с адвокатом, но и вместо адвоката.

Статья 320 УПК РФ Полномочия мирового судьи по уголовному делу с обвинительным актом.

По уголовному делу с обвинительным актом подготовка дела к судебному заседанию и порядок рассмотрения уголовного дела полностью соответствует главам 33-39 УПК РФ.

Подготовительная часть судебного заседания по делу частного обвинения.

В соответствии со ст. 321 УПК РФ мировой судья рассматривает уголовное дело частного обвинения в общем порядке с изъятиями, предусмотренными указанной статьей.

Подготовительная часть судебного заседания, регламентируется положениями главы 36 УПК РФ и изложена в разделе 1.2 данного пособия.

Председательствующий разъясняет частному обвинителю, потерпевшему права, предусмотренные ст. ст. 42, 43, ч. 4, 5, 6 ст. 246 УПК РФ, положения ст. 25 УПК РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ. Частный обвинитель (потерпевший) предупреждается об ответственности, предусмотренной ст. ст. 307 и 308 УК РФ, о чем частный обвинитель (потерпевший) дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

Частному обвинителю следует разъяснить следующие права: в ходе судебного следствия обвинитель вправе представлять доказательства, участвовать в их исследовании, излагать суду свое мнение по существу обвинения, о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства. Обвинитель может изменить обвинение, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту, а также вправе отказаться от обвинения.

Судебное следствие по делам частного обвинения.

Судебное следствие по делам частного обвинения регламентируется главой 37 УПК РФ, за изъятиями, установленными ч.5 ст. 321 УПК РФ.

Частный обвинитель или его представитель излагает заявление о привлечении к уголовной ответственности подсудимого за совершение преступления, отнесенного к частному обвинению.

При одновременном рассмотрении по уголовному делу частного обвинения встречного заявления его доводы излагаются другой стороной в том же порядке после изложения доводов основного заявления.

При наличии у сторон ходатайств мировой судья вправе оказать им содействие в собирании таких доказательств, которые не могут быть получены ими самостоятельно.

Формами содействия могут быть запросы и поручения органам дознания и предварительного следствия. Делая запросы в различные учреждения, организации либо давая поручения о проведении процессуальных действий, мировые судьи не выполняют уголовно-процессуальных функций обвинения или защиты. Об оказании одной из сторон помощи в собирании доказательств мировой судья должен уведомить другую сторону, ознакомив ее с постановлением о проведении определенных процессуальных действий.

Так, в случае удовлетворения ходатайства потерпевшего о назначении судебно-медицинской экспертизы мировой судья знакомит обвиняемого с постановлением о назначении такой экспертизы, руководствуясь при этом положениями ч. 3 ст. 195 УПК.

Если в ходе судебного разбирательства в действиях лица, в отношении которого подано заявление, будут установлены признаки преступления, не предусмотренного ч. 2 ст. 20 УПК РФ, то мировой судья выносит постановление о прекращении уголовного преследования по делу и направлении материалов руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке публичного или частно-публичного обвинения, о чем уведомляет потерпевшего или его законного представителя.

Согласно ч. 1 ст. 291 УПК РФ по окончании исследования доказательств мировой судья опрашивает стороны, желают ли они дополнить судебное следствие. В случае заявления ходатайства о дополнении судебного следствия мировой судья обсуждает его и принимает соответствующее решение.

Судебные прения и последнее слово по уголовному делу частного обвинения.

Судебные прения проводятся в соответствии с Главой 38 УПК РФ и требования к процедуре проведения судебных прений изложены в разделе 1.2 данного пособия.

По делам частного обвинения частный обвинитель ***не обязан придерживаться четкой структуры в своем выступлении в прениях***

сторон. Он может выбрать любую схему выступления и освещения тех вопросов, на которые он хочет обратить внимание. Нельзя требовать от него и точной юридической квалификации содеянного подсудимым и других правовых оценок, требующих специальных познаний. ***Частный обвинитель вправе, но не обязан в судебных прениях излагать суду свое мнение по существу обвинения, о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания*** (ч. 5 ст. 321 УПК РФ).

Постановление приговора и порядок его обжалования.

Процедура постановления приговора и требования к приговору регламентируются главой 39 УПК РФ.

Статья 323 УПК РФ

Обжалование приговора и постановления мирового судьи

Приговор, постановление мирового судьи о прекращении уголовного дела и иные его постановления могут быть обжалованы в районный суд для рассмотрения в апелляционном порядке в соответствии со ст. ст. 389.1 и 389.3 УПК РФ.

§ 1.4. Судебное разбирательство в суде с участием присяжных заседателей после формирования коллегии присяжных заседателей

СУДЕБНОЕ СЛЕДСТВИЕ

Статья 335 УПК РФ

Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных

Начало судебного следствия, изложение позиций сторон.

Перечень судебных действий, которые осуществляются в рамках судебного следствия в суде присяжных, такой же, как и при обычном рассмотрении уголовного дела по первой инстанции, за исключением некоторых особенностей, предусмотренных ст. 335 УПК РФ.

Судебное следствие начинается **со вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника** (ч.1 ст.335 УПК РФ). Государственный обвинитель излагает существо предъявленного обвинения и предлагает порядок исследования представленных им доказательств (ч.2 ст.335 УПК РФ).

Если по делу несколько подсудимых – это требование выполняется в отношении каждого из них.

В суде с участием присяжных заседателей обвинительное заключение целиком не оглашается. Вступительное заявление государственного обвинителя может вообще не совпадать с текстом обвинительного заключения. Государственный обвинитель излагает только существо предъявленного подсудимому обвинения, т. е. определяет предмет и пределы уголовно-правового конфликта. В завершении вступительного заявления государственный обвинитель предлагает порядок исследования представленных им доказательств.

Позиция защиты.

Защитник высказывает согласованную с подсудимым позицию по предъявленному обвинению и мнение о порядке исследования представленных им доказательств (ч.3 ст.335 УПК РФ). Он излагает позицию по существу инкриминируемого обвинения (***полное признание, частичное признание, полное непризнание***)

Если обвинение предъявлено по нескольким эпизодам, председательствующий обязан выяснить отношение к каждому из эпизодов обвинения.

Изложить отношение к обвинению право стороны защиты, но не обязанность.

Судебное следствие не может быть законным, если позиции подсудимого и защитника не совпадают.

Статья 274 УПК РФ

Порядок исследования доказательств

Определение сторонами порядка исследования доказательств.

Исходя из принципа состязательности и равенства процессуальных прав сторон **порядок и объем исследования представляемых доказательств определяется сторонами**. Суд не вправе по своей инициативе изменить очередность исследования доказательств, определенную сторонами, но может этот порядок изменить по ходатайству стороны, представляющей доказательства.

Выступая со вступительным заявлением и определяя порядок исследования доказательств, стороны должны иметь в виду, что **данные о личности подсудимого** исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в которой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется.

Представление сторонами доказательств.

Исследование доказательств осуществляется по общим правилам

- Допрос подсудимого (ст. 275 УПК РФ)
- Оглашение показаний подсудимого (ст. 276 УПК РФ)
- Допрос потерпевшего (ст. 277 УПК РФ)
- Допрос свидетеля (ст. ст. 278, 278.1 УПК РФ,).
- Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля (ст.281 УПК РФ)
- Допрос эксперта (ст. 282 УПК РФ)
- Производство судебной экспертизы (ст. 283 УПК РФ)
- Осмотр вещественных доказательств (ст. 284 УПК РФ)
- Оглашение протоколов следственных действий и иных документов (ст. 285 УПК РФ).
- Следственный эксперимент (ст. 288 УПК РФ)
- Предъявление для опознания (ст. 289 УПК РФ)
- Освидетельствование (ст. 290 УПК РФ)

Отказ сторонам в исследовании доказательств, не признанных судом недопустимыми, следует расценивать как ограничение их прав на представление доказательств, то есть как нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену приговора.

Рекомендации. В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические

обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными статьей 334 УПК РФ: имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; доказано ли, что деяние совершил подсудимый (подсудимые); виновен ли подсудимый в совершении этого преступления (ч.7 ст.335 УПК РФ).

- п. 20. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей».

В соответствии с требованиями закона о сохранении судом объективности и беспристрастности в ходе судебного разбирательства протоколы следственных действий, заключения экспертов, протоколы показаний потерпевших, свидетелей и другие приобщенные к делу документы оглашаются, **как правило, стороной, заявившей ходатайство об этом, либо судом.**

В присутствии присяжных заседателей подлежат оглашению **показания подсудимого**, данные им в ходе предварительного следствия **только по инициативе сторон**, перечень оснований для их оглашения (ст. 276 УПК РФ) является исчерпывающим.

Примечание. Заявление о вынужденности дачи таких показаний, написания явки с повинной (насилие, угрозы) немедленно прерываются председательствующим, подсудимому делается замечание, присяжным заседателям разъясняется, что они не должны такие заявление принимать во внимание при вынесении вердикта. О сделанных участникам процесса замечаниях председательствующий обязан напомнить присяжным заседателям в напутственном слове.

Осмотр вещественных доказательств осуществляется также только по ходатайству сторон (Статья 284 УПК РФ).

Иные следственные действия проводятся по ходатайству сторон и по инициативе суда.

В присутствии присяжных заседателей не подлежат исследованию.

- **Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого (ч.8 ст. 335 УПК РФ).**

- В присутствии присяжных заседателей не подлежат исследованию и оглашению факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом и другие данные, способные

вызвать предубеждение присяжных заседателей в отношении подсудимого, в частности характеристики, справки о состоянии здоровья, о семейном положении. Вопрос о вменяемости подсудимого относится к компетенции председательствующего и разрешается им в соответствии с требованиями статьи 352 УПК РФ без участия присяжных заседателей.

Судам следует учитывать, что в присутствии присяжных заседателей допустимо исследовать вопрос о совершении подсудимым преступления в состоянии алкогольного, наркотического или иного вида опьянения, если это связано с предъявленным обвинением, поскольку такие данные относятся к предмету доказывания по уголовному делу.

Данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется.

- п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»

• В присутствии присяжных заседателей **не подлежат исследованию** процессуальные решения - постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о привлечении в качестве обвиняемого, о выделении уголовного дела в отношении соучастника, об отказе следователя в удовлетворении различного рода ходатайств, а также не подлежат обсуждению и разрешению вопросы и ходатайства, направленные на обеспечение условий судебного разбирательства, такие как принудительный привод потерпевших, свидетелей, отводы участникам процесса, вопросы, касающиеся меры пресечения, и другие вопросы права, не входящие в компетенцию присяжных заседателей (часть 7 статьи 335 УПК РФ)

- п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 (ред. от 15.05.2018) "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»

• **Не допускается ознакомление** присяжных заседателей с обстоятельствами дела, изложенными в СМИ, демонстрация перед присяжными заседателями учебных фильмов, передача в совещательную комнату кодексов, в письменном варианте напутственного слова председательствующего, каких-либо доказательств – фототаблиц, схем, вещественных доказательств, В суде с участием присяжных заседателей не исследуются заключения судебно-психиатрической (психологической) экспертизы в отношении несовершеннолетних потерпевших, свидетелей.

Они исследуются в отсутствие присяжных заседателей с участием сторон при рассмотрении вопросов допустимости доказательств – показаний несовершеннолетних потерпевших, свидетелей. В присутствии присяжных заседателей **не исследуется** заключение экспертов-психиатров, относящиеся к психическому здоровью подсудимого, вопрос о вменяемости относится к исключительной компетенции председательствующего.

- **Не допускается оглашение** приговора по другому делу в отношении ранее осужденного соучастника (соучастников). Согласно ст. 74 УПК такой приговор не является доказательством по рассматриваемому делу и в соответствии со ст. 90 УПК РФ не может предрешать виновность подсудимого.

- **Не подлежат оглашению** показания подсудимых, дела в отношении которых выделены в отдельное производство в связи с розыском, болезнью (ч.3 ст. 253 УПК РФ)

- **Запрещено** предъявлять присяжным заседателям прижизненные фотографии убитых (взрослых, детей), поскольку они не являются доказательствами по делу.

Участие присяжных заседателей в исследовании допустимых доказательств.

Присяжные заседатели через председательствующего вправе после допроса сторонами подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта задать им вопросы. Вопросы излагаются присяжными заседателями в письменном виде и подаются председательствующему через старшину. Эти вопросы формулируются председательствующим и могут быть им отведены как не относящиеся к предъявленному обвинению (ч.4 ст.335 УПК РФ).

Рекомендации: Ограничения участия присяжных заседателей по исследованию допустимых доказательств не предусмотрены (ст. 335 УПК РФ). В то же время с участием присяжных заседателей может лишь частично исследоваться протокол осмотра места происшествия, фотографии с изображением трупов могут не предъявляться присяжным заседателям. Чтобы исключить необъективность присяжных заседателей (предубеждение) **суды ориентированы** на то, чтобы фотографии обезображенных трупов присяжным заседателям не предъявлять.

Присяжные заседатели напрямую в допросе в рамках судебного следствия не участвуют. Диалог между допрашиваемыми участниками судебного следствия и присяжными заседателями невозможен.

Исключение недопустимых доказательств.

Специфика судебного следствия с участием присяжных заседателей выражается также ***в порядке и последствиях признания доказательств недопустимыми.***

По общему правилу вопрос ***об исключении недопустимых доказательств*** из материалов уголовного дела ***решается на предварительном слушании.***

Если же обстоятельства, которые свидетельствуют ***о недопустимости доказательства***, обнаружены непосредственно в ходе его исследования на ***этапе судебного следствия***, такое доказательство должно быть исключено председательствующим, как по ходатайству стороны, так и по собственной инициативе мотивированным постановлением об исключении таких доказательств из дела (ч. 5 ст. 335 УПК РФ).

Если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается ***в отсутствие присяжных заседателей*** (ч. 6 ст. 335 УПК РФ), поэтому стороны заявляя свое ходатайство об исключении недопустимого доказательства, должны сообщить председательствующему лишь о наличии у них ходатайства юридического характера, но не раскрывать его содержания в присутствии присяжных заседателей.

Исключение недопустимого доказательства из уголовного дела на начальных этапах судебного разбирательства не лишает стороны права заявить ходатайство о признании данного доказательства допустимым и о его рассмотрении с участием присяжных заседателей на стадии судебного следствия.

Разрешая вопрос о признании доказательств ***недопустимыми*** суд выясняет, ***в чем конкретно выразилось нарушение требований уголовно-процессуального закона. Доказательства признаются недопустимыми, в частности, если были допущены существенные нарушения установленного уголовно-процессуальным законодательством порядка их собирания и закрепления, а так же если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.***

Бремя опровержения доводов стороны защиты возлагается на государственного обвинителя, руководствуясь

- п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)».

Если исследование недопустимых доказательств состоялось.

Обсуждение вопроса о признании их не имеющими юридической силы производится в отсутствие присяжных заседателей с последующим разъяснением им существа принятого решения. Кроме того, при произнесении напутственного слова судья должен обратить внимание присяжных заседателей на то, что их выводы о виновности подсудимого не могут основываться на доказательствах, признанных недопустимыми.

Аналогичным образом председательствующий судья должен поступить и в случае, когда до присяжных заседателей доведена информация, не относящаяся к фактическим обстоятельствам дела, например, сведения о судимости подсудимого, о применении незаконных методов следствия и т.д.

Статья 329 УПК РФ

Замена присяжного заседателя запасным

Замена присяжного заседателя запасным. Отвод присяжного заседателя.

Рекомендации. В случае неявки присяжного заседателя в судебное заседание после принятия присяги судья вправе исключить его из состава коллегии присяжных заседателей, заменить его запасным. Первый выбывший присяжный заседатель заменяется первым запасным по списку, т.е. 7-ым в районном суде (9-м в суде субъекта РФ), и так далее. Замененный комплектный присяжный заседатель (опоздание, болезнь и т.п.) не может быть повторно включен в составе коллегии.

- абз. 2 п.18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей».

Решение о замене комплектного присяжного заседателя запасным рассматривается без удаления в совещательную комнату. Выясняются мнения сторон, председательствующий выносит об этом постановление. Если количество выбывших превышает количество запасных, судебное разбирательство признается недействительным, коллегию присяжных заседателей следует распустить.

- п. 19. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей».

В случае нарушения присяжным заседателем требований, изложенных в ч. 2 ст. 333 УПК РФ (запрещено высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до удаления на вердикт, общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств дела; собирать сведения по делу вне судебного заседания; нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей и т.д.) он отстраняется от участия в деле и заменяется запасным путем принятия об этом постановления без удаления в совещательную комнату.

- п. 15. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей».

После принятия присяги и до удаления присяжных заседателей на вердикт им может быть заявлен отвод по основаниям, изложенным в ст. 61 УПК РФ. Вопрос об отводе присяжного заседателя в ходе судебного следствия рассматриваются путем выяснения мнений сторон, самого присяжного заседателя. Решение (постановление) принимается в **совещательной комнате** по правилам ч. 2 ст. 265 УПК РФ, в отличие от рассмотрения вопроса о мотивированном отводе (самоотводе) кандидата в присяжные заседатели в **процессе формирования коллегии** на подготовительной части судебного заседания, когда постановление выносится судьей **без удаления в совещательную комнату**.

Ответственность присяжного заседателя за неявку в судебное заседание без уважительных причин (денежное взыскание в порядке ст. 118 УПК РФ) налагается судом в том же судебном заседании, выносится постановление в совещательной комнате (ч.3.ст. 333 УПК РФ).

<i>Часть 7 Статьи 246 УПК РФ</i> <i>Отказ от обвинения</i>
--

Отказ государственный обвинителя от обвинения полностью или частично.

Если государственный обвинитель придет к выводу, что обвинение не подтверждается исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами, то он отказывается от обвинения полностью или частично, он обязан сформулировать в письменном виде основания и мотивы полного или частичного отказа от обвинения, подготовить формулировку нового обвинения.

Поскольку в присутствии присяжных заседателей государственный обвинитель уже изложил существо обвинения, **ходатайство об отказе от**

обвинения или его части рассматривается в присутствии присяжных заседателей. Председательствующий выносит постановление (ч. 5 ст. 235 УПК РФ) о продолжении судебного разбирательства в пределах измененного обвинения и разъясняет присяжным заседателем существо такого решения.

Таким образом, **определяются пределы судебного разбирательства** (ст. 252 УПК РФ) и определяются обстоятельства подлежащие доказыванию, по которым будут в дальнейшем заданы вопросы присяжным заседателям.

Дополнения и окончание судебного следствия производятся в соответствии со ст. 291 УПК РФ.

<i>Статья 336 УПК РФ</i> <i>Прения сторон</i>
--

ПРЕНИЯ СТОРОН

Прения сторон в суде с участием присяжных заседателей проводятся в соответствии со ст. 292 УПК (ч.1 ст. 336 УПК).

Рекомендации Процедура прений с участием присяжных заседателей делится **на два этапа** с учетом разделения компетенции присяжных заседателей и профессионального судьи.

На первом этапе прений стороны ориентированы на вопросы, входящие в компетенцию присяжных заседателей, они проводятся лишь в этих пределах.

- *п. 25. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей».*

На втором этапе прений речи произносятся в отсутствие присяжных при обсуждении последствий вердикта.

Поскольку обеспечение соблюдения **процедуры прений сторон возложено на председательствующего судью**, он должен руководствоваться требованиями закона о проведении прений в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Стороны не вправе касаться обстоятельств, которые рассматриваются после вынесения вердикта без участия присяжных заседателей.

Если участник прений сторон упоминает о таких обстоятельствах, то **председательствующий останавливает его** и разъясняет присяжным заседателям, что указанные обстоятельства не должны быть приняты ими во внимание при вынесении вердикта (ч. 2 ст. 336 УПК).

Стороны не вправе ссылаться в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании (ч. 3 ст. 336 УПК).

Оценка доказательств на предмет их достоверности и достаточности относится к компетенции присяжных заседателей, в связи с чем любая из сторон, участвующих в прениях, не может быть ограничена в возможности изложить коллегии присяжных заседателей соответствующие доводы, не затрагивая вопросы допустимости доказательств.

В случае, когда сторона в обоснование своей позиции ссылается на обстоятельства, которые подлежат разрешению после провозглашения вердикта, либо на доказательства, признанные недопустимыми или не исследованные в судебном заседании, ставит под сомнение допустимость исследованным в присутствии присяжных заседателей доказательства, **судья в соответствии с ч.5 ст. 292 УПК РФ вправе остановить такого участника процесса, сделать ему замечание с занесением в протокол судебного заседания, и разъяснить присяжным заседателям, что они не должны учитывать данные обстоятельства при вынесении вердикта.**

Председательствующий, **помимо замечания**, вправе принимать к таким участникам меры, предусмотренные ст. 258 УПК РФ (**меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании**), в том числе при неподчинении обвинителя или защитника распоряжениям председательствующего слушание уголовного дела по определению или постановлению суда может быть отложено, если не представляется возможным без ущерба для уголовного дела заменить данное лицо другим.

В напутственном слове председательствующий судья обязан напомнить присяжным заседателям, что при вынесении вердикта они не должны учитывать услышанные обстоятельства, по которым сторонам сделаны замечания.

Аналогичным образом председательствующий обязан поступить, если стороны в прениях сторон **исказили доказательства, исследованные в судебном следствии.**

Речь выступающих не может быть ограничена во времени за исключением случаев, когда выступающий говорит об обстоятельствах, явно не имеющих отношения к предмету доказывания по делу.

Рекомендации. Стороны не вправе в прениях ссылаться на криминологическую ситуацию в стране, приводить данные статистики, какие-либо примеры из судебной практики, мнение общественности по рассматриваемому делу или по аналогичным делам и т.п.,

Также стороны не вправе для наглядности демонстрировать присяжным заседателем схемы, планы, протокол осмотра места происшествия, демонстрировать вещественное доказательство (ружье, нож и т.п.), так как прения сторон состоят из речей указанных в законе лиц. Демонстрация каких-либо предметов фактически означает возобновление выступающим судебного следствия, что допустимо лишь по решению суда (ст. 294 УПК).

Подсудимый может отказаться от произнесения речи в прениях, но **добровольно**, а не **вынужденно**.

После окончания прений сторон все их участники имеют **право на реплику**.

Последовательность выступлений участников прений **с репликой** устанавливается судом, с обязательным условием предоставления права на реплику первым – государственному обвинителю. Реплики произносятся обычно в той же последовательности, что были произнесены речи. Право последней реплики принадлежит защитнику и подсудимому, допущенному к прениям, по согласованию между ними (ч. 1 ст. 337 УПК).

Каждая из сторон может воспользоваться правом на реплику только один раз.

ПОСЛЕДНЕЕ СЛОВО ПОДСУДИМОГО

Часть 2 статьи 337 УПК РФ

Последнее слово подсудимого

За судебными прениями следует последнее слово подсудимого, которое предоставляется в соответствии со ст. 293 УПК (ч.2 ст.337 УПК). Последнее слово – самостоятельная часть судебного следствия, как и прения сторон, **имеет два этапа**.

На первом этапе оно произносится в присутствии присяжных заседателей, **на втором этапе**, при обсуждении последствий вердикта без них.

Вопросы к подсудимому во время его последнего слова не допускаются как в ходе его произнесения, так и после этого, если, конечно, не было возобновлено предварительное следствие.

Если в последнем слове подсудимый сообщит о новых обстоятельствах, имеющих значение для дела, суд, возобновив судебное следствие, должен предоставить сторонам допросить подсудимого по поводу этих обстоятельств и тщательно исследовать их с соблюдением

требований процессуального закона, относящихся к судебному следствию.

Судья не может ограничить продолжительность последнего слова подсудимого определенным временем. **Судья вправе остановить подсудимого**, если он касается обстоятельств, не подлежащих рассмотрению с участием присяжных заседателей (свое право в этой части подсудимый может реализовать во втором последнем слове при обсуждении последствий вердикта), если излагаемые обстоятельства не имеют отношения к делу,

ФОРМУЛИРОВАНИЕ ВОПРОСОВ, ПОДЛЕЖАЩИХ РАЗРЕШЕНИЮ ПРИСЯЖНЫМИ ЗАСЕДАТЕЛЯМИ

Статья 338 УПК РФ

Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями

Обсуждение вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями осуществляется в судебном заседании, при этом присяжные заседатели удаляются из зала судебного заседания (ч. 3 ст. 338 УПК).

Судья с учетом результатов судебного следствия, прений сторон, последнего слова подсудимого предлагает сторонам для обсуждения проект вопросного листа. Вопросы, сформулированные в письменном виде, судья зачитывает и передает сторонам (ч. 1 ст. 338 УПК).

Стороны вправе высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов, а также внести предложения о постановке новых вопросов (ч. 2 ст. 338 УПК РФ).

Председательствующий судья не вправе отказать сторонам в предоставлении им времени для ознакомления с поставленными им вопросами, подготовки замечаний и внесения предложений о постановке новых вопросов. Это требование вытекает из содержания ч. 3 ст. 15 УПК, возлагающей на суд обязанность по созданию сторонам необходимых условий для осуществления предоставленных им прав.

В случае подачи сторонами устных замечаний по содержанию и формулировке вопросов и предложений о постановке новых вопросов эти замечания отражаются в протоколе судебного заседания. Если замечания и предложения были поданы сторонами в письменной форме, они приобщаются к материалам дела, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

При окончательном формулировании вопросного листа в совещательной комнате председательствующий не вправе внести в него вопросы, которые не были предметом обсуждения с участием сторон.

- п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей».

После обсуждения содержания вопросного листа судья удаляется в совещательную комнату. В совещательной комнате судья с учетом замечаний и предложений сторон окончательно формулирует вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями.

Если председательствующий не согласился с предложенными сторонами замечаниями по содержанию и формулировке вопросов, с предложениями о постановке новых вопросов, вынесения судьей отдельного постановления об отклонении предложений сторон не требуется.

После формирования вопросов и подписания вопросного листа председательствующий судья выходит из совещательной комнаты в присутствии присяжных заседателей и оглашает для них вопросный лист (ч. 4 ст. 338 УПК).

Вопросный лист передается старшине присяжных, о чем делается запись в протоколе судебного заседания. Перед удалением в совещательную комнату присяжные заседатели вправе получить от председательствующего разъяснения по возникшим у них неясностям в связи с поставленными вопросами, не касаясь при этом существа возможных ответов на эти вопросы (ч. 5 ст. 338 УПК).

СОДЕРЖАНИЕ ВОПРОСНОГО ЛИСТА

Статья 339 УПК РФ

Содержание вопросов присяжным заседателям

Формулируя вопросы, судья должен учитывать полномочия присяжных заседателей, предусмотренные ст. 334 УПК. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, и их содержание регламентированы как ст. 338 УПК, так и ст. 339 УПК.

С помощью подобного рода вопросов выясняется мнение присяжных заседателей и о том, совершил ли подсудимый менее тяжкого (указывается какого именно), чем ему вменено, преступления, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

По каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый, ставятся три основных вопроса:

- 1) доказано ли, что деяние имело место;
- 2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;
- 3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния (ч. 1 ст. 339 УПК).

Три основных вопроса ставятся по каждому деянию, в совершении которого обвиняется подсудимый

4) Также перед присяжными заседателями по отношению к каждому деянию ставится вопрос о том, заслуживает ли подсудимый снисхождения (ч. 4 ст. 339 УПК). На данный вопрос присяжные заседатели отвечают в случае признания подсудимого виновным.

Вариант содержания вопросного листа по делу об убийстве:

1. *Доказано ли, что (время, место) потерпевшему (ФИО) нанесены удары руками, ногами, а затем пять ударов ножом в область (указывается локализация), чем ему причинены телесные повреждения (приводятся телесные повреждения, повлекшие смерть потерпевшего), от чего он скончался на месте преступления, а также причинены другие телесные повреждения в виде царапин, ссадин, кровоподтеков (точное указание которых не требуется).*

Однако если оспаривается подсудимым причинение каких-либо кровоподтеков, царапин, ссадин, то они должны быть указаны в первом вопросе в обязательном порядке.

Да, доказано.....

Нет, не доказано

2. *Если на первый вопрос дан положительный ответ, то доказано ли, что это деяние совершил подсудимый (варианты дополнения этого вопроса мотивом: «в ходе ссоры с потерпевшим», «в ответ на сделанное замечание», «ножом, подобранным на месте преступления, на кухне», «ножом, заранее приготовленным и принесенным подсудимым», при соучастии, «ножом, который ему был передан (ФИО другого участника)»*

Да, доказано.....

Нет, не доказано

3. *Если на второй вопрос дан положительный ответ, то виновен ли подсудимый.*

Да, доказано.....

Нет, не доказано

4. *Заслуживает ли подсудимый снисхождения.*

Вариант вопросов, если по делу обвиняется двое лиц - А. и Б., первый вопрос (о событии преступления) является общим для А. и Б., далее вопросы ставятся в отношении каждого подсудимого (2-ой, 3-ий и 4-ый в отношении А., а 5-ый, 6-ой и 7-ой – в отношении Б.

Соответственно, 2-ой вопрос – Если на первый вопрос дан положительный ответ, то доказано ли, что указанное деяние совершил А. по предварительной договоренности (совместно) с Б., при этом А. (далее указываются действия А.).

3-ий вопрос о виновности А.

4-ый вопрос о снисхождении в отношении А.

5-ый вопрос – Если на первый вопрос дан положительный ответ, то доказано ли, что указанное деяние совершил Б. по предварительной договоренности с А., при этом Б. (далее указываются действия Б.).

6-ой вопрос о виновности Б.

4-ый вопрос о снисхождении в отношении Б.

Вопросы, подлежащие разрешению коллегией присяжных заседателей, могут быть изложены **в нескольких вопросных листах (по числу подсудимых) либо в одном вопросном листе, но в отношении каждого подсудимого отдельно.**

Непозволительна постановка вопросов о доказанности деяний, совершенных несколькими подсудимыми, не в отношении каждого из них, а в отношении «совместных действий» подсудимых.

При идеальной совокупностью преступлений, когда одно действие (бездействие) содержит признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями Уголовного кодекса Российской Федерации, перед присяжными заседателями **ставится один вопрос**, поскольку они в соответствии с полномочиями, определенными ст. 334 УПК, устанавливают лишь фактическую сторону деяния, юридическая оценка которого дается судьей в приговоре.

В вопросном листе возможна **также постановка одного основного вопроса о виновности подсудимого, являющегося соединением вопросов, указанных в части первой настоящей статьи (ч. 2 ст. 339 УПК).**

После основного вопроса о виновности подсудимого могут ставиться частные вопросы о таких обстоятельствах, которые влияют на степень виновности либо изменяют ее характер, влекут за собой освобождение подсудимого от ответственности.

Председательствующий не вправе отказать подсудимому и его защитнику в постановке вопросов о наличии по уголовному делу фактических **обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого**

за содеянное или влекущих его ответственность за менее тяжкое преступление.

Вопрос должен ставиться точно **в пределах позиции стороны защиты**, расширять его недопустимо.

Допустимы вопросы, позволяющие установить виновность подсудимого в совершении **менее тяжкого преступления**, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту (ч. 3 ст. 339 УПК).

В необходимых случаях отдельно ставятся также **вопросы о степени осуществления преступного намерения**, причинах, в силу которых деяние не было доведено до конца, степени и характере соучастия каждого из подсудимых в совершении преступления.

В случае обвинения подсудимого **в совершении неоконченного преступления (покушения)** председательствующий судья должен в понятной формулировке поставить перед присяжными заседателями вопросы, в том числе о доказанности причин, в силу которых деяние не было доведено до конца. При этом данный вопрос должен содержать описание фактической причины, лишившей подсудимого возможности осуществить свои намерения (сломалось лезвие ножа при нанесении удара, потерпевшему удалось выбить из рук подсудимого оружие, потерпевшему была своевременно оказана квалифицированная медицинская помощь и т.д.), а не просто ссылку на таковую.

Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, образующих реальную совокупность, **вопрос о снисхождении должен ставиться применительно к каждому деянию.**

При идеальной совокупности ставится один вопрос о снисхождении.

Не могут ставиться отдельно либо в составе других вопросы, требующие от присяжных заседателей юридической квалификации статуса подсудимого (о его судимости), а также другие вопросы, требующие собственно юридической оценки при вынесении присяжными заседателями своего вердикта (ч. 5 ст. 39 УПК).

Следовательно, **недопустима постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями**, с использованием таких юридических терминов, как убийство, убийство с особой жестокостью, убийство из хулиганских или корыстных побуждений, убийство в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, убийство при превышении пределов необходимой обороны, изнасилование, разбой и т.п.

Нельзя в вопросном листе спрашивать и о доказанности действий подсудимых в причинении «особых страданий» потерпевшим.

При постановке частных вопросов об обстоятельствах, которые уменьшают степень виновности либо влекут освобождение подсудимого от ответственности, в вопросном листе недопустима постановка вопросов о виновности других лиц, не привлеченных к уголовной ответственности.

Формулировки вопросов не должны допускать при каком-либо ответе на них признание подсудимого виновным в совершении деяния, по которому государственный обвинитель не предъявлял ему обвинение либо не поддерживает обвинение к моменту постановки вопросов (ст. 6 ст. 339 УПК).

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, ставятся в отношении каждого подсудимого отдельно (ст. 7 ст. 339 УПК).

Вопросы ставятся в понятных присяжным заседателям формулировках (ч. 8 ст. 339 УПК).

- пп. 30, 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей».

СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ НАПУТСТВЕННОГО СЛОВА

Статья 340 УПК РФ

Напутственное слово председательствующего

Перед удалением коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта председательствующий обращается к присяжным заседателям с напутственным словом (ч. 1 ст. 340 УПК).

При произнесении напутственного слова председательствующему запрещается в какой-либо форме выражать свое мнение по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей (ч. 2 ст. 340 УПК).

В напутственном слове:

1) председательствующий приводит содержание обвинения; Если государственный обвинитель отказался от обвинения полностью или частично, излагается только окончательный вариант обвинения.

2) председательствующий сообщает содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый; разъясняется не только диспозиция и санкция статьи УК РФ, но также в понятных выражениях его содержание.

Для того чтобы присяжные заседатели могли принять наиболее юридически грамотное решение, председательствующий, если посчитает это нужным, вправе разъяснить им не только содержание статьи (части, пункта) УК, предусматривающей ответственность за совершение вмененного подсудимому деяния, но и тех составов, о переквалификации на которые ходатайствовала какая-либо из сторон.

- *п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей».*

Рекомендации. Например, при постановке частного вопроса по позиции защиты о необходимой обороне, судья дает разъяснение, что в УК РФ имеется норма о необходимой обороне. Судья разъясняет, что задача присяжных заседателей не состоит в решении вопроса, действовал ли подсудимый в состоянии необходимой обороны, или превысил ее пределы, а ответить на вопрос, имели ли место те обстоятельства, на которые подсудимый ссылается.

3) председательствующий лишь напоминает обо всех исследованных в суде доказательствах, как уличающих подсудимого, так и оправдывающих его, не выражая при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов из них. Если с момента исследования доказательств в присутствии присяжных заседателей прошло незначительное время, о них может быть сделано напоминание в более короткой форме, если они исследовались в отдаленный период времени напоминание о них должно быть более подробным. Недопустимо ограничиться перечислением доказательств. Недопустимо не напомнить присяжным заседателям о каких-либо доказательствах, исследованных в их присутствии, упомянуть не исследованные доказательства,

Судья должен напомнить присяжным заседателям о сделанных сторонам замечаниях в связи с допущенными ими нарушениями закона, также напомнить, что полученная ими с нарушением закона информация не должна повлиять на их беспристрастность и объективность.

- *п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей».*

4) председательствующий излагает позиции государственного обвинителя и защиты. Судья разъясняет, что сами доводы обвинения и защиты доказательствами не являются, а представляют собой лишь их

суждения по делу. Присяжные заседатели должны руководствоваться своим внутренним убеждением.

5) разъясняет присяжным основные правила оценки доказательств в их совокупности; сущность принципа презумпции невиновности; положение о толковании не устраненных сомнений в пользу подсудимого; положение о том, что их вердикт может быть основан лишь на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании, никакие доказательства для них не имеют заранее установленной силы, их выводы не могут основываться на предположениях, а также на доказательствах, признанных судом недопустимыми;

Рекомендации. Следует напомнить, что присяжные заседатели должны **оценивать лишь фактические обстоятельства дела**, что каждое доказательство оценивается самостоятельно по внутреннему убеждению, они приобретают убедительность, когда согласуются с другими.

Также необходимо разъяснить присяжным, что при оценке противоречивых показаний (расхождений) следует **отличить ошибку от заведомой лжнсти**. Подсудимый за правдивость своих показаний не несет ответственности, его право выступать в свою защиту вплоть до отказа от них, или изменения показаний с учетом избранной позиции и интереса в деле. Поэтому должна быть выявлена причина противоречий в показаниях. Присяжным заседателям разъясняется, что доказательства бывают достоверными или недостоверными, что предположения не являются доказательствами,

Разъясняется принцип презумпции невиновности: что обязанность доказывать вину лежит на прокуроре, а подсудимый и его защитник доказывать невиновность не обязаны, что все неустранимые сомнения должны толковаться в пользу подсудимого.

6) обращает внимание коллегии присяжных заседателей на то, что отказ подсудимого от дачи показаний или его молчание в суде не имеют юридического значения и не могут быть истолкованы как свидетельство виновности подсудимого;

7) разъясняет порядок совещания присяжных заседателей, подготовки ответов на поставленные вопросы, голосования по ответам и вынесения вердикта, ч.3 ст.340 УПК).

Рекомендации. Председательствующий разъясняет, что совещание проводится непрерывно до принятия вердикта. С наступлением ночного времени (с 22 часов до 6 часов) коллегия присяжных заседателей вправе прервать совещание для отдыха по собственной инициативе, прервать совещание по окончании рабочего дня коллегия вправе с разрешения

председательствующего и они не могут разглашать суждения, имевшие место во время совещания в семье, среди других лиц, в СМИ (ч. 3 и 4 ст.341 УПК). Также председательствующий разъясняет, что для обеспечения сохранности вердикта во время перерыва в совещании вопросный лист должен быть помещен в сейф (металлический шкаф). Тайна совещания присяжных заседателей может быть раскрыта в единственном случае, если по возбужденному уголовному делу они будут допрошены об обстоятельствах вынесения вердикта (о злоупотреблениях).

Председательствующий завершает свое напутственное слово напоминанием присяжным заседателям содержания данной ими присяги и обращает их внимание на то, что в случае вынесения обвинительного вердикта они могут признать подсудимого заслуживающим снисхождения (ч. 4 ст. 340 УПК РФ). Судья должен разъяснить порядок назначения наказания при таком решении присяжных заседателей (вид наказания, его срок или размер).

Присяжные заседатели, выслушав напутственное слово председательствующего и ознакомившись с поставленными перед ними вопросами, вправе получить от него дополнительные разъяснения (ч.5 ст. 340 УПК РФ). Разъяснения должны касаться лишь пределов рассматриваемого дела. Недопустимо приводить примеры из судебной практики, касаться существа возможных ответов.

Если необходимость получить разъяснения возникла в период совещания присяжных заседателей, они должны возвратиться в зал судебного заседания и получить их от судьи. Недопустимо получать разъяснения от секретаря судебного заседания, других лиц.

Председательствующий разъясняет, что записи присяжных заседателей, сделанные ими во время судебного разбирательства по делу подлежат уничтожению.

Рекомендуется судье по своей инициативе выяснить у присяжных заседателей не возникла ли у них необходимость получить дополнительные разъяснения.

Законом не предусмотрено право председательствующего вернуть присяжных заседателей из совещательной комнаты, если он допустил ошибки при произнесении напутственного слова.

Содержание напутственного слова должно быть подробно изложено в **протоколе судебного заседания**.

Если напутственное слово изложено в письменном виде, то оно в полном объеме должно быть приобщено к делу. При этом в протоколе судебного заседания делается запись о произнесении

председательствующим напутственного слова и о приобщении напутственного слова в письменном виде к делу. Напутственное слово не передается присяжным заседателям при удалении их в совещательную комнату.

- *п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей».*

ВОЗРАЖЕНИЯ В СВЯЗИ С СОДЕРЖАНИЕМ НАПУТСТВЕННОГО СЛОВА

Стороны вправе заявить в судебном заседании **возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего** по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности (ч. 6 ст. 340 УПК).

Под нарушением председательствующим принципа объективности и беспристрастности при произнесении напутственного слова следует понимать, в частности, напоминание присяжным заседателям только уличающих или только оправдывающих подсудимого доказательств, исследованных в суде, их оценку, выражение в какой-либо форме своего мнения по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей, и т.п.

По смыслу закона возражения сторон заявляются в присутствии присяжных заседателей. В их же присутствии председательствующий излагает свое решение по заявленным сторонами возражениям.

Если судья соглашается с возражениями сторон (например, судья не напомнил о каком-либо доказательстве, исследованном в присутствии присяжных заседателей), то он, обращаясь к присяжным заседателям, разъясняет, что этим доказательствам также должна быть дана оценка. В данном случае считается, что возражений у сторон по напутственному слову не имеется.

При отсутствии возражений сторон об этом делается отметка в протоколе судебного заседания.

- *абз. 3, 4. п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей».*

СОВЕЩАНИЕ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ, ВЫНЕСЕНИЕ ВЕРДИКТА

Статья 341 УПК РФ

Тайна совещания присяжных заседателей

Статья 342 УПК РФ

Порядок проведения совещания и голосования в совещательной комнате

Статья 343 УПК РФ

Вынесение вердикта

После напутственного слова коллегия присяжных заседателей **удаляется в совещательную комнату для вынесения вердикта** (ч. 1 ст. 341 УПК).

В совещательной комнате **не должны находиться** нормативные материалы, в том числе УК РФ, УПК РФ, рекомендации по судебной практике. **Запрещено** пользоваться мобильными телефонами, видеокамерами. Присяжные заседатели вправе пользоваться только записями, которые вели в судебном заседании, (ч. 5 ст. 341 УПК).

Совещанием присяжных заседателей **руководит старшина**, который ставит на обсуждение вопросы в последовательности, установленной вопросным листом, проводит голосование по ответам на них и ведет подсчет голосов (ч. 1 ст. 342 УПК).

Никто из присяжных заседателей не вправе воздержаться при голосовании, они голосуют в порядке очередности по списку, старшина голосует последним (ч. 3 ч. 4 ст. 342 УПК). Обсуждение вопросов в той последовательности, в которой они установлены вопросным листом, а также обязательность участия в голосовании каждого присяжного заседателя, являются обязательными условиями. Правом письменного изложения особого мнения (том числе на обороте вопросного листа) присяжные заседатели не наделены.

Часть 4 Статьи 329 УПК РФ.

Замена присяжного заседателя запасным

Если в совещательной комнате выяснится невозможность кого-либо из присяжных заседателей участвовать в обсуждении вердикта (например, болезнь), то присяжные заседатели должны выйти в зал судебного заседания, председательствующий проводит доукомплектование коллегии, и коллегия начинает обсуждать вопросы заново (по правилам

о времени нахождения в совещательной комнате). Если выбывает старшина присяжных заседателей, действуют эти же правила плюс избрание старшины.

Голосование проводится открыто (ч.2 ст.342 УПК), закрытое или частично закрытое голосование недопустимо.

Присяжные заседатели при обсуждении поставленных перед ними вопросов **должны стремиться к принятию единодушных решений**. Если присяжным заседателям при обсуждении ответов на вопросы **в течение 3 часов не удалось достигнуть единодушия**, то решение принимается голосованием, они вправе приступить к принятию решения путем голосования лишь по истечении трех часов после удаления в совещательную комнату (ч. 1 ст. 343 УПК).

Примечание. В указанные 3 часа не входит время, затраченное присяжными заседателями на то, чтобы выйти из зала судебного заседания, дойти до совещательной комнаты и, соответственно, возвратиться обратно.

Если присяжные заседатели находились в совещательной комнате в течение трех и менее часов, но ответы на какие-либо из поставленных вопросов, в том числе о снисхождении, были приняты ими не единодушно, а в результате проведенного голосования, председательствующий судья должен обратить внимание присяжных заседателей на допущенное нарушение закона и предложить им возвратиться в совещательную комнату для продолжения совещания.

Если присяжные заседатели, удалившись в совещательную комнату, были единодушны в ответах на все вопросы вопросного листа, они вправе выйти из совещательной комнаты, только по прошествии времени, затраченного на переход в совещательную комнату, зачитывание старшиной каждого вопроса, голосование по каждому вопросу, подписание вопросного листа старшиной и возвращение в зал судебного заседания. Ответы на вопросы не могут быть заготовлены заранее.

Несоблюдение порядка совещания присяжных заседателей в части, касающейся времени, по истечении которого они могут приступить к формулированию в вопросном листе ответов, принятых большинством голосов в результате голосования, является нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора.

- пп. 35, 36 *Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей».*

Примечание. Контроль за выполнением закона о времени совещания присяжных заседателей возлагается на председательствующего.

В протоколе судебного заседания необходимо указывать точное время удаления присяжных заседателей в совещательную комнату и время их возвращения в зал судебного заседания после подписания вопросного листа.

Статья 344 УПК РФ

Дополнительные разъяснения председательствующего.

Уточнение поставленных вопросов.

Возобновление судебного следствия

Суд не связан с мнением сторон **о пределах исследования представленных доказательств** лишь в том случае, если во время совещания у присяжных заседателей возникнут вопросы (сомнения) по поводу каких-либо обстоятельств, имеющих значение для ответов, и требующих дополнительного исследования. Присяжные заседатели в этом случае возвращаются из совещательной комнаты и по просьбе старшины судебное следствие возобновляется.

Если присяжные заседатели возвращались в зал судебного заседания в связи с наличием вопросов, требующих дополнительного разъяснения, такие разъяснения им дает председательствующий. Также он вправе признать необходимым уточнение вопросов в вопросном листе, постановку дополнительных вопросов. В последнем случае судья должен выслушать мнения сторон и обратиться к присяжным с кратким напутственным словом относительно уточнений (изменений) в вопросном листе. После чего присяжные заседатели возвращаются в совещательную комнату для продолжения обсуждения вопросов. **Время их нахождения в зале судебного заседания** для получения разъяснений, не учитывается при определении общего времени совещания.

Примечание. Если после возобновления судебного следствия вопросы лишь уточнялись, такие уточнения вносятся в составленный ранее вопросный лист. Когда по техническим причинам это не представляется возможным сделать в вопросном листе, все уточнения, новые вопросы и другие необходимые изменения излагаются на отдельном листе, являющемся продолжением ранее составленного вопросного листа.

В том случае, если по вопросам, возникшим у присяжных заседателей, требуется возобновление судебного следствия, то по его окончании по вновь исследованным доказательствам может быть уточнен

вопросный лист, по этим обстоятельствам должны быть заслушаны прения сторон, реплики, последнее слово, напутственное слово (с соблюдением общего порядка, предусмотренного для этих этапов). В этом случае совещание начинается сначала, время совещания до возобновления судебного следствия не учитывается (ч. 2 ст. 343, ч. 1, 3, 4. 5. 6 ст. 344 УПК).

В случае, когда по окончании возобновленного судебного следствия председательствующий придет к выводу о необходимости сформулировать новые вопросы и составить новый вопросный лист, ранее составленный вопросный лист признается недействительным и приобщается к делу.

Статья 343 УПК РФ Вынесение вердикта

Обвинительный вердикт считается принятым, если за утвердительные ответы на каждый из трех основных вопросов (о событии преступления, о причастности к нему подсудимого и его виновности) проголосовало большинство присяжных заседателей (ч. 2 ст. 343 УПК). Если в состав коллегии входило 6 присяжных заседателей, большинством голосов будет читаться 4 голоса, если в состав коллегии входило 8 присяжных заседателей, большинством голосов будет читаться 5 голосов.

Оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из поставленных в вопросном листе основных, вопросов проголосовало не менее 4-х присяжных заседателей, если в состав коллегии входило 8 присяжных заседателей и не менее 3-х, если в состав коллегии входило 6 присяжных заседателей (ч. 4 ст. 343 УПК).

Ответы на другие вопросы определяются простым большинством голосов присяжных заседателей (ч. 4 ст. 343 УПК).

Если голоса разделились поровну, то принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ (ч. 5 ст. 343 УПК).

При вынесении вердикта «виновен» присяжные заседатели вправе изменить обвинение в сторону, благоприятную для подсудимого (ч. 6 ст. 343 УПК).

Ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы должны представлять собой утверждение или отрицание с обязательным пояснительным словом или словосочетанием, раскрывающим или уточняющим смысл ответа («Да, доказано», «Нет, не доказано», «Да, виновен», «Нет, не виновен», «Да, заслуживает (снисхождения)», «Нет, не заслуживает» (ч. 7 ст. 343 УПК).

Примечание. При этом, если присяжные пришли к единому решению, добавляется слово «единодушно».

Ответы на вопросы вносятся старшиной присяжных заседателей в вопросный лист непосредственно после каждого из соответствующих вопросов. В случае, если ответ на предыдущий вопрос исключает необходимость отвечать на последующий вопрос, старшина с согласия большинства присяжных заседателей вписывает после него слова «без ответа» (ч. 8 ст. 343 УПК).

В случае если ответ на вопрос принимается голосованием, старшина указывает после ответа результат подсчета голосов (ч. 9 ст. 343 УПК).

Примечание. Ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы записываются по большинству голосов за ответ. Например, если присяжные заседатели признали доказанным событие преступления, то они указывают: «Да, доказано – 5 чел.», «Нет, не доказано – 1 чел.» (если коллегия из 6 присяжных заседателей), и «Да, доказано – 6 чел.», «Нет, не доказано – 2 чел.» (если коллегия из 8 присяжных заседателей).

Примечание. Если кто-либо из присяжных заседателей, включая старшину, нарушил порядок голосования, отказался от участия в голосовании, не подчинился требованиям закона (отказался возвращаться в совещательную комнату), председательствующий должен еще раз разъяснить присяжным заседателям их права, обязанности и порядок голосования. В противном случае, судья производит замену присяжного заседателя с соответствующими последствиями (переизбрание старшины, обсуждение вопросов заново). Роспуск коллегии присяжных заседателей в данном случае недопустим.

Вопросный лист с внесенными в него ответами на поставленные вопросы подписывается старшиной (ч. 10 ст. 343 УПК). Если вопросный лист подписан всеми присяжными заседателями, они должны быть возвращены в совещательную комнату с разъяснением требований закона о подписании вопросного листа только старшиной.

УСТРАНЕНИЕ НЕЯСНОСТЕЙ И ПРОТИВОРЕЧИЙ В ВЕРДИКТЕ, ЕГО ПРОВОЗГЛАШЕНИЕ

Статья 345 УПК РФ

Провозглашение вердикта

После подписания вопросного листа с внесенными в него ответами на поставленные вопросы присяжные заседатели возвращаются в зал судебного заседания (ч. 1 ст. 345 УПК).

Старшина присяжных заседателей передает председательствующему вопросный лист с внесенными в него ответами. При отсутствии замечаний председательствующий возвращает вопросный лист старшине присяжных заседателей для провозглашения. **Найдя вердикт неясным или противоречивым**, председательствующий указывает на его неясность или противоречивость коллегии присяжных заседателей и предлагает им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист. Для проверки вердикта председательствующий вправе удалиться в совещательную комнату, а по объемному делу, в том числе, объявив перерыв и удалив присяжных заседателей в совещательную комнату. О неясности (противоречивости) вердикта председательствующий указывает присяжным заседателям в судебном заседании в присутствии всех его участников, не разглашая при этом существа решения.

Примечание. Неясным считается вердикт, если в нем отсутствуют ответы, отсутствуют записи о голосовании, не заверены старшиной исправления, отсутствует его подпись.

Противоречивым считается вердикт, если в нем ответы противоречат друг другу. **Например**, на 1-ый вопрос о доказанности события преступления дан отрицательный ответ, а на 2-ой вопрос о причастности подсудимого к преступлению и на 3-ий вопрос о виновности – положительный, на 3-ий вопрос – ответ о том, что подсудимый заслуживает снисхождения. В данном случае, не разглашая существа решения присяжных, председательствующий, указывая на противоречивость вердикта, сообщает, что ответ на 1-ый вопрос противоречит ответам на 2-ой, 3-ий, 4-ый вопросы.

Передача присяжным заседателям замечаний о наличии неясности и противоречий в вердикте в письменном виде не допускается.

Закон не ограничивает количества раз удаления присяжных заседателей в совещательную комнату для устранения неясностей и противоречий в вердикте.

Все находящиеся в зале суда выслушивают вердикт стоя (ч. 4 ст. 345 УПК).

Старшина присяжных заседателей провозглашает вердикт, зачитывая по вопросному листу поставленные судом вопросы и ответы присяжных заседателей на них (ч. 3 ст. 345 УПК). Зачитывание только ответов недопустимо. Вердикт может быть оглашен в отсутствие кого-либо из участников процесса (адвокат занят в другом процессе, подсудимый – скрылся и т.п.). Судебное разбирательство в данном случае продолжено быть не может, должно быть отложено.

Провозглашенный вердикт передается председательствующему для приобщения к материалам уголовного дела (ч. ст. 345 УПК).

При вынесении присяжными заседателями вердикта о невиновности председательствующий немедленно объявляет его оправданным и освобождает из-под стражи в зале судебного заседания. (ч. 1 ст. 346 УПК).

Рекомендации. Для службы конвоя, в необходимых случаях, может быть сделана **выписка из постановления** суда, занесенного в протокол судебного заседания.

Резолютивная часть приговора должна содержать указание на отмену меры пресечения. Осужденный, как и другие участники уголовного судопроизводства, вправе знакомиться не только с приговором, но и с вердиктом присяжных заседателей и обжаловать приговор в части, касающейся несоответствия приговора вердикту коллегии присяжных заседателей.

Лишение осужденного права на ознакомление с вердиктом при наличии ходатайства об этом является нарушением его прав, гарантированных уголовно-процессуальным законом, влекущим в соответствии с ч.1 ст. 389.17 УПК отмену апелляционного определения.

В случае незнания осужденным языка, на котором ведется производство по уголовному делу, приговор должен быть переведен на его родной язык или на язык, которым он владеет.

Статья 346 УПК РФ Действия председательствующего после провозглашения вердикта
--

После провозглашения вердикта председательствующий благодарит присяжных заседателей и объявляет об окончании их участия в судебном разбирательстве (ч. 2 ст. 346 УПК).

ОБСУЖДЕНИЕ ПОСЛЕДСТВИЙ ВЕРДИКТА

Последствия вердикта обсуждаются **без участия присяжных заседателей**. Присяжные заседатели вправе остаться до окончания рассмотрения уголовного дела в зале судебного заседания на отведенных для публики местах (ч. 3 ст. 346 УПК).

Но этого права они лишаются, если имеет место закрытое судебное заседание.

После провозглашения вердикта присяжных заседателей судебное разбирательство продолжается с участием сторон (ч. 1 ст. 347 УПК).

ОПРАВДАТЕЛЬНЫЙ ВЕРДИКТ, ОПРАВДАТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОР

При вынесении присяжными заседателями оправдательного вердикта исследуются и обсуждаются лишь вопросы, связанные с разрешением:

- гражданского иска (ч. 2 ст. 347 УПК), включая вопросы об имуществе, на которое наложен арест для обеспечения гражданского иска (ст. 115 УПК);
- распределения судебных издержек (ст. 13, 132 УПК);
- судьбы вещественных доказательств (ст. 81, 82 УПК).

Оправдательный вердикт присяжных заседателей является обязательным, сторонам запрещено ставить его под сомнение. Он влечет за собой постановление им оправдательного приговора (ч. 1 ст. 348 УПК).

Примечание. Председательствующий не вправе в связи с вынесением присяжными заседателями оправдательного вердикта признать вопросный лист недействительным, возобновить судебное следствие, провести прения сторон, выслушать последнее слово подсудимого, сформулировать аналогичный вопросный лист и на основании теперь уже обвинительного вердикта присяжных заседателей признать обвиняемого виновным с постановлением обвинительного приговора.

Порядок постановления и провозглашения приговора регламентирован ст. 351 УПК РФ, однако во вводной части приговора не указываются фамилии присяжных заседателей.

В описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагается существо обвинения, по поводу которого коллегией

присяжных заседателей был вынесен оправдательный вердикт, и содержатся ссылки на вердикт коллегии присяжных заседателей либо отказ государственного обвинителя от обвинения. В описательно-мотивировочной части приведение доказательств требуется лишь в части, не вытекающей из вердикта, вынесенного коллегией присяжных заседателей.

Резолютивная часть содержит указание о признании подсудимого невиновным, и об основаниях оправдания.

Для констатации факта вынесения оправдательного приговора на основании оправдательного вердикта, в приговоре помимо указания на п. 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ должна содержаться ссылка на то, что решение принято на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

Рекомендации. Основания оправдательного приговора также зависят от ответов на один из основных вопросов оправдательного вердикта, в том числе п. 1, п. 2, п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

При отрицательном ответе на первый вопрос о доказанности деяния подсудимый должен быть оправдан за неустановлением события преступления (п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК).

При положительном ответе на первый вопрос и отрицательном на второй вопрос о доказанности причастности к совершению преступления подсудимый оправдывается за непричастностью к совершению преступления (п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК).

При положительном ответе на два первых вопроса и отрицательном на третий вопрос подсудимый должен быть оправдан за отсутствием состава преступления (п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК).

Оправдательный приговор постановляется при обвинительном вердикте присяжных заседателей, если председательствующий признал отсутствие в деянии признаков преступления (ч. 4 ст. 348 УПК).

Резолютивная часть содержит также решение по заявленному гражданскому иску, процессуальным издержкам, судьбе вещественных доказательств, указание об отмене меры пресечения.

- п. 40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей».

ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ ВЕРДИКТ, ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОР

Второй этап судебного следствия и судебных прений в отсутствие присяжных заседателей

В случае вынесения обвинительного вердикта проводится судебное следствие. Судья должен обеспечить сторонам возможность исследовать доказательства, не подлежащие исследованию с участием присяжных заседателей, высказаться о содержании состава преступления в деянии, признанном доказанным присяжными заседателями, о квалификации преступления, о признании в действиях подсудимого рецидива преступлений и назначения ему наказания.

В ходе судебного следствия разрешаются вопросы гражданского иска и другие вопросы, разрешаемые судом при постановлении обвинительного приговора.

Стороны могут затрагивать в своих выступлениях в ходе судебных прений любые вопросы права, подлежащие разрешению при постановлении судом обвинительного приговора. При этом сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями (ч. 4 ст. 347 УПК).

При обсуждении последствий обвинительного вердикта государственный обвинитель не вправе отказаться от обвинения либо изменить его, поскольку таким правом он может воспользоваться лишь до удаления коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату.

Судебное следствие заканчивается дополнениями сторон к нему.

По окончании судебного следствия проводятся прения сторон, во время которых последними выступают защитник и подсудимый (ч. 3 ст. 347 УПК), выслушиваются *реплики*.

- п. 39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей».

По окончании прений сторон в случае вынесения обвинительного вердикта подсудимому предоставляется *последнее слово*, после чего судья удаляется для вынесения решения по уголовному делу (ч. 4 ст. 347 УПК).

При наличии обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей подсудимый не может быть оправдан судом за непричастностью к совершению преступления.

Особенности написания обвинительного приговора на основе обвинительного вердикта.

Примечания. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора начинается с указания о том, что установлено вердиктом

присяжных заседателей (объединяются ответы на основные три вопроса - о доказанности события преступления, причастности к нему подсудимого и его виновности).

- *п. 41 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей».*

Доказательства, подтверждающие установленные обстоятельства, в приговоре не излагаются. Далее следует обоснование квалификации действий на основании вердикта присяжных заседателей. Председательствующий квалифицирует содеянное подсудимым не только в соответствии с обвинительным вердиктом, а также установленными судом обстоятельствами, не подлежащими установлению присяжными заседателями и требующими собственно юридической оценки (ч. 3 ст. 348 УПК).

В приговоре также разрешаются иные вопросы: о мере наказания, гражданском иске, судьбе вещественных доказательств и т.д.

Обвинительный вердикт обязателен для председательствующего по уголовному делу, за исключением случаев, предусмотренных частями четвертой и пятой ст. 348 УПК.

Если председательствующий признает, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора ввиду того, что не установлено событие преступления либо не доказано участие подсудимого в совершении преступления, то он выносит постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания. Это постановление не подлежит обжалованию в апелляционном порядке (ч. 5 ст. 348 УПК).

Указание в вердикте коллегии присяжных заседателей на то, что подсудимый, признанный виновным, заслуживает снисхождения, обязательно для председательствующего при назначении наказания (ч. 1 ст. 349 УПК).

Согласно ч. 1 ст. 65 и ст. 62 УК РФ, определяющим порядок назначения наказания при признании подсудимого заслуживающим снисхождения и при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пп. "и" и "к" ч. 1 ст. 61 УК, срок и размер наказания исчисляется из срока и размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК. Учитывая это, в случае признания подсудимого заслуживающим снисхождения и при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пп.

"и" и "к" ч. 1 ст. 61 УК, председательствующий судья не может назначить такому лицу наказание, превышающее две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Если статьей Особенной части УК предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, эти виды наказаний не применяются, а наказание назначается в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК.

Такой порядок назначения наказания применяется **независимо от наличия по делу обстоятельств, отягчающих наказание.**

Если подсудимый признан заслуживающим снисхождения, то председательствующий назначает ему наказание с применением положений статьи 65 УК РФ.

Если коллегией присяжных заседателей подсудимый **не был признан заслуживающим снисхождения, то председательствующий с учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, и личности виновного** вправе назначить подсудимому наказание не только в пределах, установленных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, но и **с применением положений статьи 64 УК РФ (ч. 2 ст. 349 УПК).**

Обвинительный приговор постановляется с назначением наказания, без назначения наказания, с назначением наказания и освобождением от него - в соответствии со статьями 302, 307 и 308 УПК;

Разбирательство уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей может быть закончено также **постановлением о прекращении уголовного дела - в случаях, предусмотренных статьей 254 УПК.**

В резолютивной части оправдательного и обвинительного приговора должны содержаться разъяснения об апелляционном порядке его обжалования.

После провозглашения приговора, председательствующий разъясняет порядок его обжалования, ознакомления с протоколом судебного заседания.

В соответствии со ст.312 УПК РФ осужденному или оправданному вручается копия приговора. Вручение копии вердикта коллегии присяжных заседателей участникам процесса, в том числе осужденному (оправданному) законом не предусмотрено. По ходатайству осужденного или оправданного они должны быть ознакомлены с вердиктом (им может быть вручена ксерокопия вердикта).

Приговор обжалуется только в части процессуальных вопросов.

Статья 353 УПК РФ

Особенности ведения протокола судебного заседания

Участники судебного разбирательства в соответствии с требованиями УПК РФ имеют право на ознакомление с протоколом судебного заседания и подачу на него замечаний (осужденные - в соответствии с п. 17 ч. 3 ст. 47 УПК РФ, остальные участники судебного разбирательства стороны обвинения и защиты - в соответствии с ч. 7 ст. 259 УПК РФ).

В случае отмены приговора повторное выяснение вопроса о форме судопроизводства не требуется. Дело должно быть рассмотрено с участием коллегии присяжных заседателей. Отказ подсудимого от рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей возможен лишь на предварительном слушании.

- п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей».

В случае отмены приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей, с направлением дела на новое судебное разбирательство рассмотрение дела осуществляется в этом составе суда независимо от позиции подсудимого.

Если приговор отменен с направлением дела на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания, в данной стадии разрешаются все вопросы, предусмотренные статьей 325 УПК РФ, в том числе и о форме судопроизводства.

При отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение со стадии действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей в рассмотрении дела в соответствии со статьей 63 УПК РФ не вправе принимать участие судья, ранее участвовавший в рассмотрении этого дела.

При новом рассмотрении дела после отмены приговора, со стадии действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей судебное следствие и все уголовно-процессуальные вопросы разрешаются в соответствии со статьями 347 - 353 УПК РФ.

§ 1.5. Особенности рассмотрения судом уголовных дел в отношении несовершеннолетних

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

При рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних судам наряду с соблюдением уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации надлежит учитывать положения Конвенции о правах ребенка (1989 г.), Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинских правил, 1985 г.), Миланского плана действий и Руководящих принципов в области предупреждения преступности и уголовного правосудия в контексте развития и нового международного экономического порядка (1985 г.), Руководящих принципов Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядских руководящих принципов, 1990 г.).

Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, судам в соответствии с требованиями части 3 статьи 1 УПК РФ надлежит применять правила международного договора.

- п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»

Статья 420 УПК РФ

Порядок производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

1. Требования главы 50 УПК РФ применяются по уголовным делам в отношении лиц, не достигших к моменту совершения преступления возраста восемнадцати лет.

2. Производство по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, осуществляется в общем порядке, установленном частями второй и третьей УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными главой 50 УПК РФ.

Примечание. Особые правила производства по данной категории уголовных дел распространяются на случаи совершения преступлений

лицами, которые к этому моменту **не достигли 18-летнего возраста**. Минимальный возраст несовершеннолетнего, как особого участника уголовно-правовых отношений, определен **ст. 20 УК РФ**, предусматривающей, что уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста.

Лишь за некоторые умышленные преступления, перечень которых дан в ч. 2 ст. 20 УПК РФ, уголовная ответственность наступает с 14-летнего возраста.

В соответствии со ст. 96 УК РФ в исключительных случаях с учетом характера совершенного деяния и личности суд может применить уголовно-правовые нормы, регулирующие особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, к лицам, совершившим преступления в возрасте от 18 до 20 лет, кроме помещения их в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа либо воспитательную колонию

Определение Конституционного Суда РФ от 28.05.2013 № 790-О, Кассационные определения Верховного Суда РФ от 11.04.2013 № 53-О13-13, от 30.04.2013 № 48-О13-14; Определение Верховного Суда РФ от 11.04.2013 № 82-Д13-3).

Примечание. Уголовно-процессуальный закон не предусматривает возможности применения упрощенной процедуры в отношении несовершеннолетнего.

Аналогичный порядок рассмотрения уголовных дел сохраняется и в случае достижения обвиняемым 18-летнего возраста на момент поступления дела в суд.

Если по уголовному делу обвиняется несколько лиц, но хотя бы один из обвиняемых является несовершеннолетним, то при невозможности выделить дело в отношении лиц, заявивших ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, и несовершеннолетних в отдельное производство такое дело в отношении всех обвиняемых должно рассматриваться в общем порядке.

- п. 7 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 N 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел»; п.15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

Статья 421 УПК РФ

Обстоятельства, подлежащие установлению:

При производстве предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, наряду с доказыванием обстоятельств, указанных в статье 73 УПК РФ, устанавливаются:

1) *возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения;*

Примечание. Установление возраста несовершеннолетнего обязательно по каждому уголовному делу, поскольку его возраст входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию, является одним из условий его уголовной ответственности.

Возраст (число, месяц и год рождения) несовершеннолетнего устанавливается на основании свидетельства о рождении, паспорта (либо их копий). Если данные о возрасте в указанных документах противоречат друг другу, то по месту регистрации рождения делается запрос. В случае отсутствия документов о возрасте или при появлении сомнений, в обязательном порядке проводится судебно-медицинская экспертиза (п. 5 ст. 196 УПК РФ). Если судебно-медицинским экспертом установлен определенный год рождения несовершеннолетнего, то днем его рождения признается последний день года, названного в заключении эксперта. При определении в заключении эксперта возраста минимальным и максимальным числом лет во внимание принимается минимальный из предлагаемого возраст такого лица.

Лицо считается достигшим определенного возраста не в день рождения, а по истечении суток, на которые приходится этот день, т.е. с нуля часов следующих суток. При установлении возраста несовершеннолетнего днем его рождения считается последний день того года, который определен экспертами, а при установлении возраста, исчисляемого числом лет, и суду следует исходить из предлагаемого экспертами минимального возраста такого лица

- п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

2) *условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности;*

Примечание. В целях установления условий жизни и воспитания несовершеннолетнего должны быть собраны и исследованы: данные о родителях или заменяющих их лицах, их образовании, месте работы, профессии; моральных качествах; отношении друг к другу и детям; выполнении ими обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего; данные о материально-бытовых условиях семьи, наличии у несовершеннолетнего собственного имущества, заработка и их размеров; сведения об учебе или работе несовершеннолетнего, в том числе отношение к работе или учебе, успеваемости; о внимании, проявляемом к его воспитанию образовательным учреждением; о поддержании связей с семьей и т.д.; причины, по которым несовершеннолетний не учился и не работал, и данные о мерах, принятых в связи с этим семьей и органами профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних (комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, органы управления образованием, органы управления социальной защитой населения, органы опеки и попечительства, управления здравоохранением, органы по делам молодежи, службы занятости, органы внутренних дел); данные о поведении несовершеннолетнего, в том числе его отношения со старшими и сверстниками, о совершении им ранее других правонарушений.

Если несовершеннолетний достиг возраста уголовной ответственности, но у него обнаруживается отставание в психическом развитии, которое не связано с психическим расстройством, но ограничивает его способность к осознанию фактического характера и общественной опасности своих действий либо руководству ими, то такое лицо не подлежит уголовной ответственности.

Не связанная с психическим заболеванием умственная отсталость несовершеннолетнего представляет собой серьезное отставание от уровня развития познавательной, мыслительной деятельности, запаса знаний и представлений, развития эмоционально-волевой сферы, нормального для данного возраста. Если установлены данные, указывающие на такую отсталость, то назначается судебно-психологическая или комплексная психолого-психиатрическая экспертиза. Психологическая экспертиза, как правило, назначается в целях выяснения наличия и степени умственной отсталости. Перед экспертом ставятся следующие вопросы: а) имеет ли несовершеннолетний отклонение от нормального для данного возраста уровня развития, влекущего умственную отсталость; б) если да, то в чем это выражается; в) осознавал ли несовершеннолетний полностью значение своих действий и мог ли ими руководить.

Комплексная психолого-психиатрическая экспертиза назначается, если умственная отсталость у несовершеннолетнего связана с

болезненными состояниями психики, такими как олигофрения в степени дебильности, психофизический инфантилизм, астенический синдром и т.д.

3) влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц.

Примечание. По делам несовершеннолетних проверяется версия о подстрекательстве или соучастии в совершении преступления со стороны взрослых лиц. Поэтому при рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних, совершенных с участием взрослых, должен быть выяснен характер взаимоотношений между подростком и взрослыми, характер и степень влияния старших по возрасту лиц на несовершеннолетнего. Такие данные могут не только оказать влияние на определение оснований и меры уголовной ответственности несовершеннолетнего, но и иметь существенное значение при установлении роли взрослого в вовлечении подростка в совершение преступного деяния.

Если совершению несовершеннолетним преступления предшествовало неправомерное или провоцирующее поведение взрослых, в том числе тех, которые признаны потерпевшими по делу, то суд может рассматривать данное обстоятельство в качестве смягчающего наказание виновного.

При наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, устанавливается также, мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

Примечание. Вопрос о том, подлежит ли уголовной ответственности лицо, достигшее возраста, предусмотренного ч. ч. 1 и 2 ст. 20 УК РФ, но имеющее не связанное с психическим расстройством отставание в психическом развитии, ограничивающее его способность в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, решается судом исходя из положений ч. 3 ст. 20 УК РФ на основе материального и процессуального закона.

При наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии несовершеннолетнего, в силу ст. ст. 195 и 196, ч. 2 ст. 421 УПК РФ следует назначать комплексную психолого-психиатрическую экспертизу в целях решения вопроса о его психическом состоянии и способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие

значение для уголовного дела. При этом перед экспертами должен быть поставлен вопрос о влиянии психического состояния несовершеннолетнего на его интеллектуальное развитие с учетом возраста.

При производстве предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении средней тяжести или тяжком преступлении, совершенных несовершеннолетним, за исключением преступлений, указанных в части пятой статьи 92 УК РФ, устанавливается также наличие или отсутствие у несовершеннолетнего заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, для рассмотрения судом вопроса о возможности освобождения несовершеннолетнего от наказания и направлении его в указанное учреждение в соответствии с частью второй статьи 92 УК РФ.

Медицинское освидетельствование несовершеннолетнего проводится в ходе предварительного расследования на основании постановления следователя или дознавателя в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Заключение о результатах медицинского освидетельствования несовершеннолетнего представляется в суд с материалами уголовного дела.

Согласно ст. 92 УК несовершеннолетний, осужденный к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления, может быть освобожден судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (за исключением преступлений, указанных в ч. 5 ст. 92 УК). Перечень заболеваний, препятствующих содержанию и обучению несовершеннолетних в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, определен Постановлением Правительства РФ от 11 июля 2002 г. № 518 «Об утверждении перечня заболеваний, препятствующих содержанию и обучению несовершеннолетних в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа».

Категории несовершеннолетних, направляемых в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа, реализующие адаптированные основные образовательные программы, определены Приказом Минобрнауки России от 20 февраля 2014 г. № 134 «О категориях несовершеннолетних, направляемых в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа, реализующие адаптированные основные образовательные программы».

Несовершеннолетний может быть помещен в указанное учреждение до достижения им возраста 18 лет, но не более чем на три года.

Основанием содержания несовершеннолетних в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа являются постановление судьи или приговор суда.

Медицинское освидетельствование несовершеннолетнего в ходе предварительного расследования проводится на основании постановления следователя и дознавателя в порядке, установленном Правилами медицинского освидетельствования несовершеннолетнего на наличие или отсутствие у него заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 28 марта 2012 г. № 259. Заключение о результатах медицинского освидетельствования несовершеннолетнего представляется в суд вместе с материалами уголовного дела.

Психическое расстройство несовершеннолетнего, не исключающее вменяемости, учитывается судом при назначении наказания в качестве смягчающего обстоятельства и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера (ч. 2 ст. 22 УК РФ, ч. 2 ст. 433 УПК РФ).

- п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

Особенности процессуального порядка рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних

Обязательность участия в судебном разбирательстве:

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 51 УПК РФ участие защитника при осуществлении уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних является обязательным. Если защитник не приглашен в порядке, установленном частью 1 статьи 50 УПК РФ, его участие обеспечивает суд.

Судам следует иметь в виду, что статья 425 УПК РФ предусматривает обязательное участие педагога или психолога при допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в возрасте от 14 до 16 лет, а в возрасте от 16 до 18 лет - при условии, что он страдает психическим расстройством или отстает в психическом развитии. Показания такого подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, полученные без

участия педагога или психолога, в силу части 2 статьи 75 УПК РФ являются недопустимыми доказательствами.

В соответствии со статьей 428 УПК РФ в судебное заседание вызываются законные представители несовершеннолетнего подсудимого, а с учетом обязательности установления условий его жизни и воспитания (пункт 2 части 1 статьи 421 УПК РФ) - представители учебно-воспитательных учреждений или общественных организаций по месту жительства, учебы или работы несовершеннолетнего.

В этих целях суд обязан известить о времени и месте рассмотрения дела в отношении несовершеннолетнего подсудимого предприятие, учреждение и организацию, в которых учился или работал несовершеннолетний, комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав, а при необходимости принять меры к обеспечению явки в суд представителей этих организаций, учебных и трудовых коллективов. Если несовершеннолетний состоял или состоит на учете в психоневрологическом диспансере либо материалы в отношении его рассматривались комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав, суд должен при наличии к тому оснований решить вопрос об их явке.

- п. 8,9,10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

При неявке законного представителя в судебное заседание надлежит выяснять причины и при наличии к тому оснований привлекать к участию в деле в качестве законных представителей других лиц из числа указанных в пункте 12 статьи 5 УПК РФ.

Если несовершеннолетний подсудимый не имеет родителей и проживает один или у лица, не назначенного надлежащим образом его опекуном или попечителем, в суд в качестве его законного представителя вызывается представитель органа опеки или попечительства.

Суд вправе отстранить законного представителя несовершеннолетнего подсудимого от участия в судебном разбирательстве, если имеются основания полагать, что его действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего (часть 2 статьи 428 УПК РФ). В этом случае к участию в разбирательстве допускается другой законный представитель несовершеннолетнего из числа лиц, указанных в пункте 12 статьи 5 УПК РФ.

К действиям, наносящим ущерб интересам несовершеннолетнего подсудимого, следует относить невыполнение обязанностей, вытекающих из статуса законного представителя, в том числе по воспитанию несовершеннолетнего, либо уклонение от участия в деле в качестве законного

представителя, а равно злоупотребление процессуальными и иными правами, отрицательное влияние на несовершеннолетнего, создание препятствий для выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела.

Недопустимо привлечение к участию в деле в качестве законных представителей лиц, которые совершили преступление совместно с несовершеннолетним подсудимым, а также лиц, в отношении которых несовершеннолетний совершил преступление.

12. Если лицо, совершившее преступление в возрасте до 18 лет, на момент рассмотрения дела в суде достигло совершеннолетия, полномочия законного представителя по общему правилу прекращаются. В исключительных случаях реализация этих функций может быть продолжена путем принятия судом решения о распространении на лиц в возрасте от 18 до 20 лет положений об особенностях уголовной ответственности несовершеннолетних. Такое решение может быть принято исходя из характера совершенного этим лицом деяния и данных о его личности (статьи 88, 96 УК РФ) с приведением соответствующих мотивов.

Законные представители несовершеннолетнего, достигшего к моменту производства по делу в суде апелляционной инстанций возраста 18 лет, вправе обжаловать судебное решение и принимать участие в судебных заседаниях суда апелляционной инстанции.

- пп. 11, 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

ПРИМЕНЕНИЕ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

Статья 427. Прекращение уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия
--

Если в ходе предварительного расследования уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что исправление несовершеннолетнего обвиняемого может быть достигнуто без применения наказания, то следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора вправе вынести постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры

воспитательного воздействия, предусмотренной ч.2 ст. 90 УК РФ, которое вместе с уголовным делом направляется руководителем следственного органа или прокурором в суд.

Суд рассматривает ходатайство и материалы уголовного дела в порядке, установленном частями четвертой, шестой, восьмой, девятой и одиннадцатой ст. 108 УПК РФ, за исключением правил, устанавливающих процессуальные сроки.

Примечание. Поступившее в суд ходатайство о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной частью 2 статьи 90 УК РФ, по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести, прекращенному следователем в соответствии с частью 1 статьи 427 УПК РФ, рассматривается судьей единолично в соответствии с частью 2 статьи 427 УПК РФ.

При этом в судебное заседание должны быть вызваны **несовершеннолетний, в отношении которого прекращено уголовное преследование, его законный представитель, защитник (адвокат), а также прокурор. Потерпевший уведомляется о времени и месте рассмотрения ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительных мер воспитательного воздействия. Неявка потерпевшего не препятствует** проведению судебного разбирательства.

Заслушав мнение участников процесса о применении принудительных мер воспитательного воздействия, судья с учетом данных о личности обвиняемого, характера и степени совершенного им деяния выносит постановление о применении принудительных мер воспитательного воздействия с обоснованием принятого решения (статья 90 УК РФ).

- п. 33 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

Суд, получив уголовное дело с обвинительным заключением или обвинительным актом, вправе прекратить его по основаниям, указанным в части первой настоящей статьи, и применить к несовершеннолетнему обвиняемому принудительную меру воспитательного воздействия.

Суд в постановлении о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия вправе возложить на специализированное учреждение для несовершеннолетних контроль за исполнением требований, предусмотренных принудительной мерой воспитательного воздействия.

В случае систематического неисполнения несовершеннолетним этих требований суд по ходатайству специализированного учреждения для несовершеннолетних отменяет постановление о прекращении уголовного преследования и применении принудительной меры воспитательного воздействия и направляет материалы уголовного дела руководителю следственного органа или начальнику органа дознания. Дальнейшее производство по уголовному делу продолжается в порядке, установленном частью второй УПК РФ.

Прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в части первой настоящей статьи, не допускается, если несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый или его законный представитель против этого возражают.

Если суд по находящемуся в его производстве уголовному делу в отношении несовершеннолетнего, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, придет к выводу о том, что отсутствуют основания для освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности в соответствии с положениями ст. ст. 75 - 78 УК РФ, но при этом его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ, то суд выносит постановление (определение) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и применении к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия в соответствии со ст. 90 УК РФ.

Такое решение может быть принято судом как на стадии подготовки к судебному заседанию по результатам предварительного слушания (ч. 3 ст. 427 УПК РФ), так и по итогам судебного разбирательства (ч. 1 ст. 431 УПК РФ).

- п. 31 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

Заслушав мнение участников процесса о применении принудительных мер воспитательного воздействия, судья с учетом данных о личности обвиняемого, характера и степени совершенного им деяния выносит постановление о применении принудительных мер воспитательного воздействия с обоснованием принятого решения.

Несовершеннолетнему могут быть назначены следующие принудительные меры воспитательного воздействия:

а) предупреждение;

- б) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;
- в) возложение обязанности загладить причиненный вред;
- г) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Несовершеннолетнему может быть назначено одновременно **несколько принудительных мер воспитательного воздействия**. Срок применения таких принудительных мер воспитательного воздействия, как передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих (специализированного государственного органа), а равно ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего, устанавливается продолжительностью от одного месяца до двух лет при совершении преступления небольшой тяжести и от шести месяцев до трех лет - при совершении преступления средней тяжести.

Примечание. В случае прекращения уголовного дела и применения к несовершеннолетнему в качестве принудительной меры воспитательного воздействия передачи под надзор родителей или лиц, их заменяющих (родственников, опекунов), либо специализированного государственного органа, ограничения досуга и установления особых требований к поведению в постановлении суда необходимо указать срок применения избранной меры (ч. 2 ст. 90 УК РФ), действие которой, безусловно, прекращается по достижении им восемнадцатилетнего возраста.

- абз. 1 п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

Решая вопрос о передаче несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, суд должен убедиться в том, что указанные лица **имеют положительное влияние на него, правильно оценивают содеянное им, могут обеспечить его надлежащее поведение и повседневный контроль за ним**. Для этого **необходимо**, например, **истребовать данные, характеризующие родителей или лиц, их заменяющих, проверить условия их жизни и возможность материального обеспечения несовершеннолетнего**. При этом должно быть получено согласие родителей или лиц, их заменяющих, на передачу им несовершеннолетнего под надзор.

Указанное согласие может быть выражено в виде соответствующего ходатайства родителей или лиц, их заменяющих.

- абз. 2 п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

Примечание. В случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

Под систематическим неисполнением несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия следует понимать неоднократные (более двух раз) нарушения в течение назначенного судом срока применения принудительной меры воспитательного воздействия (например, ограничения досуга, установления особых требований к его поведению), которые были зарегистрированы в установленном порядке специализированным органом, осуществляющим контроль за поведением подростка.

Если несовершеннолетнему назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 3 ст. 90 УК РФ) и в течение определенного срока он допустил единичные нарушения (не более двух раз по каждой из них), такие нарушения не могут быть признаны систематическими, дающими основание для применения судом положений ч. 4 ст. 90 УК РФ об отмене принудительных мер воспитательного воздействия.

- п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРИГОВОРА

Требования к приговору по делу в отношении несовершеннолетнего

Статья 430 УПК РФ

Вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора в отношении несовершеннолетнего

При постановлении приговора в отношении несовершеннолетнего подсудимого суд наряду с вопросами, указанными в ст. 299 УПК РФ, обязан решить вопрос о возможности освобождения несовершеннолетнего подсудимого от наказания в случаях, предусмотренных ст. 92 УК РФ, либо условного осуждения, либо назначения ему наказания, не связанного с лишением свободы.

В случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 430 УПК РФ, суд указывает, на какое специализированное учреждение для несовершеннолетних возлагается осуществление контроля за поведением осужденного.

Примечание. При постановлении приговора и назначении наказания несовершеннолетнему суд должен руководствоваться не только требованиями российского уголовного, уголовно-процессуального права, но и международно-правовыми стандартами (ст. ст. 17 - 19 Пекинских правил), которые направлены на обеспечение воспитательной, а не карательной составляющей уголовно-правового воздействия на несовершеннолетних. Поэтому суд обязан обсудить и разрешить следующие вопросы:

- 1) о возможности освобождения несовершеннолетнего подсудимого от наказания и применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ст. 92 УК РФ;
- 2) о возможности условного осуждения в порядке ст. 73 УК РФ;
- 3) о назначении наказания, не связанного с лишением свободы (ст. 88 УК РФ).

В каждом случае подлежит обсуждению вопрос о возможности применения к несовершеннолетнему положений ст. ст. 75 - 78 УК РФ (в том числе о примирении с потерпевшим по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести) и статей 24 - 28.1 УПК РФ об освобождении от уголовной ответственности.

В частности, по делам о преступлениях небольшой или средней тяжести, совершенных несовершеннолетним впервые, в ходе судебного

разбирательства суду необходимо выяснять у потерпевшего, заглажен ли причиненный ему вред и не желает ли он примириться с подсудимым, а также разъяснять потерпевшему, несовершеннолетнему подсудимому и его законному представителю право и порядок прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

В случае поступления в суд ходатайства следователя, дознавателя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа судья при изучении представленных материалов и рассмотрении ходатайства должен убедиться в том, что выдвинутое в отношении несовершеннолетнего подозрение или предъявленное несовершеннолетнему обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные данные, подтверждающие возмещение ущерба или заглаживание иным образом причиненного преступлением вреда, а также другие необходимые сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в соответствии с п. 1 ч. 5 ст. 446.2 УПК РФ.

Судебный штраф, назначенный несовершеннолетнему, может быть уплачен также его родителями, усыновителями или иными законными представителями с их согласия.

Верховный Суд РФ особо обращает внимание на то, что наказание несовершеннолетних в виде лишения свободы суд вправе назначить только в случае признания невозможности его исправления без изоляции от общества, с приведением мотивов принятого решения.

Глава 2. ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ МАТЕРИАЛОВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

§ 2.1. Проведение судебного заседания при рассмотрении жалоб и ходатайств в порядке, предусмотренном статьями 125, 125.1, 214.1 УПК Российской Федерации

ПОДГОТОВКА К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ

Статья 125 УПК РФ

Судебный порядок рассмотрения жалоб

Рассмотрение жалоб, поданных в порядке статьи 125 УПК РФ, является одной из форм судебного контроля.

Получив жалобу, судье необходимо проверить:

1. Подсудна ли поступившая жалоба данному суду?

При этом следует учитывать, что, по общему правилу, жалобы подлежат рассмотрению районным судом по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления, содержащего признаки преступления, которое определяется в соответствии с частью 1 статьи 152 УПК РФ.

Если же место производства предварительного расследования определено в соответствии с требованиями частей 2 - 6 статьи 152 УПК РФ, то такие жалобы рассматриваются районным судом по месту нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело.

- п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

2. Подана ли жалоба надлежащим лицом, проверить наличие предусмотренного законом права на подачу жалобы у лица, ее подавшего, а также законность полномочий заявителя.

Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно либо через дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, орган дознания, следователя, руководителя следственного органа или прокурора.

При этом важно учитывать, что жалобу на процессуальные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя

следственного органа, прокурора вправе подать **любой участник уголовного судопроизводства или иное лицо (как физическое лицо, так и юридическое лицо) в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают его интересы**, а также действующий в интересах заявителя защитник, законный представитель или представитель. Ими могут быть, например, поручитель (статья 103 УПК РФ), лицо, которому несовершеннолетний отдан под присмотр (часть 1 статьи 105 УПК РФ), залогодатель (статья 106 УПК РФ), заявитель, которому отказано в возбуждении уголовного дела (часть 5 статьи 148 УПК РФ), лицо, чье имущество изъято или повреждено в ходе обыска или выемки. Заявителем может быть как физическое лицо, так и представитель юридического лица, а также лицо, правомочное в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации представлять его интересы, в том числе и в случаях, когда они не принимали участия в досудебном производстве, в связи с которым подана жалоба, но уполномочены заявителем на подачу жалобы и (или) участие в ее рассмотрении судом.

При обжаловании постановления об отказе в удовлетворении ходатайства о снятии ареста, наложенного на имущество банкрота в ходе производства по уголовному делу, интересы юридического лица вправе представлять арбитражный (конкурсный) управляющий.

Правом на обжалование решений и действий (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, обладают иные лица в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их права и законные интересы. Ими могут быть, например: поручитель (статья 103 УПК РФ); лицо, которому несовершеннолетний отдан под присмотр (часть 1 статьи 105 УПК РФ); залогодатель (статья 106 УПК РФ); заявитель, которому отказано в возбуждении уголовного дела (часть 5 статьи 148 УПК РФ); лицо, чье имущество изъято в ходе досудебного производства по делу.

- п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Полномочия защитника, законного представителя и представителя заявителя должны быть подтверждены соответствующими документами (их копиями), приложенными к жалобе.

В случае отмены прокурором постановления дознавателя, следователя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования на такое постановление прокурора может быть подана жалоба в порядке

статьи 125 УПК РФ лицами, конституционные права которых затрагивает принятое решение (лицом, в отношении которого возобновлено производство по делу; потерпевшим при возобновлении производства по делу, ранее прекращенному по нереабилитирующему основанию, и др.)

- п. 3,7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

3. Имеется ли предмет обжалования?

Судебному обжалованию подлежат постановления дознавателя, следователя и руководителя следственного органа решения и действия (бездействие) должностных лиц, принятые на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, если они способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства или иных лиц, чьи права и законные интересы нарушены, либо могут затруднить доступ граждан к правосудию.

Помимо постановлений дознавателя, следователя и руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела и о прекращении уголовного дела судебному обжалованию в соответствии с частью 1 статьи 125 УПК РФ подлежат иные решения и действия (бездействие) должностных лиц, например:

постановления дознавателя, следователя и руководителя следственного органа о возбуждении уголовного дела, об избрании и о применении к подозреваемому, обвиняемому мер процессуального принуждения, за исключением тех, которые применяются по решению суда, об объявлении подозреваемого, обвиняемого в розыск, об отводе защитника;

постановления указанных должностных лиц об отказе в удовлетворении ходатайства о назначении защитника или допуске законного представителя, а также ходатайств об отмене или изменении меры пресечения в виде залога и о возврате предмета залога его законному владельцу, о возвращении законному владельцу изъятых предметов, о возмещении (полном или частичном) потерпевшему расходов, понесенных в связи с участием в деле его представителя, либо бездействие должностных лиц, выразившееся в нерассмотрении таких ходатайств.

К затрудняющим доступ граждан к правосудию следует относить такие действия (бездействие) либо решения должностных лиц, ограничивающие права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу, которые создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права: отказ в признании

лица потерпевшим; отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этих сообщений; непредоставление заявителю для ознакомления материалов проверки, проведенной в порядке статьи 144 УПК РФ, по результатам которой принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, или материалов прекращенного уголовного дела; постановление о приостановлении предварительного расследования; отказ прокурора в возбуждении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств и другие.

При поступлении жалобы на отказ в приеме сообщения о преступлении по мотиву отсутствия в нем сведений об обстоятельствах, указывающих на признаки преступления, судья должен проверить, в частности, обратился ли заявитель в соответствующие органы с сообщением о совершенном или готовящемся деянии, запрещенном УК РФ, или подал иное обращение (заявление), которое не требует регистрации и проверки по правилам, установленным статьями 141-144 УПК РФ.

В тех случаях, когда после вступления в законную силу решения судьи, принятого в порядке статьи 125 УПК РФ, в суд поступит жалоба на решение прокурора, руководителя следственного органа, принятое по жалобе заявителя, поданной в порядке статьи 124 УПК РФ, об отказе в возбуждении уголовного дела, прекращении уголовного дела и по другим вопросам, по которым уже состоялось судебное решение, судье надлежит отказать в приеме такой жалобы, если в ней не содержатся новые обстоятельства, которые не были исследованы в судебном заседании.

Примечание. Не подлежат обжалованию:

- действия (бездействие) и решения, проверка законности и обоснованности которых относится к исключительной компетенции суда, рассматривающего уголовное дело по существу;
- действия (бездействие) и решения, для которых уголовно-процессуальным законом предусмотрен специальный порядок их обжалования в досудебном производстве;
- решения и действия (бездействие) должностных лиц, полномочия которых не связаны с осуществлением уголовного преследования в досудебном производстве по уголовному делу;
- действия (бездействие) и решения, связанные с рассмотрением обращений по поводу законности вступивших в законную силу судебных решений.

В тех случаях, когда лицо, отбывающее наказание по вступившему в законную силу приговору, не согласно с решением прокурора, который после проведенной проверки прекратил возбужденное им

производство на основании статьи 415 УПК РФ, заинтересованное лицо в соответствии с частью 3 статьи 416 УПК РФ вправе обжаловать решение прокурора в суд, правомочный решать вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств согласно статье 417 УПК РФ, а не в порядке статьи 125 УПК РФ.

Если лицо не согласно с постановлением прокурора или руководителя следственного органа, вынесенным в соответствии **со статьей 124 УПК РФ, то предметом судебного обжалования выступает не сам по себе отказ прокурора или руководителя следственного органа** в удовлетворении обращения лица, **а непосредственно те действия (бездействие) и решения** органов дознания, их должностных лиц или следователя, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Если будет установлено, что уголовное дело, по которому поступила жалоба, направлено в суд для рассмотрения по существу либо по делу постановлен приговор или иное итоговое судебное решение, судья в зависимости от того, на какой стадии находится производство по жалобе, выносит постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению или о прекращении по ней производства. Одновременно с этим заявителю разъясняется, что вопросы о признании незаконными или необоснованными решений и действий (бездействия) должностных лиц на стадии досудебного производства он вправе поставить перед судом в ходе судебного разбирательства по уголовному делу, а также при рассмотрении дела судом апелляционной или кассационной инстанции.

Вместе с тем в этих случаях судья принимает к производству и рассматривает жалобы на решения и действия (бездействие) должностных лиц, затрагивающие права и законные интересы заявителей, не являющихся участниками судебного разбирательства по данному уголовному делу. Подлежат рассмотрению жалобы, где ставится вопрос о признании незаконными и необоснованными решений и действий (бездействия), которые в соответствии с УПК РФ не могут быть предметом проверки их законности и обоснованности на стадии судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела судом, в том числе в апелляционном или кассационном порядке (статьи 389.2, 401.3 УПК РФ).

Судья также принимает и рассматривает в порядке статьи 125 УПК РФ жалобу независимо от того, на какой стадии судопроизводства находится уголовное дело, если указанные в ней обстоятельства подлежат самостоятельному расследованию, в частности о совершении

должностными лицами при производстве дознания или предварительного следствия преступных действий.

- п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

- пп. 2, 3, 3¹, 4, 19, 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

4. Содержит ли жалоба необходимые сведения для ее рассмотрения.

В тех случаях, когда жалоба не содержит необходимых сведений, что препятствует ее рассмотрению (например, отсутствуют сведения о том, какие действия или решения обжалованы, жалоба не подписана заявителем, полномочия защитника или представителя заявителя не подтверждаются соответствующими документами), жалоба подлежит возвращению заявителю для устранения недостатков с указанием в постановлении причин принятия решения и разъяснением права вновь обратиться в суд. В таких случаях по смыслу статьи 125 УПК РФ, срок рассмотрения жалобы – 5 суток исчисляется с момента поступления жалобы в суд после устранения препятствий ее рассмотрения.

- п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 (ред. от 29.11.2016) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

5. Не обжаловались ли действия и решения прокурору, руководителю следственного органа, в суд и не имеется ли решения об удовлетворении такой жалобы.

Данные сведения необходимы для определения предмета обжалования и подсудности и возможности рассмотрения.

Вместе с тем, когда из жалобы усматривается, что обжалуемое постановление, отмененное руководителем следственного органа или прокурором, ранее также отменялось ими с последующим вынесением следователем (дознавателем) аналогичного решения, судья принимает такую жалобу к рассмотрению. В случае установления неправомерного бездействия органов, осуществляющих проверку сообщения о преступлении или предварительное расследование, судья принимает решение об удовлетворении жалобы и в своем постановлении, принятом в

соответствии с п. 1 ч. 5 статьи 125 УПК РФ, обязывает соответствующее должностное лицо устранить допущенное нарушение закона.

При несогласии заявителя с решением прокурора или руководителя следственного органа либо при частичном удовлетворении содержащихся в жалобе требований жалоба, поданная в суд, также подлежит рассмотрению в соответствии со статьей 125 УПК РФ.

- п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

6. Не является ли предметом обжалования постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

В случаях если прекращено уголовное дело или уголовное преследование конкретного лица по следующим основаниям:

1) за отсутствием состава преступления, в случаях, когда до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость деяния были устранены новым уголовным законом (ч. 2 ст. 24 УПК РФ);

2) если лицо не достигло к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, возраста, с которого наступает уголовная ответственность, либо несовершеннолетний, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом (ч. 3 ст. 27 УПК РФ).

В данном случае жалоба рассматривается судьей по правилам, предусмотренным статьей 125 УПК РФ, **с особенностями, установленными статьей 125.1 УПК РФ, которые заключаются в следующем.**

При рассмотрении жалобы, судья проверяет законность и обоснованность данного решения, а также на основании доводов, изложенных в жалобе, законность и обоснованность возбуждения уголовного дела, привлечения лица в качестве подозреваемого, обвиняемого и применения к нему мер процессуального принуждения путем исследования в судебном заседании имеющихся в уголовном деле доказательств, свидетельствующих о фактических обстоятельствах уголовного дела, по правилам, установленным главой 37 УПК РФ (ст. 125.1 УПК РФ).

Это означает, что судья вправе осуществлять любые судебные действия, предусмотренные главой 37 УПК РФ: допросы, осмотры, освидетельствования, назначать и проводить экспертизу и т.д.

7. Не завершено ли предварительное расследование по уголовному делу.

Если будет установлено, что уголовное дело, по которому поступила жалоба, **направлено в суд для рассмотрения по существу** либо по делу постановлен приговор или иное окончательное решение, судья принимает к производству и рассматривает лишь жалобы на решения и действия (бездействие) должностных лиц, затрагивающие права и законные интересы заявителей, не являющихся участниками судебного разбирательства по данному уголовному делу. В остальных случаях отказывается в принятии жалобы, поскольку доводы жалобы могут быть изложены сторонами суду, рассматривающим дело по существу.

Подлежат рассмотрению жалобы, где ставится вопрос о признании незаконными и необоснованными решений и действий (бездействия), которые в соответствии с УПК РФ не могут быть предметом проверки их законности и обоснованности на стадии судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела судом, в том числе в апелляционном или кассационном порядке (ст. 389.2, 401.3 УПК РФ).

Если будет установлено, что уголовное дело, по которому поступила жалоба, направлено в суд для рассмотрения по существу либо по делу постановлен приговор или иное итоговое судебное решение, судья в зависимости от того, на какой стадии находится производство по жалобе, выносит постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению или о прекращении по ней производства. Одновременно с этим заявителю разъясняется, что вопросы о признании незаконными или необоснованными решений и действий (бездействия) должностных лиц на стадии досудебного производства он вправе поставить перед судом в ходе судебного разбирательства по уголовному делу, а также при рассмотрении дела судом апелляционной или кассационной инстанции.

Вместе с тем в этих случаях судья принимает к производству и рассматривает жалобы на решения и действия (бездействие) должностных лиц, затрагивающие права и законные интересы заявителей, не являющихся участниками судебного разбирательства по данному уголовному делу. **Подлежат рассмотрению жалобы, где ставится вопрос о признании незаконными и необоснованными решений и действий (бездействия), которые в соответствии с УПК РФ не могут быть предметом проверки их законности и обоснованности на стадии судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела судом, в том числе в апелляционном или кассационном порядке (ст. 389.2, 401.3 УПК РФ).**

Судья также принимает и рассматривает в порядке статьи 125 УПК РФ жалобу независимо от того, на какой стадии судопроизводства находится уголовное дело, если указанные в ней обстоятельства подлежат самостоятельному расследованию, в частности о совершении должностными лицами при производстве дознания или предварительного следствия преступных действий.

Аналогичные правила применяются в случаях, когда при производстве в судах апелляционной и кассационной инстанций по жалобе, поданной в порядке статьи 125 УПК РФ, выясняется, что предварительное расследование по уголовному делу завершено и оно направлено в суд для рассмотрения по существу.

- п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

После того как данные вопросы выяснены, судья принимает одно из следующих решений:

- вернуть жалобу заявителю для устранения препятствий ее рассмотрения, с указанием в постановлении причин принятия такого решения и разъяснением права вновь обратиться в суд;***
- отказать в принятии жалобы к рассмотрению;***
- назначить судебное заседание по рассмотрению жалобы.***

При вынесении постановления об отказе в принятии жалобы к рассмотрению, копия направляется заявителю.

8. Назначая судебное заседание, судья устанавливает, какие материалы необходимо истребовать для рассмотрения жалобы.

В силу публичности уголовного судопроизводства, рассмотрение жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ возлагает на судью обязанность, определяя предмет рассмотрения установить, какие документы необходимо истребовать для рассмотрения данной жалобы по существу от органов и должностных лиц, действия которых обжалуются.

Лица, участвующие в судебном заседании, вправе знакомиться с материалами производства по жалобе, а также представлять в суд дополнительные материалы, имеющие отношение к жалобе. При этом следует иметь в виду, что разглашение данных, содержащихся в материалах уголовного дела, допускается только в том случае, когда это не противоречит интересам предварительного расследования и не связано с нарушением прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

При подготовке к рассмотрению жалобы судья истребует по ходатайству лиц, участвующих в судебном заседании, или по собственной инициативе материалы, послужившие основанием для решения или действия должностного лица, а также иные данные, необходимые для проверки доводов жалобы.

- п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

9. Назначая судебное заседание, судья определяет участников судебного заседания и форму их участия.

По смыслу статьи 125 УПК РФ должностные лица, чьи действия (бездействие) или решения обжалуются, могут быть при наличии к тому оснований вызваны в суд для выяснения обстоятельств, связанных с доводами жалобы.

В соответствии с ч.3 статьи 125 УПК РФ в судебном заседании участвуют заявитель, его защитник (адвокат), законный представитель или представитель, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) (заинтересованные лица) или решением, а также прокурор следователь, руководитель следственного органа.

Данные лица должны быть извещены о дате, времени и месте судебного заседания. Лица считаются извещенными, когда в распоряжении судьи есть подтверждение этому: (отчет о доставке СМС, при согласии лица на такой способ извещения, расписка о получении извещения, телефонограмма о том, что лица извещены по телефону, сведения о вручении почтового отправления).

Рассмотрение жалоб в отсутствие лиц, не извещенных о дате, месте и времени судебного заседания и, по этому основанию, обжалующих судебное решение, влечет за собой его отмену.

Неявка лиц, своевременно извещенных о судебном заседании и не настаивающих о своем участии, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом.

- п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

В случае если заявитель содержится под стражей в порядке статьи 108 УПК РФ и ходатайствует об участии в рассмотрении его жалобы, поданной на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя,

руководителя следственного органа, прокурора по делу, по которому заявитель подозревается или обвиняется в совершении преступления, судье надлежит принять меры, обеспечивающие его участие в судебном заседании, поскольку на основании части 4 статьи 125 УПК РФ заявитель обладает правом обосновать свою жалобу, а в заключение - выступить с репликой.

Если действия (бездействие) и решения должностных лиц (отказ в приеме сообщения о преступлении или о возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, бездействие при проверке этих сообщений, отказ в возбуждении уголовного дела или в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств и др.) **обжалуются осужденным, отбывающим уголовное наказание в виде лишения свободы и заявившим ходатайство об участии в судебном разбирательстве по жалобе**, суд может обеспечить реализацию права заявителя довести до сведения суда свою позицию по рассматриваемой жалобе путем допуска к участию в судебном заседании его адвоката или представителя, принятия письменных обращений, предоставления права обжалования принятого судебного решения, а также другими, предусмотренными законом способами.

- п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

10. Назначая судебное заседание необходимо определить, в открытом либо закрытом судебном заседании будет разбирательство жалобы.

Статья 241 УПК РФ Гласность
--

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов».

11. Определить дату и время проведения судебного заседания.

Подготовка к рассмотрению поступившей в суд жалобы может длиться до 5 суток со дня поступления жалобы, при этом судья вправе истребовать материалы и иные данные, имеющие значение для разрешения вопросов о наличии предмета обжалования и принятии жалобы к производству.

ПРОВЕДЕНИЕ СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ЖАЛОБ

Председательствующий совершает следующие действия:

1. Проверяет перед началом судебного заседания, не отозвана ли жалоба.

Если после назначения судебного заседания жалоба отозвана заявителем, судья выносит постановление о прекращении производства по жалобе ввиду отсутствия повода для проверки законности и обоснованности действий (бездействия) или решения должностного лица, осуществляющего уголовное преследование.

- п. 8. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Подготовительная часть судебного заседания проводится в соответствии с главой 36 Уголовно-процессуального кодекса с уточнениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ.

В силу части 4 статьи 125 УПК РФ судье надлежит разъяснять явившимся по вызову лицам их права и обязанности, в частности их право принимать участие в судебном заседании: заявлять отводы, ходатайства, представлять документы, знакомиться с позицией других лиц, давать по этому поводу объяснения. Заявителю, кроме того, предоставляется право обосновать свою жалобу и выступить с репликой.

- п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Рассмотрение жалобы в порядке статьи 125, 125.1 УПК РФ.

После того, как председательствующий выполнит все удостоверительные и разъяснительные действия, предусмотренные главой 36 Уголовно-процессуального Кодекса, он приступает непосредственно к рассмотрению жалобы в соответствии с ч.4 ст. 125 УПК РФ:

1. Предлагает заявителю, если он участвует в судебном заседании, обосновать жалобу.

2. Заслушивает других, явившихся в судебное заседание лиц.

Проверяя законность и обоснованность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (часть 1 статьи 148 УПК РФ), судья обязан выяснить, соблюдены ли нормы, регулирующие порядок рассмотрения сообщения о совершенном или готовящемся преступлении (статьи 20, 144, 145 и 151

УПК РФ), рассмотрены ли доводы заявителя о фактических обстоятельствах, которые, по его мнению, указывают на признаки преступления, принято ли уполномоченным должностным лицом решение об отказе в возбуждении уголовного дела при наличии к тому законных оснований и соблюдены ли при его вынесении требования статьи 148 УПК РФ.

Суду также надлежит удостовериться, что выводы обжалуемого постановления основаны на материалах проведенной проверки всех обстоятельств, в том числе указанных заявителем, которые могли существенно повлиять на эти выводы.

В случае несогласия с основанием отказа в возбуждении уголовного дела (например, при отказе за отсутствием в деянии состава преступления заявитель приводит доводы о недоказанности события преступления) суд проверяет правильность выбора должностным лицом реабилитирующего основания для решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

- п. 14, 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Судам следует иметь в виду, что не исключается рассмотрение жалобы, поданной на постановление о возбуждении уголовного дела по факту совершенного общественно опасного деяния, если из жалобы и приложенных к ней материалов усматривается, что обжалуемое постановление способно причинить ущерб конституционным правам и свободам лица, обратившегося с жалобой.

Разрешая жалобу на постановление о возбуждении уголовного дела, суд должен учитывать, что такое решение принимается дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, следователем, руководителем следственного органа на основании полученных в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ, материалов, содержащих достаточные данные, указывающие на признаки преступления. В связи с этим при рассмотрении доводов жалобы судья проверяет, соблюден ли порядок вынесения постановления, обладало ли при этом должностное лицо необходимыми полномочиями, имеются ли поводы и основание к возбуждению уголовного дела, нет ли обстоятельств, исключающих производство по делу, а также законность и обоснованность произведенных в ходе проверки сообщения о преступлении процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий, по результатам которых должностным лицом сделан вывод о наличии достаточных данных, указывающих на признаки конкретного преступления.

Судьям надлежит на основе имеющихся данных и дополнительно представленных материалов проверять законность и обоснованность решений и действий (бездействия) должностных лиц, указанных в части 1 статьи 125 УПК РФ, касающихся заявленных требований граждан об устранении допущенных нарушений, ущемляющих их права и свободы.

При проверке законности и обоснованности решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора судья не должен ограничиваться установлением лишь того, соблюдены ли должностными лицами формальные требования закона, а обязан удостовериться в фактической обоснованности обжалуемого решения.

- п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Производство тех или иных следственных действий, затрагивающих законные интересы физических или юридических лиц.

При этом надо принимать во внимание, что обоснованием необходимости производства тех или иных следственных действий может служить система криминалистических научных положений и разрабатываемых на их основе практических рекомендаций, базирующихся на изучении закономерностей криминальной, судебной и следственной деятельности, которые оптимизируют организацию и осуществление расследования отдельных видов преступлений, такие как криминалистическая характеристика криминального деяния, типичные версии, типичных следственных ситуаций и особенностей планирования действий следователя на начальном и последующих этапах расследования, в том числе, типичные следственные действия на определенных этапах расследования; тактики первоначальных следственных действий и сопутствующих оперативно-розыскных мероприятий; особенности тактики последующих действий. Либо они основанием могут служить закрытые, секретные источники сведений, полученные в результате оперативно-розыскной деятельности.

Проверяя законность и обоснованность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (часть 1 статьи 148 УПК РФ), судья обязан выяснить, соблюдены ли нормы, регулирующие порядок рассмотрения сообщения о совершенном или готовящемся преступлении (статьи 20, 144, 145 и 151 УПК РФ), рассмотрены ли доводы заявителя о фактических обстоятельствах, которые, по его мнению, указывают на признаки преступления, принято ли уполномоченным должностным лицом решение об отказе в возбуждении уголовного дела при наличии к тому

законных оснований и соблюдены ли при его вынесении требования статьи 148 УПК РФ.

Суду также надлежит удостовериться, что выводы обжалуемого постановления основаны на материалах проведенной проверки всех обстоятельств, в том числе указанных заявителем, которые могли существенно повлиять на эти выводы.

В случае несогласия с основанием отказа в возбуждении уголовного дела (например, при отказе за отсутствием в деянии состава преступления заявитель приводит доводы о недоказанности события преступления) суд проверяет правильность выбора должностным лицом реабилитирующего основания для решения об отказе в возбуждении уголовного дела

- п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Судам следует иметь в виду, что не исключается рассмотрение жалобы, поданной на постановление о возбуждении уголовного дела по факту совершенного общественно опасного деяния, если из жалобы и приложенных к ней материалов усматривается, что обжалуемое постановление способно причинить ущерб конституционным правам и свободам лица, обратившегося с жалобой.

Разрешая жалобу на постановление о возбуждении уголовного дела, суд должен учитывать, что такое решение принимается дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, следователем, руководителем следственного органа на основании полученных в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ, материалов, содержащих достаточные данные, указывающие на признаки преступления. В связи с этим при рассмотрении доводов жалобы судья проверяет, соблюден ли порядок вынесения постановления, обладало ли при этом должностное лицо необходимыми полномочиями, имеются ли поводы и основание к возбуждению уголовного дела, нет ли обстоятельств, исключающих производство по делу, а также законность и обоснованность произведенных в ходе проверки сообщения о преступлении процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий, по результатам которых должностным лицом сделан вывод о наличии достаточных данных, указывающих на признаки конкретного преступления.

3. В ходе судебного заседания исследуются материалы, представленные в суд сторонами и истребованные судом по собственной инициативе.

Результаты исследования отражаются в протоколе судебного заседания. Материалы, которые не приобщаются в подлиннике, хранятся в производстве по жалобе в копиях. п.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 1 (ред. от 29.11.2016) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»

В соответствии со статьей 125.1 УПК РФ может быть проведено полноценное судебное следствие в соответствии с главой 37 УПК РФ

4. Заявителю предоставляется возможность выступить с репликой.

5. Судья удаляется в совещательную комнату для вынесения постановления по существу рассмотренной жалобы.

6. Возвратившись из совещательной комнаты, оглашает постановление.

7. Разъясняет право, порядок и срок обжалования решения. Разъяснить, что, если состоявшееся судебное решение в порядке статьи 125 УПК РФ не исполняется следственными органами, заявитель вправе обратиться с жалобой на их бездействие.

8. Выясняет, понятны ли им их право, порядок и сроки обжалование решения.

9. Закрывает судебное заседание.

10. Направляет копии постановления заявителю, прокурору и руководителю следственного органа.

Требования к постановлению о рассмотрении жалобы в порядке статьи 125 УПК РФ.

Проверяя законность и обоснованность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (часть 1 статьи 148 УПК РФ), судья обязан выяснить, соблюдены ли нормы, регулирующие порядок рассмотрения сообщения о совершенном или готовящемся преступлении (статьи 20, 144, 145 и 151 УПК РФ), а также принято ли уполномоченным должностным лицом решение об отказе в возбуждении уголовного дела при наличии к тому законных оснований и соблюдены ли при его вынесении требования статьи 148 УПК РФ.

Если заявитель обжалует постановление о прекращении уголовного дела, то при рассмотрении такой жалобы судья, не давая оценки имеющимся в деле доказательствам, должен выяснять, проверены ли и учтены ли дознавателем, следователем или руководителем следственного органа все обстоятельства, на которые указывает в жалобе заявитель, и могли ли эти обстоятельства повлиять на вывод о наличии

оснований для прекращения уголовного дела. При этом по результатам разрешения такой жалобы судья не вправе делать выводы о доказанности или недоказанности вины, о допустимости или недопустимости доказательств.

При рассмотрении доводов жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица судье следует проверять, соблюден ли порядок вынесения данного решения, обладало ли должностное лицо, принявшее соответствующее решение, необходимыми полномочиями, имеются ли поводы и основание к возбуждению уголовного дела, нет ли обстоятельств, исключающих производство по делу.

При этом судья не вправе давать правовую оценку действиям подозреваемого, а также собранным материалам относительно их полноты и содержания сведений, имеющих значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, поскольку эти вопросы подлежат разрешению в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства уголовного дела.

Судья не вправе предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела, в частности делать выводы об обоснованности обвинения, оценке доказательств и о квалификации деяния.

- п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Исходя из положений статьи 123 УПК РФ, устанавливающей право на обжалование решений и действий (бездействия) прокурора, в порядке статьи 125 УПК РФ может быть обжаловано решение прокурора о применении меры пресечения в виде домашнего ареста или заключения под стражу лица для обеспечения его возможной выдачи по запросу иностранного государства, принятое на основании судебного решения этого государства о заключении его под стражу (часть 2 статьи 466 УПК РФ). При этом судья не обсуждает вопросы виновности лица, принесшего жалобу, ограничиваясь проверкой соответствия решения прокурора законодательству и международным договорам Российской Федерации.

- п. 14-19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

При вынесении постановления о признании процессуального действия (бездействия) или решения должностного лица незаконным или необоснованным (пункт 1 части 5 статьи 125 УПК РФ) судье следует указать, что он обязывает это должностное лицо устранить допущенное нарушение (часть 7 статьи 148 УПК РФ и часть 2 статьи 214 УПК РФ). Вместе с тем судья не вправе предопределять действия должностного лица, осуществляющего расследование, отменять либо обязывать его отменить решение, признанное им незаконным или необоснованным.

В этих случаях, а также когда при судебном рассмотрении жалобы будут выявлены иные нарушения прав и свобод граждан и юридических лиц, рекомендовать судам в соответствии с частью 4 статьи 29 УПК РФ выносить частное определение (постановление), в котором обращать внимание должностных лиц на допущенные нарушения закона, требующие принятия соответствующих мер.

- п. 20.21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

При проверке законности и обоснованности решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора судья не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела. В частности, судья не вправе делать выводы о фактических обстоятельствах дела, об оценке доказательств и квалификации деяния.

- п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

РАЗРЕШЕНИЕ СУДА НА ОТМЕНУ ПОСТАНОВЛЕНИЯ О ПРЕКРАЩЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

Статья 214, 214.1 УПК РФ

Судебный порядок получения разрешения отмены постановлений о прекращении уголовного дела или уголовного преследования

В соответствии с ч.1.1 ст. 214.1.УПК РФ отмена постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по истечении одного года со дня его вынесения допускается на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьями 125,

125.1 и 214.1 настоящего Кодекса. В случае если уголовное дело или уголовное преследование прекращалось неоднократно, установленный настоящей частью срок исчисляется со дня вынесения первого соответствующего постановления.

Исходя из этого процедура рассмотрения ходатайств прокурора, руководителя следственного органа о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования аналогично рассмотрению жалоб, поданных в порядке ст. 125 УПК РФ.

Для того чтобы отменить постановление о прекращении уголовного дела и возобновить его, прокурор или руководитель следственного органа обращаются в суд с ходатайством о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования (ч. 1 ст. 214.1 УПК РФ)

Поступившее ходатайство рассматривается судьей районного суда в срок не позднее 14 суток со дня его поступления (ч.2 ст. 214.1 УПК РФ).

Участие лица, завившего такое ходатайство является обязательным.

В судебном заседании по рассмотрению такого ходатайства вправе присутствовать прокурор, лицо, в отношении которого ранее было вынесено постановление о прекращении, и его защитник, законный представитель, представитель, потерпевший.

Неявка этих лиц не являться препятствием для рассмотрения ходатайства в судебном заседании.

В соответствии с ч. 3 ст. 214.1 УПК РФ председательствующий выполняет все действия, как и при рассмотрении жалобы, поданной в порядке ст. 125, 125.1 УПК РФ

По результатам рассмотрения ходатайства суд может принять решение либо о разрешении отмены постановления о прекращении, либо об отказе в этом. Любое из этих решений может быть обжаловано в вышестоящей инстанции.

Изложенный порядок будет применяться к постановлениям о прекращении уголовного дела, со дня вынесения которых прошло более одного года. Если уголовное дело неоднократно прекращалось и возобновлялось, то годичный срок исчисляется со дня вынесения первого постановления о прекращении уголовного дела. Для постановлений, срок вынесения которых не превышает года, продолжает действовать прежний порядок, т.е. они могут быть отменены прокурором или руководителем следственного органа самостоятельно.

§ 2.2. Проведение судебного заседания при рассмотрении ходатайств органа предварительного расследования об избрании мер пресечения и продлении срока их применения

ПОДГОТОВКА К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ только суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать решение **об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога, запрета определенных действий**, а также **о продлении срока** содержания подозреваемого или обвиняемого под стражей или домашним арестом.

При необходимости избрания или продления вышеуказанных мер пресечения следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом соответствующее ходатайство.

Получив ходатайство следователя (дознавателя) судья должен проверить:

1. Надлежащими ли должностными лицами заявлено и утверждено ходатайство?

Примечание. Правом обращаться в суд с ходатайством об избрании или продлении меры пресечения наделены следователь или дознаватель, в производстве которого находится уголовное дело.

Если уголовное дело возбуждено одним должностным лицом, а ходатайство о продлении срока содержания обвиняемого под стражей внесено другим, судье следует проверить, принято ли дело последним к своему производству. При производстве предварительного следствия следственной группой, а дознания группой дознавателей необходимо учитывать положения п. 7 ч. 4 ст. 163 и п. 8 ч. 4 ст. 223.2 УПК РФ о том, что решение о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения может быть принято только руководителем следственной группы и руководителем группы дознавателей.

- п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

Примечание. Если с ходатайством обращается дознаватель районного или межрайонного подразделения, то он должен получить согласие районного прокурора по месту производства предварительного

расследования. При обращении с ходатайством дознавателя следственного органа уровня субъекта Российской Федерации, согласие должно быть получено у прокурора соответствующего субъекта Российской Федерации. В соответствии с ч. 5 ст. 37 УПК РФ вышеуказанные полномочия прокурора также вправе осуществлять их заместители.

Когда с ходатайством обращается следователь, то ходатайство должно быть согласовано с руководителем следственного органа или его заместителем.

Персональная компетенция руководителей следственных органов (начальников следственных управлений, отделов, групп, частей), их заместителей определяется ведомственными приказами.

Часть 2 статьи 109 УПК РФ
Сроки содержания под стражей
до 12 месяцев

Если меру пресечения в виде заключения под стражу или домашний арест в отношении лица, обвиняемого в совершении **тяжких или особо тяжких преступлений**, необходимо продлить **на срок свыше 6 месяцев и до 12 месяцев**, то ходатайство следователя должно быть согласовано с руководителем соответствующего следственного органа по субъекту Российской Федерации, иного приравненного к нему руководителя следственного органа либо по ходатайству дознавателя с согласия прокурора субъекта Российской Федерации или приравненного к нему военного прокурора.

Часть 3 статьи 109 УПК РФ
Сроки содержания под стражей свыше 12 месяцев

Срок содержания под стражей **свыше 12 месяцев и до 18 месяцев** может быть продлен в отношении лиц, обвиняемых в совершении **особо тяжких преступлений**, по ходатайству следователя, внесенному с согласия в соответствии с подследственностью **Председателя Следственного комитета Российской Федерации либо руководителя следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при соответствующем федеральном органе исполнительной власти)**.

**Части 7, 8, 8.1, 8.3
статьи 109 УПК РФ
Сроки содержания под стражей для окончания ознакомления с
материалами уголовного дела**

В случае необходимости продления срока содержания под стражей или домашним арестом для окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела (выполнение требований ст. 217 УПК РФ) следователь **должен согласовать соответствующее ходатайство с руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации или приравненного к нему руководителя иного следственного органа.**

Наличие согласия руководителя следственного органа или прокурора на ходатайстве следователя или дознавателя соответственно является обязательным.

Руководитель (заместитель руководителя) следственного органа по делам, находящимся в его производстве (по делам, по которым он является руководителем следственной группы), наделен правом непосредственного обращения в суд с ходатайством об избрании или продлении меры пресечения. Получение в данном случае согласия на обращение с таким ходатайством вышестоящего руководителя следственного органа не требуется.

***Статья 450 УПК РФ
Особенности избрания меры пресечения и производства отдельных следственных действия***

В отношении определенной категории лиц, указанных в статье 447 УПК РФ предусмотрена специальная процедура избрания меры пресечения в виде заключения под стражу (ст.447, 450 УПК РФ).

Если согласие на заявление ходатайства дано ненадлежащим лицом, то судья возвращает ходатайство без рассмотрения, о чем выносит постановление. Возвращение по этой причине материалов не препятствует последующему внесению ходатайства в суд после устранения допущенного нарушения.

- п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

2. Подсудно ли данному суду ходатайство, не имеется ли оснований для передачи его по подсудности?

Часть 4 статьи 108 УПК РФ

Заключение под стражу.

Состав суда

В соответствии с действующим законодательством мера пресечения избирается судом в порядке ст. 108 УПК РФ, в которой закреплено, что соответствующее постановление следственных органов подлежит рассмотрению **единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня по месту производства предварительного расследования либо месту задержания подозреваемого.**

Часть 8 статьи 109 УПК РФ

Сроки содержания под стражей.

Суд, рассматривающий ходатайство

В свою очередь, ходатайство о продлении срока содержания под стражей или под домашним арестом рассматривает суд по месту производства предварительного расследования или по месту содержания обвиняемого под стражей.

Примечание. По общему правилу, предварительное расследование производится по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления. В случаях, когда предварительное расследование по уголовному делу производится следственным органом, занимающим в системе следственных органов положение вышестоящего по отношению к следственным органам районного уровня (ч. 6 ст. 152 УПК РФ), ходатайство об избрании меры пресечения либо о продлении срока содержания под стражей или под домашним арестом рассматривает районный суд, гарнизонный военный суд по месту нахождения следственного органа, в производстве которого находится уголовное дело.

- п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

Ходатайство о продлении срока содержания под стражей или домашнего ареста свыше 12 месяцев подсудно Верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального

значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду.

Если в материалах содержатся сведения, составляющие государственную тайну, то с учетом требований п. 3 ч. 3 ст. 31 УПК РФ ходатайство об избрании или продлении меры пресечения также подсудно суду вышеуказанного уровня.

3. Приложены ли к ходатайству копии материалов уголовного дела, необходимые для принятия судебного решения?

Часть 3 статьи 108 УПК РФ

Заключение под стражу. Необходимые документы

В частности, в суд должны быть представлены следующие копии документов: *копии постановлений о возбуждении уголовного дела и привлечении лица в качестве обвиняемого; копии протоколов задержания, допросов подозреваемого, обвиняемого; иные материалы, свидетельствующие о причастности лица к преступлению, а также сведения об участии в деле защитника, потерпевшего; имеющиеся в деле данные, подтверждающие необходимость избрания в отношении лица заключения под стражу (сведения о личности подозреваемого, обвиняемого, справки о судимости и т.п.) и невозможность избрания иной, более мягкой, меры пресечения (например, домашнего ареста, залога или запрета определенных действий).*

- п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

Если органы следствия обращаются в суд с ходатайством о продлении меры пресечения, то они, кроме вышеперечисленных документов, обязаны также представить *копии предыдущих судебных решений об избрании и продлении меры пресечения.*

Убедившись, что ходатайство органов предварительного расследования отвечает предъявляемым требованиям закона, подсудно суду, в которое оно поступило, и что представленных материалов достаточно для принятия судебного решения, судья назначает время судебного заседания.

При этом необходимо учитывать, что ходатайство об избрании меры пресечения подлежит рассмотрению судьей в течение 8 часов с

момента поступления материалов в суд, а ходатайство о продлении меры пресечения судья должен рассмотреть не позднее 5 суток со дня получения ходатайства и до того момента, как истечет срок содержания обвиняемого под стражей или домашним арестом.

ПОДГОТОВИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

Судья открывает судебное заседание и объявляет, какое ходатайство будет рассматриваться.

Судья разъясняет регламент судебного заседания, предусмотренный ст. 257 УПК РФ.

Статья 257 УПК РФ

Регламент судебного заседания

- при входе судей все присутствующие в зале судебного заседания встают;*
- все участники судебного разбирательства обращаются к суду, дают показания и делают заявления стоя. Отступление от этого правила может быть допущено с разрешения председательствующего;*
- участники судебного разбирательства, а также иные лица, присутствующие в зале судебного заседания, обращаются к суду со словами «Уважаемый суд», а к судье – «Ваша честь»;*
- судебный пристав обеспечивает порядок судебного заседания, выполняет распоряжения председательствующего. Требования судебного пристава по обеспечению порядка судебного заседания обязательны для лиц, присутствующих в зале судебного заседания;*
- судебное разбирательство проводится в условиях, обеспечивающих установленный порядок судебного заседания и безопасность участников уголовного судопроизводства. Действия лиц, присутствующих в зале судебного заседания и осуществляющих разрешенные судом фотографирование, видеозапись и (или) киносъемку, трансляцию по радио, телевидению или в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не должны нарушать установленный порядок судебного заседания. Эти действия могут быть ограничены судом во времени и должны осуществляться на указанных судом местах в зале судебного заседания и с учетом мнения лиц, участвующих в деле.*

Статья 258 УПК РФ

Меры воздействия за нарушение порядка судебного заседания

В частности, при нарушении порядка в судебном заседании, неподчинении распоряжениям председательствующего или судебного пристава лицо, присутствующее в зале судебного заседания, предупреждается о недопустимости такого поведения, либо удаляется из зала судебного заседания, либо на него налагается денежное взыскание в порядке, установленном ст. ст. 117 и 118 УПК РФ.

При неподчинении обвинителя или защитника распоряжениям председательствующего слушание дела по определению или постановлению суда может быть отложено, если не представляется возможным без ущерба для уголовного дела заменить данное лицо другим. Одновременно суд сообщает об этом вышестоящему прокурору или в адвокатскую палату соответственно.

Подготовительная часть судебного заседания регламентируется главой 36 УПК РФ, последовательность действий изложена в разделе 1.2 данного пособия, однако имеются некоторые особенности, продиктованные особенностями предмета судебного заседания.

Особенности подготовительного этапа при рассмотрении вопросов об избрании и продлении мер пресечения судом.

1. Рассмотрение ходатайств, заявленных в ходе судебного заседания.

Если одной из сторон заявлено ходатайство об отложении судебного заседания для представления дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, судья обсуждает такое ходатайство в судебном заседании с участием сторон и в случае его удовлетворения выносит постановление о продлении срока задержания не более чем на 72 часа, указав дату и время, до которых продлевается срок задержания.

- абз. 2 п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

Если будет заявлено ходатайство об ознакомлении с материалами, на основании которых принимается решение, судья, исходя из положений ч. 3 ст. 47 УПК РФ, не вправе отказать лицу, а также его защитнику, законному представителю или потерпевшему, его представителю, законному представителю в удовлетворении такого ходатайства.

Ознакомление с указанными материалами проводится в разумные сроки, но в пределах установленного законом времени для рассмотрения судом ходатайства об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения или о продлении срока ее действия.

В том случае, когда при рассмотрении вопроса о продлении срока содержания под стражей обвиняемый заявляет о ненадлежащих условиях содержания под стражей, лицу следует разъяснить, что жалобы на условия содержания под стражей рассматриваются в порядке административного судопроизводства. Вместе с тем информация об условиях содержания под стражей может быть учтена судом при рассмотрении вопроса о продлении срока содержания под стражей наряду с другими данными, которые могут свидетельствовать о невозможности дальнейшего содержания лица под стражей.

- п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

2. Разрешение вопроса о возможности рассмотрения уголовного дела в отсутствие кого-либо из участников уголовного судопроизводства.

Часть 4 статьи 108 УПК РФ Заключение под стражу. Участники

В соответствии с положениями ч. 4 ст. 108 УПК РФ судебное заседание проводится с **обязательным участием подозреваемого или обвиняемого, прокурора, защитника**, если последний участвует в уголовном деле. Также не исключается участие потерпевшего, его представителя, законного представителя.

По смыслу закона, обязанности по организации доставления подозреваемого, обвиняемого в суд для избрания меры пресечения возлагаются на лицо, в производстве которого находится уголовное дело. При **невозможности рассмотрения ходатайства** об избрании заключения под стражу и принятия решения по существу ходатайства вследствие **недоставления подозреваемого, обвиняемого** в суд судья возвращает указанное ходатайство следователю, дознавателю без рассмотрения, о чем выносит постановление. Возвращение по этой причине материалов не препятствует последующему обращению в суд с таким ходатайством.

- п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

Вместе с тем, закон предусматривает следующие ситуации, при которых суд вправе в судебном заседании **в отсутствие подозреваемого или обвиняемого** рассмотреть ходатайство органов предварительного расследования:

а) принять решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу **в отношении обвиняемого, объявленного в международный розыск** (часть 5 статьи 108 УПК РФ);

б) избрать данную меру пресечения в отношении не содержащегося под стражей обвиняемого, **который скрылся от суда** (часть 2 статьи 238 УПК РФ), при условии, что данный факт с достоверностью установлен судом;

в) рассмотреть вопрос о продлении срока содержания под стражей в отношении **находящегося на стационарной судебно-психиатрической экспертизе** обвиняемого, психическое состояние которого исключает его личное участие в судебном заседании, или при наличии иных документально подтвержденных обстоятельств, исключающих возможность доставления обвиняемого в суд (часть 13 статьи 109 УПК РФ);

г) избрать данную меру пресечения при рассмотрении уголовного дела в суде вышестоящей инстанции, когда осужденный, должным образом извещенный о дате, времени и месте судебного заседания, **отказался от участия в заседании суда**, который избирает эту меру пресечения.

- п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

Необходимо учитывать, что участие **следователя или дознавателя**, обратившегося в суд с ходатайством об избрании или продлении меры пресечения, в соответствии с нормами УПК РФ **не является обязательным**.

В тех случаях, когда явка в судебное заседание **защитника, приглашенного подозреваемым или обвиняемым**, его законным представителем либо другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого, невозможна (например, в связи с занятостью в другом судебном процессе), а от защитника, назначенного в порядке части 4 статьи 50 УПК РФ, подозреваемый или обвиняемый отказался, суду следует выяснить, является ли волеизъявление лица

свободным и добровольным и нет ли причин для признания такого отказа вынужденным (например, в связи с материальным положением, расхождением позиций лица и его защитника). Установив, что отказ от защитника не является вынужденным, судья после разъяснения лицу последствий такого отказа вправе рассмотреть ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока ее действия без участия защитника, за исключением случаев, указанных в пунктах 2 - 3, 4 - 8 части 1 статьи 51 УПК РФ.

Если **участие защитника в судебном заседании** в соответствии с требованиями статьи 51 УПК РФ является обязательным, а приглашенный подозреваемым или обвиняемым, его законным представителем либо другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого защитник, будучи надлежащим образом извещенным о месте и времени судебного заседания (в том числе посредством СМС-сообщения в случае его согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату), в суд не явился, то дознаватель или следователь в силу части 3 статьи 16 и части 4 статьи 50 УПК РФ принимает меры по назначению защитника. В этом случае судья выносит постановление о продлении срока задержания с учетом положений пункта 3 части 7 статьи 108 УПК РФ. После назначения защитника к указанному в постановлении сроку судья с участием сторон рассматривает ходатайство по существу.

В силу ч. 2 ст. 49 УПК РФ в стадиях досудебного производства по уголовному делу в **качестве защитников допускаются только адвокаты.**

- п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

Установленный частью 4 статьи 108 УПК РФ порядок рассмотрения судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу **не исключает участия в судебном заседании потерпевшего, его представителя, законного представителя,** которые вправе довести до сведения суда свою позицию относительно избрания, продления, изменения, отмены меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого, а также обжаловать судебное решение.

Потерпевший вправе лично участвовать в судебном заседании или довести до суда свою позицию через представителя или законного представителя. Исходя из положений части 6 статьи 108 УПК РФ явившимся в судебное заседание потерпевшему, его представителю или законному

представителю суд должен разъяснить их права и обязанности и заслушать их мнение по рассматриваемому вопросу.

- п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

Рассмотрение ходатайства органов предварительного расследования об избрании или продлении меры пресечения.

Рассмотрение ходатайств об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей проводится в открытом судебном заседании. Исключение составляют случаи рассмотрения таких ходатайств в соответствии с частью 2 статьи 228 УПК РФ на предварительном слушании и случаи, указанные в части 2 статьи 241 УПК РФ, например, если открытое разбирательство уголовного дела в суде может привести к разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны, в том числе тайны следствия, на что должно быть указано в ходатайстве. При рассмотрении ходатайства в закрытом судебном заседании суду надлежит обеспечить сторонам возможность осуществить свои процессуальные права, вытекающие из положений статей 108 и 109 УПК РФ.

- п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

Часть 6 статьи 108 УПК РФ

Заключение под стражу.

Последовательность действий судьи

Последовательность действий.

1. Судья (следователь, дознаватель, прокурор) доводит до сведения участников процесса содержание ходатайства об избрании или продлении меры пресечения.

2. Судом исследуются материалы, представленные органами предварительного расследования, в обосновании ходатайства, а также материалы, представленные сторонами в судебном заседании. При этом судья в постановлении вправе сослаться только на те материалы, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании (статья 240 УПК РФ).

3. Затем прокурор либо по его поручению лицо, возбудившее ходатайство, обосновывает его.

4. После этого судья предоставляет возможность высказать свою позицию по ходатайству другим явившимся в судебное заседание лицам, сначала представителям стороны обвинения (следователь, дознаватель, потерпевший и т.д.), а затем стороне защиты (подозреваемый, обвиняемый, защитник и т.д.).

Примечание. Рассматривая вопросы об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока ее действия, суд обязан в каждом случае обсуждать возможность применения в отношении лица иной, более мягкой, меры пресечения вне зависимости от наличия ходатайства об этом сторон, а также от стадии производства по уголовному делу.

- п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

5. Обсудив вышеперечисленные вопросы, судья удаляется в совещательную комнату для вынесения постановления.

6. После вынесения постановления судья возвращается в зал судебного заседания и оглашает его.

7. Судья разъясняет порядок обжалования вынесенного постановления.

В силу ч. 11 ст. 108, ч. 3 ст. 107, ч. 8 ст. 109 УПК РФ постановления об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, о продлении срока действия данных мер пресечения и об отказе в этом в стадиях досудебного производства по уголовному делу могут быть обжалованы в течение 3 суток со дня их вынесения.

8. Копии постановления вручаются лицу, возбудившему ходатайство, прокурору, подозреваемому, обвиняемому, защитнику и другим представителям стороны обвинения и защиты, которые принимали участие в судебном заседании.

Повторное обращение в суд с ходатайством о заключении под стражу одного и того же лица по тому же уголовному делу после вынесения судьей постановления об отказе в избрании этой меры пресечения возможно лишь при возникновении новых обстоятельств, обосновывающих необходимость заключения лица под стражу.

При отказе суда в удовлетворении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подозреваемый,

обвиняемый подлежит немедленному освобождению из-под стражи вне зависимости от того, истек ли 48-часовой срок с момента его задержания, за исключением случая избрания судом меры пресечения в виде залога.

Часть 7, 7.1, 8 статьи 108 УПК РФ

Заключение под стражу.

Основания избрания

Ограничения прав и свобод могут быть оправданы публичными интересами, если такие ограничения отвечают требованиям справедливости, являются пропорциональными, соразмерными и необходимыми для целей защиты конституционно значимых ценностей. При разрешении вопросов, связанных с применением законодательства о мерах пресечения, судам, исходя из презумпции невиновности, следует соблюдать баланс между публичными интересами, связанными с применением мер процессуального принуждения, и важностью права на свободу личности.

С учетом этого меры пресечения, ограничивающие свободу, заключение под стражу и домашний арест применяются только в том случае, когда применение более мягкой меры пресечения невозможно.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

Требования, предъявляемые уголовно-процессуальным законом к постановлению об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

В постановлении о рассмотрении ходатайства в порядке статьи 108 УПК РФ суду следует дать оценку **обоснованности подозрения** в совершении лицом преступления, а также наличию **оснований и соблюдению порядка задержания подозреваемого** (статьи 91 и 92 УПК РФ); наличию предусмотренных статьей 100 УПК РФ **оснований для избрания меры пресечения до предъявления обвинения** и соблюдению порядка ее применения; **законности и обоснованности уведомления лица о подозрении** в совершении преступления в порядке, установленном статьей 223.1 УПК РФ; **соблюдению порядка привлечения лица в качестве обвиняемого и предъявления ему обвинения**, регламентированного главой 23 УПК РФ.

В решениях об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения и о продлении срока содержания под стражей должно быть

указано, почему в отношении лица не может быть применена более мягкая мера пресечения, приведены:

1) результаты исследования в судебном заседании конкретных обстоятельств, обосновывающих избрание данной меры пресечения или продление срока ее действия;

2) доказательства, подтверждающие наличие этих обстоятельств;

3) оценка судом этих обстоятельств и доказательств с изложением мотивов принятого решения.

Указанные обстоятельства и результаты их исследования должны быть приведены в каждом решении об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения и о продлении срока содержания под стражей вне зависимости от того, в какой стадии судопроизводства и в какой форме - в виде отдельного постановления (определения) или в виде составной части постановления (определения), выносимого по иным вопросам (в частности, по итогам предварительного слушания, об отмене приговора и о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство), - оно принимается. При этом в решении не должно содержаться формулировок о виновности лица.

Суд вправе рассмотреть вопрос о продлении срока содержания под стражей **в отношении нескольких обвиняемых**, подсудимых в одном судебном заседании при условии индивидуального исследования обстоятельств, имеющих значение для принятия решения о мере пресечения.

В описательно-мотивировочной части постановления (определения), вынесенного в отношении нескольких обвиняемых, подсудимых, следует **излагать мотивы принятого решения в отношении каждого из них**. В резолютивной части такого постановления (определения) необходимо указывать срок, на который продлено содержание под стражей, и дату его окончания в отношении каждого лица.

- п. 30 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

При продлении срока содержания под стражей на любой стадии производства по уголовному делу судам необходимо проверять наличие на момент рассмотрения данного вопроса предусмотренных статьей 97 УПК РФ оснований, которые должны подтверждаться достоверными сведениями и доказательствами. Кроме того, суду надлежит учитывать обстоятельства, указанные в статье 99 УПК РФ, и другие обстоятельства,

обосновывающие продление срока применения меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом следует иметь в виду, что обстоятельства, на основании которых лицо было заключено под стражу, не всегда являются достаточными для продления срока содержания его под стражей.

Данные основания должны найти отражение в постановлении суда, а также необходимо обосновать их наличие сведениями, представленными органами расследования и проверенными судом в ходе судебного разбирательства.

Наличие обоснованного подозрения в совершении лицом преступления определенной категории является необходимым условием законности при первоначальном заключении его под стражу, однако по истечении времени оно перестает быть достаточным. Суду надлежит установить конкретные обстоятельства, свидетельствующие о необходимости дальнейшего содержания обвиняемого под стражей.

На первоначальных этапах производства по уголовному делу тяжесть предъявленного обвинения и возможность назначения по приговору наказания в виде лишения свободы на длительный срок могут служить основанием для заключения подозреваемого или обвиняемого под стражу ввиду того, что он может скрыться от дознания, предварительного следствия. Тем не менее в дальнейшем одни только эти обстоятельства не могут признаваться достаточными для продления срока действия данной меры пресечения.

Наличие у лица возможности воспрепятствовать производству по уголовному делу на начальных этапах предварительного расследования может служить основанием для решения о содержании обвиняемого под стражей. Однако впоследствии суд должен проанализировать иные значимые обстоятельства, такие, как результаты расследования или судебного разбирательства, личность подозреваемого, обвиняемого, его поведение до и после задержания, и другие конкретные данные, обосновывающие довод о том, что лицо может совершить действия, направленные на фальсификацию или уничтожение доказательств, или оказать давление на участников уголовного судопроизводства либо иным образом воспрепятствовать расследованию преступления или рассмотрению дела в суде.

- п. 21 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

Примечание. Избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу допускается только после проверки судом *обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению*. Обоснованное подозрение предполагает наличие данных о том, что это лицо причастно к совершенному преступлению (застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения; потерпевший или очевидцы указали на данное лицо как на совершившее преступление; на данном лице или его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления и т.п.).

В постановлении необходимо указать, какими конкретно сведениями подтверждается обоснованность подозрения или уголовного преследования.

При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, а также при продлении срока ее действия суду следует определять не только продолжительность периода содержания подозреваемого, обвиняемого под стражей, но и дату его окончания.

В резолютивной части любого из таких решений необходимо указывать, *на какой срок оно принято, а также дату окончания срока*.

- *п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».*

РЕГЛАМЕНТАЦИЯ СРОКОВ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ И СОДЕРЖАНИЯ ПОД СТРАЖЕЙ

Части 1.2.3 статьи 109 УПК РФ регламентируют сроки избрания и продления заключения под стражу.

По смыслу статьи 109 УПК РФ, сроки содержания под стражей исчисляются сутками и месяцами. Исходя из положений частей 9 и 10 указанной статьи течение срока содержания под стражей начинается в день заключения лица под стражу на основании судебного решения об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения (час заключения лица под стражу в качестве меры пресечения во внимание не принимается). Истекает срок в 24 часа последних суток срока независимо от того, приходится ли его окончание на рабочий или нерабочий день.

- *п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 «О практике применения судами законодательства*

о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

Примечание. Как правило, срок избрания меры пресечения заключения под стражу, домашнего ареста начинается со дня задержания лица. Судье необходимо устанавливать **время фактического задержание**, которое может не совпадать со временем составления протокола задержания и **именно с этого момента исчислять срок заключения под стражу**. Кроме того, в срок заключения под стражу необходимо включать время административного задержания, если оно впоследствии переросло в уголовно-процессуальное задержание. Началом срока будет день административного задержания.

Кроме того, для правильного установления даты окончания срока содержания под стражей необходимо учитывать положения части 10 статьи 109 УПК РФ, в соответствии с которыми в срок содержания под стражей засчитывается время: на которое лицо было задержано в качестве подозреваемого; запрета выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором оно проживает; домашнего ареста; принудительного нахождения в медицинских организациях, оказывающих медицинскую или психиатрическую помощь в стационарных условиях, по решению суда; в течение которого лицо содержалось под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче его Российской Федерации в соответствии со статьей 460 УПК РФ. При этом судам следует иметь в виду, что срок применения к подозреваемому, обвиняемому запрета выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором он проживает, засчитывается в срок содержания под стражей из расчета два дня применения запрета за один день содержания под стражей (пункт 1.1 части 10 статьи 109 УПК РФ).

- п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

Особенности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении отдельных категорий лиц.

Часть 1.1 статьи 108 УПК РФ

Заключение под стражу. В сфере предпринимательской и иной экономической деятельности

Судья должен учитывать предусмотренные законом особенности применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (положения ч. 1.1 ст.108 УПК РФ).

В данной норме установлен запрет на применение меры пресечения в виде заключения под стражу при отсутствии обстоятельств, указанных в пунктах 1 - 4 части 1 статьи 108 УПК РФ, в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частями 5 - 7 статьи 159, статьями 171, 171.1, 171.3 - 172.3, 173.1 - 174.1, 176 - 178, 180, 181, 183, 185 - 185.4, 190 - 199.4 УК РФ, без каких-либо других условий, а в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частями 1 - 4 статьи 159, статьями 159.1 - 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 и 201 УК РФ, - при условии, что эти преступления совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности.

В связи с этим суду по каждому поступившему ходатайству следователя, дознавателя о применении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частями 1 - 4 статьи 159, статьями 159.1 - 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 и 201 УК РФ, являющегося индивидуальным предпринимателем или членом органа управления коммерческой организации, следует проверять, приведены ли в постановлении о возбуждении ходатайства и содержатся ли в приложенных к постановлению материалах конкретные сведения, подтверждающие вывод о том, что инкриминируемое ему преступление совершено не в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и

(или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо не в связи с осуществлением им полномочий по управлению этой организацией или не в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности. При отсутствии указанных сведений такое ходатайство удовлетворению не подлежит.

Если лицо подозревается или обвиняется в совершении не только преступления, указанного в части 1.1 статьи 108 УПК РФ, но и другого преступления, предусмотренного иной статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации и не исключающего применение заключения под стражу, суд вправе при наличии к тому оснований избрать эту меру пресечения.

- п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

Часть 2 статьи 108 УПК РФ

Заключение под стражу в отношении несовершеннолетнего

В том случае, когда решается вопрос об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу **в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого**, необходимо иметь в виду, что в силу части 2 статьи 108 УПК РФ эта мера пресечения **не может быть применена** в отношении не достигшего 18 лет лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления **небольшой тяжести**. Заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть избрано в отношении несовершеннолетнего, если он подозревается либо обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления.

В исключительных случаях, как единственно возможное в конкретных условиях с учетом обстоятельств совершенного преступления и данных о личности, заключение под стражу может быть избрано в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого либо обвиняемого в совершении преступления средней тяжести. При этом суду надлежит учитывать положения части 6 статьи 88 УК РФ, по смыслу которой заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении несовершеннолетнего, не достигшего 16 лет, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести впервые.

- п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

В силу требований статьи 423 УПК РФ при рассмотрении ходатайства следователя или дознавателя о заключении под стражу несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого суду следует обсуждать возможность отдачи его под присмотр. Исходя из конкретных обстоятельств дела, тяжести преступления и с учетом данных о личности несовершеннолетнего, об условиях его жизни и воспитания, а также об отношениях с родителями судье на основании статьи 105 УПК РФ надлежит обсуждать возможность применения такой меры пресечения, как присмотр за несовершеннолетним родителей, опекунов, попечителей или других заслуживающих доверия лиц, а за несовершеннолетним, находящимся в специализированном детском учреждении, - присмотр должностных лиц этого учреждения.

- п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

При рассмотрении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления в несовершеннолетнем возрасте, участие защитника в судебном заседании по смыслу пункта 2 части 1 статьи 51 УПК РФ обязательно независимо от того, достиг ли обвиняемый, подозреваемый к этому времени совершеннолетия. Данное правило относится и к случаям, когда лицо обвиняется в нескольких преступлениях, одно из которых совершено им в возрасте до 18 лет, а другое - после достижения совершеннолетия.

Право на защиту, реализуемое в соответствии с частью 1 статьи 16 УПК РФ, предусматривает возможность участия в судебном заседании при рассмотрении указанного ходатайства наряду с защитником и законных представителей несовершеннолетнего (статья 48, часть 1 статьи 426 УПК РФ).

- п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

Статья 450 УПК РФ
Особенности избрания меры пресечения и производства отдельных следственных действий

В отношении определенной категории лиц, указанных в статье 447 УПК РФ предусмотрена специальная процедура избрания меры пресечения в виде заключения под стражу (ст. 447, 450 УПК РФ).

До решения вопроса об избрании меры пресечения суду следует проверить, соблюден ли порядок возбуждения уголовного дела, имеется ли соответствующее согласие на заключение лиц выше назначенной категории под стражу.

После возбуждения уголовного дела либо привлечения лица в качестве обвиняемого в порядке, установленном ст. 448 УПК, следственные и иные процессуальные действия в отношении такого лица производятся в общем порядке с изъятиями, установленными ст. ст. 449 - 450 УПК. Судебное решение об избрании в отношении судьи Конституционного Суда РФ, судей иных судов в качестве меры пресечения заключения под стражу исполняется с согласия соответственно Конституционного Суда РФ или квалификационной коллегии судей (ч. 2 ст. 450 УПК).

Судебное решение об избрании в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в качестве меры пресечения заключения под стражу или о производстве обыска исполняется с согласия соответственно Совета Федерации или Государственной Думы (ч. 3 ст. 450 УПК).

Мотивированное решение Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей о даче согласия на избрание в отношении судьи в качестве меры пресечения заключения под стражу принимается в срок не позднее 5 суток со дня поступления представления Председателя СК РФ (ч. 4 ст. 450 УПК).

Ходатайство перед судом об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу может быть возбуждено следователем или дознавателем в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы, кандидата в Президенты РФ с согласия Председателя СК РФ, а в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ - с согласия руководителя следственного органа СК РФ по субъекту РФ (ч. 4.1 ст. 450 УПК).

ДОМАШНИЙ АРЕСТ

Статья 107 УПК РФ Домашний арест

Порядок принятия решения об избрании данной меры пресечения аналогичен порядку, установленному статьей 108 УПК РФ (часть 3 статьи 107 УПК РФ). При этом условия, связанные с видом и размером наказания, которые установлены частью 1 статьи 108 УПК РФ для применения в качестве меры пресечения заключения под стражу, на домашний арест не распространяются, поскольку они не предусмотрены статьей 107 УПК РФ.

Судам следует иметь в виду, что избрание меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении лица, **подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести**, допускается лишь в случае, если за это преступление в соответствии с положениями Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, в том числе с частью 1 статьи 56 УК РФ, частью 6 статьи 88 УК РФ, и санкцией соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве наиболее строгого вида наказания **может быть назначено лишение свободы**, либо при наличии предусмотренных частью 1 статьи 108 УПК РФ исключительных случаев для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом суду надлежит во всех случаях разрешать вопрос о возможности избрания такому лицу более мягкой меры пресечения.

- п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

Требования к содержанию постановления суда об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста

В постановлении об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста **необходимо указывать жилое помещение**, в котором подозреваемому или обвиняемому надлежит находиться. Суд вправе определить лицу для нахождения только такое жилое помещение, в котором оно проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях (часть 1 статьи 107 УПК РФ). В связи с этим суду необходимо проверять **основания проживания подозреваемого или обвиняемого в жилом помещении**, нахождение в котором предполагается в случае избрания в отношении его меры пресечения в виде домашнего ареста.

Например, при проживании лица в жилом помещении по договору найма следует проверить наличие договора найма жилого помещения, соответствующего требованиям Гражданского кодекса Российской Федерации и Жилищного кодекса Российской Федерации, а также срок действия договора; в случае временной регистрации лица на территории Российской Федерации надлежит проверить соответствие места регистрации месту проживания лица, а также срок действия регистрации.

Под жилым помещением для целей статьи 107 УПК РФ понимается любое жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для проживания (например, дача), если оно отвечает требованиям, предъявляемым к жилым помещениям.

Если жилое помещение, в котором предполагается нахождение подозреваемого или обвиняемого во время домашнего ареста, располагается за пределами муниципального образования, на территории которого осуществляется предварительное расследование, домашний арест может быть избран в качестве меры пресечения при условии, что данное обстоятельство не препятствует осуществлению производства по уголовному делу в разумные сроки, в частности не препятствует обеспечению доставления лица в орган дознания или орган предварительного следствия, а также в суд.

Если судебное решение об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста затрагивает права и законные интересы проживающих в том же жилом помещении собственника жилья или других лиц, они вправе обжаловать его в установленном законом порядке.

- пп. 37, 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

Принимая решение о домашнем аресте, суд вправе в зависимости от тяжести предъявленного обвинения и фактических обстоятельств дела **подвергнуть подозреваемого или обвиняемого всем запретам, перечисленным в пунктах 3 - 5 части 6 статьи 105.1 УПК РФ**, либо некоторым из них (часть 8 статьи 107 УПК РФ). При этом суду необходимо учитывать данные о личности подозреваемого или обвиняемого.

Особое внимание надлежит обращать на лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, не достигших 18 лет, - на их возраст, условия жизни и воспитания, особенности личности, влияние на них старших по возрасту лиц, в том числе их законных представителей.

Суд не вправе подвергать подозреваемого или обвиняемого запретам, не предусмотренным частью 7 статьи 107 УПК РФ.

В решении об избрании в качестве меры пресечения домашнего ареста суд должен указать вид и пределы налагаемых на лицо запретов, предусмотренных пунктами 3 - 5 части 6 статьи 105.1 УПК РФ, если в соответствии с частью 7 статьи 107 УПК РФ придет к выводу о необходимости их наложения на подозреваемого, обвиняемого.

Запрещая подозреваемому или обвиняемому общение с определенными лицами или ограничивая его в общении, суд должен указать данные, позволяющие идентифицировать этих лиц.

При запрете на пользование средствами связи или ограничении в их использовании суду следует разъяснить подозреваемому, обвиняемому его право на использование телефонной связи для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб при возникновении чрезвычайной ситуации, а также для общения с контролирующим органом, дознавателем, следователем и необходимость информировать контролирующий орган о каждом таком звонке (часть 8 статьи 107 УПК РФ).

Для установления запрета на отправку и получение почтово-телеграфных отправлений либо на использование средств связи или ограничения в этом при избрании меры пресечения в виде домашнего ареста не требуется вынесения дополнительного судебного решения по указанным вопросам в порядке, установленном статьей 165 УПК РФ.

При возложении на подозреваемого или обвиняемого запрета использовать информационно-телекоммуникационную сеть "Интернет" суду следует указать случаи, в которых лицу разрешено использование этой сети (например, для обмена информацией между лицом и учебным заведением - если подозреваемый или обвиняемый является учащимся этого заведения).

- пп. 39, 40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

Судам при рассмотрении ходатайств об избрании мер пресечения в виде домашнего ареста и заключения под стражу, а также о продлении срока применения данных мер следует обсуждать возможность применения к подозреваемому или обвиняемому залога при наличии к тому оснований, при этом суд не ограничен в праве вынести данный вопрос на обсуждение сторон и по своей инициативе.

Если суд придет к выводу, что назначение залога само по себе недостаточно для достижения цели применения меры пресечения, он вправе в соответствии с частью 8.1 статьи 106 УПК РФ дополнительно возложить на подозреваемого или обвиняемого обязанности по соблюдению одного или нескольких запретов, предусмотренных частью 6 статьи 105.1 УПК РФ, с приведением в своем решении мотивов, по которым он пришел к выводу о необходимости применения таких запретов. Данное решение должно приниматься судом с соблюдением требований статьи 105.1 УПК РФ.

В случаях, когда суд по результатам обсуждения возможности применения к подозреваемому или обвиняемому залога признал необходимым избрание более строгой меры пресечения, в судебном решении должны быть приведены мотивы, по которым суд посчитал применение залога невозможным.

П. 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

В постановлении об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста или о продлении срока ее действия необходимо указывать продолжительность срока и дату его окончания.

Срок домашнего ареста и правила его исчисления.

<i>Часть 2, 2.1 статьи 107 УПК РФ</i> <i>Домашний арест. Сроки</i>

Домашний арест избирается на срок два месяца и может быть продлен, если предварительное следствие в этот срок закончить по объективным причинам не представляется возможным, а оснований для отмены или изменения меры пресечения не усматривается.

Порядок продления срока домашнего ареста такой же, как и продления срока содержания под стражей и регламентируется **статьей 109 УПК РФ**.

В срок домашнего ареста засчитывается время содержания под стражей. Совокупный срок домашнего ареста и содержания под стражей не должен превышать предельный срок содержания под стражей, установленный статьей 109 УПК РФ.

Исходя из положений части 2 статьи 107 УПК РФ течение срока домашнего ареста начинается в день вынесения судебного решения об избрании этой меры пресечения.

Для правильного определения времени окончания срока домашнего ареста следует учитывать положения части 2.1 статьи 107 УПК РФ, в соответствии с которыми в срок домашнего ареста засчитывается время содержания лица под стражей. Если в разное время к подозреваемому или обвиняемому применялись и домашний арест, и заключение под стражу, совокупный срок указанных мер пресечения независимо от того, в какой последовательности они применялись, не должен превышать предельный срок, установленный статьей 109 УПК РФ для содержания под стражей.

- пп. 41 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

ЗАЛОГ

Статья 106 УПК РФ. Залог

Порядок и судебная процедура избрания залога регламентируется статьей 108 УПК РФ и аналогична избранию меры пресечения заключения под стражу.

С учетом положений частей 1 и 3 статьи 106 УПК РФ суду в отношении принимаемого в залог имущества необходимо проверять: относится ли оно к имуществу, которое может быть предметом залога по уголовному делу, не входит ли имущество гражданина в перечень, предусмотренный статьей 446 ГПК РФ "Имущество, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам", и не установлен ли федеральным законом запрет на обращение взыскания на имущество, принимаемое от организации.

Кроме того, при принятии в залог недвижимого имущества, допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций, ценностей суду следует устанавливать, чем подтверждено право собственности залогодателя на них, а в случае подтверждения такого права выяснять, не имеет ли оно ограничения (обременения). В этих целях суду надлежит исследовать подлинные экземпляры документов, подтверждающих указанные обстоятельства (часть 4 статьи 106 УПК РФ).

Суду необходимо учитывать, что порядок оценки предмета залога определяется Правительством Российской Федерации (часть 3 статьи 106 УПК РФ). Согласно Положению об оценке, содержании предмета залога по уголовному делу, управлении им и обеспечении его сохранности, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 13 июля 2011 года N 569, имущество, передаваемое в залог, за исключением денег, подлежит оценке в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности. В соответствии с пунктом 10 Положения оценка имущества должна быть осуществлена не ранее чем за 5 рабочих дней до дня подачи ходатайства о применении залога (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 7).

Принимая во внимание, что предметом залога в качестве меры пресечения может быть движимое имущество в виде денег, ценностей и допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций либо недвижимое имущество, при разрешении вопросов, связанных с правом собственности, следует учитывать положения Гражданского кодекса Российской Федерации о залоге, а также особенности уголовного судопроизводства.

Если имущество, являющееся предметом залога, уничтожено или повреждено (например, недвижимость пострадала в результате пожара) либо право собственности на него или право хозяйственного ведения прекращено по основаниям, установленным законом, залогодатель вправе в разумный срок восстановить предмет залога или заменить его другим равноценным имуществом (статья 345 ГК РФ). В противном случае мера пресечения должна быть изменена.

Исходя из положений части 3 статьи 106 УПК РФ при определении вида и размера залога судам надлежит учитывать характер совершенного преступления, данные о личности подозреваемого или обвиняемого, имущественное положение залогодателя, а также характер и размер вреда, причиненного преступлением.

По смыслу частей 4 и 5 статьи 106 УПК РФ, залог следует считать внесенным, если залогодатель внес или передал предмет залога суду или органу, в производстве которого находится уголовное дело, а последний принял его, о чем составлен протокол. Если предметом залога является недвижимое имущество, допущенные к публичному обращению в Российской Федерации акции и облигации, ценности, к протоколу должен быть приложен акт приема-передачи предмета залога (пункт 5 Положения об оценке, содержании предмета залога по уголовному делу, управлении им и обеспечении его сохранности).

- пп. 43,44, 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

Сроки при избрании залога как меры пресечения.

В соответствии с частью 7 статьи 106 УПК РФ одновременно с видом и размером **залога** суд обязан установить **срок его внесения**.

Если подозреваемый или обвиняемый задержан, то суд при условии признания задержания законным и обоснованным вправе установить для внесения, передачи залога любой не превышающий 72 часа срок, решив при этом вопрос о продлении на тот же период срока задержания лица. В таком случае суду в решении надлежит указать дату и время вынесения решения, а также дату и время, до которых должен быть внесен, передан залог и до которых продлен срок задержания подозреваемого или обвиняемого.

Если в установленный в судебном решении срок **залог не внесен или не передан либо внесен или передан, но не в тех виде и (или) размере**, которые определены судом, суд по ходатайству, возбужденному в соответствии со статьей 108 УПК РФ, рассматривает вопрос об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого иной меры пресечения.

В том случае, когда залог избирается при рассмотрении вопроса о продлении срока содержания под стражей или домашнего ареста, в решении наряду с датой, до которой должен быть внесен, передан залог, необходимо указать срок, на который продлевается действие указанных мер пресечения, если залог не будет внесен, передан в установленный судом срок или будет внесен, передан в иных виде и (или) размере.

- пп. 47, 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

Мера пресечения в виде залога в отношении подозреваемого, согласно положениям части 1 статьи 100 УПК РФ, действует не свыше 10 суток, а в случаях, предусмотренных частью 2 этой статьи, - не свыше 45 суток. Если в указанный срок будет предъявлено обвинение, то залог продолжает действовать на всем протяжении предварительного расследования и нахождения уголовного дела у прокурора с обвинительным заключением, обвинительным актом, обвинительным постановлением, а также в суде при рассмотрении дела.

Пп. 51 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

ЗАПРЕТ ОПРЕДЕЛЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Статья 105.1 УПК РФ

Запрет определенных действий

Запрет определенных действий Запрет определенных действий в качестве меры пресечения применяется в порядке, установленном статьей 108 настоящего Кодекса (за исключением требований, связанных с видом и размером наказания, квалификацией преступления, возрастом подозреваемого или обвиняемого), и с учетом особенностей, определенных статьей 105.1 УПК РФ

Требования, предъявляемые к постановлению суда о запрете определенных действий.

В постановлении суда об избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий указываются конкретные условия исполнения этой меры пресечения с учетом возлагаемых запретов (адрес жилого помещения и периоды времени, в течение которых запрещено покидать жилое помещение, район, населенный пункт, с которыми связаны запреты, места, запрещенные для посещения, данные о расстоянии, ближе которого запрещено приближаться к определенным объектам, лицам, с которыми запрещено общаться, срок применения запрета, предусмотренного пунктом 1 части шестой статьи 105.1 УПК РФ, способы связи со следователем, с дознавателем и контролирующим органом, другие условия), а также обязанность подозреваемого или обвиняемого самостоятельно являться по вызовам дознавателя, следователя или суда. Подозреваемый или обвиняемый может быть подвергнут судом всем запретам, предусмотренным частью шестой статьи 105.1 УК РФ либо отдельным из них (ч.7 ст. 105.1 УПК РФ).

Принимая решение о возложении запретов, предусмотренных частью 6 статьи 105.1 УПК РФ, суд должен исходить из соразмерности каждого из них и всей совокупности возлагаемых запретов целям применяемой меры пресечения с учетом данных о личности подозреваемого или обвиняемого, фактических обстоятельств уголовного дела и представленных сторонами сведений.

- п. 51.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

Сроки запрета определенных действий.

Срок применения запрета, предусмотренного пунктом 1 части шестой статьи 105.1 УПК РФ устанавливается и продлевается судом в соответствии со статьей 109 настоящего Кодекса с учетом особенностей, определенных настоящей статьей, и с момента вынесения судом решения о его установлении не может превышать по уголовным делам:

- 1) о преступлениях небольшой и средней тяжести - 12 месяцев;
- 2) о тяжких преступлениях - 24 месяца;
- 3) об особо тяжких преступлениях - 36 месяцев (ч.10 статьи 105.1 УПК РФ).

Налагаемый на подозреваемого или обвиняемого **запрет покидать в определенные периоды времени пределы жилого помещения**, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, предусмотренный пунктом 1 части 6 статьи 105.1 УПК РФ, связан с ограничением конституционного права на свободу. Поэтому, возлагая такую обязанность на подозреваемого или обвиняемого, суд должен установить **срок действия данного запрета** в отношении конкретного лица, способы его связи со следователем, с дознавателем и контролирующим органом и другие условия в соответствии с требованиями частей 7, 9 и 10 этой статьи.

При этом следует учитывать, что запрет, предусмотренный пунктом 1 части 6 статьи 105.1 УПК РФ, устанавливается и продлевается в соответствии со статьей 109 УПК РФ, а длительность сроков данного запрета определена в части 10 статьи 105.1 УПК РФ. Требования статей 108 и 109 УПК РФ, касающиеся сроков содержания под стражей в качестве меры пресечения и их продления, не распространяются на запрет определенных действий.

- п. 51.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

Таким образом, в случае изменения меры пресечения с заключения под стражу или домашнего ареста на запрет определенных действий, срок запрета не зависит от предшествовавшего этому сроку содержания

под стражей ли домашнего ареста и может устанавливаться и продлеваться, в зависимости от категории преступления, до 12, 24 или 36 месяцев.

Все ходатайства о продлении срока запрета определенных действий, предусмотренного пунктом 1 части 6 статьи 105.1 УПК РФ, в том числе до максимальных пределов, рассматриваются районным или гарнизонным военным судом в соответствии с общим правилом о подсудности в досудебном производстве (часть 9 статьи 31 УПК РФ), поскольку к запрету определенных действий не применяется особый порядок продления его срока сверх предельного для той или иной категории преступлений.

Обжалование решений суда первой инстанции по мерам пресечения в апелляционную и кассационную инстанцию.

В силу части 5 статьи 105.1, части 11 статьи 108, части 3 статьи 107 и части 8 статьи 109 УПК РФ на постановления судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или запрета определенных действий, о продлении срока действия данных мер пресечения и об отказе в этом в стадиях досудебного производства по уголовному делу в течение 3 суток со дня их вынесения могут быть принесены в порядке, установленном статьей 389.3 УПК РФ, апелляционные жалоба и представление, подлежащие рассмотрению в такой же срок со дня поступления жалобы или представления в суд апелляционной инстанции. В связи с этим судам после поступления жалобы и (или) представления на указанные решения необходимо незамедлительно направлять соответствующие материалы для апелляционного рассмотрения.

§ 2.3. Проведение судебного заседания при разрешении вопросов в стадии исполнения приговора

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ СТАДИИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА

После вступления постановленного судом обвинительного приговора в законную силу, цели уголовного процесса, перечисленные в ст. 6 УПК РФ, является фактически завершенными, поскольку судом, на основании исследованных доказательств, дана должная оценка совершенному преступлению, и решен вопрос о наказании. Одним из главных отличий стадии исполнения приговора от остальных стадий уголовного процесса является отсутствие уголовного дела, которое выступает главным двигателем уголовно-процессуальной деятельности практически во всех стадиях уголовного судопроизводства.

Но, в то же время, уголовное судопроизводство на этом этапе не прекращается, так как достаточно большое количество вопросов, связанных с исполнением приговора, продолжает разрешаться в этой стадии.

Вопросы, связанные с исполнением приговора, регулируются не только соответствующими нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, но и иными нормативными правовыми актами (например, Законом Российской Федерации от 21 июля 1993 г. N 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», Федеральным законом от 15 июля 1995 г. N 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», Федеральным законом от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Законом Российской Федерации от 17 января 1992 г. N 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», Федеральным законом от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 1997 г. N 729 «Об утверждении Положения об уголовно-исполнительных инспекциях и норматива их штатной численности», приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 20 мая 2009 г. N 142 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества», приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 11 октября 2010 г. N 258 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы»).

***- п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011
N 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора».***

Также, некоторые вопросы, регулирующие исполнение приговора были рассмотрены в Федеральном законе от 05.05.2014 N 91-ФЗ «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя».

Дополнительные разъяснения по большому ряду вопросов, возникающих в этой стадии, были даны Верховным Судом РФ, в том числе в Постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации:

– Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора»;

– Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»;

– Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.10.2009 № 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания»;

– Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2012 № 11 «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания»;

– Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений»;

– Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»;

– Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.05.2018 № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации»;

– Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 № 15 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»;

– Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих».

– Вопросы, возникающие в стадии исполнения приговора неоднократно рассматривались и **Конституционным Судом Российской Федерации**. Из числа его решений можно назвать следующие:

– Постановление Конституционного Суда РФ от 14.11.2017 N 28-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.И. Бондаренко»;

– Определение Конституционного Суда РФ от 17.01.2013 N 2-О «По запросу Курганского областного суда о проверке конституционности положений статей 50, 80 Уголовного кодекса Российской Федерации и статей 396, 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»;

– Постановление Конституционного Суда РФ от 14.06.2018 N 23-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 1.7 и части 4 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 4 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности" и пункта 4 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности" в связи с жалобами граждан А.И. Заляутдинова, Н.Я. Исмаилова и О.В. Чередняк»;

– Определение Конституционного Суда РФ от 24.12.2013 N 2039-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Республики Беларусь Левицкого Руслана Графовича на нарушение его конституционных прав статьей 10 и пунктом 2 примечаний к статье 228 Уголовного кодекса Российской Федерации, пунктом 13 статьи 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»;

– Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 N 285-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Михайлова Юрия Георгиевича на нарушение его конституционных прав пунктом 13 статьи 397, частью седьмой статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, частями второй и третьей статьи

3 Федерального закона "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" и статьей 10 Уголовного кодекса Российской Федерации» и другие.

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Рассмотрение и разрешение вопросов, связанных с исполнением приговора, осуществляется **в форме правосудия в открытом судебном заседании**, за исключением случаев, указанных в части 2 статьи 241 УПК РФ.

- п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора»

Исчерпывающий **перечень вопросов**, подлежащих рассмотрению судом при исполнении приговора, перечислен в ст. 397 УПК РФ.

Статья 397 УПК РФ

Вопросы, подлежащие рассмотрению судом при исполнении приговора

Кроме вопросов, указанных в ст. 387 УПК РФ суды могут также разрешить и иные вопросы в судебном заседании в стадии исполнения приговора.

С учетом положений пункта 15 статьи 397 УПК РФ суды вправе в порядке, предусмотренном статьей 399 УПК РФ, разрешить вопросы, которые не затрагивают существо приговора и не влекут ухудшение положения осужденного, например:

а) о применении акта об амнистии, если применение его является обязательным и суд при постановлении приговора не входил в обсуждение этого вопроса;

б) об отмене меры пресечения в случаях, когда при оправдании подсудимого или осуждении его с освобождением от наказания в приговоре суда не содержится указание об отмене меры пресечения;

в) об отмене мер обеспечения гражданского иска или возможной конфискации имущества, если при вынесении оправдательного приговора или отказе в иске либо неприменении конфискации приговором эти меры не отменены;

г) о зачете времени содержания под стражей в срок отбывания наказания, если судом была допущена неточность при его исчислении;

д) о зачете отбытого наказания при назначении наказания по совокупности приговоров, если такой зачет не произведен приговором суда либо произведен неточно;

е) о вещественных доказательствах, если эти вопросы не решены судом в приговоре;

ж) об определении размера и распределении процессуальных издержек, если эти вопросы не получили разрешения в приговоре суда;

з) об оплате труда защитника, участвовавшего в деле по назначению суда, если этот вопрос не разрешен одновременно с вынесением приговора;

и) о судьбе детей осужденного, оставшихся без надзора, и передаче их на попечение родственников либо других лиц или учреждений в случаях, когда суд не решил эти вопросы при вынесении приговора;

к) о принятии мер по охране имущества или жилища осужденного, оставшихся без присмотра, когда суд не решил этот вопрос при вынесении приговора;

л) об освобождении имущества от ареста в случаях, когда арест наложен на имущество, на которое по закону не допускается обращение взыскания;

м) о конкретизации ограничений и обязанностей, установленных осужденному к наказанию в виде ограничения свободы в соответствии с частью 1 статьи 53 УК РФ (например, уточнение времени суток, в период которого осужденному предписано не уходить из дома, уточнение числа явок в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания, для регистрации);

н) об устранении ошибок, допущенных в приговоре при написании фамилии, имени, отчества или иных биографических данных осужденного, а также описок и арифметических ошибок, если они очевидны и исправление их не может вызвать сомнение.

В случае, когда в приговоре не указаны вид и размер наказания, размер удержания из заработной платы при назначении исправительных работ, не установлены ограничения, указанные в статье 53 УК РФ, в том числе обязательные, при назначении наказания в виде ограничения свободы, такие вопросы не могут быть разрешены на основании пункта 15 статьи 397 УПК РФ.

- п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора»

ПОДГОТОВКА МАТЕРИАЛА К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ В СТАДИИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА

Действия судьи при подготовки к судебному заседанию.

При получении ходатайства осужденного или представления учреждения или органа, исполняющего наказание судье необходимо проверить:

1) Подсудно ли данное ходатайство или материал данному суду.

Статья 396 УПК РФ

Суды, разрешающие вопросы, связанные с исполнением приговора

В соответствии с частью 3 статьи 396 УПК РФ вопросы, возникающие в стадии исполнения приговора, разрешаются районным (городским) судом по месту нахождения учреждения, исполняющего наказание, в котором осужденный отбывает наказание в соответствии со статьями 60.1 и 81 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, либо по месту применения принудительных мер медицинского характера, а также гарнизонным военным судом независимо от подсудности уголовного дела.

Вопросы в отношении лиц, осужденных к наказанию, не связанному с лишением свободы, и перечисленные *пунктах 4.1, 7, 8, 8.1, 17, 17.1 и 17.2 статьи 397 УПК РФ, разрешаются судом по месту жительства осужденного.*

В случае если после поступления в суд материалов (ходатайства, представления), связанных с разрешением вопросов, перечисленных в ст. 397 УПК РФ, *осужденный переведен в другое учреждение, исполняющее наказание, дело рассматривается судом по месту нахождения этого учреждения.* При этом ходатайство или представление, а также представленные материалы суд, в который эти документы поступили, должен незамедлительно направить в суд по месту отбывания осужденным наказания.

Ходатайство об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания либо ходатайство или представление о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в отношении осужденного, временно переведенного в следственный изолятор в порядке, предусмотренном **статьей 77.1 УИК РФ, в связи с его привлечением к**

участию в следственных действиях или судебном разбирательстве, подлежит направлению в суд по месту нахождения учреждения, исполняющего наказание, из которого осужденный был переведен в следственный изолятор.

Исходя из положений части 6 статьи 53.1 УК РФ, частей 3, 5 статьи 60.15 и статьи 60.17 УИК РФ, а также части 1 статьи 396 и пункта 2.1 статьи 397 УПК РФ вопрос о замене неотбытой части принудительных работ лишением свободы разрешается в случаях признания осужденного злостным нарушителем порядка и условий отбывания принудительных работ либо уклонения осужденного от их отбывания судом, постановившим приговор, в порядке, установленном статьей 399 УПК РФ.

- п. 5.11. *Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора».*

2. Все ли необходимые материалы для рассмотрения в судебном заседании представлены?

Судье надлежит проверить полноту представленных материалов, что позволит наиболее подробно исследовать в судебном заседании заявленное ходатайство (представление), с тем, чтобы вынести законное и обоснованное решение.

Так, например, ст. 175 УИК РФ содержит *перечень документов*, которые должны быть представлены в суд администрацией учреждения, где отбывает наказание осужденный. Это в частности документы, в которых должны *содержаться данные о поведении осужденного, его отношении к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, об отношении осужденного к совершенному деянию, о возмещении причиненного преступлением вреда, а также заключение администрации о целесообразности условно-досрочного освобождения. В характеристике на лицо, которое осуждено за совершение в возрасте старше 18 лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и признано на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, должны также содержаться данные о примененных к нему принудительных мерах медицинского характера, о его отношении к лечению. Одновременно с ходатайством такого осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в суд направляется заключение его лечащего врача. При наличии в личном деле осужденного*

копии определения или постановления суда об уведомлении потерпевшего или его законного представителя администрация учреждения, исполняющего наказание, направляет ее в суд, а также сообщает сведения о месте жительства потерпевшего или его законного представителя и иную информацию, обеспечивающую их своевременное извещение, если таковые имеются.

При разрешении вопросов, которые могут улучшить положение осужденного, задачей суда является установление достаточно высокой достоверности о возможной ресоциализации осужденного.

В соответствии с частью 4.1 статьи 396 и пунктом 3 части 1 статьи 399 УПК РФ вопросы, указанные в пунктах 18 и 18.1 статьи 397 УПК РФ, разрешаются по представлению органа внутренних дел или учреждения (органа) уголовно-исполнительной системы судом по месту задержания осужденного.

С учетом того, что осужденный может быть задержан без судебного решения до 48 часов, рассмотрение судом представления о заключении его под стражу с извещением участвующих в судебном заседании лиц должно осуществляться в указанный срок.

Рассматривая такое представление, суд должен выяснить, *приложены ли к нему протокол задержания осужденного и его объяснения, копии вступившего в силу приговора и постановления об объявлении осужденного в розыск, а также при их наличии - иные материалы, подтверждающие обоснованность производства розыска.*

По ходатайству осужденного и (или) его законного представителя, адвоката судья предоставляет им возможность ознакомления с материалами, представленными в суд.

- п. 24.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора».

Примечание. *Судья не вправе отказать в принятии ходатайства осужденного, его законного представителя, а также по их поручению адвоката в связи с отсутствием документов, которые обязаны предоставить администрация исправительного учреждения или орган, исполняющий наказание. В таких случаях суд должен, по смыслу ч. 2 и 3 ст. 175 УИК РФ, направлять копию ходатайства в учреждение или орган, исполняющий наказание, и истребовать необходимые материалы.*

По просьбе осужденного либо представителя исправительного учреждения или органа, исполняющего наказание, судья может оказать

им содействие в получении сведений, которые не могут быть получены или истребованы осужденным либо администрацией учреждения или органа, исполняющего наказание.

Если *в представленных материалах* не содержится достаточных данных для рассмотрения представления и в судебном заседании восполнить их невозможно, судья в ходе подготовки к рассмотрению представления своим постановлением возвращает эти материалы для соответствующего оформления.

3. Соблюдены ли сроки, необходимые для обращения осужденного с ходатайством, установленные уголовным законом?

Судья, установив, что осужденный, его законный представитель, адвокат обратились с ходатайством об условно-досрочном освобождении или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания ранее фактического отбытия осужденным части срока наказания, предусмотренной ч. 3 и 4 ст. 79, ч. 2 ст. 80, ст. 93 УК РФ, выносит **постановление об отказе в принятии ходатайства и возвращает его заявителю**. Указанные лица вправе вновь обратиться с ходатайством после отбытия осужденным установленной законом части срока наказания.

Если в отношении осужденного, которому судом было отказано в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или в замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, в суд повторно поступило соответствующее ходатайство ранее срока, установленного ч. 10 ст. 175 УИК РФ, то судья выносит **постановление об отказе в принятии ходатайства и возвращает его заявителю**. При этом указанный в законе срок должен исчисляться со дня вынесения судом постановления об отказе в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или в замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

В случае отзыва осужденным, законным представителем либо с их согласия адвокатом ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания либо отзыва учреждением или органом, исполняющим наказание, представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, заявленного до назначения судебного заседания, судья сопроводительным письмом возвращает им ходатайство или представление. Если ходатайство или представление отзывается после назначения судебного заседания, но до начала рассмотрения их по существу, судья выносит постановление о прекращении производства по ходатайству или представлению.

Прекращение производства в связи с отзывом ходатайства или представления либо отказом от них не препятствует последующему обращению в суд с таким ходатайством или представлением, в том числе ранее шести месяцев с момента вынесения постановления о прекращении производства.

Такие же требования предъявляются и к представлению, заявленному администрацией учреждения либо органами УИИ.

Примечание. Необходимо обратить внимание на порядок исчисления срока наступления права на подачу ходатайства о замене наказания более мягким видом наказания или об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, когда к лицу уже применялись ст. 79 и 80 УК РФ

С принятием в соответствии со ст. 80 УК РФ постановления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания отбывание назначенного по приговору наказания прекращается, а исполнению подлежит избранное в порядке замены наказание. Тем самым возникающие в процессе исполнения этого наказания вопросы (в том числе предусмотренные ст. 79 и ст. 80 УК РФ) подлежат самостоятельному разрешению в установленном порядке (статьи 396 - 399 УПК РФ).

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2019 г. N 3357-О.

В тех случаях, когда наказание осужденному было смягчено актом амнистии или актом помилования либо определением (постановлением) суда, при применении условно-досрочного освобождения от наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания суду следует исчислять фактически отбытый срок наказания, исходя из срока наказания, установленного актом амнистии или актом помилования либо определением (постановлением) суда.

- п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 N 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания».

Таким образом, срок наступления права на подачу ходатайства осужденным начинается исчисляться с момента замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

4. В случае принятия судом материала к производству назначается судебное заседание.

Выносится постановление о назначении судебного заседания, в котором указывается время место и дата судебного заседания, а также

участвующие в нем лица, принимается мотивированное решение в случаях, указанных в ч.2 ст. 241 УПК РФ о закрытом судебном заседании.

5. Судья принимает меры для извещения участников судебного процесса.

Судье следует извещать осужденного, его законного представителя, адвоката, а также администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание, прокурора о дате, времени и месте рассмотрения материала по заявленному ходатайству (представлению) не позднее 14 суток до дня судебного заседания.

В соответствии с ч. 2.1 ст. 399 УПК РФ в случаях, когда в материалах имеется постановление или определение суда, вынесенное в соответствии с ч. 5 ст. 313 УПК РФ, судья в тот же срок извещает потерпевшего, его законного представителя, представителя о дате, времени и месте судебного заседания, а также о возможности их участия в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи. Извещение участников процесса допускается, в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется.

ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ В СТАДИИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА

Статья 399 УПК РФ

Порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора

Полномочия участников судебного процесса. Участие осужденного

Полномочия адвоката, участвующего в судебном разбирательстве, подтверждаются *удостоверением адвоката и ордером*.

Полномочия представителя (представителя, имеющего адвокатский статус – ордером и удостоверением) подтверждаются *доверенностью, заверенной нотариально*, либо соответствующим должностным лицом.

Должностное лицо учреждения или органа, исполняющего наказание, может быть представителем в суде при наличии доверенности от начальника этого учреждения или органа, исполняющего наказание. Вместе с тем, это должностное лицо не вправе обжаловать постановление суда в апелляционном, кассационном или надзорном порядке, так как в соответствии с законом (главами 45.1, 47.1, 48.1 УПК РФ) право обжалования судебного решения принадлежит осужденному, его законному представителю, адвокату, прокурору, а также потерпевшему, его законному представителю, представителю.

При рассмотрении вопроса участия осужденного в судебном заседании, судья, по просьбе осужденного, обязан **обеспечить ему личное участие в судебном заседании либо посредством видеоконференц-связи** для изложения своей позиции и представления в ее подтверждение необходимых сведений. При этом желание осужденного о личном участии в судебном заседании должно быть выражено в письменном виде, в формулировках, исключающих двойное толкование.

Суд должен обеспечить осужденному адвоката, если он ходатайствует об этом или письменно не отказался от адвоката. Как правило, вместе с извещением о дате времени и месте судебного заседания, ему направляется бланк расписки, в котором он указывает свое волеизъявление об участии адвоката в судебном заседании.

При разрешении вопроса об обеспечении осужденного в стадии исполнения приговора адвокатом суду необходимо руководствоваться следующими позициями Конституционного Суда Российской Федерации.

Право на помощь адвоката (защитника) должно обеспечиваться обвиняемому на всех стадиях уголовного процесса, в том числе при исполнении приговора. Реализация конституционного права каждого осужденного просить о смягчении назначенного ему наказания, охватывающая решение вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, предполагает обязанность государства обеспечить рассмотрение судом соответствующего обращения осужденного на основе состязательности и равноправия сторон, с тем, чтобы он имел возможность защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

- Определение Конституционного Суда РФ от 11 июля 2006 года № 351-О; от 11 июля 2006 года № 406-О; от 8 февраля 2007 года № 257-О-П; от 24 июня 2008 года № 373-О-О Постановление Конституционного Суда РФ от 26 декабря 2003 года № 20-П.

Часть 2 ст. 399 УПК определяет круг лиц, которые могут участвовать в судебном заседании при решении вопросов, связанных с исполнением приговора. Участие прокурора при этом необязательно.

Подготовительная часть судебного заседания.

Подготовительная часть судебного заседания в стадии исполнения приговора регламентируется главой 36 Уголовно-процессуального кодекса, с особенностями, которые установлены статьей 399 УПК РФ и процессуальным положением осужденного в стадии исполнения приговора.

Права, участвующему осужденному, разъясняются с учетом права осужденного на судебную защиту и принципов состязательности и равноправия сторон.

В частности осужденному разъясняется, что ***он вправе знакомиться с представленными в суд материалами, участвовать в их рассмотрении, заявлять ходатайства и отводы, давать объяснения, представлять документы.***

Решение об участии осужденного в судебном заседании принимает суд. При этом суд исходит из того, что одной из необходимых гарантий судебной защиты и справедливости судебного разбирательства является предоставляемая сторонам реальная возможность довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов рассматриваемого дела. Следовательно, если осужденный не участвует в судебном заседании, то он таких прав не имеет. Он лишается возможности знакомиться с материалами судебного заседания и излагать свою позицию при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением вынесенного в отношении его приговора. Поэтому, если осужденный изъявит желание участвовать в судебном заседании, суд не вправе лишить его права на участие в судебном заседании.

Невозможно рассмотрение в отсутствие осужденного вопросов по замене наказания более строгим видом в случае злостного уклонения от отбывания таких видов наказания как штраф, обязательные работы, исправительные работы, ограничения свободы, принудительные работы. Уголовно-исполнительная инспекция объявляет его в розыск, задерживает такое лицо в порядке п.п.18, 18.1 УК РФ, обращается в суд за заключением под стражу данного осужденного, и потом решается вопрос о замене более строгим видом наказания.

При получении представления уголовно-исполнительной инспекции об отмене условного осуждения в соответствии с ч.3 ст. 74 УПК РФ суд вправе рассмотреть этот вопрос в отсутствие осужденного, только если осужденный скрылся от контроля органа, осуществляющего контроль за условно осужденными.

Рассмотрение представленного материала:

1. Председательствующий оглашает поступившее в суд ходатайство (представление), либо предоставляет возможность дать объяснения заявителю, либо предоставляет возможность выступить с докладом представителю учреждения или органа, подавшему представление.

2. Председательствующий выясняет у заявителя (представителя УИИ либо учреждения, либо осужденного), поддерживает ли поданное представление (заявленное ходатайство). В случае его отказа от представления (ходатайства) председательствующий выносит постановление о прекращении производства. В случае поддержки поданного представления (заявленного ходатайства), председательствующий предлагает изложить доводы. Доводы могут быть изложены как самим осужденным, так и его адвокатом либо представителем.

3. Председательствующий исследует представленные в обоснование ходатайства (представления) материалы.

4. Председательствующий заслушивает мнение участников по заявленному представлению (поданному ходатайству), и предлагает им дать пояснения. Затем заслушиваются объяснения явившихся в судебное заседание лиц, в том числе свидетелей и эксперта, мнение прокурора, участвующего в судебном заседании.

5. Председательствующий выясняет у участников процесса, желают ли они дополнить свои выступления, представить дополнительно документы, заявить какие-либо ходатайства.

6. Председательствующий, выслушав мнения участников процесса, и объявив, когда будет оглашено постановление, удаляется в совещательную комнату для вынесения постановления.

7. По выходу из совещательной комнаты председательствующий оглашает постановление суда.

8. После оглашения постановления председательствующий выясняет, понятно ли участникам судебного заседания вынесенное и оглашенное судом решение, и разъясняет право на обжалования вынесенного постановления, и порядок обжалования.

9. Копии постановления вручаются сторонам, либо направляются по почте. В случае если потерпевший, будучи извещенным по последнему известному адресу, не принимал участие в судебном заседании, копия постановления также направляется ему, по последнему известному адресу.

Порядок разрешения вопросов отсрочки исполнения приговора (ст. 398) и снятия судимости (ст. 400) выделен в нормы отдельных статей УПК, что связано с особенностями их разрешения.

Статьей 398 УПК определен порядок отсрочки исполнения приговора при осуждении лица к обязательным работам, исправительным работам, ограничению свободы, аресту и лишению свободы.

В отличие от ст. 81 УК, предусматривающей освобождение осужденного от наказания в связи с тяжелой болезнью, в п. 1 ч. 1 ст. 398 УПК основанием к отсрочке исполнения приговора является просто болезнь, препятствующая отбыванию наказания, что должно быть подтверждено соответствующим медицинским заключением. При обнаружении болезни, которая препятствует отбыванию наказания, у лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, следует руководствоваться совместным Приказом Министерства здравоохранения РФ и Министерства юстиции РФ от 9 августа 2001 г. N 311/242 «Об освобождении от отбывания наказания осужденных к лишению свободы в связи с тяжелой болезнью», в остальных же случаях должно быть представлено экспертное заключение специалистов о том, что обнаруженная у осужденного болезнь является препятствием для дальнейшего отбывания им наказания. Порядок освобождения от наказания по болезни также регламентируется Постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2004 г. N 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью», которым утверждены Правила медицинского освидетельствования осужденных и Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания.

В ст. 82 УК предусмотрена возможность отсрочки исполнения приговора осужденным беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет, кроме осужденных к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности. Исходя из текста ст. 398 УПК, такая отсрочка может быть применена к женщинам, осужденным как к лишению свободы, так и к иным видам наказания, указанным в ч. 1 этой статьи.

Возможность отсрочки законодатель также связывает с тяжкими последствиями или угрозой их возникновения для осужденного или его близких родственников, вызванных обстоятельствами, которые указаны в п. 3 ч. 1 ст. 398 УПК, что должно быть установлено судом и подтверждено соответствующими надлежаще оформленными официальными документами.

Срок отсрочки исполнения приговора зависит от оснований ее применения. Так, отсрочка по болезни предоставляется до выздоровления осужденного, по беременности или при наличии малолетних детей - до достижения младшим ребенком возраста 14 лет, при наличии тяжких последствий - до шести месяцев.

В ч. 2 ст. 398 УПК отдельно оговорена возможность отсрочки или рассрочки исполнения наказания в виде штрафа. Исполнение этого вида наказания судом может быть отсрочено или рассрочено на срок до пяти лет. Между тем в ч. 3 ст. 46 УК указано, что штраф как уголовное наказание может быть назначен судом с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до пяти лет. На отсрочку выплаты штрафа материальный закон не указывает.

Часть 3 ст. 398 УПК ограничивает круг лиц, которые могут обратиться в суд с ходатайством об отсрочке исполнения приговора. Такими лицами являются осужденный, его законный представитель, близкие родственники, защитник либо прокурор.

Представляется, что если указанные в ч. 1 ст. 398 УПК обстоятельства будут установлены судом до постановления приговора, то отсрочка исполнения приговора может быть предоставлена непосредственно при постановлении приговора. При этом мотивы отсрочки должны быть изложены в описательно-мотивировочной части приговора, а решение об отсрочке - в его резолютивной части.

Вопрос о снятии судимости регулируется ст. 400 УПК.

С ходатайством о снятии судимости в соответствии с ч. 5 ст. 86 УК в суд может обратиться только сам осужденный до истечения срока ее погашения. Обращение с подобным ходатайством другими лицами или организациями законом не предусмотрено. На подсудимого возлагается необходимость представления необходимых материалов, свидетельствующих о его безупречном поведении. По его же ходатайству суд может запросить необходимые материалы, если осужденный не имеет возможности самостоятельно их представить. При подготовке материалов и ходатайства в суд лицо, отбывшее наказание, может по своему желанию пользоваться услугами адвоката, вплоть до заключения с ним договора о представительстве в судебном заседании, но само ходатайство может подать только лицо, отбывшее наказание. Указанное ходатайство может быть рассмотрено как федеральным, так и мировым судьей по уголовным делам, отнесенным к его подсудности, по месту жительства лица, обратившегося с ходатайством.

Если с ходатайством о снятии судимости обращается осужденный, отбывающий наказание за совершение другого преступления, то суд отказывает в принятии такого ходатайства, поскольку одним из условий снятия судимости является безупречность поведения после отбывания наказания, которое очевидно осужденным не выполнено.

Законом установлено обязательное участие в судебном заседании лица, обратившегося с ходатайством. О поступившем ходатайстве извещается прокурор, который вправе участвовать в судебном заседании. В судебное заседание могут быть приглашены и другие лица, если суд считает необходимым выслушать их в судебном заседании.

В ч. 4 ст. 400 УПК установлен порядок рассмотрения такого ходатайства. По результатам его рассмотрения судья выносит постановление.

УПК (ч. 5 ст. 400) предусматривает возможность повторного обращения в суд с ходатайством о снятии судимости, если первоначальное ходатайство будет отклонено. Повторное обращение с ходатайством возможно по истечении одного года со дня вынесения постановления об отказе в удовлетворении ходатайства.

Производственно-практическое издание

ПОРЯДОК ПОДГОТОВКИ И ПРОВЕДЕНИЯ
СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ
СУДОМ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ
В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Практическое пособие

Под редакцией
К. Б. Калиновского, А. В. Кудрявцевой

ЦНИТ «Астерион»

Подп. в печать 04.07.2022. Формат 60×84¹ /₁₆.

Заказ № 093. Бумага офсетная. Печ. л. 12,125. Тираж 100.
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 61, пом. 23Н

✉: asterion@asterion.ru 🌐: <https://asterion.ru/>

📠: https://vk.com/asterion_izdatelstvo