

СОДЕРЖАНИЕ

Официальная информация	
Судьи Мордовии подвели итоги работы за 2023 год	1
Подведены итоги конкурса «Лучший судья года Республики Мордовия»	5
На Республиканской конференции судей избран новый состав органов судейского сообщества Республики Мордовия	7
Отчетный доклад председателя Совета судей Республики Мордовия Ю. П. Тамарова по итогам работы за 2020 – 2024 гг.	10
Отчетный доклад председателя квалификационной коллегии судей Республики Мордовия Е. А. Кольбова по итогам работы за 2020 – 2024 гг.	12
Отчетный доклад председателя Экзаменационной комиссии Республики Мордовия по приему квалификационного экзамена на должность судьи В. А. Пужаева по итогам работы за 2020 – 2024 гг.	15
Подведены итоги конкурса «Лучший работник аппарата федерального суда общей юрисдикции Республики Мордовия, Управления Судебного департамента в Республике Мордовия»	16
Прямая речь	
Назначен начальник Управления Судебного департамента в Республике Мордовия	19
Якуббаев Х. Ш.: «Главнейшие задачи Управления – повышение престижа суда, укрепление судейского корпуса высококвалифицированными кадрами, обеспечение безопасности судов»	20
Гражданское право и процесс	
Бондарева Н. В. Институт неосновательного обогащения в российском гражданском праве. Сфера применения и правовое воздействие	25
Яркова И. С. Особенности признания недействительных сделок мнимыми и притворными	37
В центре внимания	
В Саратове прошел Первый Приволжский форум судей «Электронное правосудие как вектор развития судебной системы Российской Федерации»	42
Дубровина Е. Я. Использование систем видеоконференцсвязи и веб-конференции в гражданском процессе: преимущества и недостатки	45
Куринова Л. Ю. Цифровая трансформация административного судопроизводства: электронные возможности и проблемы их применения	51
В г. Липецке состоялась научно-практическая конференция «Примирительные процедуры: вчера, сегодня и завтра»	55
Аитова Ю. Р. Особенности развития медиативной практики в Республике Мордовия	56
Событие	
Филиал ФГБУ ИАЦ Судебного департамента в Республике Мордовия отметил своё 10-летие со дня образования	59
Коллектив Верховного Суда Республики Мордовия посетил экспозиции художника А. И. Куинджи и скульптора С. Д. Эрзи.....	60
Коллектив Управления Судебного департамента в Республике Мордовия посетил экспозиции художника И. И. Шишкина	61
Гласность судебной деятельности	
Подведены итоги конкурса «Лучшее информационное сопровождение деятельности судов общей юрисдикции Республики Мордовия»	62
Состоялось награждение победителей ежегодного конкурса «На страже закона»	64
Всероссийский «Судебный марафон-2024»	65
Прошел обучающий семинар-совещание объединенной пресс-службы судов общей юрисдикции и Управления Судебного департамента в Республике Мордовия	66
Медиафорум «Суд и социальные сети: возможности и перспективы взаимодействия»	67
Территория права	
В Управлении Судебного департамента в Республике Мордовия состоялась встреча со студентами юридического факультета	68
Правовой квест «Учусь быть гражданином»	69
Правовая игра «Преступление, правонарушение, проступок»	71
«Территория права»: перезагрузка. К совместному проекту библиотекарей и судей Мордовии подключился библиопсихолог	73
В Совете судей в почетной отставке	76
Чтобы вспомнили...	82
Из зала суда	86
Назначения	99
О спорт! Ты – прогресс!	107

ПРАВОСУДИЕ

В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ

№ 30 / 2024

УЧРЕДИТЕЛИ

Верховный Суд Республики Мордовия

Арбитражный суд
Республики Мордовия

Совет судей Республики Мордовия

Управление Судебного департамента в
Республике Мордовия

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
профессионального образования
«Мордовский государственный
университет им. Н. П. Огарёва»

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Кияйкин В. М., Председатель Верховного
Суда Республики Мордовия –
председатель редакционного совета

Качурин В. В., и. о. председателя
Арбитражного суда Республики Мордовия

Бурканов О. А., судья Верховного Суда
Республики Мордовия

Нестерова Т. И., зав. кафедрой
гражданского права и процесса
МГУ им. Н.П. Огарёва, к. ю. н., доцент

Петрикова С. В., зав. кафедрой
уголовного процесса,
правосудия и прокурорского надзора
МГУ им. Н. П. Огарёва, к. ю. н, доцент

Смелкова Г. Ф., заместитель
Председателя Верховного Суда
Республики Мордовия

Тамаров Ю. П., заместитель
Председателя Верховного Суда
Республики Мордовия

Томилин О. О., декан юридического
института им. Н. П. Огарёва,
к. ю. н., доцент

ТЕХНИЧЕСКИЕ РЕДАКТОРЫ

Пустакина Д. А., заместитель начальника
отдела, пресс-секретарь Верховного Суда
Республики Мордовия

Штарнова А. А., главный специалист
отдела, пресс-секретарь Управления
Судебного департамента в Республике
Мордовия

АДРЕС РЕДАКЦИИ

430000, Республика Мордовия,
г. Саранск, ул. Л. Толстого, д. 21.
Тел.: (8342) 74-52-86 (факс)
press.vs.mor@sudrf.ru
press_suddeprpm@moris.ru

Отпечатано в типографии
ООО «Тендер», 394036, г. Воронеж,
ул. Трудовая, д. 50, кв. 10.

Заказ №2412204. Тираж 500 экз.

Судьи Мордовии подвели итоги работы за 2023 год

2 февраля 2024 года с использованием систем видеоконференцсвязи состоялось совещание по подведению итогов работы судов общей юрисдикции республики за 2023 год.

В заседании приняли участие Глава Республики Мордовия А. А. Здунов, Председатель Верховного Суда Республики Мордовия В. М. Кияйкин, Председатель Государственного Собрания Республики Мордовия В. В. Чибиркин, Главный федеральный инспектор по Республике Мордовия А. Н. Гулин, вице-премьер Республики Мордовия А. В. Ежов, Глава городского округа Саранск И. Ю. Асабин, Министр юстиции Республики Мордовии С. В. Коньчев, и. о. начальника Управления Судебного департамента в Республике Мордовия Н. В. Цыбизов, директор филиала ФГБУ «Информационно-аналитический центр поддержки ГАС «Правосудие» Управления Судебного департамента в Республике Мордовия Г. Я. Тюкин.

С приветственным словом обратился Глава Республики Мордовия А. А. Здунов: «Президент Российской Федерации В. В. Путин в качестве стратегических задач неоднократно подчеркивал важность повышения доступности к правосудию для граждан, открытости деятельности судов, формирования единогласной судебной практики.

Одна из ключевых тем нашего взаимодействия – обеспечение деятельности мировых судей. В последние 3 года мы последова-

тельно решаем вопросы улучшения условий размещения судей.

Судебный участок Ромодановского района выведен из помещений здания районного суда в помещения общей площадью 322,2 кв. м. Площадь, занимаемая судебным участком, составляет 119,6 кв. м. Создан зал судебных заседаний, архив, смонтирована система видеонаблюдения, пожарная и охранная сигнализация.

Судебный участок Краснослободского района перемещен из здания 1917 года постройки в здание общей площадью 148,1 кв. м.

Произведен капитальный ремонт в зданиях судебных участков мировых судей Краснослободского, Атюрьевского, Лямбирского районов. Выполняются работы по ремонту помещений, предназначенного для размещения судебных участков Октябрьского района г. Саранска.

Еще один острый вопрос – проведение работ по сопровождению, модернизации и развитию автоматизированной информационной системы «Организация делопроизводства мирового судьи» (АИС «ОДМС») в целях повышения эффективности работы аппарата мировых судей в области судебного делопроизводства за счет использования современных информационно-телекоммуникационных технологий. На эти цели необходимо выделение денежных средств в размере свыше 4 млн. рублей.



Верховный Суд Республики Мордовия: совещание по подведению итогов работы судов общей юрисдикции республики за 2023 год



Обсуждение итогов работы судов общей юрисдикции республики за 2023 год. Члены президиума (слева направо): В. М. Кияйкин, А. А. Здунов, В. В. Чибиркин, А. Н. Гулин

На пленарном заседании Совета судей Российской Федерации Председатель Верховного Суда Российской Федерации В. М. Лебедев особо отметил возросшее качество осуществления правосудия, обратил внимание на то, что сохраняется востребованность электронных ресурсов судебной системы – возможностью подачи документов в суды через многофункциональные центры предоставления государственных и муниципальных услуг в соответствии с принципом одного окна воспользовались более 400 тыс. граждан. Переход на электронный документооборот уже сейчас позволяет сократить сроки рассмотрения дел в судах, улучшить ситуацию в части исполнения судебных решений.

Председатель Совета судей Российской Федерации Виктор Момотов подчеркнул, что ключевыми направлениями работы продолжают оставаться поиск оптимальных форм организации судебного процесса в условиях ежегодного увеличения служебной нагрузки по ряду категорий дел, повышение эффективности правосудия».

В завершение Глава Республики Мордовия А. А. Здунов сказал, что справедливость судебных решений играет важную роль в формировании доверия к органам власти.

С докладом «Об итогах работы судов общей юрисдикции Республики Мордовия в 2023 году и задачах на 2024 год» выступил Председатель Верховного Суда Республики Мордовия В. М. Кияйкин. «Судами общей юрисдикции и мировыми судьями республики в качестве суда первой инстанции в 2023 году рассмотрено: гражданских, административных дел и материалов – 148 295, дел об административных правонарушениях – 32 074, уголовных дел и материалов – 28 835 в отношении 29 084 лиц.

Применительно к качеству правосудия стоит отметить, что стабильность судебных решений в 2023 году в республике составляет 93,4%. Высокие показатели качества работы в регионе имеют Ленинский, Пролетарский и Октябрьский районные суды г. Саранска, Инсарский, Чамзинский, Ромодановский, районные суды Республики Мордовия. Одним из направлений в работе Верховного суда региона является



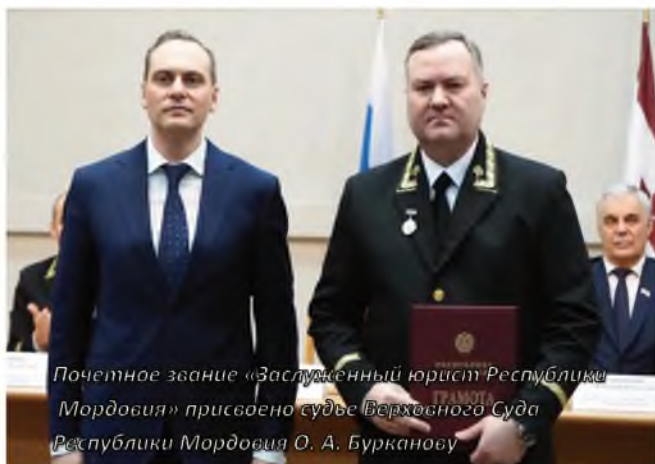
Глава Республики Мордовия: «Справедливость судебных решений играет важную роль в формировании доверия к органам власти», февраль 2024 г.

ся анализ и формирование единообразной судебной практики.

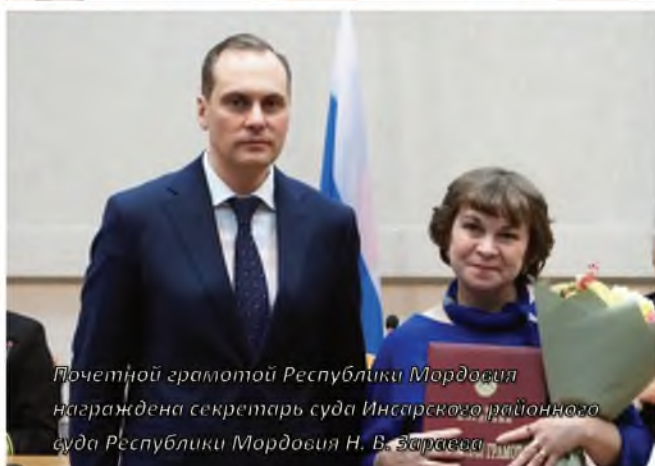
С этой целью мы продолжаем выпускать бюллетень Верховного Суда Республики Мордовия, журнал «Правосудие в Республике Мордовия», на страницах которых дается анализ правовых норм, публикуется обзор судебной практики, статьи о судьях и ветеранах. Продолжается работа по повышению профессионального уровня судей и государственных гражданских служащих.

Одной из приоритетных задач, обозначенных на X Всероссийском съезде судей Российской Федерации, является техническая модернизация судов, в частности внедрение новых технологий и расширение сферы применения электронного правосудия. Судебная система страны должна быть готова к широкому применению цифровых технологий. Применяемые цифровые технологии сегодня позволяют судам республики все большее количество дел рассматривать по средствам видеоконференцсвязи. У нас имеется и практический опыт использования в судебном заседании системы веб-конференции. Мы убедились, что использование электронных сервисов и технологий значительно облегчает и оптимизирует работу судов, позволяет экономить рабочее время сотрудников».

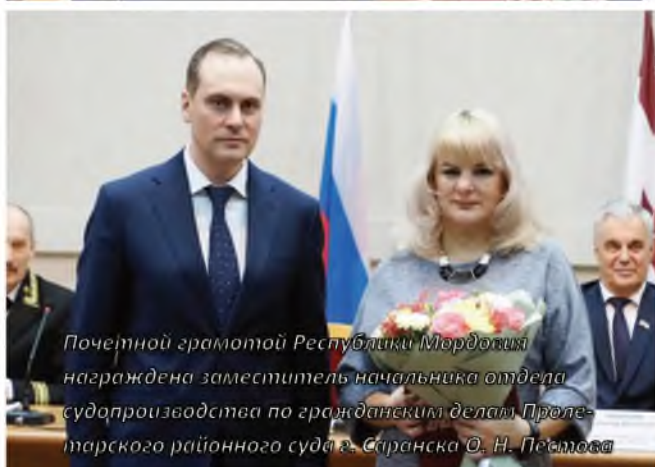
Перед присутствующими выступил Председатель Государственного Собрания Республики Мордовии В. В. Чибиркин: «В 2023 году было назначено 12 мировых судей.



Почетное звание «Заслуженный юрист Республики Мордовия» присвоено судье Верховного Суда Республики Мордовия О. А. Бурканову



Почетной грамотой Республики Мордовия награждена секретарь суда Инсарского районного суда Республики Мордовия Н. В. Заравва



Почетной грамотой Республики Мордовия награждена заместитель начальника отдела судопроизводства по гражданским делам Пролетарского районного суда г. Саранска О. Н. Пестова



Почетной грамотой Республики Мордовия награждена заместитель директора филиала ФГБУ ИАЦ Судебного департамента в Республике Мордовия Е. Б. Саблина

Нагрузка мировых судей отличается. Нам стоит подумать, как равномерно распределить работу».

С докладом об итогах работы Управления Судебного департамента в Республике Мордовия выступил Н. В. Цыбизов, который доложил о работе ведомства по материально-техническому, кадровому, организационному и информационному обеспечению деятельности районных судов, органов судейского сообщества, финансированию мировых судей, в рамках полномочий, возложенных на Управление. «Хочется отметить, что в сложившихся экономических условиях Управление старается выявлять возможности для дополнительного финансирования, – сказал Николай Васильевич. – В целях улучшения результативности бюджетных расходов были предприняты меры по оптимизации и равномерному расходованию средств в течение года, а также максимально полной и незамедлительной реализации изменений в законодательстве.

Основным направлением в работе Управления по-прежнему остается задача по эффективному использованию средств федерального бюджета во благо судебной системы республики.

Мы благодарны всему судейскому сообществу за вашу поддержку, эффективное взаимодействие, конструктивное сотрудничество и профессионализм».

По традиции торжественной частью совещания стало вручение наград судьям.

Так, Почетное звание «Заслуженный юрист Республики Мордовия» присвоено судье Верховного Суда Республики Мордовия О. А. Бурканову.

За заслуги в укреплении законности, защите прав и законных интересов граждан Почетной Грамотой Республики Мордовия награждены:

- заместитель директора филиала ФГБУ «Информационно-аналитический центр» поддержки ГАС «Правосудие» Судебного департамента в Республике Мордовия Е. Б. Саблина;
- заместитель начальника отдела судопроизводства по гражданским делам Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия О. Н. Пестова;
- секретарь суда Инсарского районного

Республики Мордовия Н. В. Зараева.

За образцовое исполнение служебных обязанностей, личный вклад в развитие судебной системы, совершенствование правосудия по защите законных интересов, прав и свобод граждан Почетной Грамотой Председателя Верховного Суда Республики Мордовия награждена судья Zubovo-Полянского районного суда Республики Мордовия Е. А. Пивкина.

За многолетний добросовестный труд и достигнутые успехи в профессиональной деятельности Почетной Грамотой Государственного Собрания Республики Мордовия награждены:

– судья Чамзинского районного суда Республики Мордовия Н. В. Бондарева;

– мировой судья судебного участка Ромодановского района Республики Мордовия И. Ю. Тарасков.

Победителями ежегодного смотроконкурса «Лучший судья Республики Мордовия» по итогам работы за 2023 год названы судьи, добившиеся высоких показателей при отправлении правосудия. В их числе:

Мелешкина Олеся Викторовна – судья Верховного Суда Республики Мордовия;

Ледяйкина Оксана Петровна – судья Ленинского районного суда г. Саранска;

Кулишов Михаил Викторович – мировой судья судебного участка № 1 Ковылкинского района Республики Мордовия.

Победителями конкурса «Лучшее информационное сопровождение деятельности судов общей юрисдикции Республики Мордовия» по итогам работы за 2023 год признаны:

– Краснослободский районный суд Республики Мордовия (председатель суда Ибрагимова Регина Ринатовна);

– Ичалковский районный суд Республики Мордовия (исполняющая обязанности председателя суда Тащилина Елена Петровна);

– судебный участок № 3 Пролетарского района г. Саранска Республики Мордовия (мировой судья Шачинова Ольга Владимировна);

– судебный участок Большеберезниковского района Республики Мордовия (мировой судья Синдянкина Елена Александровна).

Дина ПУСТАКИНА
Алёна ШТАРНОВА



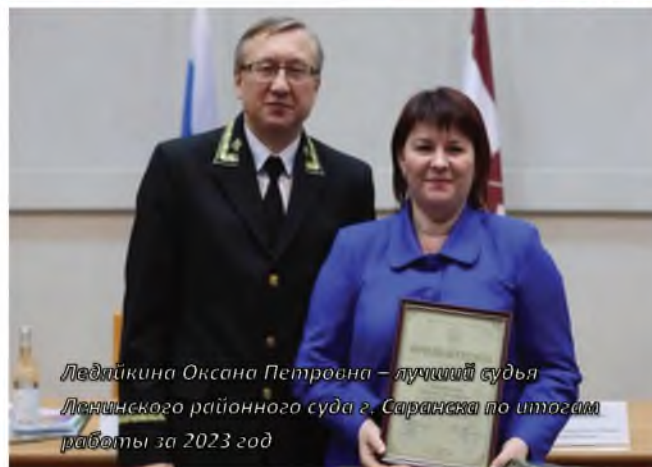
Почетной Грамотой Председателя Верховного Суда Республики Мордовия награждена судья Zubovo-Полянского районного суда Республики Мордовия Е. А. Пивкина



Кулишов Михаил Викторович – лучший мировой судья судебного участка № 1 Ковылкинского района Республики Мордовия по итогам работы за 2023 год



Мелешкина Олеся Викторовна – лучший судья Верховного Суда Республики Мордовия по итогам работы за 2023 год



Ледяйкина Оксана Петровна – лучший судья Ленинского районного суда г. Саранска по итогам работы за 2023 год

Мелешкина Олеся Викторовна – лучший судья Верховного Суда Республики Мордовия



Мелешкина Олеся Викторовна, 1980 г. р., уроженка г. Саранска. В 2002 году с отличием окончила обучение на юридическом факультете Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарёва по специальности «Юриспруденция». Стаж по юридической профессии – с 2002 года, в должности судьи – с 2010 года. С 2002 года работала в должности секретаря судебного заседания, помощника судьи Верховного Суда Республики Мордовия. Указом Президента Российской Федерации от 08.02.2010 № 161 назначена на должность судьи Чамзинского районного суда Республики Мордовия. Указом Президента Российской Федерации от 01.12.2012 № 1581 Мелешкина Олеся Викторовна назначена судьей Верховного Суда Республики Мордовия. В 2016 году награждена Почетной Грамотой Государственного Собрания Республики Мордовия.

О. В. Мелешкиной присвоен третий квалификационный класс.

Пономарева Наталья Николаевна – лучший судья Арбитражного суда Республики Мордовия



Пономарева Наталья Николаевна, 1974 года рождения, уроженка г. Саранска. В 1997 году окончила юридический факультет Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарёва по специальности «Юриспруденция», кандидат юридических наук. Стаж работы по юридической специальности – с 1997 года, в должности судьи – с 2011 года. С июля 2002 года работала помощником судьи Арбитражного суда Республики Мордовия. Указом Президента Российской Федерации от 16.01.2011 № 48 назначена судьей Арбитражного суда Республики Мордовия. В 2016 году награждена Почетной Грамотой Государственного Собрания Республики Мордовия, в 2021 году – Почетной Грамотой Совета судей Республики Мордовия.

Н. Н. Пономаревой присвоен первый квалификационный класс.

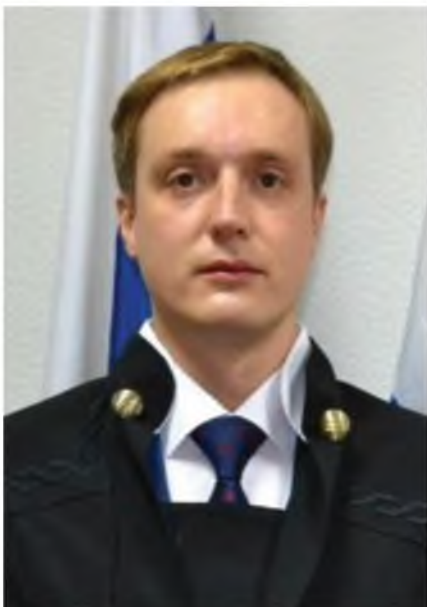
Ледяйкина Оксана Петровна – лучший судья районного суда Республики Мордовия



Ледяйкина Оксана Петровна, 1979 г. р., уроженка Чамзинского района Республики Мордовия. В 2001 году окончила юридический факультет Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарёва по специальности «Юриспруденция». Стаж по юридической профессии – с 2001 года, в должности судьи – с 2010 года. Начиная с 2001 года работала секретарем судебного заседания, помощником судьи Ленинского районного суда г. Саранска. С августа 2010 года по июль 2014 года занимала должность судьи Краснослободского районного суда Республики Мордовия. Указом Президента Российской Федерации от 10.07.2014 № 503 назначена судьей Ленинского районного суда г. Саранска без ограничения срока полномочий. В 2017 году награждена Почетной Грамотой Председателя Верховного Суда Республики Мордовия, в 2021 году – Почетной Грамотой Совета судей Республики Мордовия, в 2023 году – Почетной Грамотой Республики Мордовия.

О. П. Ледяйкиной присвоен пятый квалификационный класс.

Кулишов Михаил Викторович – лучший мировой судья Республики Мордовия



Кулишов Михаил Викторович, 1986 г. р., уроженец г. Саранска. В 2008 году окончил обучение на юридическом факультете АНО ВПО «Российский университет кооперации» по специальности «Юриспруденция». Стаж по юридической профессии – с 2008 года, в должности судьи – с 2017 года. С августа 2008 года по ноябрь 2017 года занимал разные должности в следственных органах Республики Мордовия. Постановлением Государственного Собрания Республики Мордовия от 02.11.2017 № 457-VI П назначен мировым судьей судебного участка № 1 Ковылкинского района Республики Мордовия.

М. В. Кулишову присвоен седьмой квалификационный класс.

На Республиканской конференции судей избран новый состав органов судейского сообщества Республики Мордовия

18 октября 2024 г. состоялась отчетно-выборная конференция судей Республики Мордовия. Мероприятие прошло с использованием видеоконференцсвязи. На конференции судей было применено дистанционное голосование.

Согласно повестке дня в план работы конференции входили следующие вопросы:

1. Отчет председателя Совета судей Республики Мордовия.
2. Отчет председателя Квалификационной коллегии судей Республики Мордовия.
3. Отчет председателя Экзаменационной комиссии Республики Мордовия по приему квалификационного экзамена на должность судьи.
4. Выборы членов счетной комиссии.
5. Выборы нового состава Совета судей Республики Мордовия, квалификационной коллегии судей Республики Мордовия и Экзаменационной комиссии Республики Мордовия по приему квалификационного экзамена на должность судьи.
6. Выдвижение кандидатов на конференцию от Мордовской региональной организации «Российское объединение судей» (май-июнь 2025 г.).
7. Выборы ревизора в Мордовскую региональную организацию «Российское

объединение судей».

В ходе открытого голосования был определен состав президиума конференции, в который вошли Председатель Верховного Суда Республики Мордовия В. М. Кияйкин, заместитель Председателя Верховного Суда Республики Мордовия, председатель Совета судей Ю. П. Тамаров, председатель Квалификационной коллегии судей Е. А. Кольбов, член Экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи В. А. Пыков.

Работа конференции продолжилась выступлениями докладчиков.

Об итогах своей работы за период с 2020 по 2024 год отчитался председатель Совета судей Республики Мордовия Ю. П. Тамаров: «Свою работу Совет судей Республики Мордовия осуществлял в соответствии с Регламентом работы Совета судей республики на основании утверждаемых планов работы на соответствующие полугодия. В отчетном периоде Советом организовано и проведено две конференции судей (18 декабря 2020 г. и 20 мая 2022 г.).

В указанный период состоялось 49 заседаний Совета судей республики, на которых обсуждено около 200 вопросов, направленных на решение задач, поставленных перед орга-



Председатель Верховного Суда Республики Мордовия В. М. Кияйкин, председатель Квалификационной коллегии судей Республики Мордовия Е. А. Кольбов, судья Верховного Суда Республики Мордовия О. В. Мелешкина выбирают новый состав органов судейского сообщества региона

нами судейского сообщества». Председатель квалификационной коллегии судей Республики Мордовия Е. А. Кольбов проинформировал участников конференции о результатах деятельности коллегии за последние четыре года: «В период с 6 ноября 2020 г. по 11 октября 2024 г. квалификационной коллегией нашего региона было проведено 42 заседания, на которых рассмотрено 513 вопросов, отнесенных законом к ее компетенции, получивших разрешение в установленные законом сроки».

В своем выступлении член Экзаменационной комиссии Республики Мордовия по приему квалификационного экзамена на должность судьи В. А. Пыков озвучил показатели, характеризующие работу Комиссии.

После докладов состоялось выдвижение кандидатов в составы Совета судей Республики Мордовия, квалификационной коллегии судей Республики Мордовия и Экзаменационной комиссии Республики Мордовия по приему квалификационного экзамена на должность судьи.

21 октября 2024 г. было проведено выездное голосование согласно утвержденным графикам-маршрутам:

1) Верховный Суд Республики Мордовия, Арбитражный суд Республики Мордовия; Ленинский, Октябрьский и Пролетарский районные суды г. Саранска; Лямбирский районный суд;

2) Краснослободский и Темниковский районные суды;

3) Рузаевский, Инсарский, Ковылкинский, Торбеевский и Зубово-Полянский районные суды;



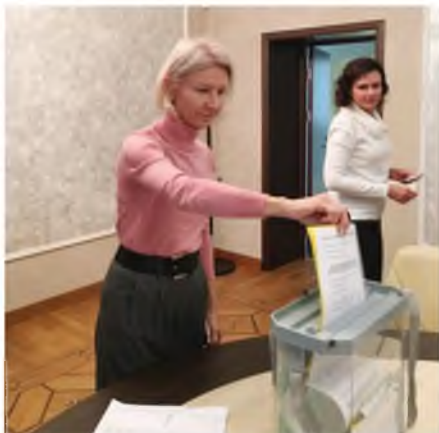
Отчетно-выборная конференция судей Республики Мордовия. Члены президиума (слева направо): В. А. Пыков, Ю. П. Тамарос, В. М. Кийкин, Е. А. Кольбов

4) Ромодановский, Ичалковский, Ардатовский, Атяшевский и Чамзинский районные суды.

По первому маршруту выезжали два представителя счетной комиссии и один представитель Управления Судебного департамента в Республике Мордовия, по остальным – два представителя счетной комиссии с опечатанными урнами для голосования, выданными Центральной избирательной комиссией Российской Федерации. Для удобства подсчета голосов бюллетени были изготовлены 3 цветов. В заранее определенное время на местах проводилось голосование. Данная организация выборов нашла положительный отзыв у судей, поскольку мероприятие позволило сэкономить время (т. к. не было необходимости выезжать в город) и не отвлекало от судебных процессов.

22 октября 2024 г. счетная комиссия огласила итоги выборов в новый состав органов судейского сообщества Республики Мордовия.

Алёна ШТАРНОВА



Судьи Арбитражного суда Республики Мордовия И. Г. Пашкова и С. В. Александров, судья Октябрьского районного суда г. Саранска А. М. Салахутдинова принимают участие в голосовании

СОСТАВ СОВЕТА СУДЕЙ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ

Тамаров Юрий Павлович – председатель Совета судей, заместитель Председателя Верховного Суда Республики Мордовия
Апарин Руслан Ильич – заместитель председателя Совета судей, председатель Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия
Александров Сергей Васильевич – судья Арбитражного суда Республики Мордовия
Бузаков Юрий Иванович – и. о. председателя Октябрьского районного суда г. Саранска
Бурканов Олег Александрович – судья Верховного Суда Республики Мордовия
Данилина Татьяна Леонидовна – мировой судья судебного участка № 3 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия
Ибрагимова Регина Ринатовна – председатель Краснослободского районного суда Республики Мордовия
Неяскин Евгений Сергеевич – председатель Рузаевского районного суда Республики Мордовия
Полякина Татьяна Владимировна – мировой судья судебного участка № 1 Ленинского района г. Саранска Республики Мордовия
Раскин Николай Иванович – председатель Ардатовского районного суда Республики Мордовия
Сюлин Иван Александрович – председатель Темниковского районного суда Республики Мордовия
Филимонов Станислав Иванович – судья Верховного Суда Республики Мордовия
Макеева Светлана Николаевна – судья Арбитражного суда Республики Мордовия

СОСТАВ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ

Кичаев Юрий Владимирович – председатель квалификационной коллегии судей, судья Верховного Суда Республики Мордовия
Юськаев Руслан Касимович – заместитель председателя коллегии, судья Арбитражного суда Республики Мордовия
Баляева Ляйля Рашидовна – судья Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия
Банникова Нина Ивановна – специалист по кадрам ГБУ Республики Мордовия «Автобаза №13»
Бобкина Светлана Петровна – судья Арбитражного суда Республики Мордовия
Гулин Анатолий Николаевич – представитель Президента Российской Федерации в квалификационной коллегии судей Республики Мордовия
Кшняйкин Юрий Анатольевич – судья Арбитражного суда Республики Мордовия
Лодыгин Валерий Геннадьевич – пенсионер органов внутренних дел, председатель Октябрьского районного совета ветеранов Мордовской региональной общественной организации Всероссийской общественной организации ветеранов (пенсионеров) войны, труда, Вооруженных Сил правоохранительных органов
Макарова Ангелина Валентиновна – начальник юридического отдела АО «Газпром газораспределение Саранск»
Матяев Дмитрий Николаевич – судья Верховного Суда Республики Мордовия
Нардышева Ольга Алексеевна – судья Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия
Пашкова Инна Геннадьевна – судья Арбитражного суда Республики Мордовия
Пронина Наталья Алексеевна – мировой судья судебного участка № 1 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия
Хвощевская Татьяна Николаевна – судья Арбитражного суда Республики Мордовия
Храмов Александр Алексеевич – советник директора ООО Группа компаний «Промснаб»
Чугунова Лилия Мансуровна – судья Рузаевского районного суда Республики Мордовия

СОСТАВ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ КОМИССИИ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ ПО ПРИЕМУ

КВАЛИФИКАЦИОННОГО ЭКЗАМЕНА НА ДОЛЖНОСТЬ СУДЬИ

Волкова Евгения Викторовна – судья Арбитражного суда Республики Мордовия
Катикова Наиля Мянсуровна – судья Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия
Качурин Вадим Владимирович – и. о. председателя Арбитражного суда Республики Мордовия
Мелешкина Олеся Викторовна – судья Верховного Суда Республики Мордовия
Пономарева Наталья Николаевна – судья Арбитражного суда Республики Мордовия
Пужаев Владимир Анатольевич – судья Верховного Суда Республики Мордовия
Пыков Вячеслав Александрович – судья Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия
Филимонов Иван Петрович – председатель регионального отделения общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» в Республике Мордовия
Чебуренков Александр Анатольевич – заместитель директора по научной работе юридического института Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарёва
Шкурихин Владислав Анатольевич – судья Арбитражного суда Республики Мордовия

Отчетный доклад председателя Совета судей Республики Мордовия Ю. П. Тамарова по итогам работы за 2020–2024 гг.

Совет судей республики был сформирован по установленной норме представительства в количестве 13 человек.

Сегодня из первоначального состава осталось только 9 человек. Изменение состава происходило в связи с уходом судей в почётную отставку либо с назначением в суды высшего уровня.

Всего за период с октября 2020 по настоящее время в Совете судей республики поработало 14 человек.

Свою работу Совет судей Республики Мордовия осуществлял в соответствии с Регламентом работы Совета судей республики на основании утверждаемых планов работы на соответствующие полугодия.

В отчетном периоде Советом организовано и проведено две конференции судей (18 декабря 2020 г. и 20 мая 2022 г.). На данных конференциях были проведены:

- довыборы 3-х членов Экзаменационной комиссии Республики Мордовия по приему квалификационного экзамена на должность судьи от Арбитражного суда Республики Мордовия;

- довыборы делегата на X Всероссийский съезд судей;

- выборы кандидата в члены Совета судей Российской Федерации;

- выборы нового члена Совета судей Республики Мордовия.

Кроме того, 18 ноября 2022 г. состоялась отчетная конференция судей Республики Мордовия.

Также в указанный период состоялось 49 заседаний Совета судей республики, на которых обсуждено около 200 вопросов, направленных на решение задач, поставленных перед



органами судейского сообщества.

Кроме того, в порядке заочного рассмотрения выносились постановления по актуальным неотложным вопросам, которые, в основном, были связаны с премированием районных и мировых судей, с их награждением, а также со срочным распределением материальных средств на иные цели.

Совет судей республики ежегодно заслушивал отчеты руководства Управления Судебного департамента в Республике Мордовия об организационном, кадровом и ресурсном обеспечении деятельности районных судов республики.

На заседаниях регулярно обсуждались традиционные вопросы деятельности Управления Судебного департамента в Республике Мордовия:

- о распределении денежных средств на капитальный и текущий ремонт, на автотранспорт;

- об организации закупок товаров, работ и

услуг для нужд районных судов;

о мерах по обеспечению безопасности судов техническими средствами и мерами защиты, безопасности судей и охраны зданий судов;

о медицинском и санаторно-курортном обслуживании;

и иные вопросы, затрагивающие судебную деятельность.

Деятельность филиала ФГБУ «Информационно-аналитический центр поддержки ГАС «Правосудие» в Республике Мордовия также была предметом рассмотрения на заседаниях Совета судей региона.

Работа Совета судей осуществлялась в тесном взаимодействии с органами исполнительной власти по вопросам, касающимся мер обеспечения безопасности судов техническими средствами и мерами защиты, безопасности судей и охраны зданий судов, а также с органами исполнительной власти по вопросам, касающимся организационного обеспечения деятельности мировых судей.

В период между конференциями Совет судей исполнял полномочия по формированию органов судейского сообщества.

В Совете судей работают 3 постоянно действующие комиссии:

– по этике, рассмотрению жалоб, сообщений о совершении судьей дисциплинарного проступка (председатель Комиссии – член Совета судей О. А. Бурканов);

– по противодействию коррупции, урегулированию конфликта интересов во внеслужебных отношениях и при исполнении судьями своих полномочий (председатель Комиссии – член Совета судей А. К. Байшев);

– по вопросам организационного и материального обеспечения деятельности судов (председатель Комиссии – заместитель председателя Совета судей Р. И. Апарин).

Советом судей республики ежегодно проводится работа по стимулированию заинтересо-

ванности судей и работников аппаратов судов в непрерывном совершенствовании профессионального мастерства и повышении эффективности служебной деятельности

Для выявления наиболее компетентных работников, а также развития здоровой конкуренции между судами Советом ежегодно проводятся конкурсы на звание:

«Лучший судья года»;

«Лучший работник аппарата федерального суда общей юрисдикции Республики Мордовия, Управления Судебного департамента в Республике Мордовия»;

«Лучшее информационное сопровождение деятельности судов Республики Мордовия».

За добросовестное исполнение своих обязанностей и содействие осуществлению правосудия за отчетный период Почетной грамотой Совета судей награждены 58 работников аппаратов судов и 10 федеральных судей.

Советом судей Республики Мордовия ведется список судей, пребывающих в отставке и изъявивших желание осуществлять деятельность медиаторов на профессиональной основе, в который вошли:

– Валентина Николаевна Денискина, судья Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия, пребывающая в отставке;

– Галина Михайловна Вельматкина, судья Темниковского районного суда Республики Мордовия, пребывающая в отставке.

По инициативе Совета судей Республики Мордовия, в рамках мероприятий, посвященных X Всероссийскому съезду судей и 100-летию Верховного Суда Российской Федерации, была создана аллея Правосудия.

В целях пропаганды здорового образа жизни проводились турниры по волейболу и бильярду, в которых приняли участие судьи, государственные гражданские служащие судов Республики Мордовия и Управления Судебного департамента в Республике Мордовия.

Отчетный доклад председателя квалификационной коллегии судей Республики Мордовия Е. А. Кольбова по итогам работы за 2020–2024 гг.

Восьмой состав квалификационной коллегии судей нашего региона был избран по закрепленным в п. 4 ст.11 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в РФ» нормам представительства – от судей Верховного, Арбитражного, районных судов и мировых судей, на проходившей в период с 23 по 27 октября 2020 г. конференции судей Республики Мордовия. Кроме того, в состав коллегии вошли семь представителей общественности, назначенные соответствующими постановлениями Государственного Собрания Республики Мордовия, а также Главный федеральный инспектор по Республике Мордовия как представитель Президента в ККС.

В период с 6 ноября 2020 г. по 11 октября 2024 г. квалификационной коллегией нашего региона было проведено 42 заседания, на которых рассмотрено 513 вопросов, отнесенных законом к ее компетенции, получивших разрешение в установленные законом сроки.

1. Безусловно, самым значимым по объему и содержанию направлением работы коллегии, связанным с формированием судейского корпуса республики, был и остается отбор кандидатов на вакантные должности судей и руководителей судов, поскольку эффективное выполнение судом функции по отправлению правосудия невозможно без качественного кадрового обеспечения.

В отчетном периоде квалификационной коллегией судей Республики Мордовия проведено 180 конкурсов на замещение вакантных должностей судей, в рамках которых подано 204 заявления претендентов. Помимо заявлений претендентов в этот период в коллегию поступило



еще 10 заявлений действующих судей с просьбой назначить их на должность, аналогичную занимаемой ими, в другой суд того же уровня, то есть заявления в порядке перевода, подаваемые непосредственно на имя Президента Российской Федерации, что регламентировано п. 6 ст. 6 Закона РФ «О статусе судей в РФ».

ККС РМ рассмотрено 164 заявления претендентов, рекомендованы к назначению на судейские должности 129 кандидатов, из них:

– 46 на должности мировых судей и 83 на должности судей федеральных судов, из которых в свою очередь:

– 22 на должности председателей и заместителей председателей районных судов,
 – 43 на должности судей районных судов,
 – 6 на должности судей Арбитражного суда,
 – 12 на должности судей Верховного суда.

2. Значительным направлением работы

коллегии, посредством которого обеспечивается эффективность судопроизводства, является квалификационная аттестация судей, которая, являясь обязательной индивидуальной оценкой степени профессионализма судьи и уровня результатов его судебной деятельности, деловых и нравственных качеств, а также его соответствия требованиям, предъявляемым Законом «О статусе судей в РФ» и Кодексом судейской этики, обусловлена необходимостью повышения авторитета судебной власти и направлена не только на решение вопросов материального обеспечения конкретного судьи, но и одновременно публичных задач, связанных с повышением доверия общества к судебной системе.

С 6 ноября 2020 г.

по 11 октября 2024 г.

ККС РМ проведено

42 заседания,

на которых рассмотрено

513 вопросов

За отчетный период ККС РМ провела аттестацию и присвоила очередные квалификационные классы 173 судьям, в том числе: 89 судьям районных судов, в число которых входят также председатели и заместители председателей районных судов, 48 мировым судьям, 20 судьям Верховного суда республики, 16 судьям Арбитражного суда региона.

3. В истекшем периоде коллегия рассмотрела 47 заявлений судей о прекращении полномочий на основании пп. 1 п. 1 ст. 14 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», то



есть в связи с уходом в отставку, все они были удовлетворены – прекращены полномочия 8 председателей и 1 заместителя председателя районных судов, 17 судей районных судов, 7 мировых судей, 10 судей Верховного суда Мордовии, 4 судей Арбитражного суда региона.

Полномочия еще 1 председателя и 1 судьи районных судов прекращены коллегией в силу пп. 10 п. 1 ст. 14 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», то есть в связи со смертью судьи.

4. За отчетный период на основании соответствующих представлений Председателя Верховного Суда Республики Мордовия и председателя Арбитражного суда Республики Мордовия, квалификационной коллегией даны в соответствии со ст. 7.1 Закона РФ «О статусе судей в РФ» положительные заключения о возможности привлечения 1 судьи Верховного суда республики, 2 судей Арбитражного суда региона, 5 судей районных судов и 1 мирового судьи, пребывающих в почетной отставке, к временному осуществлению правосудия для исполнения обязанностей судей на срок до одного года.

5. В течение названного 4-летнего рабочего цикла 18 судей на основании поданных ходатайств получили разрешения квалификационной коллегии на принятие наград и почетных званий в соответствии с пп. 11 п. 3 ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в РФ», ряд разъяснений, по вопросам применения которого дан в своих за-

ключениях Комиссией Совета судей Российской Федерации по этике, а решением ВККС РФ от 24.11.2015 как раз утверждена форма соответствующего ходатайства.

Однако вопрос о том, необходимо ли обращаться в квалификационную коллегию судей с ходатайством о получении разрешения на принятие той или иной награды (в том числе благодарственных писем руководителей органов государственной власти и местного самоуправления, общественных объединений), определяет для себя сам судья, получивший звание, награду либо уведомленный о предстоящем их получении, поскольку именно судья несет ответственность за несоблюдение установленных законом запретов и ограничений.

6. В отчетном периоде квалификационная коллегия работала прозрачно и уделяла достаточное внимание открытости своей работы. На ее сайте систематически размещалась информация о деятельности и заседаниях колле-

гии, сведения о вакансиях на должности судей, пресс-релизы итогов заседаний, а также порядок, список и формы необходимых документов, подаваемых претендентами на должности судей и рекомендации по их заполнению.

В завершение своего выступления выражаю благодарность всем членам коллегии и ее секретарю за добросовестное отношение к своим обязанностям, конструктивную и плодотворную работу.

От имени квалификационной коллегии хочу также поблагодарить руководство Верховного и Арбитражного судов республики, Управления Судебного департамента в Республике Мордовия за помощь в решении вопросов организационного и материального обеспечения деятельности коллегии.

Будущему составу квалификационной коллегии хочу искренне пожелать успешной и содержательной работы на благо судебной системы нашей республики.



Первое заседание квалификационной коллегии судей Республики Мордовия в новом составе. 25 октября 2024 г.

Отчетный доклад председателя Экзаменационной комиссии Республики Мордовия по приему квалификационного экзамена на должность судьи В. А. Пужаева по итогам работы за 2020–2024 гг.

В отчетном периоде Экзаменационной комиссией Республики Мордовия по приему квалификационного экзамена на должность судьи реализовывались следующие направления работы: функционирование Комиссии как самостоятельного органа судейского сообщества Республики Мордовия; включенность Комиссии в единую систему экзаменационных комиссий в России; взаимодействие с Высшей экзаменационной комиссией Российской Федерации и органами судейского сообщества Республики Мордовия.

Верховный Суд Республики Мордовия и Арбитражный суд Республики Мордовия, направив в состав Комиссии своих представителей, сформировали работоспособный, профессионально подготовленный коллектив, обеспечив тем самым его успешную работу.

Управлением Судебного департамента в Республике Мордовия были осуществлены необходимые меры по организационному и материальному оснащению Комиссии. Заседания Экзаменационной комиссии Республики Мордовия по приему квалификационного экзамена на должность судьи проводились в здании Пролетарского районного суда г. Саранска.

Анализ анкетных данных свидетельствует о том, что более чем в 2/3 случаев кандидаты проходят все этапы работы в судах как секретарями судебных заседаний, так и в последующем помощниками судей, то есть имеют непосредственное представление о специфике работы в данной сфере, следующим этапом которой является, для ряда из них, сдача квалификационного экзамена на должность судьи.

22 человека, сдавших квалификационный

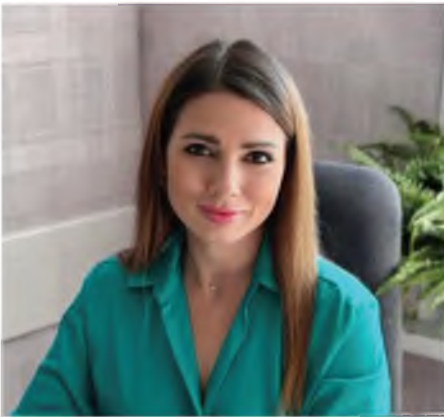
экзамен, были назначены на должности судей судов общей юрисдикции различных уровней, 1 человек назначен судьей Арбитражного суда республики, 11 человек в настоящее время участвуют в конкурсах на должности судей либо проходят различные стадии назначения, уже будучи рекомендованными квалификационной коллегией судей Республики Мордовия.

Новацией отчетного периода явились новые требования, предъявляемые Высшей экзаменационной комиссией Российской Федерации к экзаменационным комиссиям субъектов Российской Федерации, в части необходимости выявления на стадии изучения подаваемых претендентами документов возможного конфликта интересов, дополнительной оценки соответствия документов кандидатов требованиям законодательства, введение иных критериев оценки ответов соискателей, исходя из уровня квалификационного требования, когда те сдают экзамен на уровень мирового судьи субъекта, районного судьи субъекта, судьи республиканского или областного звена.

Важным показателем качества и уровня работы комиссии является отсутствие за отчетный период отказов квалификационной коллегии судей республики, Комиссии при Президенте Российской Федерации по предварительному рассмотрению вопросов назначения судей и прекращения их полномочий ввиду выявленных дефектов, связанных с работой экзаменационной комиссии, качеством проверки документов, требованиям, предъявляемым к удостоверениям, подтверждающим сдачу квалификационного экзамена.

Подведены итоги конкурса на звание «Лучший работник аппарата федерального суда общей юрисдикции Республики Мордовия, Управления Судебного департамента в Республике Мордовия»

Представляем вниманию читателей интервью с победителями конкурса, которые говорят о начале своего профессионального пути; о том, что побудило поступить на государственную гражданскую службу; о плюсах и минусах работы и др.



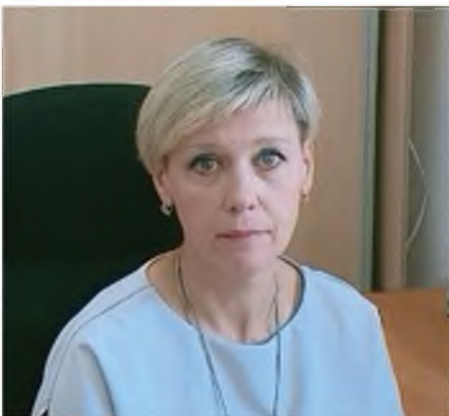
Болтунова

Мария Игоревна – лучший помощник судьи районного суда Республики Мордовия, включающего в себя пять и более судебных составов



Пустакина

Дина Андреевна – лучший государственный гражданский служащий аппарата Верховного Суда Республики Мордовия



Степина

Светлана Александровна – лучший государственный гражданский служащий Управления Судебного департамента в Республике Мордовия



Упрунина

Татьяна Асымовна – лучший помощник судьи Верховного Суда Республики Мордовия

– Расскажите о начале вашего профессионального пути. Где учились? Почему ваш выбор пал на юриспруденцию? Кем изначально планировали работать?

Болтунова М. И.: «Вопросов с выбором будущей профессии у меня не возникало, потому что с детства привлекало все, что связано с законом и правами человека. Проходя обучение в университете, я поняла, что меня интересует уголовное право. Оставалось решить, на чьей стороне хочется быть – обвинения или защиты. По итогу выбрала независимость, так как осознала, что в любом споре важнее истина и справедливость. Так и появилась мечта связать свою жизнь с судебной системой».

Пустакина Д. А.: «Только по окончании естественно-технического лицея ко мне пришло понимание, что я не являюсь «техническим специалистом» и что я по своей сути чистый гуманитарий. Когда встал вопрос о выборе профессии, решила пойти по стопам своих родителей, служивших в правоохранительных органах. У меня тоже было желание работать в системе МВД, поэтому выбор пал на юридический факультет МГУ им. Н. П. Огарёва».

Степина С. А.: «В 2000 году я окончила юридический факультет Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева и сразу же захотела применить приобретенные знания в профессии. Трудоустроилась юрисконсультантом в ООО «Мордовагропромдорстрой». В то время меня не смущали ни дальность расстояния от дома до работы, ни частые командировки, перед собой поставила задачи – набраться опыта и овладеть практическими навыками по специальности. Через некоторое время перешла в ОАО «Мордоввторсырьё», где проработала до 2004 года. И вот, наконец-то, небольшой юридический стаж набран, и можно было попробовать свои силы на государственной гражданской службе, о которой я мечтала».

Упрунина Т. В.: «Моя история нетипична для работников судебного аппарата: я никогда не мечтала работать в юриспруденции. В 1990-е трудилась инженером в институте «Мордовгражданпроект», но попала под сокращение. Так случилось, что знакомые посоветовали пойти работать в Пролетарский районный суд г. Саранска. На тот момент была открыта вакансия

секретаря судебного заседания, и я подала документы. Спустя некоторое время поняла, что юридическая деятельность мне нравится, направила документы в институт повышения квалификации, где отучившись три года, получила диплом юриста».

– Что вас побудило поступить на государственную гражданскую службу?

Болтунова М. И.: «Государственная служба открывает большие возможности для профессиональной реализации: ежедневное принятие множества решений, которые требуют высокой квалификации, объема знаний. После университетской скамьи хотелось проверить свою волю и мотивацию, научиться решать несколько задач одновременно, работать в нестандартных ситуациях».

Пустакина Д. А.: «На четвертом курсе обучения в университете я проходила студенческую практику в Пролетарском районном суде г. Саранска. Председатель суда Сергей Валентинович Штанов предложил мне работать в аппарате суда. Прошло уже 20 лет, как я работаю в судебной системе».

Степина С. А.: «В первую очередь это желание приобрести опыт, состояться в профессии. Еще, конечно же, стабильность и возможность общения с огромным количеством очень разных людей».

Госслужба представляет собой служение интересам государства. Главная задача работника – исполнять должностные обязанности в соответствии с регламентом. Цель госслужбы – помогать государству на местах осуществлять свои функции, приводить в исполнение законы.

Денежное содержание государственного служащего стабильно, фиксировано. Необходимо отметить, что именно оно менее всего подвержено капризам экономики (остается стабильным и, как правило, выплачивается вовремя, независимо от экономической ситуации в стране).

Если обобщить, то гарантии государственной службы таковы:

- стабильность, которой не может похвастаться ни одно коммерческое предприятие, даже самое успешное на сегодняшний день;
- своевременные выплаты по зарплате;

- право на гарантированный отдых, оплату отпусков, листов временной нетрудоспособности;
- дополнительное профессиональное образование;
- государственное пенсионное обеспечение;
- должностной рост на конкурсной основе».

Упрунина Т. В.: «Государственная служба – это общение с людьми, стабильность, уверенность в завтрашнем дне, престиж. Это играет большую роль в нашей жизни».

– Нравится ли вам ваша работа? Назовите ее плюсы и минусы.

Болтунова М. И.: «Есть такое выражение: «Работа не хобби, нравиться не должна», с которым я не согласна. Трудиться необходимо с душой и желанием, и тогда можно получать удовольствие от того, чем занимаешься. Каждое утро я иду на службу с осознанием того, что меня ждёт что-то новое: люди, ситуации, задачи. Ежедневно сотрудники суда знакомятся с разными людьми, их жизненными ситуациями (порой драматичными, а иногда и комичными). В моей памяти навсегда остались слова судьи А. В. Пахомова (под руководством которого я замещала должность секретаря судебного заседания): «Наша главная задача – помогать людям!». На мой взгляд, это самый большой плюс в нашей деятельности! Лично для себя нахожу положительным – постоянное изучение действующего законодательства и судебной практики, что позволяет саморазвиваться и быть компетентным специалистом. Все перечисленное перекрывает незначительные минусы».

Пустакина Д. А.: «Однозначно, да. Это не рутинная работа. В суде очень динамичный график, ты много общаешься с коллегами-юристами и гражданами, ты ежедневно получаешь новые знания, что позволяет постоянно самосовершенствоваться, профессионально расти».

Степина С. А.: «Работа консультанта многогранна, поэтому не может не нравиться. Ты постоянно чему-то учишься, идешь вровень с новыми информационными технологиями, развиваешься. Постоянно идет сложный и вместе с

тем интересный мыслительный процесс. Как таковых отрицательных моментов в работе я не вижу, если только загруженность в отчетный период, но это временное явление».

Упрунина Т. В.: «Работа мне очень нравится, иначе не работала бы столько лет (31 год). Из плюсов: реализация профессиональных качеств, гарантированная заработная плата, социальная защищенность, хорошая перспектива карьерного роста. Минусов я не вижу».

– Продолжите фразу: «На государственную гражданскую службу может поступить человек, который обладает следующими качествами...»

Болтунова М. И.: «Добросовестность, ответственность, педантичность и ... аскетичность».

Пустакина Д. А.: «Внутренняя дисциплина и требовательность к себе, готовность жертвовать личным временем в интересах работы и нести ответственность за свои поступки».

Степина С. А.: «Во-первых, профессионализм, обладание теоретическими знаниями и умение их применять на практике, стремление к совершенствованию и развитию. Во-вторых, порядочность. В-третьих, коммуникабельность, умение работать в коллективе, общаться с людьми. И, разумеется, активная жизненная позиция».

Упрунина Т. В.: «Ответственность, порядочность, объективность, справедливость, беспристрастность».

– Кем вы видите себя через 10 лет?

Болтунова М. И.: «Планы есть, но говорить не буду, вдруг не сбудутся».

Пустакина Д. А.: «Я не представляю себя вне судебной системы, поэтому буду продолжать развиваться в этом направлении».

Степина С. А.: «Это очень большой промежуток времени, поэтому сложно прогнозировать. Предполагаю, что буду просто жить и наслаждаться в кругу родных и близких мне людей, поскольку в это время завершу свою трудовую деятельность в связи с уходом на заслуженный отдых».

Беседовала Алёна ШТАРНОВА

Назначен начальник Управления Судебного департамента в Республике Мордовия Харис Шамильевич Якуббаев

14 августа 2024 г. в здании Верховного Суда Республики Мордовия состоялось представление начальника Управления Судебного департамента в Республике Мордовия Хариса Шамильевича Якуббаева.

В торжественном мероприятии приняли участие: Глава Республики Мордовия А. А. Здунов, Председатель Верховного Суда Республики Мордовия В. М. Кияйкин, заместитель Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации А. А. Слотюк, директор филиала ФГБУ ИАЦ Судебного департамента в Республике Мордовия Г. Я. Тюкин, заместители Председателя Верховного суда и Арбитражного суда региона, а также председатели районных судов республики и сотрудники Управления Судебного департамента в Республике Мордовия.

Со вступительным словом обратился Председатель Верховного Суда Республики Мордовия В. М. Кияйкин: «Сегодняшняя рабочая встреча проходит в связи с принятым руководством судебной системы Российской Федерации решением о назначении начальника Управления Судебного департамента в Республике Мордовия. Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации № 1012-л/с от 13.08.2024 на указанную должность назначен Харис Шамильевич Якуббаев».

С поздравительной речью выступил Глава Республики Мордовия А. А. Здунов, который

отметил, что всецело поддерживает решение руководства судебной системы Российской Федерации о назначении начальником Управления Х. Ш. Якуббаева. Руководитель региона остановился на функциях Управления, а также отдельно выделил несколько направлений, которые необходимо отработать: «Во-первых, организация обеспечения безопасности, антитеррористическая защищенность зданий судов, судейского корпуса и личного состава. Вторым вопросом является кадровое обеспечение. Здесь необходимо уделить внимание взаимодействию с высшими учебными заведениями, где Управление может оказать поддержку выпускникам. Третьим – создание надлежащих условий для работы судов, проведения судебных процессов. На сегодняшний день имеется и стратегическая задача – размещение нового здания Верховного Суда Республики Мордовия в центре столицы».

Глава региона А. А. Здунов в напутственном слове пожелал Харису Шамильевичу удачи, понимания в новом коллективе и командной работы.

Заместитель Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации А. А. Слотюк указал на три основных вектора, которые входят в обязанности начальника Управления: обеспечение доступности правосудия, авторитета судебной власти и ее независимости. Направление, которое необходимо особо развивать, – это электронное правосудие, информатизация судов.

В ответном слове Х. Ш. Якуббаев выразил благодарность Главе региона А. А. Здунову за поддержку. «Надеюсь, Артём Алексеевич, на продолжение совместной работы. Я готов к взаимодействию».

Прошу понимания и поддержки аппарата Управления, судейского сообщества. Будем двигаться вперед!» – завершил мероприятие Харис Шамильевич.



Представление начальника Управления Судебного департамента в Республике Мордовия (слева направо): Х. Ш. Якуббаев, А. А. Здунов, А. А. Слотюк, В. М. Кияйкин

Алёна ШТАРНОВА

«Главнейшие задачи Управления – повышение престижа суда, укрепление судейского корпуса высококвалифицированными кадрами, обеспечение безопасности судов»

Интервью с Х. Ш. Якуббаевым – начальником Управления Судебного департамента в Республике Мордовия



– Харис Шамильевич, Вы обладаете большим опытом работы на руководящих должностях предприятий Республики Мордовия, контролирующих органов федеральных структур ПФО и органов местного самоуправления региона. Что послужило принятию решения поступления на службу в судебную систему?

– Я работал в различных сферах, включая экономическую и производственную. Должность начальника Управления, как и любого другого руководителя, предполагает большую ответственность, наличие навыков

ДОСЬЕ

Якуббаев Харис Шамильевич родился 22 мая 1962 года в пос. Ромоданово Ромодановского района Мордовской АССР. В 1991 году окончил МГУ им. Н. П. Огарёва по специальности «Инженер-механик», в 2002 году – РПА Минюста России по специальности «Юриспруденция», в 2009 году – аспирантуру в МГУ им. Н. П. Огарёва, имеет учёную степень – кандидат биологических наук. В 1982 году работал секретарём ВЛКСМ Ромодановского СПТУ-7. С 1984 года служил в органах внутренних дел. С 1991 года занимал руководящие должности на производственных предприятиях Республики Мордовия, с 2006 года – в контролирующих органах федеральных структур ПФО. В 2021 году работал первым заместителем главы Инсарского муниципального района Республики Мордовия. С 2022 года – Глава Инсарского муниципального района Республики Мордовия. Приказом Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации № 1012-л/с от 13.08.2024 назначен начальником Управления Судебного департамента в Республике Мордовия.

Имеет классный чин – государственный советник Российской Федерации 3 класса.

управленческой деятельности, умение работать с людьми и выстраивать отношения. Руководитель должен быть профессионально подготовлен, требователен к себе и подчиненным. Необходимо вникать во все направления деятельности Управления, постоянно находиться в поиске решения возникающих перед ведомством проблем, учитывая при этом изменения действующего законодательства. Для меня важно уметь организовать взаимодействие с судами, исполнительной, законодательной властью республики, с федеральными органами. Важно быстро и адекватно реагировать на возникающие непредвиденные обстоятельства.

Судебная система – это совокупность всех судов, осуществляющих правосудие в Российской Федерации. Мне интересно разобраться в механизме защиты прав граждан, ознакомиться с наиболее актуальными категориями споров. Важно, чтобы от принятия правосудных и правомерных решений не страдали ни физические, ни юридические лица. От этого государство будет только выигрывать.

– Какие функции выполняет Управление Судебного департамента сегодня?

– Деятельность Управления регламентирована Федеральным законом от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте



Х. Ш. Якуббаев с рабочей поездкой в Атяшевском районном суде Республики Мордовия.

Государственные и ведомственные награды Х. Ш. Якуббаева

В 1988 году удостоен Диплома Министерства внутренних дел СССР «Лучший по профессии».

В 1999 году награжден Почетной Грамотой Правительства Республики Мордовия, в 2001 году – Почетной Грамотой Республики Мордовия, Почетной Грамотой Государственного Собрания Республики Мордовия, в 2002 году – Почетной Грамотой Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.

В 2024 году Указом Главы Республики Мордовия награжден медалью «За заслуги перед Республикой Мордовия».

Российской Федерации» и направлена на реализацию задач Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2024 годы», Федерального закона № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации». На наше Управление возложены функции организационно-правового обеспечения деятельности судов общей юрисдикции (16 районных судов Республики Мордовия).

Это предполагает проведение мероприятий кадрового, финансового, материально-технического, организационно-правового и иного характера, направленных на создание необходимых условий для осуществления правосудия и комплексного решения вопросов обеспечения открытости, доступности правосудия и повышения доверия граждан к судам. Мы участвуем в организации работы Экзаменационной комиссии Республики Мордовия по приему квалификационного эк-

замена на должность судьи, квалификационной коллегии судей Республики Мордовия и Совета судей Республики Мордовия. Осуществляем информационное обеспечение работы судов, работу по повышению квалификации судей и госслужащих. Обеспечиваем строительство новых зданий судов, содержание и ремонт имеющихся, поставку в суды оргтехники, канцелярских принадлежностей, мебели. Ведем судебную статистику и многое другое.

– Харис Шамильевич, какова Ваша главная задача как начальника Управления? Какие меры принимает Управление для улучшения работы органов судейского общества?

– Главнейшие задачи – повышение престижа суда, укрепление судейского корпуса высококвалифицированными кадрами, обеспечение безопасности судов. Для достижения данных целей необходимо улучшение материального и социального обеспечения судей, работников аппаратов судов, организационного обеспечения деятельности судов, укрепление и развитие инфраструктуры судебной власти, усиление авторитета и престижа судебной системы. Суды должны осуществлять только правосудие, то есть исполнять свое непосредственное предназначение, а Судебный департамент и был создан для того, чтобы оградить председателей судов и судей от проблем, не связанных с отправлением правосудия.

– Как Управление взаимодействует с общественным объединением судей Республики Мордовия, пребывающих в отставке?

– Управление организует материальное и социальное обеспечение судей, полномочия которых прекращены, в части выплаты выходного пособия, ежемесячного пожизненного

содержания, компенсации на приобретение проездных документов на все виды общественного транспорта городского, пригородного и местного сообщения, предоставления медицинской помощи и санаторно-курортного лечения, а также предоставление иных гарантий, предусмотренных законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации.

– Каково материально-техническое обеспечение судов?

– Одной из основных задач Управления является создание надлежащих условий для отправления правосудия. По направлению материально-технического обеспечения в рамках доведенных лимитов бюджетных обязательств приобретаются автомобили, бытовая техника, металлические стеллажи, настольные светильники, бумага, конверты, канцелярские принадлежности, хозяйственные товары, бензин и другие материальные запасы.

По поступающим от судов заявкам постоянно проводятся техническое обслуживание и ремонт автотранспорта, обслуживание кондиционеров и сплит-систем, заправка картриджами оргтехники. В пределах выделенного финансирования приобретаются мебель, офисные кресла, водонагреватели, служебное обмундирование. К сожалению, проблемы существуют и здесь. Часть компьютерной и оргтехники выработала свой срок эксплуатации, изношена, и ремонт ее нецелесообразен.



Х. Ш. Якуббаев с судьями Республики Мордовия, пребывающими в отставке

Нами совместно с филиалом федерального государственного бюджетного учреждения «Информационно-аналитический центр поддержки ГАС „Правосудие“» Судебного департамента в Республике Мордовия принимаются все возможные меры к удовлетворению обоснованных потребностей судов, и в дальнейшем эта работа будет продолжаться.

– Как Вы оцениваете сегодня доступ к правосудию разных слоёв населения, например, людей с ограниченными возможностями здоровья?

– Эта деятельность носит постоянный и первоочередной характер. Во всех районных судах проводятся работы для создания условий для маломобильных групп населения (далее – МГН). У 23 из 26 зданий, где расположены районные суды, на прилегающей территории оборудованы места для парковки индивидуального транспорта МГН. 20 строений при входе оборудованы пандусами, в 4-х – их установка не требуется, в остальных 2-х – работы по монтажу продолжаются. Во всех объектах установлены кнопки вызова с выводом сигнала на пост судебного пристава, имеются по одному санитарному узлу для МГН с установленными поручнями. Противоскользящие полосы на проступи краевых ступеней лестничных маршей Управлением оборудованы во всех районных судах, где есть в них потребность. Все суды при входе оснащены тактильно-визуальными информационными табличками с названием и режимом работы, табличками с тактильно-визуальным знаком обозначения кнопки вызова, выполненными шрифтом Брайля. На первых этажах зданий судов расположены информационные киоски, в которых имеется интерфейс для слабовидящих граждан.

Кроме того, имеющиеся на сегодняшний день новые технологии способствовали созданию цифровых площадок для взаимодействия

с участниками процесса в электронном виде. Повсеместно обеспечена возможность электронного обращения в суд, подачи процессуальных документов онлайн, отслеживания движения дела на сайте суда, участия в судебных заседаниях посредством видеоконференцсвязи. Всё это важно: число граждан, которые обращаются за судебной защитой, с каждым годом растёт. Управление делает всё, чтобы люди с ограниченными возможностями могли попасть в суд и защитить свои права.

– Как сегодня обстоят дела с обеспечением безопасности в судах?

– Это один из приоритетов работы Управления. Организация работы по обеспечению безопасности судебной деятельности и личной безопасности судей, защищенности судов, безопасности судей и граждан, участвующих в судебных процессах, оснащение техническими средствами охраны, контроля и наблюдения, поддержания их в рабочем состоянии находятся на постоянном контроле Управления, состояние дел систематически обобщается, анализируется и рассматривается на оперативных совещаниях.

Вопросы деятельности в данном направлении в обязательном порядке изучаются сотрудниками Управления в ходе плановых выездов в суды с последующим отражением результатов изучения в итоговых справках.

Организация безопасности судебной деятельности осуществляется во взаимодействии с Управлением Федеральной службы судебных приставов России по Республике Мордовия (далее – УФССП России по Республике Мордовия) и органами внутренних дел. Ежегодно проводятся комиссионные обследования зданий районных судов по вопросам технической укрепленности, оснащения охранно-пожарной и тревожной сигнализацией, средствами пожаротушения.

Физическая охрана всех зданий судов в

рабочее время осуществляется судебными приставами по обеспечению установленного порядка деятельности судов УФССП России по Республике Мордовия. В ночное время, выходные и праздничные дни охрана осуществляется техническими средствами охраны, выведенными на пультах централизованного наблюдения территориальных отделов Федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации (ФГУП «Охрана» Росгвардии).

Для надлежащего обеспечения безопасности судей, аппарата суда и участников процесса Управлением проводится работа по оснащению зданий судов техническими средствами защиты.

В настоящее время все здания районных судов Республики Мордовия оснащены следующими техническими системами и средствами защиты: системами охранной, пожарной и тревожной сигнализации, системой наружного и внутреннего видеонаблюдения, системой автоматического пожаротушения, турникетами, стационарными и ручными металлообнаружителями.

– Качество правосудия определяется не только техническими возможностями, но и во многом человеческим фактором, а именно кадрами. Под влиянием всеобщей информатизации и изменений условий труда какой кадровой политики придерживается департамент – ставка делается на поиск специалистов из внешней среды, или Вы больше ориентируетесь на профессиональную переподготовку и повышение квалификации внутреннего резерва Управления?

– Мы принимаем на службу любых профессионально подготовленных специалистов, если даже они не знают специфику работы. Мы обеспечим им соответствующее повышение квалификации.



Х. Ш. Якуббаев с администраторами районных судов Республики Мордовия

– Каков Ваш стиль управления, и какие требования Вы предъявляете к сотрудникам? На чем Вы акцентируете свое внимание как руководитель в первую очередь?

– Прежде всего – профессионализм, трудолюбие, полная самоотдача на работе. Сотрудник должен понимать стоящие перед ним задачи, решать их с максимально возможным результатом в установленные сроки. Во всем должны быть порядок и четкая исполнительская дисциплина.

– В завершение нашего интервью расскажите, пожалуйста, о приоритетных задачах для Управления на 2025 год.

– В будущем хотелось бы, чтобы каждый суд превратился в настоящий Дворец правосудия. В идеале это должно быть современное и технологически развитое место как внутри, так и снаружи. Задача – усовершенствовать то, что есть, по возможности привнести и новое. В данном направлении мы и работаем с Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

**Беседовала
Алёна ШТАРНОВА**

Институт неосновательного обогащения в российском гражданском праве. Сфера применения и правовое воздействие



Бондарева Наталья Викторовна,
судья Ленинского районного суда
г. Саранска Республики Мордовия

одного владельца к другому должны быть обусловлены каким-то титулом, это может быть сделка, предписание закона, судебный акт.

Если вещь или благо перешло от одного лица к другому без указанных на то оснований, то возникает право на возврат неосновательного обогащения. Размер такого обогащения должен быть определен, и незаконно обогатившийся обязан передать потерпевшему лицу либо сами вещи, которые составили неосновательное обогащение, либо оплатить их стоимость.

Институту неосновательного обогащения посвящена глава 60 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Неосновательное обогащение – это установленное судом лишенное достаточных оснований (малообоснованное) увеличение имущества и/или доходов физического или юридического лица, произошедшее в результате действий (или бездействия) его или третьих лиц.

Обогащение (получение имущественной выгоды) является одной из целей субъектов гражданских правоотношений и не рассматривается как негативное устремление. Вопрос в том, при каких условиях обогащение переходит в категорию неосновательного. Существуют различные точки зрения относительно того, что следует понимать под правовым основанием обогащения (получения имущественной выгоды) за счет другого лица.

Одни считают основанием обогащения

Неосновательное обогащение является старинным институтом гражданского права, применяемым еще в Древнем Риме для того, чтобы восстановить нарушенные права, если возникал незаконный переход различных вещей, денег или благ от одного человека к другому и если данный переход осуществлялся без надлежащих для этого оснований.

Обязательства из неосновательного обогащения, которые составляют институт неосновательного обогащения, являются весьма несложными: они основаны на том, что все изменения, связанные с имущественными правами лиц, должны быть обоснованными. Согласно закону, движения вещей или благ от

экономическую (хозяйственную) цель имущественного предоставления, вследствие чего происходит обогащение одного лица за счет другого. Другие полагают, что правовым основанием является содержание самого правоотношения, возникшего между сторонами в силу сделки или предписания закона. В связи с последней точкой зрения широкое распространение получил подход, согласно которому под правовым основанием обогащения должны пониматься соответствующие юридические факты, являющиеся основанием возникновения гражданских прав и обязанностей, перечисленные в ст. 8 ГК РФ.

Однако эта позиция не получила поддержки в судебной практике, в связи с тем что возможность получить имущественную выгоду (обогащение) реализуется субъектом права опосредованно, через достижение определенной правовой цели, которую принято называть правовым основанием – каузой (*causa*) предоставления. Так, к примеру, коллекционеры различных предметов (марок, монет, картин и др.) пополняют свои собрания разными способами, в том числе заключая договор мены. Если одна сторона договора свою обязанность выполнила, а другая сторона по какой-либо причине отказалась от встречного исполнения, то у коллекционера, передавшего часть коллекции, имеет место недостижение (отпадение) правовой цели. Хотя договор мены не расторгнут, у лица, получившего коллекционные предметы, уже отсутствует правовое основание для их удержания. Этот пример наглядно показывает, что наличие нерасторгнутого договора (юридического факта) не делает законной полученную имущественную выгоду, она подлежит возврату вследствие недостижения правовой цели сделки исполнительным коллекционером. Обогащение (имущественная выгода, имущественное предоставление) будет правомерным (законным, обоснован-

ным) при наличии одновременно двух элементов: соответствие обогащения правовой цели предоставления и наличие юридического факта или нормы закона, иного правового акта, легитимирующего эту цель.

Таким образом, неосновательное (незаконное) обогащение возникает при отсутствии либо одного, либо обоих элементов, характеризующих правомерность получения имущественной выгоды участником правоотношения. Оно может возникнуть как при наличии между субъектами договорного правоотношения, так и при его отсутствии (внедоговорные отношения). Следует иметь в виду, что правовая цель имущественного предоставления может определяться не только частными, но и публичными интересами, установленными законом, иным правовым актом (п. 1 ст. 1102 ГК РФ). Примером установления в законе таких публичных целей являются нормы об алиментных обязательствах.

В публичных (общих) интересах законодатель может лишать юридические факты легитимности и не придавать юридического значения целям, которые преследовало лицо, совершая имущественное предоставление. Примерами отпадения впоследствии правового основания имущественного предоставления могут служить признание сделки недействительной или незаключенной, поворот судебного решения, признание нормативного акта незаконным, иного правового акта – недействительным, отмена вступившего в законную силу решения суда. Об этом сказано в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.01.2010 № 13331/09 по делу № А 40-59414/08-7-583. Недостижение экономической цели предоставления имеет место также при признании несостоявшимся увеличения уставного капитала общества с ограниченной ответственностью (в этом случае согласно п. 3 ст. 19 Федерально-

го закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество обязано в разумный срок вернуть участникам общества и третьим лицам внесенные ими дополнительные вклады в его уставный капитал).

В силу п. 2 ст. 307 ГК РФ основаниями возникновения обязательства является в том числе неосновательное обогащение. Основная обязанность, которая возникает в связи с ним, – возратить потерпевшему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (п. 1 ст. 1102 ГК РФ).

Применительно к вышеприведенной норме обязательство из неосновательного обогащения возникает при наличии определенных условий, которые составляют фактический состав, порождающий указанные правоотношения.

Для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие трех условий, а именно, если:

- имеет место приобретение или сбережение имущества, то есть увеличение стоимости собственного имущества приобретателя, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества;

- приобретение или сбережение произведено за счет другого лица, а имущество потерпевшего уменьшается вследствие выбытия из его состава некоторой части или неполучения доходов, на которые это лицо правомерно могло рассчитывать;

- отсутствуют правовые основания для получения имущества, то есть когда приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, а значит, происходит неосновательно.

Для возникновения обязательства важен

сам факт безвозмездного перехода имущества от одного лица к другому или сбережения имущества одним лицом за счет другого при отсутствии к тому правовых оснований.

Следует отметить, что последний элемент является важнейшим, так как отсутствие правового основания обогащения, обогащение приобретает характер неосновательного обогащения.

Еще один элемент, который необходим для возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения.

Неосновательное обогащение приобретателя – это имущественная выгода, полученная в результате либо неосновательного приобретения имущества, либо неосновательного сбережения имущества. Эти два варианта получения имущественной выгоды приобретателем (приобретение и сбережение) именуют формами или разновидностями неосновательного обогащения: под неосновательным приобретением имущества понимают увеличение объема имущества у приобретателя и одновременное уменьшение его объема у потерпевшего. Примером может служить повторная оплата покупателем продавцу ранее оплаченного товара или излишнее внесение арендной платы.

В соответствии с п. 3 ст. 1103 ГК РФ, так как полученное стороной в обязательстве явно выходит за рамки его содержания; под неосновательным сбережением имущества понимают неизрасходованные средства приобретателя (экономия собственного имущества за счет имущества потерпевшего либо невыплаты ему положенного вознаграждения). Сбережение имущества состоит в том, что лицо получило некую имущественную выгоду, но не понесло расходы, которые ему в обычных условиях пришлось бы понести для ее получения. Такая выгода может выражаться в:

- улучшении принадлежащего лицу иму-

щества, влекущем увеличение стоимости этого имущества;

- полном или частичном освобождении от имущественной обязанности перед другим лицом;

- пользовании чужим имуществом, выполнении работ или оказании услуг другим лицом. Например, лицо, ошибочно оплатившее счет, предъявленный другому лицу, вправе требовать возврата неосновательно сбереженных денежных средств от действительного должника, который должен был оплатить этот счет.

Согласно мнению ряда ученых в юридической литературе неосновательное сбережение может иметь место не только при уменьшении имущества потерпевшего, но и в случае, когда такое уменьшение отсутствует (например, при ежедневном размещении на ночь автомашины приобретателя на пустующем участке земли без ведома его собственника).

Неправомерно пользующийся чужим имуществом и берегающий благодаря этому свои затраты должен возместить собственнику стоимость имущественной выгоды, даже если собственник в это время не пользовался имуществом, не извлекал из него выгоду и стоимость имущества не уменьшилась либо уменьшилась незначительно.

Обязательство из неосновательного обогащения именуется также кондикционным. Сторонами такого обязательства являются потерпевший – тот, за чей счет произошло приобретение или сбережение имущества (кредитор), и приобретатель – тот, кто обогатился (должник).

Если говорить о типах требований, связанных с возвратом неосновательного обогащения, то можно выделить следующие виды кондикционных исков:

- о взыскании (возврате) ошибочно исполненного по договору (например, излишне пе-

речисленных денежных средств);

- о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами;

- о возврате предоставленного при незаключенности договора (например, о взыскании арендной платы, перечисленной по договору, который признан незаключенным);

- о возврате ранее исполненного при расторжении договора.

Обязательства вследствие неосновательного обогащения именуется также кондикционными обязательствами (лат. *condictio* – получение, приобретение). Юридическое значение обогащение приобретает в связке со словом «неосновательное», то есть обогащение признается неосновательным, если приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого произошли при отсутствии к тому предусмотренных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

Кондикционное обязательство может возникнуть как в результате действий (субъективные обстоятельства, наличие волеизъявления субъекта), так и событий (объективные обстоятельства, отсутствие воли субъекта) (п. 2 ст. 1102 ГК РФ). При этом закон не придает значения тому, чьи действия привели к неосновательному обогащению: потерпевшего (ошибочно уплатил денежную сумму, передал другому лицу вещь, выполнил работу, оказал услугу или освободил кого-либо от имущественной обязанности и не получил взамен встречного предоставления); приобретателя (кража, пользование чужим имуществом); или третьих лиц (выдача груза перевозчиком не грузополучателю, а другому лицу, либо следствием события, например, течение оторвало лодку от привязи и вынесло ее на чужой земельный участок) (п. 2 ст. 1102 ГК РФ). Также не имеет значения, являются действия, вызвавшие неосновательное обогащение, правомерными или неправомерными.

вомерными, виновными или нет. Например, поверенный, не изучив должным образом указаний доверителя, действует неправомерно, вручая долг не кредитору доверителя, а другому лицу, или действия поверенного правомерны, но сам доверитель ошибочно указал в договоре поручения в качестве кредитора не то лицо. Неосновательное обогащение может возникнуть вследствие действий в чужом интересе без поручения (ст. 987 ГК РФ). Например, при срочном ремонте в период дождливой погоды прохудившейся кровли дома отсутствующего собственника дома сосед использовал кровельный материал, предоставленный другим соседом. Собственник материала при отказе от возмещения его расходов собственником дома вправе предъявить ему требование из обязательства вследствие неосновательного обогащения. Предметом обязательства вследствие неосновательного обогащения является имущество, которое в кондикционных обязательствах следует понимать в широком смысле слова – как любое улучшение имущественного положения приобретателя, любое имущественное благо, которое в обычных условиях гражданского оборота может быть предметом возмездной сделки.

Неосновательное обогащение как результат действий или событий находит свое выражение: в поступлении чужих вещей в собственность или во владение приобретателя; в получении выгод от пользования чужим имуществом без намерения его приобрести, в получении выгод от использования чужих имущественных прав (в том числе исключительных (имущественных) прав на объекты интеллектуальной собственности); в освобождении от обязанностей (долга) перед третьими лицами; в получении выгод от пользования чужими работами или услугами.

В качестве приобретателя и потерпевшего могут выступать любые участники правоотно-

шений – граждане, юридические лица, публично-правовые образования. Приобретателями и потерпевшими могут оказаться и недееспособные граждане, поскольку обязательство из неосновательного обогащения возникает независимо от воли его участников (п. 2 ст. 1102 ГК РФ). Содержание обязательства вследствие неосновательного обогащения составляют право потерпевшего требовать от приобретателя совершения действий, направленных на возврат неосновательного обогащения, и обязанность приобретателя – совершить такие действия.

Обязанность приобретателя вернуть неосновательное обогащение не является мерой гражданско-правовой ответственности, так как в имущественной сфере приобретателя никаких потерь нет – он возвращает чужое, а не свое имущество. Именно поэтому кондикционное требование потерпевшего, а при отказе в его удовлетворении и заявленный кондикционный иск, следует рассматривать как меру защиты нарушенного права, а не меру ответственности. Вместе с тем неосновательное обогащение при определенных обстоятельствах может повлечь применение мер имущественной ответственности (возмещение убытков, взыскание неустойки за неосновательное пользование чужими денежными средствами). Таким образом, с точки зрения действующего законодательства правильной представляется позиция, согласно которой по смыслу норм гл. 60 ГК РФ обогащение в форме приобретения имущества возможно посредством получения как индивидуально-определенной вещи, так и вещей, определенных родовыми признаками, и может выражаться как в виде поступления их в собственность приобретателя, так и в виде фактического завладения ими без возникновения на них какого-либо права.

Кондикционные требования могут предъявляться как самостоятельно, так и субсидиар-

но к другим гражданско-правовым требованиям о возврате имущества. Для устранения неосновательного обогащения, выражающегося в фактическом завладении вещью без приобретения на нее права, кондикционный иск может применяться только субсидиарно, лишь в случае отсутствия оснований для предъявления виндикационного иска, например, когда потерпевший не является собственником или иным титульным владельцем вещи. Этой проблеме посвящена ст. 1103 ГК РФ, являющаяся новеллой гражданского законодательства, которая говорит о том, что: «поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям:

- об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения;
- одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством;
- о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица».

В силу положений ст. 1103 ГК РФ неосновательное обогащение приобрело характер общей защитной меры. Такое решение расширяет сферу применения института неосновательного обогащения и повышает его правовое воздействие.

Таким образом, субсидиарность кондикции как общей защитной меры после закрепления этого признака на законодательном уровне является единственным и универсальным критерием отграничения ее от любых других требований о возврате имущества.

Неосновательное обогащение по общему правилу нужно вернуть (ст. 1102 ГК РФ).

Общее правило относительно требования

потерпевшего к приобретателю сформулировано в п. 1 ст. 1104 ГК РФ: имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему в натуре. Приобретатель отвечает перед потерпевшим за всякие, в том числе и за всякие случайные, недостачу или ухудшение неосновательно приобретенного или сбереженного имущества, происшедшие после того, как он узнал или должен был узнать о неосновательности обогащения. До этого момента он отвечает лишь за умысел и грубую неосторожность. Данное требование выполнимо только относительно вещей (материальных благ), независимо от того, являются вещи родовыми или индивидуально-определенными. Гражданский кодекс Российской Федерации (глава 60) об обязательствах вследствие неосновательного обогащения прямо не предусматривает возникновения права собственности у незаконного владельца вещи. При поступлении к приобретателю вещей потерпевшего, обладающих родовыми признаками, они могут быть обезличены (перемешаны с аналогичными вещами приобретателя: деньгами, продуктами питания и др.), и потерпевший утрачивает на них право собственности (титул собственника). В этом случае требование потерпевшего о возврате вещей в натуре основано уже не на вещном праве, а на обязательственном праве вследствие возникшего неосновательного обогащения. Возвращены потерпевшему в натуре будут не его, а другие родовые вещи, хотя и аналогичные. На сегодняшний день открытым остается дискуссионный вопрос о том, могут ли индивидуально-определенные вещи, ставшие объектом неосновательного (незаконного) присвоения или использования, составить предмет обязательства вследствие неосновательного обогащения, ведь потерпевший лишился только правомочия владения, но не титула собственника. Существующая на сегодня

доктрина в российском праве и судебная практика стоят на позиции возможности возникновения права собственности у незаконного владельца (неосновательного приобретателя) при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 302 ГК РФ, препятствующих истребованию вещи собственником.

Для целей применения правил п. 1 ст. 1104 ГК РФ о возврате неосновательного обогащения в натуре не имеет определяющего значения вопрос о переходе (или не переходе) к приобретателю права собственности на вещь, поскольку возврат потерпевшему в «натуре» владения вещью невозможен без возврата потерпевшему самой вещи. Невозможно предъявить требование о возвращении в натуре неосновательного обогащения, полученного через пользование таким имуществом, как чужие имущественные права (например, передача безналичных денег, бездокументарных ценных бумаг).

В этом случае предъявляется требование о восстановлении прежнего положения через признание (подтверждение) судом наличия у потерпевшего этого права и отсутствия этого права у приобретателя (ст. 1106 ГК РФ).

Восстановление права может быть выражено посредством возвращения потерпевшему документов, удостоверяющих спорное имущественное право. При отсутствии возможности вернуть в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения (п. 1 ст. 1105 ГК РФ).

Невозможность возврата имущества в натуре согласно судебной практике возникает

не только когда оно отсутствует у приобретателя, но и когда имущество не может быть использовано по назначению ввиду его полного износа.

Практика складывается так, что суды отказывают в исках о возмещении стоимости неосновательного обогащения и в случае, если отсутствуют признаки полного износа. Лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило. Возвращение неосновательного обогащения в натуре невозможно, когда приобретатель сберегает свое имущество при пользовании чужим имуществом без намерения его приобрести или через получение выгоды от пользования чужими услугами или работами. Характер полученного неосновательного обогащения (сбережение приобретателем своего имущества) позволяет предъявить только требование о возмещении потерпевшему стоимости того, что сберег приобретатель (п. 2 ст. 1105 ГК РФ).

Хотелось бы отметить актуальную тенденцию, которая подробно изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации по делу № 226-КГ24-1-К10 от 14.03.2024 о том, может ли единовременная выплата, ошибочно полученная не тем военнослужащим – участником СВО, быть признана неосновательным обогащением. В определении приведен удивительный случай полного совпадения фамилии, имени и отчества военнослужащих, приведший к ошибочному перечислению денежных средств в связи с неправильным указанием банковских реквизитов.

Ошибочные выплаты гражданам, проходящим военную службу, отнюдь не редки, и Конституционный Суд Российской Федерации

уже неоднократно выявлял конституционно-правовой смысл действующих правовых норм по данной теме, причем выводы делались в пользу военнослужащих-граждан, получивших такие выплаты (постановления от 26.03.2021 № 8-П; от 11.01.2022 № 1-П; от 25.04.2022 № 17-П). Вместе с тем в рассматриваемом определении Верховный Суд Российской Федерации указал критерии, которыми следует руководствоваться нижестоящим судам при применении норм о недопустимости возврата неосновательного обогащения. Одним из таких критериев является наличие вреда, причиненного жизни или здоровью в виде травмы, другим – сама природа единовременной выплаты, которая позволяет или не позволяет отнести проведенную выплату к форме оплаты труда. «Учитывая, что ответчик по данному делу вреда, причиненного жизни или здоровью, не получал, а сама единовременная выплата не является формой оплаты труда и не может быть приравнена к зарплате, Верховный Суд Российской Федерации пришел к выводу о нарушении норм материального права в данном деле и наличии оснований для взыскания произведенной выплаты».

То есть установленная для участников специальной военной операции, получивших ранение, единовременная выплата не может быть приравнена к зарплате, а потому она может подлежать возврату в качестве неосновательного обогащения.

Имущественная ответственность при неосновательном обогащении

Возмещение потерпевшему ущерба, связанного с ухудшением или недостачей вещей, находившихся у приобретателя.

Помимо мер защиты, направленных на восстановление ранее существовавшего имущественного положения потерпевшего (возмещение неосновательного обогащения в

натуре или его стоимости, восстановление положения, существовавшего до неосновательной передачи имущественного права), предусмотрена обязанность участников кондикционного обязательства возместить убытки, связанные с неосновательным обогащением. Также предусмотрено, что возможны ухудшение или недостача индивидуально-определенных вещей, составляющих неосновательное обогащение, за время нахождения в чужом владении (п. 2 ст. 1104 ГК РФ).

При возврате в натуре неосновательного обогащения в виде родовых вещей передаются аналогичные качественные родовые вещи, что делает постановку вопроса о возмещении ущерба от порчи или недостачи родовых вещей, находившихся у приобретателя неуместным. В подобных случаях приобретатель возмещает реальный ущерб в части утраты или ухудшения такого имущества, т. е. возмещение приобретает не натуральную, а стоимостную форму.

Такая обязанность возникает у приобретателя с момента, когда он узнал или должен был узнать о своем неосновательном обогащении. С этого момента все риски, связанные с чужим имуществом, в том числе и случайные, лежат на приобретателе. До этого момента приобретатель возмещает ущерб, причиненный имуществу, если он возник вследствие его умысла или грубой неосторожности.

Имущественная ответственность за несвоевременный возврат неосновательного денежного обогащения

Статьей 395 ГК РФ предусмотрена имущественная ответственность должника за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства в виде процентной неустойки за каждый день просрочки возврата денежных средств.

Нет никаких препятствий для применения

положений ст. 395 ГК РФ к приобретателю неосновательного обогащения в денежной форме (наличной или безналичной), который знал или должен был знать, что неосновательно получил или сберег чужие денежные средства. Право потерпевшего на применение такой имущественной санкции подтверждает п. 2 ст. 1107 ГК РФ.

При неосновательном обогащении проценты подлежат уплате за пользование чужими денежными средствами. Это означает, что истец (потерпевший) должен доказать не только факт неправомерного владения, но и факт неправомерного пользования ответчиком (приобретателем) чужими денежными средствами.

В суде должна быть установлена возможность извлечения ответчиком (приобретателем) дохода или иного блага из удерживаемых сумм. Если у приобретателя отсутствует возможность пользоваться неосновательно полученными денежными средствами, то применять ст. 395 ГК РФ не возможно. Начисление процентов за пользование денежным неосновательным обогащением (чужими денежными средствами) возможно, согласно п. 2 ст. 1107 ГК РФ, с момента, когда приобретатель считается осведомленным (знал или должен был знать) о неосновательности своего денежного обогащения.

В соответствии со ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения:

1) имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное;

2) имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности;

3) заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возме-

щение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки;

4) денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Конституционно-правовой смысл п.п. 3 ст. 1109 ГК РФ раскрыт в Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 26.03.2021 № 8-П, от 11.01.2022 № 1-П.

Также Верховным Судом Российской Федерации в Обзоре судебной практики № 2 (2019), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.07.2019, даны разъяснения относительно разрешения споров, возникающих из неосновательного обогащения.

В ходе судебного разбирательства обязанность доказывания каждого элемента гражданского правонарушения переходит на пострадавшую сторону (истца). Исключение составляет п. 4 ст. 1109 п.п. 3 ст. 1109 ГК РФ, согласно которому приобретатель должен доказать, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Также хотелось бы отметить правовые позиции, изложенные в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.12.2014, о том, что в целях определения лица, с которого подлежит взысканию необоснованно полученное имущество, суду необходимо установить наличие

самого факта неосновательного обогащения (то есть приобретения или сбережения имущества без установленных законом оснований), а также того обстоятельства, что именно это лицо, к которому предъявлен иск, является неосновательно обогатившимся лицом за счет лица, обратившегося с требованием о взыскании неосновательного обогащения.

Целью обязательств из неосновательного обогащения является восстановление имущественной сферы потерпевшего путем возврата неосновательно полученного или сбереженного за счет него другим лицом (приобретателем) имущества.

Согласно ч. 1 ст. 56 п.п. 3 ст. 1109 ГК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо – в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Из смысла указанной нормы вытекает, что пользование чужими денежными средствами имеет место при наличии на стороне должника

денежного обязательства и выражается в неправомерном удержании денежных средств, уклонении от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательном получении или сбережении, в результате чего наступают последствия в виде начисления процентов на сумму этих средств.

Иск о взыскании неосновательного обогащения может возникнуть в различных ситуациях. В любом случае, если сторона, обогатившаяся без законной причины, отказывается вернуть выгоду, пострадавшей стороне необходимо обратиться в суд с иском о взыскании неосновательного обогащения.

Иск о взыскании неосновательного обогащения – это сложный и многогранный процесс, который требует серьезной подготовки и правильного юридического подхода. Важно понимать, что защита прав в суде может быть успешной только при наличии достаточных на это доказательств.

При этом подача такого иска должна сопровождаться доказательствами правомерности требований, а также аргументацией отсутствия законного основания для получения обогащения. В практике Чамзинского районного суда Республики Мордовия за 2021-2024 гг. было рассмотрено 14 исков, связанных с неосновательным обогащением. Рассмотрено с удовлетворением исковых требований 50% от общего числа дел (7 дел) по данной категории.

Так, например, ПАО «Россети Волга» обратилось в Чамзинский районный суд Республики Мордовия с иском к Л. о взыскании неосновательного обогащения. Исковые требования истца удовлетворены. При вынесении итогового судебного акта суд руководствовался нормами ст. 1102 ГК РФ, а именно о том, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано воз-

вратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В соответствии со ст. 1105 ГК РФ в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения. Лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило. С учетом добытых и исследованных по делу доказательств, суд удовлетворил требования истца, взыскав с ответчика Л. неосновательное обогащение, возникшее вследствие бездоговорного потребления электрической энергии, на основании акта о неучтенном (бездоговорном) потреблении электроэнергии. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия решение суда оставлено без изменения.

Хотелось бы отметить нюансы споров о взыскании неосновательного обогащения в случае, если перевод денежных средств был произведен в отсутствие какого-либо договора.

Придерживаясь позиции Верховного Суда Российской Федерации, по данному вопросу, изложенной в Определении от 30.08.2022 по делу № 4-КГ22-22-К1, что в тех случаях, когда экономическая цель, преследуемая лицом, предоставившим денежные средства или иное имущество, оказывается недостижимой, на сто-

роне приобретателя такого имущества возникает неосновательное обогащение, подлежащее возврату. В связи с этим положения п.п. 4 ст. 1109 ГК РФ не распространяются на те случаи, когда имущество передано по незаключенному договору.

Как указал Верховный Суд Российской Федерации, в соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения истец обязан доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, которое произошло за счет истца, и отсутствие правовых оснований для такого обогащения. В свою очередь, ответчик доказывает отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, наличие правовых оснований для такого обогащения либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ.

Со ссылкой на ст.ст. 432 и 435 ГК РФ Верховный Суд Российской Федерации напомнил, что оферта должна содержать существенные условия договора, который считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. «Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение», – отмечено в определении.

Хочется обратить внимание и на такую категорию гражданских дел, как дела по искам о взыскании неосновательного обогащения при отсутствии кредитного договора, которые довольно часто являются предметом споров в судах, и нередко судам непросто в точности определить предмет и бремя доказывания,

дать необходимую оценку всем имеющимся в деле доказательствам и применить соответствующую правоотношениям норму.

При обращении в суд с подобными исками, где истцами зачастую выступают банковские организации, в отсутствие доказательств заключения кредитного договора (утерян, не сохранилось кредитное досье и т. д.) и предоставления банком ответчику денежных средств на основе платности, истцом заявляются требования о взыскании с ответчика неосновательного обогащения.

Спорные правоотношения регулируются положениями главы 60 ГК РФ, поскольку само по себе возникновение между сторонами правоотношений, вытекающих из кредитного соглашения сторон в случае утраты кредитного договора, содержащего условия сделки, не исключает истребование денежных средств по правилам о неосновательном обогащении.

И наоборот, есть случаи, когда Банк, при отсутствии кредитного договора, заявляет требования о взыскании кредитной задолженности, процентов, предусмотренных договором и другие штрафные санкции за неуплату суммы задолженности при предоставлении в материалы дела лишь платежное поручение о переводе заемных средств ответчику. Однако одного такого документа недостаточно для квалификации отношений как заемных обязательств.

Ранее Верховный Суд Российской Федерации неоднократно на это указывал. Так, в Определении от 02.02.2021 № 16-КГ20-29-К4 отмечено, что если одна сторона указала в назначении платежа «Перечисление по договору займа», то это не служит безусловным доказательством его заключения. Такое платежное поручение необходимо оценивать вместе с другими доказательствами.

При этом Верховный Суд обратил внимание на то, что поскольку основание иска – фактические обстоятельства, то указание в нем кон-

кретной нормы для обоснования позиции не определяет, каким законом будет руководствоваться судья, когда станет разрешать дело.

Таким образом, суду, определяя отношения сторон как неосновательное обогащение, необходимо поставить вопрос о квалификации отношений на обсуждение сторон; определить обстоятельства, которые имеют значение для разрешения спора, даже если стороны на некоторые из них не ссылались; распределить обязанность по доказыванию этих обстоятельств.

Поэтому иск о взыскании неосновательного обогащения является способом защиты прав потерпевшей стороны и восстановления справедливости. Однако, для того чтобы доказать неосновательность обогащения, необходимо обосновать отсутствие правового основания, которое могло быть использовано для получения ценности.

В заключение хотелось бы отметить:

1. Неосновательное обогащение – это приобретение или сбережение одним лицом (приобретателем) за счет другого лица (потерпевшего) имущества без оснований, установленных законом, иными правовыми актами или сделкой. Основное и принципиальное положение, которым он выделяется, является получение либо сбережение своих средств обогатившимся за счет потерпевшего.

2. Основная обязанность приобретателя перед потерпевшим – вернуть ему имущество, составляющее неосновательное обогащение, а потерпевший, соответственно, имеет право требовать такого возврата. По общему правилу имущество должно быть возвращено потерпевшему в натуре или его стоимости, восстановлено положение, существовавшее до неосновательной передачи имущественного права.

Особенности признания недействительных сделок мнимыми и притворными



Яркова Ирина Сергеевна,
секретарь судебного заседания
Ленинского районного суда
г. Саранска Республики Мордовия

Под мнимой сделкой понимается сделка, которая совершена лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (пункт 1 статьи 170 ГК РФ).

Притворная сделка – сделка, совершенная с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях (пункт 2 статьи 170 ГК РФ). Согласно абзацу 3 пункта 87 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой, Гражданского кодекса Российской Федерации», притворной сделкой считается также та, которая совершена на иных условиях.

К субъектному составу для обращения с требованием о применении последствий недействительности ничтожной сделки относятся стороны сделки, а также иное лицо в случаях, предусмотренных законом (пункт 3 статьи 166 ГК РФ).

В соответствии с абз. 2, 3 пункта 78 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходя из системного толкования пункта 1 статьи 1, пункта 3 статьи 166 и пункта 2 статьи 168 ГК РФ, иск лица, не являющегося стороной ничтожной сделки, о применении последствий ее недействительности также может быть удовлетворен, если гражданским законодательством не установлен иной способ защиты права этого лица и его защита возможна лишь путем применения последствий недействительности ничтожной сделки. В исковом заявлении такого лица должно быть указано право (законный интерес), защита которого будет обеспечена в результате возврата каждой из сторон всего полученного по сделке. Отсутствие этого

Сделка – вид гражданско-правового юридического акта, волевое действие одного или нескольких лиц, целью которого выступает достижение какого-либо результата. В статье 153 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) определяется понятие сделки, под которой понимаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 ГК РФ, сделка признается недействительной по основаниям, которые установлены законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно статье 170 ГК РФ, к ничтожным сделкам относятся мнимая и притворная.

указания в исковом заявлении является основанием для оставления его без движения (статья 136 ГПК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 181 ГК РФ, срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае, не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки.

Согласно статье 170 ГК РФ, к ничтожным сделкам относятся мнимая и притворная

В абзаце 3, 4 пункта 101 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что по смыслу пункта 1 статьи 181 ГК РФ, если ничтожная сделка не исполнялась, срок исковой давности по требованию о признании ее недействительной не течет; если сделка признана недействительной в части, то срок исковой давности исчисляется с момента начала исполнения этой части.

В Определении Судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30.05.2023 по делу № 88-18386/2023 указано, что стороны мнимой сделки при ее заключении не имеют намерения устанавливать, изменять либо прекращать пра-

ва и обязанности ввиду ее заключения, то есть стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения. Таким образом, юридически значимым обстоятельством, подлежащим установлению при рассмотрении требования о признании той или иной сделки мнимой, является установление того, имелось ли у каждой стороны сделки намерение реально совершить и исполнить соответствующую сделку.

Если сделка признана мнимой, то никакие права и обязанности у ее сторон не возникают (п. 1 ст. 167 ГК РФ). Если стороны не исполняли данную сделку (то есть ни одна из сторон ничего не получала от другой), то двусторонняя реституция не может быть применена (п. 2 ст. 167 ГК РФ). Однако она представляется возможной, если стороны исполняли сделку для вида. Также мнимая сделка может повлечь налоговые и иные публично-правовые последствия.

В Определении Судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25.11.2021 по делу № 88-26983/2021 указывается, что по смыслу действующего законодательства для признания сделки недействительной по мотиву ее притворности необходимо установить, что воля обеих сторон направлена на совершение сделки, отличной от заключенной, выяснить фактические отношения между сторонами, а также намерения каждой стороны.

Также в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 23.05.2023 № 48-КГ23-1-К7 указывается, что для признания прикрывающей сделки недействительной в связи с ее притворностью суду необходимо установить, что действительная воля всех сторон сделки была направлена не на возникновение правовых последствий, вытекающих из заключенной сделки, а на заключение иной (прикрываемой) сделки со всеми существенными условиями. Особенность доказывания оснований для признания сделки притворной заключается в том, что на заявителе лежит обязанность подтвердить, что воля обеих сторон была направлена не на возникновение правовых последствий, вытекающих из заключенной сделки, а на совершение иной прикрываемой сделки с уста-

новлением всех существенных условий договора. В предмет доказывания по делам о признании притворных сделок недействительными входят: факт заключения сделки, действительное волеизъявление сторон на совершение прикрываемой сделки, обстоятельства заключения договора и несоответствие волеизъявления сторон их действиям. Признание договора притворной сделкой не влечет таких последствий, как реституция, поскольку законом в отношении притворных сделок предусмотрены иные последствия – применение к сделке, которую стороны действительно имели в виду (прикрываемой сделке), относящихся к ней правил с учетом существа и содержания такой прикрываемой сделки.

Обратимся к судебной практике судов Республики Мордовия, посвященной указанной проблематике.

В решении Краснослободского районного суда Республики Мордовия от 03.07. 2020 рассматривались требования о признании договора купли-продажи недействительным и применении последствий недействительности сделки. Согласно описательной части судебного акта, А.А.А. обратился в суд с иском к Б.Б.Б., указывая, что 22.02.2019 между истцом и ответчиком была заключена сделка и подписан договор купли-продажи, который был зарегистрирован Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Мордовия 05.03.2019. В соответствии с договором купли-продажи от 22.02.2019 продавец в лице А.А.А. продал, а покупатель в лице гражданина Б.Б.Б. купил в собственность здание коровника на 200 голов и два земельных участка. В указанном договоре были определены: предмет – здание коровника на 200 голов, два земельных участка; цена договора. При этом денежная сумма не передавалась. Фактически между сторонами должна была быть заключена сделка по договору дарения недвижимого имущества. Именно поэтому истец считает, что сделка от 22.02.2019 является мнимой, которая совершена только для вида, без намерения создать ею какие-либо последствия. Ответчик отказывается передавать денежные средства по договору купли-продажи,

утверждая, что фактически была совершена сделка по договору дарения. При подписании договора купли-продажи стороны не намеревались создавать какие-либо правовые последствия. Ответчик не пользуется своими правами, не несет бремя содержания недвижимого имущества, не берет на себя обязательства по оплате расходов, связанных с эксплуатацией имущества. В мотивировочной части решения указывается, что, согласно пункту 1 статьи 170 ГК РФ, мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна. Установлено, что 22.02.2019 А.А.А. продал, а Б.Б.Б. купил в собственность здание коровника на 200 голов, два земельных участка. Кроме того, установлено, что денежные средства в счет цены отчуждаемого недвижимого имущества не передавались. При этом ответчик Б.Б.Б. признал иски требования. Поскольку ранее спорное имущество принадлежало истцу на праве собственности, право не оспаривается, то для применения последствий недействительности сделки надлежит прекратить право собственности Б.Б.Б. на указанное ранее имущество, исключить из ЕГРН запись о регистрации его права собственности, восстановить право собственности А.А.А. на это недвижимое имущество. В резолютивной части решения суда указывается на удовлетворение исковых требований в полном объеме.

В решении Ромодановского районного суда Республики Мордовия от 25.11.2019 по гражданскому делу № 2-222/2019 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице Мордовского отделения № 8589 к В.В.В., ООО «Промэкс-РМ» о признании недействительным договора займа, договора залога, исключении сведений о залоге в отношении движимого имущества, по иску ООО «Промэкс-РМ» к В.В.В., ПАО «Сбербанк России» в лице Мордовского отделения № 8589 об освобождении имущества от ареста. В обоснование иска указано, что в производстве ОСП по Ромодановскому району УФССП России по Республике Мордовия находится исполнительное производство в отношении В.В.В. В процессе исполнения производства 23.01.2019 судебным приставом-исполнителем произведены

исполнительские действия, в ходе которых был наложен арест на транспортные средства, принадлежащие В.В.В., находящиеся в залоге на основании договора залога от 28.08.2018, заключенного между ООО «Промэкс-РМ» и В.В.В. Арест заложенного имущества нарушает права залогодержателя, поскольку будет препятствовать реализации заложенного имущества для удовлетворения требований истца к ответчику в случае неисполнения последним договорных обязательств. В связи с этим просит суд освободить вышеуказанное имущество от ареста, исключив его из описи арестованного имущества.

ПАО «Сбербанк России» в лице Мордовского отделения № 8589 обратилось в суд с иском к В.В.В., ООО «Промэкс-РМ» о признании недействительным договора займа, договора залога, исключении сведений о залоге в отношении движимого имущества. В обоснование иска указано, что ответчик В.В.В. является должником по ряду исполнительных производств, возбужденных судебными приставами, исполнителями о взыскании с последнего в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженности по кредитным платежам. Считая вышеуказанные договора мнимыми сделками, заключенными со злоупотреблением правом с целью создания видимости сделки и сокрытия имущества от взыскания со стороны банка, просит суд признать недействительными договор займа и договор залога имущества (автотранспорта), заключенные между ООО «Промэкс-РМ» и ИП В.В.В., и исключить из реестра уведомлений о залоге движимого имущества единой информационной системы нотариата уведомление о залоге движимого имущества.

В мотивировочной части решения суда указано, что в соответствии с пунктом 1 статьи 170 ГК РФ мнимой является сделка, совершенная для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия. Исходя из смысла приведённой нормы, для признания сделки мнимой необходимо установить, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида. При этом обязательным условием признания сделки мнимой

является порочность воли каждой из её сторон. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений её исполнять либо требовать её исполнения. Представленные ООО «Промэкс-РМ» и В.В.В. документы, в частности договор займа № 1 от 28.08.2018 и расходный кассовый ордер от 28.08.2018, не могут быть признаны судом достоверными доказательствами, подтверждающими факт заключения между указанными лицами договора займа и получения гражданином В. денежного займа у ООО «Промэкс-РМ», поскольку не имеется данных о том, что последним отражалось в бухгалтерском и налоговом учёте и отчётах о передаче денежных средств по договору займа, а также доказательств того, что они были перечислены на расчётный счёт ИП В.В.В. либо переданы последнему наличными денежными средствами. Кроме того, ответчик В.В.В. не представил доказательств о расходовании вышеуказанных заёмных средств. Сведения о доходах и расходах ИП В.В.В., предоставленные по запросу суда МИФНС № 4 по РМ, указывают на убыточный характер его деятельности за период 2017, 2018 гг. Наряду с этим ООО «Промэкс-РМ» не представлено доказательств, подтверждающих наличие у него на момент заключения спорного договора беспроцентного займа денежных средств на общую сумму 645 000 рублей, свободных для обращения. Сведения о доходах и расходах ООО «Промэкс-РМ» также указывают на убыточный характер деятельности общества в 2017 году и на доход общества в 2018 году в сумме 59 000 рублей. При изложенных обстоятельствах, с учётом процессуальной позиции ответчика В.В.В. по настоящему делу, расцениваемой судом как способ фиктивного увеличения своей неплатежеспособности, с целью обременения принадлежащего ему имущества правами мнимого кредитора в ущерб добросовестных, суд пришел к выводу, что договор займа с залоговым обеспечением № 1 и договор залога имущества (автотранспорта), заключенные 28.08.2018 между ООО «Промэкс-РМ» и ИП В.В.В., являются мнимыми сделками, поскольку были совершены не с целью создания соответствующих правовых последствий, а

лишь для вида с целью создания видимости отсутствия у В.В.В. прав на транспортные средства, на которые могло быть обращено взыскание во исполнение решений судов. Поскольку спорный договор залога признаётся недействительным, основания для сохранения в Реестре уведомлений о залоге движимого имущества единой информационной системы нотариата записи о возникновении залога движимого имущества – автомобиля – отсутствуют. Суд пришел к выводу о применении последствия недействительности указанной сделки в виде исключения из Реестра уведомлений о залоге движимого имущества единой информационной системы нотариата записи о возникновении залога вышеуказанного движимого имущества. С учётом удовлетворения исковых требований ПАО «Сбербанк России» в лице Мордовского отделения № 8589 о признании недействительными

договора займа № 1, договора залога, заключенных 28.08.2018 между В.В.В. и ООО «Промэкс-РМ». При этом исковые требования ООО «Промэкс-РМ» об освобождении имущества от ареста были оставлены судом без удовлетворения.

Таким образом, стоит отметить, что цель рассматриваемых видов ничтожных сделок состоит в сокрытии реальных правоотношений. Доказывание мнимости сделки должно основываться на установлении обстоятельства отсутствия желания сторон в наступлении правовых последствий, а также возникновения, изменения и прекращения гражданских прав и обязанностей. В целях доказывания притворности сделки стоит обратить внимание на установление истинных целей совершенной сделки, наличие намерений сторон.

ПРИМЕЧАНИЕ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Текст]: от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994.

2. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 27.02.2024).

3. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.09.2023 № 48-КГ23-1-К7. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 27.02.2024).

4. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30.05.2023 по делу № 88-18386/2023. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 27.02.2024).

5. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25.11.2021 по делу № 88-26983/2021. – Режим доступа:

<http://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 27.02.2024).

6. Решение Краснослободского районного суда Республики Мордовия от 03.07.2020 по гражданскому делу № 2-68/2020 по иску Перякина А. Д. к Перякину И. Д. о признании договора купли-продажи недействительным и применении последствий недействительности сделки. – Режим доступа: <http://www.sudact.ru/> (Дата обращения: 29.02.2024).

7. Решение Ромодановского районного суда Республики Мордовия от 25.11.2019 по гражданскому делу № 2-222/2019 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице Мордовского отделения № 8589 к Васину Андрею Геннадьевичу, ООО «Промэкс-РМ» о признании недействительным договора займа, договора залога, исключении сведений о залоге в отношении движимого имущества, по иску ООО «Промэкс-РМ» к Васину Андрею Геннадьевичу, ПАО «Сбербанк России» в лице Мордовского отделения № 8589 об освобождении имущества от ареста. – Режим доступа: <http://www.sudact.ru/> (Дата обращения: 29.02.2024).

Первый Приволжский форум судей «Электронное правосудие как вектор развития судебной системы Российской Федерации»

25-27 сентября 2024 года в Саратове на базе Саратовской государственной юридической академии прошел Первый Приволжский форум судей «Электронное правосудие как вектор развития судебной системы Российской Федерации», приуроченный к 160-летию судебной реформы в России.

В рамках форума обсуждались актуальные вопросы цифровизации судопроизводства, новейшие тренды цифровых технологий в области права, были определены единые подходы к разрешению существующих в современном судопроизводстве проблем. Его участниками стали более 500 представителей судебной системы, научного сообщества, органов законодательной и исполнительной власти из 14 субъектов Приволжского федерального округа. От Рес-

публики Мордовия в работе форума приняли участие судьи Верховного суда региона Е. Я. Дубровина и Л. Ю. Куринова.

На пленарном заседании обозначили и обсудили основную его тему: «Цифровизация правосудия: преимущества и риски». Цифровизация судебной системы осуществляется путем модернизации и развития ГАС «Правосудие», а также создания сервиса «Правосудие онлайн», который объединит в себе возможности реализовать в дистанционной форме весь объем процессуальных действий, включая подачу документов в суд, уплату государственной пошлины, ознакомление с материалами судебного дела в электронном виде, участие в судебном заседании посредством веб-конференции и получение судебного акта в

электронном виде.

Открыл форум губернатор Саратовской области Р. В. Бусаргин: «В современных условиях переход на электронные сервисы и их развитие – важное направление, дистанционный доступ к услугам расширяет возможности служебной системы, делая её более открытой, прозрачной для населения. Благодаря современным технологиям, которые внедряются повсеместно, ряд процессуальных действий переводится в цифровой формат, что также снижает нагрузку на судебный аппарат».

Председатель Саратовского областного суда О. М. Ляпин отметил, что искусственный интеллект становится неотъемлемой частью современности, проникая во все сферы общественной жизни: «Введение и совер-



шенствование системы электронного правосудия сегодня является одной из ключевых задач для судебной системы России. Последние два десятилетия внесли существенный вклад в изменение процесса судопроизводства. Благодаря цифровизации и сети Интернет гражданам обеспечены широкие возможности взаимодействия с судебной властью. Эти процессы влияют на оптимизацию временных расходов отправления правосудия. Система ГАС «Правосудие» и общероссийский портал «Госуслуги» позволяют не только обеспечить дистанционное обращение за судебной защитой, но и отследить ход судебного процесса, ознакомиться с процессуальными актами без физического присутствия в залах суда. Во многих регионах предоставляется возможность обращения в Многофункциональные центры».

Участников форума также приветствовали Главный федеральный инспектор по Саратовской области В. А. Слестной, ректор Саратовской государственной юридической академии Е. В. Ильгова, директор АНО Редакция журнала «Судья» Д. Ю. Давыдов.

В рамках форума было организовано четыре дискуссионных площадки, где участники могли представить свои доклады, обсудить их и поделиться мнениями по заявленным тематикам.

Участники площадки «Цифровизация цивилистиче-

ского процесса: локальная оптимизация или глобальная революция?» обсудили такие вопросы, как: перспективы развития цивилистического процесса в свете современных глобальных вызовов; цифровизация как важнейшее направление развития цивилистического процесса; роль медиации и других примирительных процедур в урегулировании споров и сохранении партнерских отношений их субъектов; проблемы обеспечения традиционных нравственных ценностей российского гражданского судопроизводства; тренды современного исполнительного производства по гражданским делам.

Судья Верховного Суда Республики Мордовия Е. Я. Дубровина, говоря о преимуществах и недостатках использования систем видеоконференцсвязи и веб-конференции в гражданском процессе, отметила: «Технология видеоконференцсвязи имеет ряд очевидных преимуществ, в числе которых сокращение уровня расходования бюджетных денежных средств, а также сроков рассмотрения дел в судах, при этом ее применение позволяет участникам процесса избежать материальных и временных затрат, связанных с проездом от фактического места жительства (нахождения, пребывания) до суда, рассматриваемого дело по существу, имея в виду, что использование соответствующей технологии для названных лиц яв-

ляется бесплатным».

Екатерина Яковлевна также напомнила, что председатель Совета судей Российской Федерации В. В. Момотов на заседании Клуба имени Д. Н. Замятина по теме: «Электронное правосудие в Российской Федерации: миф или реальность» в своем выступлении отметил, что «рассмотрение дела посредством видеоконференцсвязи не всегда отвечает интересам самих граждан, и в случаях ее применения существуют определенные риски нарушения принципа непосредственности, видеоконференцсвязь может приводить к искажению коммуникации, потере важных фрагментов показаний сторон по делу или их неверной интерпретации».

На площадке «Информационные технологии в уголовном судопроизводстве: проблемы и перспективы» участники обсудили направления использования информационных систем при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности; подходы и возможности правового регулирования внедрения и эксплуатации информационных технологий и систем в сфере уголовного судопроизводства; совершенствование применения электронного документооборота при производстве по уголовному делу; перспективные направления применения технологий искусственного интеллекта, технологий виртуальной и дополненной реальности при производстве по

уголовным делам; доказательственное значение результатов применения информационных технологий при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности.

Площадка «Цифровая трансформация административного судопроизводства» собрала участников для обсуждения следующих тем: право на судебную защиту и доступ к суду в условиях информатизации и цифровизации правосудия по административным делам; опыт использования информационных технологий при разрешении дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений; электронные извещения участников административного судопроизводства: реалии и приоритеты; традиционные и инновационные способы протоколирования судебных заседаний в рамках административного судопроизводства; возможные формы применения искусственного интеллекта в административном судопроизводстве Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Республики Мордовия Л. Ю. Куринова напомнила, что многие правоприменители полагают, что наиболее быстрыми темпами цифровая трансформация будет продвигаться в сфере административного судопроизводства. «Практика судов Республики Мордовия подтверждает, что административному судопроизводству проще перейти в цифровой формат и в силу особого

предмета регулирования (публично-правовые отношения), наличия института судебного приказа и упрощенного письменного производства», – отметила Людмила Юрьевна.

Она также подчеркнула, что использование электронных сервисов в административном судопроизводстве в ряде случаев является единственным способом соблюдения процессуальных сроков, когда речь о незамедлительном вручении, незамедлительной отправке, незамедлительной доставке судебных актов.

На площадке «Развитие арбитражного судопроизводства в условиях цифровизации» обсуждались проблемы электронного документооборота в арбитражных судах и средства их решения, перспективные направления применения искусственного интеллекта в деятельности арбитражных судов, влияние информатизации правосудия на организацию работы помощников судей арбитражных судов, онлайн-заседания в арбитражных судах: промежуточные итоги и прогнозы, чат-боты в судопроизводстве по экономическим спорам: риски и перспективы.

26 сентября состоялся круглый стол «Роль цифровизации в развитии правосудия в Российской Федерации», где представители судейского сообщества субъектов Приволжского федерального округа и ученые-правоведы обсудили возможность применения систем искусственного интеллек-

та при рассмотрении судебных дел, особенности электронного документооборота. В ходе мероприятия были также рассмотрены вопросы реализации права на судебную защиту в парадигме e-justice, организационного и кадрового обеспечения в условиях цифровой трансформации судебной системы, а также ряд других актуальных тем.

27 сентября в целях популяризации профессии судьи были проведены игровой модельный судебный процесс по уголовному делу и встреча-дискуссия «От студенческой скамьи к высотам профессии», спикером которой выступил председатель Саратовского областного суда в отставке, председатель Саратовского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» Ф. В. Телегин.

Форум судей стал крупнейшей и уникальной в Приволжском федеральном округе дискуссионной площадкой для представителей судебной системы, научного сообщества, органов законодательной и исполнительной власти, иных организаций, что обеспечило эффективное обсуждение актуальных теоретических и практических вопросов юриспруденции, позволило выработать единые подходы к разрешению существующих проблем, унифицировать правоприменительную практику.

Дина ПУСТАКИНА

Использование систем видеоконференцсвязи и веб-конференции в гражданском процессе: преимущества и недостатки



Дубровина Екатерина Яковлевна,
судья Верховного Суда Республики Мордовия

Федерации и Президиумом Совета судей Российской Федерации Постановления № 821 от 8 апреля 2020 г., в котором судам при наличии технической возможности с учетом мнений участников судопроизводства было рекомендовано проводить судебные заседания по делам (материалам) безотлагательного характера, в том числе о защите конституционных прав граждан на свободу и личную неприкосновенность, охрану здоровья и собственности (об избрании, продлении, отмене или изменении меры пресечения; о защите интересов несовершеннолетнего или лица, признанного в установленном порядке недееспособным, в случае отказа законного представителя от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни и т. д.) и другие с использованием системы видеоконференцсвязи и (или) системы веб-конференции с учетом опыта Верховного Суда Российской Федерации. При этом в пункте 5 Постановления указано, что для участия в судебном заседании посредством веб-конференции участники судопроизводства подают в суд заявление в электронном виде с приложением электронных образов

документов, удостоверяющих личность и подтверждающих полномочия.

Использование систем видеоконференцсвязи и веб-конференций относится к электронному правосудию, под которым традиционно принято понимать способ осуществления правосудия, основанный на использовании современных информационно-коммуникационных технологий и имеющий своей целью обеспечение гласности, открытости и доступности судопроизводства [1].

Интеграция указанных составляющих в российскую систему судов общей юрисдикции позволила существенным образом обеспечить еще большую доступность граждан к правосудию, повысить его качество и вместе с тем сократить сроки рассмотрения гражданских дел в суде.

В настоящее время вышеуказанные технологии все более активно применяются при рассмотрении дел в судах. Так, как отметил 6 февраля 2024 г. в своем докладе Президенту Российской Федерации В. В. Путину ранее действующий Председатель Верховного Суда Российской Федерации В. М. Лебедев, с помощью системы видеоконференцсвязи российские суды

Внедрение информационных технологий во все сферы жизни является современной мировой тенденцией. В настоящее время в большинстве отраслей общественной жизни и обеспечения правопорядка имеет место стремительный рост систем электронного государственного управления.

Развитию и использованию соответствующих технологий в судебной системе основную толчок придала пандемия, вызванная новой коронавирусной инфекцией, которая в 2020 г. представила собой современному человеку глобальной проблемой, затрагивающей все сферы его жизни, и безотлагательные меры по борьбе с которой предпринимались в том числе и российской системой судов общей юрисдикции, что выразилось в принятии Президиумом Верховного Суда Российской

рассматривают порядка 500 тысяч дел в год, с помощью веб-конференции – порядка 500-600 тысяч в год [2].

Рассмотрим в отдельности каждый из названных форматов электронного правосудия, реализуемых в России в настоящее время.

Видеоконференцсвязь – это телекоммуникационная технология интерактивного взаимодействия трех и более удаленных абонентов, при которой между ними возможен обмен аудио- и видеоинформацией в реальном времени, с учётом передачи управляющих данных в основном по гарантированным каналам связи [3].

Условия использования рассматриваемого элемента электронного правосудия на законодательном уровне урегулированы в статье 155.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), из содержания которой прямо следуют основные аспекты:

1) использование систем видеоконференцсвязи находится в прямой зависимости от наличия соответствующей технической возможности в конкретном суде, посредством участия которого проводится судебный процесс;

2) системы видеоконференцсвязи могут использоваться как по инициативе участвующих в деле лиц, их представителей и других участников судебного разбирательства (свидетелей, экспертов и т. д.), так и по инициативе суда, рассматривающе-

го дело по существу, который, во всяком случае, выносит соответствующее определение;

3) для обеспечения участия граждан в судебном процессе, проводимом в форме видеоконференции, используются соответствующие системы судов, расположенных на расстоянии от суда, рассматривающего дело по существу, например, суда по месту жительства участника процесса, месту его фактического нахождения, месту пребывания (для лиц, находящихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, используются соответствующие технологии указанных учреждений);

4) суд, посредством участия которого проводится видеоконференцсвязь, проверяет явку участвующих в таком судебном заседании лиц, устанавливает их личность, в случае необходимости отбирает соответствующую подписку у свидетелей, экспертов и т. д., которая подлежит направлению в суд, рассматривающий дело по существу, не позднее следующего дня после ее получения для приобщения к протоколу судебного заседания.

Гражданское процессуальное законодательство предусматривает единственный прямой запрет на использование систем видеоконференцсвязи – их применение не допускается в закрытом судебном заседании (часть 6 статьи 10 ГПК РФ).

На практике отказ в проведении судебного заседания

посредством видеоконференцсвязи допускается в случае отсутствия у суда соответствующей технической возможности.

Порядок организации видеоконференцсвязи регулируется Регламентом организации применения видеоконференцсвязи при подготовке и проведении судебных заседаний (утв. Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2015 № 401 [4]), где содержатся правила технического обеспечения, организации, подготовки к судебному заседанию, проведения судебного заседания с использованием видеоконференцсвязи.

Технология видеоконференцсвязи имеет ряд очевидных преимуществ, в числе которых сокращение уровня расходования бюджетных денежных средств, а также сроков рассмотрения дел в судах, при этом ее применение позволяет участникам процесса избежать материальных и временных затрат, связанных с проездом от фактического места жительства (нахождения, пребывания) до суда, рассматривающего дело по существу, имея в виду, что использование соответствующей технологии для названных лиц является бесплатным, поскольку все расходы проведению судебных процессов посредством видеоконференцсвязи в Российской Федерации осуществляются за счет бюджетных денежных средств.

Вместе с тем, как отме-

тил в своем выступлении председатель Совета судей Российской Федерации В. В. Момотов на заседании Клуба имени Д. Н. Замятина по теме: «Электронное правосудие в Российской Федерации: миф или реальность», рассмотрение дела посредством видеоконференцсвязи не всегда отвечает интересам самих граждан, и в случаях ее применения существуют определенные риски нарушения принципа непосредственности, видеоконференцсвязь может приводить к искажению коммуникации, потере важных фрагментов показаний сторон по делу или их неверной интерпретации [5].

Так, Октябрьским районным судом г. Саранска Республики Мордовия в 2023 г. рассматривалось гражданское дело по исковому заявлению Л.Л.М. к В.Н.А. о взыскании долга по договору займа, при этом истец Л.Л.М. принимала личное участие в судебном заседании, в то время как участие ее представителя в судебном заседании, территориально находившегося в г. Нижний Новгород, было обеспечено посредством проведения видеоконференцсвязи. Рассмотрение дела в подобном формате показало затрудненность общения стороны по делу и представителя, имея в виду, что при нахождении в разных точках они не могли оперативно и конфиденциально обмениваться мнениями, а также согласовать позицию по делу, что безусловно важно для обес-

печения права на гражданина на ведение дела в суде через представителя (статья 48 ГПК РФ).

Стоит отметить, что гражданское судопроизводство по своей сути в большинстве случаев предполагает именно личное присутствие граждан в судебном заседании в целях обеспечения соблюдения принципа непосредственности в части восприятия участниками процесса обстоятельств дела и представляемых доказательств.

Веб-конференция представляет собой технологию и инструментарий для организации онлайн-встреч и совместной работы в режиме реального времени через Интернет [6].

Участие в судебном заседании путем использования системы веб-конференции получило свое законодательное закрепление в статье 155.2 ГПК РФ (введена Федеральным законом от 30.12.2021 № 440-ФЗ [7]).

Существенным отличием видеоконференцсвязи от веб-конференции является то, что при подготовке последней не требуется содействие другого суда, имея в виду, что к веб-конференции участники судебного разбирательства могут подключаться с персональных компьютеров, смартфонов, планшетов и других устройств, имеющих открытый доступ в сеть Интернет, находясь при этом дома, на работе, в автомобиле, и таким образом обеспечивается непосредственное, хотя и

дистанционное, взаимодействие суда и участвующих в деле лиц, что, безусловно, приводит к сокращению процессуальных сроков.

Законодатель определил следующие условия участия в судебном заседании путем использования системы веб-конференции:

1) заявление участниками процесса соответствующего ходатайства;

2) наличие в суде технической возможности подключения к веб-конференции.

Как и в случае использования видеоконференцсвязи в качестве императивного запрета на участие в судебном заседании путем использования системы веб-конференции действующий гражданский процессуальный закон устанавливает обстоятельство осуществления судом разбирательства дела в закрытом судебном заседании (часть 6 статьи 110 ГПК РФ).

Кроме того, в удовлетворении соответствующего ходатайства может быть отказано и при отсутствии в суде соответствующей технической возможности (часть 2 статьи 155.2 ГПК РФ).

Технология веб-конференции имеет ряд положительных черт, в том числе возможность проведения судебных заседаний во время действия мер, ограничивающих деятельность граждан и юридических лиц (например, в период пандемий, эпидемий и т. д.), исключение огра-

ничения процессуальных прав граждан на участие в судебном заседании во время отсутствия у них возможности посетить непосредственно здание суда (например, в период болезни, нахождения в командировке и т. д.), исключение затягивания разумных сроков рассмотрения дела.

Кроме того, проведение судебных заседаний в режиме веб-конференции приводит к сокращению судебных расходов участников процесса (например, транспортных расходов) и позволяет повысить уровень реализации гарантированного Конституцией Российской Федерации права на судебную защиту отдельных категорий граждан (например, лиц с ограниченными возможностями здоровья).

Вместе с тем, ввиду наличия небольшого опыта использования российскими судами общей юрисдикции веб-конференции при проведении судебных заседаний новизна соответствующей технологии позволяет выявить некоторые процессуальные проблемы.

Так, одной из таких проблем является технический аспект, при этом в данном случае идет речь о технических сложностях, возникающих как у суда, так и у участников процесса. На практике при рассмотрении дел в режиме веб-конференции зачастую возникают ситуации, когда из-за технического сбоя в интернет-связи участник судебного разбирательства вынужденно отключается от веб-

конференции. В данной ситуации возникает вопрос о том, возможно ли дальнейшее рассмотрение дела по существу в отсутствие этой стороны или суду следует объявить перерыв для реализации стороной, заявившей ходатайство о проведении веб-конференции, права на участие в судебном заседании. Представляется в подобных случаях правильным объявление в судебном заседании перерыва, так как это позволит обеспечить стороне реализацию его права на непосредственное участие в судебном заседании.

В этом смысле важное значение приобретает проблема обеспечения качества связи, от правильного разрешения которой в прямой зависимости находится качество отправления правосудия и эффективность судебного разбирательства, а потому представляется, что соответствующий момент подлежит урегулированию на законодательном уровне.

Еще одним проблемным аспектом выступает защищенность передаваемой в процессе онлайн-заседания информации, в том числе персональных данных (фамилии, имени, отчества участников, их паспортных данных – например, в настоящее время в начале судебного заседания, которое проводится в режиме веб-конференций, участники процесса показывают суду, поднося к камере, документы, удостоверяющие их личность) и сведений, составляющих охраняемую законом тайну.

Соответствующие технические требования к системам, которые суды используют для проведения заседаний в режиме веб-конференций, безусловно должны быть установлены, но, поскольку данный формат предполагает подключение участников со своих устройств, необходимым представляется и формирование рекомендаций по использованию ими оборудования и интернет-соединения с определенными характеристиками, позволяющими обеспечить приемлемое качество связи [8].

При проведении судебного заседания с использованием веб-конференции может возникнуть проблема доказательственного характера [9]. Так, при непосредственном личном участии стороны по делу в судебном заседании в ходе реализации права на представление суду доказательств в обоснование заявленных исковых требований (или возражений на них) участник судебного разбирательства вправе заявить перед судом ходатайство о приобщении к материалам дела письменных документов, представив их непосредственно суду, рассматривающему дело по существу, который обязан исследовать их на предмет содержания в них сведений об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, и в соответствии с положениями статьи 71 ГПК РФ вручить их для ознакомления другим лицам, участвующим в деле, после чего разрешить заявлен-

ное ходатайство по существу. Однако, в случае участия другой стороны по делу в судебном заседании посредством веб-конференции отсутствует возможность незамедлительного вручения этой стороне для ознакомления документа, предлагаемого к приобщению к материалам дела лицом, непосредственно участвующим в судебном заседании, в связи с чем разрешение соответствующего ходатайства подлежит отложению на более поздний срок, а суду надлежит направить представленный документ в адрес лица, принимающего онлайн-участие в судебном заседании, для ознакомления с ним, и только после заслушивания мнения указанного лица по заявленному ходатайству суд вправе разрешить его по существу.

Указанные обстоятельства приводят к затягиванию сроков рассмотрения гражданских дел по существу.

Нельзя не отметить, что проведение судебных заседаний в режиме веб-конференций оказывает прямое влияние на соблюдение установленного законом регламента проведения судебного заседания в части поведения участников судопроизводства. Так, например, при проведении судебного заседания в формате веб-конференции нивелируется обязанность всех присутствующих вставать при входе судей в зал заседания, а также давать пояснения суду стоя (статья 158 ГПК РФ).

Преимущества веб-конференции, позволяющие

быстро, не выходя из дома или офиса, обеспечить онлайн-участие в судебном заседании, влекут за собой изменение и психологической атмосферы в суде, имея в виду, что само по себе упрощение поведения в суде лишает судебный процесс определенной торжественности, присущей традиционным судебным заседаниям. Подобная технологическая доступность суда воспринимается в том числе и как легкость в межличностном общении. Например, представитель может позволить себе неделовой стиль одежды, присутствие в камере детей или животных и другие подобные отступления от установленных правил поведения в суде. Представляется, что в целях сохранения судебного этикета на уровне, обеспечивающем формирование правового сознания, уважительного отношения к суду и доверия к принимаемым им решениям, необходимо определить границы «упрощения» правил поведения всех участников судопроизводства применительно к судебным заседаниям, проводимым в формате веб-конференции, а также разработать четкие правила судебной культуры с учетом новых реалий [10].

Анализируя очевидные преимущества рассмотрения гражданских дел посредством проведения судебных заседаний в формате видеоконференцсвязи и веб-конференции, стоит отметить, что данные форматы вряд ли смогут заменить «стандартные» судебные заседания.

Как отметил в вышеуказанном выступлении Председатель Совета судей Российской Федерации В. В. Момотов, развитие информационных технологий не должно привести к утрате правосудием «человеческого лица». В основе судопроизводства находится человек, его законные интересы и споры, связанные с защитой этих интересов, поэтому правосудие всегда должно оставаться в первую очередь гуманным. Только живое взаимодействие участников в судебных процедурах позволяет судье видеть картину более объективно, индивидуально подходить к каждой ситуации, делать справедливые и обоснованные выводы и помнить, что, прежде всего, речь идет о человеческих судьбах. Кроме того, важно сохранять символический облик правосудия, который оказывает незаменимое воздействие на сознание людей в восприятии судебной власти, в доверии к ней. Важно место, где осуществляется правосудие, его внутренняя обстановка с символами судебной власти, облик судьи и многое другое, связанное с реализацией судебной власти в целом. Эти объекты подразумевают нечто большее, чем только их очевидное и непосредственное значение, связанное исключительно с их функциональным предназначением. Осуществление правосудия – это не формальная процедура, а живой и личный процесс, в котором участники должны помнить о верховенстве закона,

недопустимости злоупотребления своими правами, об ответственности за свои действия и уважении к сторонам и суду. И символы судебной власти при очном заседании обеспечивают это воздействие на участников процесса, дисциплинируя их и создавая фундамент доверия, уважения и признания. Прохождение

через судебную процедуру, где итогом становится судебное постановление, делает легитимность легальной. Поэтому нам важно сохранить эту часть при осуществлении правосудия.

Только при полноценном очном рассмотрении дела в суде можно с уверенностью гарантировать соблюдение

принципов непосредственности, гласности и состязательности, сохраняя высокую миссию суда и не допуская низложения правосудия до государственной услуги. Электронное правосудие в Российской Федерации – это не только реальность, но и наше будущее [11].

ПРИМЕЧАНИЕ

1. Даниелян А. Электронное правосудие в гражданском процессе: понятие, вызовы и перспективы // URL: https://sn-law.cfuv.ru/wp-content/uploads/2024/03/23_danielyan-a.s.pdf.

2. Москва. Кремль. Встреча с Председателем Верховного Суда Вячеславом Лебедевым. 6 февраля 2024 г. 14:10 // URL: <http://www.kremlin.ru/events/präsident/news/73390>.

3. Мишкина Ж. Участие в судебном заседании путем использования видеоконференцсвязи как реализация конституционных прав граждан на судебную защиту // Молодой ученый. 2024. No 13 (512) // URL: <https://moluch.ru>

4. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2015 No 401 «Об утверждении Регламента организации применения видеоконференц-связи при подготовке и проведении судебных заседаний» // СПС «Консультант-Плюс».

5. Выступление председателя Совета судей Российской Федерации В. В. Момотова на

заседании Клуба имени Д. Н. Замятина по теме: «Электронное правосудие в Российской Федерации: миф или реальность» // URL:

<http://ssrf.ru/news/vystupleniia-intierv-iu-publikatsii/42272?ysclid=ly2nxl9t6r278385068>.

6. Википедия. Свободная энциклопедия //URL: <ru.wikipedia.org>

7. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федер. закон No 440 ФЗ: [принят Государственной Думой 21 декабря 2021 г. : одобрен Советом Федерации 24 декабря 2021 г. : послед. ред. // СПС «КонсультантПлюс».

8. Шувалова М. Электронное правосудие в России: новый этап // URL: <https://www.garant.ru/article/1416765/?ysclid=ly42w9hoq7190827650>.

9. Васильева А. Некоторые вопросы применения видеоконференцсвязи и веб-конференции в гражданском процессе // URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-voprosy-primeneniya-videokonferents-svyazi-i-veb-konferentsii-v-grazhdanskom-protseesse/viewer>.

10. Потеева А. Дистанционные способы участия в судебном заседании: преимущества и недостатки // Арбитражные споры. электрон. версия. 2021. No 2. // URL: <https://14aas.arbitr.ru/sites/14aas.arbitr.ru/files/pdf/%20Дистанционные%20способы%20участия%20в%20судебном%20заседании%20%208А.В.%20Потеева%29.pdf?ysclid=ly42ly86ul653971741>

11. Выступление председателя Совета судей Российской Федерации В. В. Момотова на заседании Клуба имени Д. Н. Замятина по теме: «Электронное правосудие в Российской Федерации: миф или реальность» // URL: <http://ssrf.ru/news/vystupleniia-intierv-iu-publikatsii/42272?ysclid=ly2nxl9t6r278385068>.

Цифровая трансформация административного судопроизводства: электронные возможности и проблемы их применения



Куринова Людмила Юрьевна,
судья Верховного Суда
Республики Мордовия

совых социально значимых государственных услуг в электронной форме к 2030 году. В этот показатель должны внести свой вклад и органы судебной власти.

Судебная система, переформируясь в единую цифровую платформу, готовится работать по принципу «одного окна», объединив имеющиеся технологии в один суперсервис «Правосудие онлайн» и предоставив лицам организационные и процессуальные права на судебную защиту в электронном формате. Это требование времени, поскольку спрос на правосудие и судебное решение продолжает расти – в 2023 году российские суды рассмотрели свыше 39 миллионов дел, в том числе суды Республики Мордовия – 209 тысяч дел и материалов. На фоне увеличения числа обращений изменился и «цифровой портрет» российского социума. Количество личных кабинетов граждан и юридических лиц на портале Госуслуги уже превысило 115 миллионов аккаунтов. Показатель ежегодных обращений к электронным сервисам ГАС «Правосудие» достиг 11 миллиардов и будет расти, поскольку к 2030 году долю российских домохо-

зяйств с высокоскоростным Интернетом планируется увеличить до 97 процентов.

Для рассмотрения растущего потока обращений судам потребуется привлечь значительные ресурсы. С учетом невозможности увеличения штатной численности судебного персонала этими ресурсами должны стать цифровые сервисы и искусственный интеллект, обслуживающий интересы электронного правосудия.

Многие правоприменители полагают, что наиболее быстрыми темпами цифровая трансформация будет продвигаться в сфере административного судопроизводства. Административная юрисдикция, построенная на традиционных судебных процедурах собирания доказательств, все активнее использует электронные данные из компьютерных сетей, баз данных информационных систем, правительственного электронного документооборота, операторов связи, интернет-провайдеров и других информационно-технологических источников накопления информации. Практика судов Республики Мордовия подтверждает, что административному судопроизводству проще перейти в

Новым программным документом, определяющим дальнейшее развитие цифрового государства, стал Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года». Данный Указ вошел в перечень наиболее значимых политико-правовых документов, определяющих векторы развития информационного общества и цифрового государства.

В качестве приоритетной национальной цели Президент России называет достижение цифровой зрелости, цифровой трансформации государственного управления. Для решения поставленной задачи потребуется увеличить до 99 процентов долю предоставления мас-

цифровой формат и в силу особого предмета регулирования (публично-правовые отношения), наличия института судебного приказа и упрощенного письменного производства.

Во-первых, участники административного судебного процесса – органы государственной власти, иные государственные органы, органы местного самоуправления, должностные лица, государственные и муниципальные служащие – сами заинтересованы в электронной коммуникации с судом и обладают техническими возможностями для этого. Верховный Суд Российской Федерации уже предложил закрепить обязанность юридических лиц, в том числе органов власти, направлять суду документы только в электронной форме.

Во-вторых, производство по административным делам о вынесении судебного приказа, как показывает деятельность районных судов Республики Мордовия, может полностью осуществляться в цифровом формате – от стадии подачи и регистрации заявления до составления судебного приказа и (при отсутствии возражения должника) направления приказа на исполнение через систему межведомственного электронного взаимодействия (далее – СМЭВ).

В-третьих, рассмотрение административных дел в порядке упрощенного (письменного) производства, не предполагающее непосредствен-

ного участия лиц в судебном разбирательстве, также может быть перенесено в цифровую среду. Рассмотрение спора происходит путем обмена состязательными документами и письменными объяснениями, направляемыми по телекоммуникационным каналам связи. Суд осуществляет проверку относимости, допустимости, достоверности и достаточности процессуальных документов, поданных в электронном виде. Участники судебного процесса могут знакомиться с материалами дела в личных кабинетах модуля «Электронное правосудие», направлять в суд подписанный ими проект мирового соглашения, отказ от иска, отказ от встречного иска и другие документы в электронном виде.

Вышеуказанные процессуальные действия в рамках приказного и упрощенного производства впервые были опробованы в судах Республики Мордовия во время пандемии, когда приостанавливался прием граждан в судах. Изучив обобщенный опыт функционирования судов в период распространения COVID-19, законодатели и разработчики ГАС «Правосудие» расширили применение технологий для осуществления организационных и процессуальных действий в цифровой среде.

В частности, в помощь заявителям начали функционировать электронные сервисы определения территориальной подсудности, расчета и

оплаты госпошлины, что позволяет минимизировать количество вопросов и ошибок на первом этапе обращения в суд.

Перечень дальнейших процессуальных действий, для которых Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) предусматривает использовать электронный формат, весьма обширный – начиная от подачи документов в суд и заканчивая направлением исполнительного документа на исполнение.

В Республике Мордовия заявители начали активнее использовать модуль «Электронное правосудие» и портал «Госуслуги» для подачи административных исковых заявлений, заявлений, жалоб и иных процессуальных документов. В 2023 году в федеральные суды общей юрисдикции Республики Мордовия в общей сложности поступило свыше 18 тысяч процессуальных документов в электронном виде.

В ближайшей перспективе органы государственной власти и юридические лица, использующие систему электронного документооборота, получают возможность подавать документы и через сервис «Электронное правосудие – СМЭВ» (ч. 2.1 ст. 45 КАС РФ). Модуль «ЭП-СМЭВ» позволит контрольным органам направлять те же заявления на выдачу судебного приказа непосредственно из своей учетной информационной си-

стемы. Через систему межведомственного электронного взаимодействия документы поступят в ГАС «Правосудие».

Специалисты аппаратов судов также рассчитывают на эффективность «ЭП-СМЭВ». Этот функционал должен обеспечить оперативную отправку в информационные системы органов государственной власти и юридических лиц судебных уведомлений о событиях, возникающих в ходе рассмотрения заявлений/дел/материалов, о необходимости участия в судебном заседании или иных этапах судебного разбирательства. В ответ суд получит данные о доставке (или не доставке) судебных уведомлений лицам, участвующим в деле.

Граждане и организации, не имеющие доступа к СМЭВ, вправе получать электронные судебные извещения не только по смс, электронной почте и через личный кабинет модуля «Электронное правосудие», но и непосредственно в свой аккаунт на Госуслугах – при наличии надлежаще оформленного согласия на данном портале (ч. 1.1 ст. 96 КАС РФ).

Судьи с положительной стороны отмечают тенденцию КАС РФ к максимальному использованию электронных средств для упрощения процедуры судебного разбирательства. Так, если административное исковое заявление и приложения к нему документы поданы в суд в электронном виде, то суд направляет их административному

ответчику в его личный кабинет модуля «Электронное правосудие» (п. 1 ч. 3 ст. 135 КАС РФ). Копии административного искового заявления и приложений к нему документов направляются лицу, участвующему в деле, обладающему государственными или иными публичными полномочиями, через официальный Интернет-сайт органа государственной власти, иного органа или организации, наделенной государственными или иными публичными полномочиями.

Что касается дистанционного рассмотрения административных дел, то судьи Республики Мордовия активно используют видеоконференцсвязь (реже веб-конференцию). Правил проведения судебных заседаний с использованием веб-конференции процессуальный закон пока не содержит, вследствие чего возникает немало правоприменительных вопросов – как идентифицировать личность по биометрии и удостоверить полномочия лиц, участвующих в судебном заседании с использованием веб-конференции; каков порядок представления новых доказательств/документов суду и лицам, участвующим в онлайн-заседании; какие процессуальные действия следует выполнять при возникновении технических проблем с оборудованием и каналом связи.

Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации информирует о

том, что сейчас решаются технологические проблемы проведения веб-конференции. В частности, Минцифры России проводит работы на облачной цифровой платформе «ГосТех» для внедрения единой биометрической системы. Создается новый сервис удаленного участия в судебных заседаниях в режиме веб-конференции, позволяющий применять биометрию для идентификации личности. Сервис будет синхронизирован с порталом Госуслуги и ГАС «Правосудие». А дальнейшая разработка процессуальных норм и правил, регулирующих применение веб-конференции в суде, позволит более эффективно использовать ее для совершенствования административного судопроизводства.

В этой связи следует упомянуть, что видеоконференцсвязь и веб-конференция входят в перечень способов получения письменных доказательств в административном судопроизводстве. Письменными доказательствами в КАС РФ являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для административного дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой и графической записи, полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, в том числе с использованием сети Интернет (ч. 1 ст. 70 КАС РФ).

Судьи обращают внимание

на такой важнейший признак письменных доказательств, как «выполненные в форме цифровой и графической записи». Таким образом КАС РФ не только упрощает процессуальную форму доказательств, но и ускоряет, удешевляет процесс их собирания, а также обеспечивает дополнительную возможность для проведения судебного разбирательства в дистанционном формате.

Все этапы, сопровождающие судебное разбирательство и осуществляемые с использованием модуля «Электронное правосудие», как то – ознакомление с протоколом и аудиозаписью судебного заседания, направление судебного решения лицам, участвующим в деле; обжалование судебного решения; направление судом жалобы в вышестоящий суд; направление вступившего в силу судебного акта на исполнение – включены в практику судов Республики Мордовия.

Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации рекомендует судам использовать модуль и для оперативного обмена необходимыми документами. Через специальный раздел «Запросы и сообщения» можно направлять документы:

– в рамках ч. 1.1 ст. 16 КАС РФ (направление судебного акта, за исключением акта, содержащего сведения, составляющие охраняемую законом тайну, распоряжения, требования, поручения, вызова, обращения суда в форме

электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью (УКЭП);

– в рамках ч. 1 ст. 319 КАС РФ (незамедлительное направление в Верховный Суд Российской Федерации поданных УКЭП электронных копий кассационных жалобы, представления, приложенных к ним документов, поданных на судебные акты о защите избирательных прав до дня голосования).

Практика показывает, что использование электронных сервисов в административном судопроизводстве в ряде случаев является единственным способом соблюдения процессуальных сроков, когда речь о незамедлительном вручении, незамедлительной отправке, незамедлительной доставке судебных актов. Получив материалы административного дела по защищенным каналам связи модуля «Электронное правосудие», суд апелляционной, кассационной, надзорной инстанций может вести производство по материалам административного дела в электронном виде, без бумажного экземпляра дела (ч. 1.2 ст. 70 КАС РФ).

На фоне востребованности (а зачастую и обязательности) электронных ресурсов встает вопрос о совершенствовании инфраструктуры судов. С помощью каких программно-технических средств судье и сотруднику аппарата качественно выполнять процессуальные действия в цифровой среде? Суды Республики

Мордовия уже сталкивались с техническими проблемами при рассмотрении дел посредством веб-конференции. Для перехода на цифровую платформу требуются высокоскоростные каналы связи, серверное оборудование для хранения большого массива электронных дел, поточные сканеры для быстрого перевода бумажных документов в электронные. Без передовой инфраструктуры судебной системе сложно будет реализовать общественный запрос на эффективное, недорогое и доступное онлайн-правосудие.

В свою очередь и у общества возникают проблемы с доступом к онлайн-правосудию в условиях существующего «цифрового неравенства». Речь идет об отсутствии равных возможностей доступа к электронным услугам из-за возраста, компьютерных навыков, наличия личных средств связи, места проживания и доступа к сети Интернет. В Республике Мордовия преодолению «цифрового неравенства» способствуют в том числе многофункциональные центры, обеспечивающие гражданам подачу в суды документов в электронном виде во время личного приема. Данная услуга дает каждому заявителю гарантию онлайн-доступа к суду. Это особенно важно, если учесть, что во всех правопорядках наличие виртуального доступа к суду является критерием оценки эффективности правосудия.

В г. Липецке состоялась научно-практическая конференция «Примирительные процедуры: вчера, сегодня и завтра»

24-25 октября 2024 года в г. Липецке состоялась научно-практическая конференция «Примирительные процедуры: вчера, сегодня и завтра». Форум собрал порядка 200 участников и гостей – судей, медиаторов, юристов, представителей научного сообщества, органов власти и правоохранительных структур, образовательных учреждений.

В ходе первого дня форума участники конференции выступили с докладами об исторических аспектах института примирения в России, поделились практическим опытом применения примирительных процедур в судопроизводстве судов регионов. Также обсудили вопросы развития примирительных технологий в

системе образования, заслушали выступления профессиональных медиаторов и представителей ВУЗов.

На повестке второго дня конференции стояли вопросы применения примирительных технологий по секциям – в гражданском, уголовном и административном судопроизводстве.

Участники форума обсудили практические вопросы применения процедур медиации, судебного примирения и переговоров в деятельности судов, а также затронули проблему мирного разрешения конфликтов в образовательной и семейной среде.

Судья Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия Ю. Р. Аитова

выступила перед участниками форума с докладом об особенностях развития медиативной практики в Республике Мордовия.

Также обсуждались вопросы внедрения онлайн-примирения, создания центров медиации и разработки единого кодекса применения примирительных процедур для всех видов судопроизводства, рассмотрены конкретные примеры мирного разрешения споров в гражданском, уголовном и административном процессе.

Фото: объединенная пресс-служба судебной системы Липецкой области.



Особенности развития медиативной практики в Республике Мордовия



Аитова Юлия Равильевна,
судья Октябрьского районного суда г. Саранска
Республики Мордовия

Значительный прогресс в России в сфере примирительных процедур произошёл в 2011 году благодаря принятию Федерального закона от 27 июля 2010 года №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», в связи с чем термин «медиация», который ранее был малоизвестен, сегодня стал широко признанным.

Во многих странах медиация уже стала обязательной процедурой для урегулирования различных конфликтов, и профессия медиатора заслуженно занимает место наряду с адвокатской деятельностью.

В Республике Мордовия развитие медиации началось в 2015 году с регистрации некоммерческой организации «Ассоциация медиаторов Республики Мордовия», в кото-

рую вошли профессиональные медиаторы, прошедшие обучение на базе Средне-Волжского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» в г. Саранске.

В Мордовии функционируют три организации, которые специализируются на обучении по программам подготовки медиаторов.

На сегодняшний день в нашей республике насчитывается 1177 специалистов, работающих в службах медиации, включая волонтеров и координаторов. Из них 335 человек прошли обучение по медиации и восстановительной практике.

В соответствии с планом реализации Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы, утвержденным Правительством Российской Федерации в 2012 году, в образовательных организациях Республики Мордовия созданы школьные службы примирения.

На базе образовательных организаций республики для детей и их родителей ежегодно проводятся мероприятия, направленные на развитие, функционирование школьных служб примирения.

Высшие учебные заведения

Республики Мордовия активно проводят курсы повышения квалификации по программам медиации.

Согласно изменениям, внесенным Законом Республики Мордовия от 7 августа 2024 года № 58-З «О внесении изменения в статью 7 Закона Республики Мордовия «О профилактике алкоголизма, наркомании и токсикомании в Республике Мордовия» образовательные организации получили новые полномочия. Теперь они могут: внедрять восстановительные технологии в работе с детьми, в том числе совершившими правонарушения, но не достигшими возраста уголовной ответственности, а также развивать службы медиации (примирения) в образовательных организациях.

Важным шагом в развитии медиации в республике станет разработка проекта по созданию медиативного центра для социально незащищенных граждан. Инициатива принадлежит Главе Республики Мордовия. Центр будет финансироваться из государственного бюджета, что сделает медиацию доступной для всех нуждающихся.

Кроме того, наша республика активно участвует в реализации межведомственного плана по развитию сети служб

медиации в целях реализации восстановительного правосудия в отношении детей, совершивших правонарушения, но не достигших возраста уголовной ответственности. Этот план, утвержденный Правительственной комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав 25 сентября 2019 года, рассчитан на период до 2025 года.

Согласно полученным данным, общее количество действующих организаций, включенных в реализацию межведомственного плана на территории Республики Мордовия, составляет 388, из которых 190 – количество действующих служб медиации, 198 – количество действующих служб примирения (далее – Концепция). При этом доля организаций, работающих с детьми, включенных в реализацию концепции, от общего числа таких организаций в республике составляет 82,2 %.

Однако, к сожалению, широкого применения процедура медиации при рассмотрении гражданских дел в настоящее время пока так и не нашла.

Одной из основных причин низкой востребованности медиации является инертность общественного сознания, преодолеть которую можно благодаря проведению различных мероприятий по популяризации этого метода. Другой фактор, сдерживающий развитие медиации, заключается в недостаточно высокой правовой культуре среди граждан. Часто люди нацелены не только на разрешение конфликта, но и

на привлечение обидчика к ответственности. В некоторых случаях недобросовестные стороны злоупотребляют судебными процессами, чтобы получить отсрочку исполнения своих обязательств.

В данной ситуации, как нам кажется, именно суды могут сыграть ключевую роль в развитии медиации. Судебная система способна преодолеть укоренившуюся мысль о том, что лучший способ защиты гражданских прав заключается в судебном разбирательстве.

В октябре 2019 года в России начался новый этап развития медиации с созданием института судебного примирения. В январе 2020 года Верховный Суд утвердил список из 322 судебных примирителей, обладающих богатым опытом в гражданском и административном судопроизводстве. В Мордовии в этот список вошла судья с 36-летним стажем работы, Косова Людмила Васильевна. Введение судебного примирения в гражданский процесс, благодаря авторитету и опыту примирителей, должно повысить эффективность использования примирительных процедур.

Суды республики активно участвуют в развитии медиации. В рамках этой работы судьи регулярно проводят семинары, организуют круглые столы, пресс-конференции и деловые игры, а также обучают сотрудников судов различным технологиям разрешения конфликтов.

Так, в 2015 году Верховный Суд Республики Мордовия

провел первую республиканскую конференцию на тему «Альтернативные способы урегулирования гражданско-правовых и публично-правовых конфликтов в судах общей юрисдикции Республики Мордовия: состояние и перспективы развития». Эта конференция подтвердила необходимость интеграции медиации в правовую культуру страны. По итогам конференции в начале 2016 года было издано методическое пособие, посвященное применению медиации в судах общей юрисдикции.

В 2016 году также состоялся круглый стол на тему «Медиация – основа гражданского общества», в ходе которого обсуждались проблемы применения медиативных процедур в гражданском и уголовном судопроизводстве, а также будущие перспективы медиации в республике.

В 2017 году с участием Верховного Суда Республики Мордовия прошло выездное заседание Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, где обсуждалась медиация как способ восстановительного правосудия для несовершеннолетних.

С 26 по 27 сентября 2018 года в Саранске прошла межрегиональная научно-практическая конференция «Практическая медиация как культура согласия и инструмент урегулирования споров». Участники, включая представителей судейского сообщества, образования и общественных организаций, обсуж-

дали актуальные вопросы альтернативного разрешения споров.

18 ноября 2021 года Управление Министерства юстиции Республики Мордовия совместно с Верховным Судом Республики Мордовия провело круглый стол, посвященный медиации как эффективному средству решения семейных конфликтов.

28 сентября 2023 года представители нашего региона приняли участие во Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы медиации и судебного примирения: традиционные и альтернативные подходы в праве», которая состоялась на базе Нижегородского областного суда и Приволжского филиала Российского государственного университета правосудия.

Кроме того, информация о возможности разрешения спора в медиативном порядке, сведения о медиаторах и организациях, обеспечивающих проведение процедуры медиации в Республике Мордовия, и о категориях споров, по которым возможно проведение медиации, в настоящее время размещены на сайтах и информационных стендах районных судов Республики Мордовия.

Таким образом, в республике проводится серьезная просветительская работа по популяризации примирительных процедур.

Кроме того, мы считаем, что развитие медиации в образовании может стать ключевым фактором для формирования новой, более гуманной культу-

ры, основанной на креативности и нравственности. Внедрение медиативного подхода в обучение и воспитание поможет преодолеть психологические барьеры, характерные для российского общества.

В Мордовии успешно реализуется проект «Территория права», объединяющий усилия судов и школ. Школьники получают знания о работе правовой системы, изучают законодательство и формируют уважительное отношение к суду. За 8 лет в проекте приняли участие более 50 тысяч школьников, а победители конкурсов получают возможность бесплатно учиться на юридическом факультете Мордовского государственного университета. На протяжении своего обучения студенты продолжают сотрудничать с судами и получают возможность трудоустройства в будущем.

Очевидно, что институт медиации в республике нуждается в дальнейшем развитии. Как показывает судебная практика, разрешение споров зачастую занимает длительное время, поскольку обусловлено проведением досудебной подготовки, истребованием доказательств, проведением судебных экспертиз, что влечет не только временные, но и финансовые затраты сторон спора.

Указанные обстоятельства обусловлены еще и тем, что в связи со вступлением в законную силу изменений, внесенных в статью 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, с 09 сентября 2024 года значительно увеличился раз-

мер государственной пошлины, подлежащей уплате при обращении в суд, что еще более увеличило финансовую нагрузку на участников судебных разбирательств.

В то же время медиация предлагает альтернативу. Согласно тарифам Ассоциации медиаторов Республики Мордовия, 1 час консультирования стоит 1000 рублей, а 1 час проведения медиации – 1500 рублей с каждой стороны. Иных финансовых вложений процедура медиации не требует.

Таким образом, развитие и дальнейшее распространение медиации в нашей республике позволило бы избежать затягивания сроков разрешения конфликтов (споров), значительных финансовых вложений, помогло бы разгрузить судебную систему и повысить ее качество. Кроме того, медиация способствует формированию абсолютно нового сознания общества, готового решать проблемы путем конструктивных переговоров, с сохранением деловых отношений в будущем.

Представляется, что для успешного развития медиации и правовой культуры в республике необходим комплексный подход, объединяющий усилия всех заинтересованных сторон: образовательных учреждений, судов, общественных организаций. Важно также рассмотреть возможность привлечения опытных медиаторов из других регионов, чтобы обогатить практику и повысить эффективность работы.

Филиалу ФГБУ ИАЦ Судебного департамента в Республике Мордовия – 10 лет

10 лет наш коллектив помогает судебной системе Республики Мордовия двигаться вперед в вопросах информатизации. Мы не только обеспечиваем поддержку ГАС «Правосудие» в нашем регионе, но и выполняем множество других задач – начиная от внедрения цифровых технологий и заканчивая ремонтом техники. Если оценивать десятилетнюю деятельность филиала ИАЦ в цифрах, то она выглядит весьма внушительно:

- 17560 заявок судов об оказании технической поддержки выполнено нашими инженерами;
- 1455 единиц новой техники установлено нами в судах и Управлении Судебного департамента;
- почти 3200 единиц неисправной техники отремонтировано и возвращено в суды;
- более 1350 раз восстановлена работоспособность подсистем ГАС «Правосудие» и локально-вычислительных сетей;
- 3500 обучающих семинаров и телефонных консультаций предоставлено работникам судебной системы.

Сплоченный коллектив филиала ИАЦ – это 13 специалистов во главе с директором Г. Я. Тюкиным и его заместителем Е. Б. Саблиной. На передних позициях находятся инженеры М. Г. Капралова, С. А. Крюков и О. М. Крюкова,

И. А. Куприянов, Д. Ф. Найматулин, Е. М. Пешева, А. А. Танаев, работающие в режиме «скорой помощи» – они ежедневно принимают десятки звонков из судов и Управления Судебного департамента.

Ведущий специалист по защите информации А. А. Куликов решает вопросы, касающиеся использования цифровых подписей и недопущения проникновения вредоносных программ в суды нашего региона. Ведущий аналитик Е. В. Куршева оформляет передачу новой техники и обеспечивает ее непрерывный учет. Аналитик Т. В. Коровина ведет базу данных о движении оборудования во всех судах региона – от поставки до списания. Инженер И. Н. Глухова контролирует документальное оформление выполненных работ.

Каждый из нас осознает свою ответственность перед судебной системой Республики Мордовия, а вместе мы стараемся быть «надежным плечом» для наших коллег в судах, выполняющих важнейшие задачи по обеспечению законности и защите прав граждан.

Елена Борисовна САБЛИНА,
заместитель директора филиала
ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
в Республике Мордовия



Коллектив филиала ФГБУ ИАЦ Судебного департамента в Республике Мордовия

Коллектив Верховного Суда Республики Мордовия посетил экспозиции художника А. И. Куинджи и скульптора С. Д. Эрзы

Судьи и работники аппарата Верховного Суда Республики Мордовия посетили выставку картин известного художника А. И. Куинджи (1842–1910 гг.), который первым среди российских живописцев изобрел уникальный стиль, основанный на системе дополнительных цветов. Художник с интересной биографией, его творчество ещё при жизни завоевало восхищение ценителей изобразительного искусства и широкую популярность. Пейзажи кисти Архипа Куинджи отличаются особой насыщенностью красочной гаммы, декоративностью и усложнёнными колористическими решениями.

Также сотрудники суда осмотрели экспозицию С. Д. Эрзы (1876–1959) – российского и советского художника, ваятеля, мастера скульптуры из дерева, представителя стиля модерн. Также Степан Эрзя работал с мрамором, выливал свои композиции в цементе, использовал гипс, железобетон и металлы. В Италии талант художника был высоко оценён, его сравнивали с гениями скульптуры Микеланджело и Роденом.

Коллектив суда выражает благодарность руководству музея за интересную экскурсию.



Коллектив Управления Судебного департамента в Республике Мордовия посетил экспозиции художника И. И. Шишкина

Сотрудники Управления посетили выставку картин крупнейшего мастера пейзажа И. И. Шишкина (1832-1898 гг.). Русское изобразительное искусство невозможно представить без творчества Ивана Ивановича, воспевавшего красоту и величие родной природы с бескрайними просторами полей, могучими дубравами и лесными дебрями, с любовью поведавшего языком живописи о красоте трав и цветов на лесных опушках и просеках. Он принадлежит к поколению художников, вступивших в творческую жизнь на рубеже 1850-1860-х годов, открывавших красоту не в роскошных пейзажах Италии, а в разнообразных ландшафтах родной страны. И. И. Шишкин соединил в своем искусстве традиции академической русской и европейской живописи, стал одним из столпов Товарищества передвижников и руководителем пейзажной мастерской Высшего художественного училища при Академии художеств, в 1865 году получил звание академика, в 1873 году – профессора.

39 живописных произведений позволили работникам Управления проследить все этапы творчества художника.

Пейзажи выдающегося мастера являются подлинной классикой русской национальной живописи. Наследие Шишкина огромно, целостно и многогранно. Работы находятся в крупнейших музейных и частных собраниях в России и за рубежом.

Коллектив Управления выражает благодарность сотрудникам музея изобразительных искусств имени С. Д. Эрзы за познавательную экскурсию.

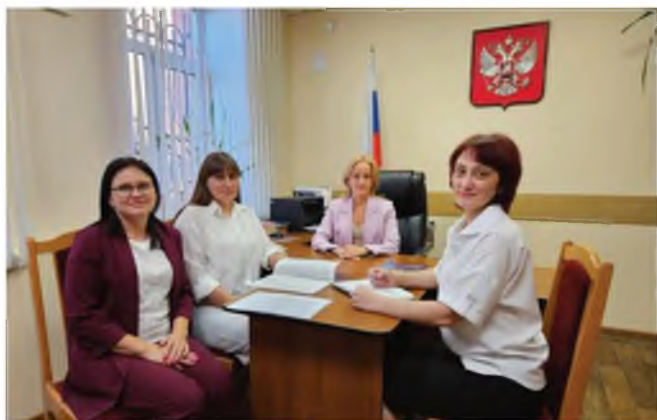


Подведены итоги конкурса «Лучшее информационное сопровождение деятельности судов общей юрисдикции Республики Мордовия»

На итоговом совещании судей федеральных судов и мировых судей Республики Мордовия, состоявшемся 2 февраля 2024 года, Совет судей в пятнадцатый раз подвел итоги конкурса «Лучшее информационное сопровождение деятельности судов общей юрисдикции Республики Мордовия».

Победителями по итогам 2023 года признаны: среди судов, включающих в себя пять и более судебных составов, – Краснослободский районный суд Республики Мордовия (председатель суда Р. Р. Ибрагимова), среди судов, включающих в себя до пяти судебных составов, – Ичалковский районный суд Республики Мор-

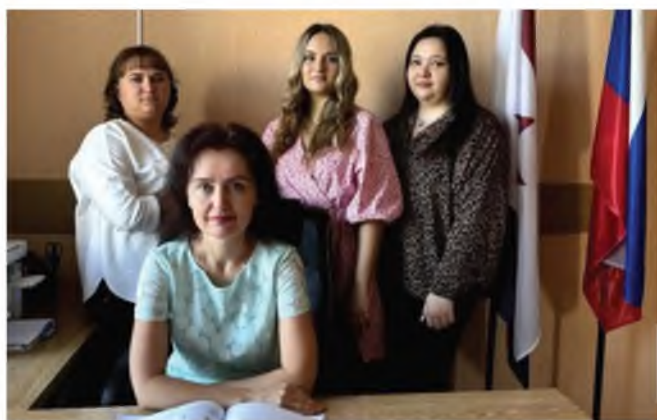
довия (исполняющая обязанности председателя суда Е. П. Тащилина), среди судебных участков мирового судьи, осуществляющего полномочия на территории судебного района, состоящего из четырех и более судебных участков, – судебный участок № 3 Пролетарского района г. Саранска (мировой судья О. В. Шачинова), среди судебных участков мирового судьи, осуществляющего полномочия на территории судебного района, количество судебных участков в котором не превышает трех, – судебный участок Большеберезниковского района Республики Мордовия (мировой судья Е. А. Синдянкина).



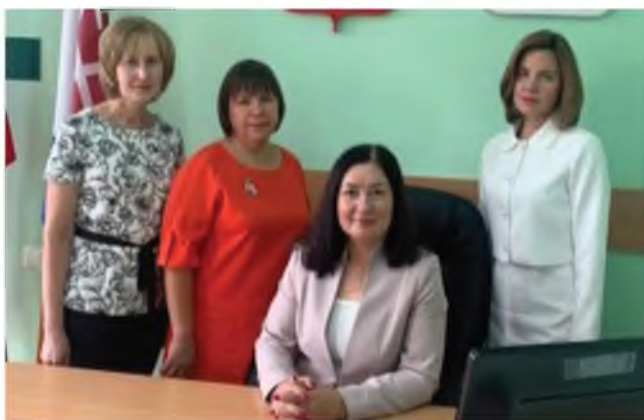
Коллектив Краснослободского районного суда Республики Мордовия: судья О. Ю. Канайкина, слева направо: ведущий специалист Н. А. Воронина, секретарь суда Н. В. Скворцова, помощник судьи М. К. Лункина



Редакционная коллегия по наполнению сайта Ичалковского районного суда Республики Мордовия (слева направо): помощник судьи Ю. Н. Николаева, ведущий специалист А. В. Голягин, помощник судьи Ю. А. Вечканова



Мировой судья судебного участка № 3 Пролетарского района Республики Мордовия О. В. Шачинова с помощником судьи Е. В. Акишиной, секретарем судебного заседания Э. М. Сюаевой и заведующей канцелярией А. А. Андреевой



Мировой судья судебного участка Большеберезниковского района Республики Мордовия Е. А. Синдянкина с заведующей канцелярией Е. А. Полушкиной, секретарем судебного заседания О. В. Федоткиной и помощником судьи Н. Е. Прокиной

Состоялось награждение победителей ежегодного конкурса «На страже закона»

2 февраля 2024 года в десятый раз состоялось подведение итогов конкурса на лучшее информационное освещение деятельности судебной системы Республики Мордовия в средствах массовой информации «На страже закона».

Конкурс стартовал в 2014 году при поддержке Союза журналистов Республики Мордовия и стал ежегодным. Его учредителями являются Верховный суд региона и Управление Судебного департамента в Республике Мордовия.

Награждение финалистов прошло на совещании по подведению итогов работы судов общей юрисдикции республики за 2023 год. Дипломы победителям конкурса «На страже закона» вручил Председатель Совета судей Мордовии Ю. П. Тамаров.

По итогам рассмотрения конкурсных работ, ранее представленных в адрес Верховного Суда Республики Мордовия, членами конкурсной комиссии призовые места распределены следующим образом.

В номинации «Лучшая журналистская работа в печатных средствах массовой информации»:

1 место присуждено И. А. Мазиной, журналисту газеты «Известия Мордовии»;

2 место присуждено Е. А. Глазуновой, корреспонденту еженедельника «Столица С»;

3 место присуждено Л. И. Цыпляковой, главному редактору газеты «Время и жизнь».

В номинации «Лучшая тематическая рубрика в печатных средствах массовой информации»:

1 место присуждено В. И. Коноваловой, заместителю главного редактора, ведущему редактору АНО «Редакция газеты «Маяк»;

2 место присуждено В. А. Полутину, заместителю шеф-редактора еженедельника «Столица С»;

3 место присуждено П. М. Самсонкину, корреспонденту газеты «Голос Примокшанья».

В номинации «Лучшая журналистская работа в электронных средствах массовой информации» победителем признана А. А. Семушева, корреспондент правового вещания телекомпании «ТелеСеть Мордовии» (10 канал).

Руководитель Совета судей региона поздравил лауреатов и поблагодарил журналистов за освещение деятельности судебной системы региона. Юрий Павлович подчеркнул, что средства массовой информации являются действенной площадкой диалога судебной власти и населения, что положительно сказывается на повышении доверия к суду.

Дина ПУСТАКИНА



Всероссийский «Судебный марафон-2024»

24 мая 2024 г. Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации совместно с комиссией Совета судей Российской Федерации по взаимодействию с государственными органами, общественными организациями и средствами массовой информации при информационной поддержке Российского агентства правовой и судебной информации (РАПСИ) проведено Всероссийское онлайн-мероприятие «Судебный марафон».

Высокую значимость марафона как ключевого медийного события судебной системы отметил начальник главного управления организационно-правового обеспечения деятельности судов Судебного департамента при ВС РФ Е. В. Голошумов: «"Судебный марафон" – это уникальный проект, площадка, позволяющая рассказать о своем субъекте, о судебной системе, о ее развитии, достижениях, задачах, поделиться опытом реализации различных мероприятий».

В ходе мероприятия были продемонстрированы авторские региональные проекты, которые реализуются в рамках Концепции информационной политики судебной системы на 2020-2030 гг. В эфир вышли представители судейского сообщества Республики Дагестан,

Республики Марий Эл, Республики Бурятия, Кабардино-Балкарской Республики, Карачаево-Черкесской Республики, Красноярского края, Ивановской, Орловской, Новосибирской, Амурской областей.

Завершилась Всероссийская конференция профессиональной дискуссией: эксперты дали оценку как представленным видеороликам, так и работе пресс-служб в целом. Итоги проекта были подведены в формате круглого стола, модератором которого выступила заместитель начальника отдела правового обеспечения деятельности судов Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Г. Х. Вяселева.

Участники обсуждения единодушно отметили высококачественную работу пресс-служб судов по созданию видеoproектов. Было отмечено, что такие мероприятия положительно влияют на формирование открытости судебной системы, ее положительного имиджа в глазах общественности.

В режиме видеоконференцсвязи в мероприятии приняли участие представители объединенной пресс-службы судов общей юрисдикции и Управления Судебного департамента в Республике Мордовия.

Алёна ШТАРНОВА



Объединенная пресс-служба судов общей юрисдикции и Управления Судебного департамента в Республике Мордовия

Прошел обучающий семинар-совещание объединенной пресс-службы судов общей юрисдикции и Управления Судебного департамента в Республике Мордовия

В Пролетарском районном суде г. Саранска состоялся семинар-совещание объединенной пресс-службы судов общей юрисдикции и Управления Судебного департамента в Республике Мордовия, посвященный организации работы по освещению в судах резонансных дел.

Пресс-секретарь Ленинского районного суда г. Саранска В. А. Горбунов выступил с докладом о взаимодействии пресс-секретаря суда с представителями СМИ, связанном с посещением ими судебных заседаний в целях получения информации (сведений) по делу. Виктор Алексеевич отметил, что права журналиста на доступ к информации о работе судов закреплены в Конституции РФ, процессуальных кодексах и законе «О СМИ», а также подробно разъяснены в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 35 от 13.12.2012 «Об открытости и гласности судопроизводства и доступе к информации о деятельности судов». Также он обратил внимание на то, что присутствие журналистов в судебных заседаниях в целях получения сведений по делу является законным способом поиска и получения ими информации. Журналисты, как и остальные граждане, имеют право посещать

открытые судебные процессы. Участники процесса (истец, ответчик, гособвинитель, подсудимый, защитник) не должны влиять на это.

В. А. Горбунов отдельно остановился на следующих вопросах:

- в каких случаях журналист может (не может) находиться в зале суда;
- порядок посещения представителями СМИ судебных заседаний;
- должен ли судья выяснять мнение и согласие участников процесса на присутствие представителей СМИ в судебном заседании;
- имеет ли право журналист фиксировать ход судебного процесса;
- как журналисту обратиться к суду за разрешением на проведение фото- и видеосъемки, трансляции судебного заседания;
- порядок ведения трансляции судебного заседания;
- могут ли СМИ осуществлять фото- и видеосъемку в здании суда, снимать коридоры, посетителей и сотрудников;
- могут ли представители СМИ получить доступ к делам из архива судов.

Алёна ШТАРНОВА



Пресс-секретарь Ленинского районного суда г. Саранска В. А. Горбунов выступил с докладом о взаимодействии пресс-службы суда с представителями СМИ



Обучающий семинар-совещание объединенной пресс-службы судов общей юрисдикции и Управления Судебного департамента в Республике Мордовия

Медиафорум «Суд и социальные сети: возможности и перспективы взаимодействия»

5 июля 2024 года в г. Новосибирске прошел медиафорум «Суд и социальные сети: возможности и перспективы взаимодействия», организованный Советом судей Российской Федерации.

В мероприятии приняли участие руководство и члены Совета судей Российской Федерации, председатели судов субъектов Российской Федерации, входящих в Сибирский федеральный округ, руководители объединенных пресс-служб и работники аппаратов судов, ответственные за взаимодействие с общественностью и СМИ, представители учебных заведений и редакций СМИ.

С приветственным словом на открытии мероприятия выступил председатель Совета судей Российской Федерации В. В. Момотов: «Еще лет 30 назад никто из нас и представить себе не мог, что такое направление дискуссии, как взаимодействие судебной системы с гражданским обществом через социальные сети, вообще возможно. Изначально социальные сети воспринимались как интернет-приложения для облегчения социального взаимодействия, проще говоря, для общения людей между собой. По мере их развития распространение информации через социальные сети перестало быть частным вопросом: целые новостные медиа образовались на площадках соцсетей, популярность которых с каждым годом возрастает».

Участников и зрителей медиафорума также поприветствовали Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе А. А. Серышев и Губернатор Новосибирской области А. А. Травников.

В рамках медиафорума были рассмотрены актуальные вопросы использования инструментов прямой коммуникации с интернет-аудиторией, а также создания систем продвижения общественно значимой информации в новых медиа, функционирующих на онлайн-платформах.



На форуме спикеры осветили такие темы, как: «Тематический и форматный анализ аккаунтов судов в социальных сетях», «Особенности размещения информации в социальных сетях при рассмотрении дел военными судами: возможности, проблемы и перспективы», «Госпаблики судов в социальных сетях: вести нельзя бросить», «Судебный контент для социальных сетей: как создавать и как управлять», «Скандализация» правосудия и социальные сети: как снизить градус напряжения», «Ведение аккаунтов судов в соцсетях и мессенджерах: точки роста, – взгляд главного редактора» и др.

Для федеральных судов и управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации была организована интернет-трансляция мероприятия.

От Республики Мордовия к просмотру трансляции подключились представители объединенной пресс-службы судов общей юрисдикции и Управления Судебного департамента региона.

Алёна ШТАРНОВА

Вебинар «Вопросы организации работы пресс-служб судов и управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации»

20-21 ноября 2024 года прошел вебинар (онлайн-семинар) на тему «Вопросы организации работы пресс-служб судов и управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации. Эффективные методы взаимодействия с общественностью и СМИ». Мероприятие организовано Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации для государственных гражданских служащих федеральных судов и управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации, ответственных за взаимодействие с общественностью и СМИ.

С приветственным словом к участникам вебинара обратился начальник Главного управления организационно-правового обеспечения деятельности судов Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Е. В. Голошумов. Он подчеркнул высокую значимость и ответственность работы пресс-секретарей судов и системы Судебного департамента по информационному освещению деятельности судебной системы: «Под влиянием стремительно развивающейся информационной среды и постоянно повышающихся запросов общества на оперативный доступ к достоверной информации о судебной деятельности роль пресс-секретарей судов и системы Судебного департамента все больше возрастает».

В первый день онлайн-семинара обсуждены вопросы, связанные с ведением официальных страниц судов и органов Судебного департамента в социальной сети «ВКонтакте», рассмотрены инструменты продвижения и повышения активности в сообществе, обозначены тренды в социальных медиа, озвучены формы взаимодействия со СМИ, включенными в перечень иностранных агентов.

Во второй день мероприятия затрагивались актуальные вопросы информационной политики судебной системы, рассматривалось



соблюдение законодательства в области авторского права при подготовке новостного контента для сайтов и официальных пабликов судов, изучались 7 медийных трюков для новостного материала, а также оперативное реагирование на информационные угрозы в СМИ. Кроме того, участники онлайн-семинара познакомились с объединенными пресс-службами судов субъектов Российской Федерации (Кемеровской, Вологодской, Ивановской, Нижегородской и Оренбургской областей, а также Забайкальского края).

Вебинар позволил слушателям почерпнуть для себя много полезной информации, задать спикерам интересующие вопросы, касающиеся профессиональной деятельности, и получить на них ответы.

В мероприятии приняли участие около 350 представителей судебной системы Российской Федерации, в том числе сотрудники объединенной пресс-службы судов общей юрисдикции и Управления Судебного департамента в Республике Мордовия.

Алёна ШТАРНОВА

В Управлении Судебного департамента в Республике Мордовия состоялась встреча со студентами юридического факультета

18 ноября 2024 г. в Управлении Судебного департамента в Республике Мордовия состоялась встреча со студентами юридического факультета Средне-Волжского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» в г. Саранске.

В ходе встречи перед студентами с докладами выступили руководители и сотрудники отделов Управления Судебного департамента региона:

– Оксана Геннадьевна Круш – заместитель начальника Управления – главный бухгалтер;

– Алексей Владимирович Кшнякин – заместитель начальника Управления – начальник отдела капитального строительства и эксплуатации зданий;

– Ольга Юрьевна Лияскина – начальник отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов;

– Елена Ивановна Полобичева – заместитель начальника отдела капитального строительства и эксплуатации зданий;

– Ева Николаевна Щукина – главный специалист отдела государственной службы, кадрового обеспечения и противодействия коррупции.

Будущим юристам рассказали о специфике работы Управления и районных (городских)



судов, о трудоустройстве и прохождении различных видов практик в судах.

В ходе мероприятия студенты смогли задать интересующие их вопросы. Особый интерес у студенческой аудитории вызвали вопросы о квалификационных требованиях, предъявляемых к кандидатам на замещение вакантных должностей государственной гражданской службы.

Встреча способствовала повышению качества образовательного процесса, формированию правильного представления о деятельности судебной системы и Управления, а также имела познавательное и воспитательное значение.

Представители Средне-Волжского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» в г. Саранске выразили слова благодарности руководству и сотрудникам Управления за полезную экскурсию и важную для студентов информацию. Завершая мероприятие, начальник Управления Харис Шамильевич Якумбаев пожелал будущим юристам успехов в учебе, выразив надежду в будущем увидеть их в рядах сотрудников судебной системы.

Алёна ШТАРНОВА

Правовой квест «Учусь быть гражданином»

В Мордовской республиканской детской библиотеке 20 ноября в рамках регионального проекта по взаимодействию школьников и судей «Территория права» и библиотечной программы «Нет детей для криминала» восьмиклассники саранской гимназии №12 прошел правовой квест «Учусь быть гражданином». Мероприятие, которое библиотекари традиционно организуют совместно с судебским корпусом Мордовии, было приурочено к Всероссийскому дню правовой помощи детям. Экспертом и руководителем станции «Я и общество» стала мировой судья судебного участка №2 Пролетарского района г. Саранска Татьяна Петровна Спирина.

Квест включал несколько тематических станций, которые школьники проходили, поделившись на две команды: «Литература и право», «Право на...», «Я и общество», «Я и школа», «Знаешь ли ты свои обязанности и права», «Скан себя не обман». Маршрут предполагал не только интеллектуальную работу, но и импровизированное погружение в собственный внутренний мир под контролем библиопсихолога А. М. Малафеевской. Оно помогает подросткам понять, насколько они сами близки к группе риска, становящейся правонарушителями, поддаются ли влиянию неформальных лидеров, тяготеющих к противоправной активности. Психологический компонент входит в зону особого внимания организаторов, поскольку подростки озабочены изучением собственной личности, им важно понять, как на новом этапе жизни строить взаимоотношения с обществом и с самим собой.

Т. П. Спирина на станции «Я и общество» помогла школьникам усвоить четкое различие видов юридической ответственности: уголовной, административной, дисциплинарной,



гражданско-правовой. Беседовала о том, что с 14 лет, получив паспорт, они приобретают и определенные обязательства перед обществом. Пояснила, с какого возраста гражданин несет тот или иной вид ответственности, привела в качестве иллюстрации разные случаи из практики. Например, если подросток причинил материальный ущерб магазину, наступает административная ответственность, и возмещать его, если правонарушителю не исполнилось 16 лет, придется родителям, а если исполнилось – из собственного кармана. Также судья отметила такую важную гражданскую обязанность для юношей, как постановка на воинский учет, когда им исполнится 17 лет. Для граждан неисполнение обязанностей по воинскому учету является правонарушением, за которое предусмотрена административная ответственность.

Участники квеста определяли свои обязанности и права, искали отличия между проступком, правонарушением и преступлением, разбирались какие права нарушены в литературных произведениях. Т. П. Спирина на своем этапе акцентировала внимание школьников на том, что безобидные на первый взгляд проступки могут негативно сказаться далеко в будущем, когда они захотят построить карьеру.

Так, даже если появится пометка об административном правонарушении, и гражда-

нин будет «на примете» у правоохранительных органов, спустя годы это может помешать получить солидную должность на госслужбе, в силовых ведомствах, может усложнить жизнь близким родственникам, которые планируют устроиться на работу в эти структуры. Подростки уже сейчас должны привыкать не только мерить жизнь сиюминутными желаниями, но и оценивать последствия, когда хочется выглядеть «крутым», заслужить кратковременный авторитет.

Также школьникам пояснили, чем грозит распитие алкогольных напитков, употребление наркотических и других запрещенных веществ без назначения врача; хулиганство, употребление нецензурных слов (особенно в интернете). «Интернет помнит все!» - эту истину подростков призвали запомнить особенно крепко, потому что цифровой след остается в сети, даже если удалено неосторожное высказывание.

Отвечая на вопросы квеста, школьники определили, какие проступки и правонарушения относятся к дисциплинарным, гражданско-правовым, административным, уголовным: повредить учебник одноклассника, отправить заведомо ложное сообщение об акте терроризма, избить одноклассника, прогулять школу, разбить мячом окно, нецензурно выразиться в общественном месте, участвовать в массовых беспорядках, изготовить взрывчатое вещество, испортить школьное имущество и т.д. Как признались организаторы, было радостно увидеть, что в целом школьники обладают хорошим знанием основ правоведения, умеют отличать виды противоправных действий, уровни ответственности. Библиопсихолог выявила, что приглашенные на мероприятие школьники отличаются ответственным отношением к своей жизни, понимают, что участие в деятельности преступных формирований, желание самоутвердиться через деструктив – это путь, который ведет в тупик.



Т. П. Спирина, подводя итоги квеста, отметила большой интерес участников к теме. Она поблагодарила ребят за неравнодушие, азарт, хорошее знание материала. Обратила внимание школьников, что знание закона – основа нашей жизни, потому что она регулируется нормами права. Эксперт вручила диплом победившей команде, дала напутствие всем участникам быть законопослушными гражданами.

«Сотрудничество с судебским корпусом – одна из самых успешных наших практик, - отметили специалисты республиканской детской библиотеки. – Как учреждение, работающее с детьми, мы, по сути, выполняем педагогическую функцию. Но лучший педагог для любого человека – это жизнь. Эксперты-правоведы, приводя примеры из реальных судебных разбирательств с участием несовершеннолетних, показывают нашим читателям, как жизнь учит не только на положительном, но и на разрушительном опыте; как ломаются судьбы детей и подростков, решивших, что нарушение закона – лучший способ самоутвердиться. Мы развенчиваем этот опасный миф. Участие библиопсихолога помогает нацелить подростков на конструктивный диалог, прежде всего, с самими собой, чтобы внутренние противоречия и сложности не стали причиной асоциального поведения».

Светлана ГРИБОВА,
заместитель директора
Мордовской республиканской
детской библиотеки по научной работе

Правовая игра «Преступление, правонарушение, проступок»

25 апреля 2024 года в Мордовской республиканской детской библиотеке прошла правовая игра «Преступление, правонарушение, проступок», организованная совместно с Верховным Судом Республики Мордовия в рамках регионального проекта по взаимодействию школьников и судей «Территория права» и библиотечной программы «Нет детей для криминала». В тонкостях законодательства разбирались ученики МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9», экспертом выступила судья Ленинского районного суда г. Саранска Анна Константиновна Мал-

Перед игрой она побеседовала с подростками о том, какие этапы необходимо пройти юристу, чтобы получить статус районного судьи, рассказала о своем пути в профессии. Отметила, что перед назначением на должность проходит очень долгая проверка не только самого соискателя, но и его семьи. Анна Константиновна разъяснила значение терминов «проступок», «правонарушение» и «преступление», указала, что ответственность за



правонарушения наступает согласно нормам административного права, а за преступления – уголовного.

Также она перечислила все виды преступлений, за которые наступает ответственность с 14 лет, поскольку многие из участников игры уже достигли этого возраста или приблизились к нему. Анна Константиновна особо отметила, что даже если ребенок или подросток из-за возраста не могут быть отправлены в исправительную колонию, закон предусматривает возможность по решению суда поместить их



в учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Там с ними будут работать сотрудники правоохранительных органов, психологи, специалисты по психиатрии, если это необходимо. То есть в любом случае юный возраст – не гарантия безнаказанности. Она попросила ребят обратить на это внимание, поскольку их сверстники, впервые решая совершить противоправные действия, часто уверены: закон до них «не доберется».

Основная часть игры началась с проверки базовых знаний о государственных символах России, сведений о паспорте гражданина РФ, порядке его получения и замены. Затем школьникам предложили примеры ситуаций, в которых необходимо было указать, идет ли речь о правах или обязанностях: уважать учителей, выбирать кружки и секции по желанию, соблюдать расписание занятий в школе, технику безопасности, правила дорожного движения и т. д. Судья в дополнение к информации, прозвучавшей в начале встречи об ответственности несовершеннолетних, подробно остановилась на видах преступлений, за которые они уже могут нести ответственность. Она привела ситуации из жизни, которыми проиллюстрировала нормы Уголовного кодекса Российской Федерации.

Затем участники игры приступили к разбору разных видов ответственности: уголовной, административной, дисциплинарной, гражданско-правовой. А. К. Малкина помогла школьникам разобраться с каждым видом, цитируя ребятам законодательные нормы, а затем приняла участие в обсуждении ситуаций, предложенных ведущим. Школьники сами пытались определить вид ответственности за то или иное нарушение, а эксперт уточняла комментарии подростков, поправляла, стараясь при этом максимально детализировать каждую ситуацию, чтобы ребята смогли понять правовые тонкости. Например, комментируя ситуацию «Подросток избил одноклассника», Анна Константиновна пояснила, что важна степень вреда здоровью, который причинил виновник пострадавшему, она определит строгость вердикта. В ситуации «Подростки писали на стенах нецензурные слова» предполагается



административная ответственность, но если подобные действия происходят на памятниках архитектуры, военных мемориалах и т. д., они будут квалифицироваться по статье уголовного кодекса о вандализме. Разбирая ситуацию «Подросток совершил кражу мобильного телефона», судья рассказала, чем отличаются кража, грабеж, как они определяются в уголовном кодексе, какие отягчающие обстоятельства учитывает суд, вынося приговор обвиняемому. Все эти нюансы стали для школьников открытием, они с интересом воспринимали новую информацию, старались в продолжение игры пользоваться полученными знаниями, которые помогали им глубже вникнуть в обстоятельства, сопровождающие то или иное правонарушение.

Очень активно подростки включились в командный конкурс «По следам преступления», в котором нужно было провести своеобразное расследование: по ключевым словам восстановить картину происшествия и определить меру наказания. Ситуации, предложенные участникам, воспроизводили довольно частные правонарушения: несовершеннолетние распивали спиртные напитки в общественном месте; школьник избил товарища и отобрал телефон. На этих примерах организаторы еще раз подробно проговорили все возможные варианты наказания и показали, что круг виновных лиц может не ограничиваться непосредственно подростками. Так, ответственность лежит и на тех, кто продает алкоголь подросткам (или помогает его купить), на тех, кто допустил драку между детьми, если она



произошла в школе. Дети смогли увидеть, насколько тщательно со всех сторон рассматривается дело в суде, сколько информации необходимо изучить, провести различные экспертизы, чтобы решение было действительно обоснованным и справедливым.

Итоги игры подвели мини-эстафетой «Клубочек», во время которой каждый участник смог проверить себя и указать, является ли нарушение, названное ведущим, проступком, правонарушением или преступлением. Ребята показали, что успешно усвоили информацию, полученную на мероприятии, старались разбирать каждый случай так же подробно и обстоятельно, как присутствующий эксперт.

В завершение встречи Анна Константиновна Малкина призвала детей быть законопослушными, не совершать противоправных действий, чтобы не испортить себе жизнь в самом ее начале.

Светлана ГРИБОВА,
заместитель директора Мордовской
республиканской детской библиотеки
по научной работе

«Территория права»: перезагрузка. К совместному проекту библиотекарей и судей Мордовии подключился библиопсихолог

Как отмечают организаторы, акцент на психологию сделан не случайно: «Причины любого поступка человека кроются внутри него. Научиться видеть глубже, работать с негативными последствиями чувств и эмоций крайне важно для подростков, ведь именно в этом возрасте прорываются границы дозволенного, по-новому воспринимается мир взрослых, человек пытается понять, где его место в этом мире. Процесс сложный, а созревающая личность особенно остро нуждается в ориентирах, в подсказках, которые помогут избежать роковых ошибок. Такие подсказки даст работа с психологом. Специалист поможет разобраться, как справиться с бурей чувств, направить их на полезное действие, чтобы не стать правонарушителем. Как поднять самооценку, чтобы из-за желания «заработать баллы», не пойти на поводу у тех, кто увлекает подростков в преступную деятельность».

Первое занятие цикла «Девиантное поведение: причины, виды, ответственность»



было посвящено разбору такого явления, как девиация – то есть поведение, нарушающее общепринятые нормы. Его анализировали с двух сторон: библиопсихолог разобрала виды девиации, а судья пояснила, в каких случаях эти нарушения преследуются законом, какие виды ответственности предусмотрены для несовершеннолетних, каковы их последствия в будущем. Она привела конкретные примеры из судебной практики, когда девиантное поведение обернулось не только штрафом или исправительными работами, но даже лишением свободы по уголовной статье.

Начиная беседу с подростками, Наталья Николаевна охарактеризовала нормативно-правовую базу, которой оперирует ювенальная юриспруденция: международные, федеральные, региональные и муниципальные документы. Это Конвенция о правах ребенка, кодексы, предусматривающие уголовную, административную, гражданско-правовую ответственность, законодательство Республики Мордовия об административных правонарушениях. В диалоге со школьниками судья проверила и их осведомленность в сфере прав и обязанностей несовершеннолетних, задавая им вопросы, с какого возраста наступает ответственность за те или иные виды правонарушений, насколько суровое наказание может последовать за конкретные действия.

Участники практикума показали, что в целом владеют общими знаниями о нормах права, они активно включились в обсуждение, задавали вопросы, которые возникли у них, когда судья приводила примеры конкретных дел с участием несовершеннолетних. Это употребление психотропных веществ, драка в школе, кражи и другие правонарушения. Дети вместе с судьей анализировали, достаточно ли суровое наказание получили фигуранты. При этом предполагали, что суд мог бы отнестись к ним гораздо строже. Судья пояснила, что помимо самого факта, который рассматривает суд, важны и намерения ответчика, его раскаяние или, наоборот, то, что он не сожалеет о сделанном. Суд устанавливает, был ли умысел или правонарушение совершено случайно, готов ли истец на примирение, другие обстоятельства. Это отвечает принципу объективности, всестороннего рассмотрения дела, чтобы вердикт был справедливым. Наталья Николаевна приводила и такие примеры, в которых истец отказался от судебного разбирательства, потому что подросток, укравший его имущество, раскаялся, вернул украденное, в будущем собирается и сам избегать подобного и предостерегать сверстников от необдуманных поступков. Но бывает и так, что, несмотря на признание, раскаяние, компенсацию ущерба, правонарушителя наказывают. И это, отметила



судья, подтверждает: нет никакой гарантии у преступника, что он избежит ответственности. Подросткам очень важно задуматься, стоит ли бросать вызов взрослым, нарушая закон из желания «отличиться». Причиной правонарушений часто становится именно стремление заявить о себе, демонстрационное поведение, но последствия могут быть губительными.

Библиопсихолог рассказала о состоянии агрессии, отметив, что она может быть не только «плохая», но и «хорошая» – когда благодаря «здоровой» агрессии человек достигает успехов в спорте, дает резкий отпор тем, кто склоняет нарушить закон. В этих случаях энергия расходуется во благо. Именно в это русло нужно направлять эмоции, а не на разрушение. В качестве профилактики девиантных проявлений А. М. Малафеевская предложила участникам разные способы, помогающие продуктивно выходить из состояния агрессии, которое часто и становится причиной вызывающего поведения, актов вандализма, других правонарушений.

**Девиантное
поведение может
обернуться
штрафом,
исправительными
работами и
лишением
свободы**

«Незнание законов не освобождает от ответственности»



Она провела мини-эксперимент, который показал детям: каждый человек в предложенных обстоятельствах действует по-разному, но если деятельность созидательная, то это идет на пользу. Также опыт показал, что в аудитории нет людей, склонных к резким эмоциональным всплескам. Дети психологически достаточно стабильны, рассудительны, умеют обуздать себя, когда необходимо. Следовательно, крайне мала вероятность, что они пойдут на правонарушения, вызванные потребностью выделиться, отрицая нормы и законы не только юридические, но и человеческие.

«Мы рассчитываем, что занятия нового формата помогут расширить границы восприятия, глубже узнать самих себя, покажут детям, что взрослые – не враги, с нами можно выстроить диалог, поделиться проблемами, мы заслуживаем доверия, – подытожили мероприятие организаторы. – Это важно, если вести речь именно о профилактике, ведь часто нарушают закон подростки, которые таким образом пытаются самоутвердиться, напомнить близким о своем существовании. Это своего рода крик о помощи, когда более тихие сигналы остаются без нашего внимания».

Светлана ГРИБОВА,
заместитель директора Мордовской
республиканской детской
библиотеки по научной работе

На заседании общественного объединения судей в отставке обсудили итоги деятельности

14 марта 2024 г. в Национальной библиотеке им. А. С. Пушкина состоялось отчетное собрание общественного объединения судей Республики Мордовия, пребывающих в отставке.

В состав президиума вошли Н. Л. Вершинина, Г. А. Курышев, В. Н. Денискина.

Председатель объединения Н. Л. Вершинина проинформировала участников отчетно-выборного собрания о результатах работы объединения за период с февраля 2023 года по настоящее время. Также она отметила, что в 2025 году объединение будет отмечать свой 10-летний юбилей. «Создание объединения в 2015 году было необходимо для сплочения усилий ветеранов судебной системы, для защиты их прав и реализации их общих интересов, содействия развитию общественной активности судей, пребывающих в отставке, вовлечения их в мероприятия (культурно-массовые, патриотические и другие), проводимые судебным сообществом, оказания правовой и моральной поддержки, оказания помощи в решении бытовых, социальных и иных вопросов», – подчеркнула Нина Львовна.

Совет объединения ежегодно утверждает план работы, где учитываются пожелания, высказанные судьями в отставке на общих собраниях. Совет объединения судей в отставке находится в постоянном контакте с Верховным судом нашей республики и Управлением Судебного департамента региона. Совет совместно с Управлением Судебного департамента в Республике Мордовия решает задачи по санаторно-курортному лечению, добровольному медицинскому страхованию и другим социальным гарантиям. На 2024 год Советом были запланированы: организация мероприятий, посвященных празднованию Дня Победы, Дня юриста – нашего профессионального праздника, посещение Дома-музея Героя Советского Союза М. П. Девятаева в Торбеевском районе Республики Мордовия, Государственного музея-заповедника С. А. Есенина, распо-



ложенного в селе Константиново Рязанской области и др. Кроме того, члены общественного объединения судей Республики Мордовия, пребывающих в отставке, являются постоянными зрителями Государственного русского драматического театра. В рамках клуба «В кругу друзей» мы надеемся на встречу в этом году в Национальной библиотеке им. А. С. Пушкина с творческими людьми нашей республики, продолжим путешествия по историческим местам нашей страны. Запланированы поездки в г. Волгоград, г. Санкт-Петербург и др. «Самая большая роскошь – роскошь человеческого общения. Ведь каждое сказанное слово – ярко».

С финансовым отчетом за указанный период выступила судья, пребывающая в отставке, Н. Г. Шелковская.

На собрании был избран новый состав Общественного объединения, который продолжит работу. В него вошли судьи в почетной отставке Н. Л. Вершинина, Г. А. Курышев, В. Н. Денискина, Н. Н. Байгушкина, Н. Г. Шелковская, Н. И. Устимова, Г. И. Сорокина.

В завершение встречи члены общественного объединения судей Республики Мордовия, пребывающих в отставке, поздравили Л. И. Гришину с юбилеем и вручили памятный подарок.

От группы близких друзей подарок в честь дня рождения был вручен Н. Н. Байгушкиной.

Алёна ШТАРНОВА

Культурный сезон – 2024

Общественное объединение судей Республики Мордовия, пребывающих в почетной отставке, продолжает работу по привлечению своих коллег к активной общественной жизни.

18 января 2024 года ветераны судебной системы побывали в Музее мордовской народной культуры на открытии выставки мастеров декоративно-прикладного искусства по кружевоплетению «Узоры кружевниц». В экспозиции представлено более сотни оригинальных авторских работ, в том числе судьи Темниковского районного суда Республики Мордовия, пребывающей в отставке, Л. Г. Ненюковой.

В этот же день в рамках клуба «В кругу друзей» в Национальной библиотеке им. А. С. Пушкина для судей в отставке были организованы зимние посиделки «Традиции русского чаепития». Сотрудник отдела информационно-библиографического обслуживания рассказала, с помощью каких приборов готовили чай, с какими угощениями его пили в дореволюционной России. Во время мероприятия гости продегустировали старый русский напиток – сбитень, а в завершение встречи познакомились с чайным этикетом.

14 марта 2024 г. для представителей Объединения сотрудники библиотеки провели информационный час «Широкая Масленица», приуроченный к Году семьи. В ходе мероприятия участники познакомились с историей возникновения, традициями и обрядами празднования Масленицы. Вспомнили пословицы и поговорки, приметы и гадания, поучаствовали в отгадывании загадок, а также послушали масленичные частушки и отведали блинов.

17 апреля 2024 г. судьи в отставке приняли участие в познавательном путешествии «Мой город – Саранск». Гости узнали о прошлом Саранска, познакомились с современной жизнью города, совершили виртуальную про-



гулку по живописным улочкам и площадям, увидели основные достопримечательности.

16 мая 2024 г. коллеги посетили Дом-музей Героя Советского Союза М. П. Девятаева – одно из самых известных и значимых культурно-исторических учреждений Республики Мордовия.

С 3 по 6 июня 2024 г. члены общественно-го объединения судей региона, пребывающих в отставке, поехали в Государственный музей-заповедник С. А. Есенина, расположенный в селе Константиново Рязанской области. Гости посетили Усадьбу родителей поэта, Земскую школу, Усадьбу Л. И. Кашиной, Оранжерею, Церковь Казанской иконы Божией матери, Иоанно-Богословский мужской монастырь. Смогли насладиться живописной природой на берегу р. Оки.

10 июля 2024 г. в Национальной библиотеке им. А. С. Пушкина в рамках клуба «В кругу друзей» прошла очередная встреча представителей Объединения на тему «Адресаты лирики А. С. Пушкина». Все присутствующие погрузились в пушкинскую эпоху, слушая прекрасные стихи, посвященные таким авторам, как Е. П. Бакунина, Е. И. Голицына, М. Н. Раевская. При этом чтение поэзии чередовалось прослушиванием записей романсов на лирические

В СОВЕТЕ СУДЕЙ В ПОЧЁТНОЙ ОТСТАВКЕ

стихи поэта, исполненных известными на весь мир вокалистами.

С 6 по 10 августа 2024 г. судьи в отставке отправились в увлекательное путешествие, посетив г. Волгоград. Гости побывали на обзорных экскурсиях «Город-герой Волгоград», «Легенды и были старого Царицына», посетили историко-мемориальный комплекс «Героям Сталинградской битвы» на Мамаевом Кургане и др.

Со 2 по 7 сентября 2024 г. коллеги посетили исторические места г. Санкт-Петербурга. Путешественники посетили самый знаменитый частный музей города – Фаберже, второй по величине коллекций художественный музей в мире – Эрмитаж. Также побывали в двух пригородах, возникших вместе с Петербургом в начале XVIII века по воле царя Петра: это бывшая загородная императорская резиденция Петергоф, известная на весь мир своими многочисленными фонтанами, и город-крепость Кронштадт, который по праву можно считать колыбелью русского военного флота. Завершилось путешествие поездкой в музей-заповедник «Царское Село».

Кроме того, члены общественного объединения судей Республики Мордовия, пребывающих в отставке, являются постоянными зрителями Государственного русского драматического театра. 27-29 сентября 2024 года судьи в отставке получили уникальную возможность посмотреть целую серию постановок Кировского областного драматического театра имени С. М. Кирова.: «Не доверяй мужчинам», «Женщины Сергея Есенина, или Любовь хулигана» и «На всякого мудреца довольно простоты».

17 октября 2024 г. в Национальной библиотеке им. А. С. Пушкина в рамках клуба «В кругу друзей» прошла очередная встреча членов общественного объединения судей Республики Мордовия, пребывающих в отставке, на тему «Ф. Н. Бобылёв. Учитель, поэт, фронтовик». На мероприятии звучали стихи поэта в исполнении детей государственных гражданских служащих Верховного Суда Республики Мордовия и Ленинского районного суда г. Саранска.

Алёна ШТАРНОВА



Не просто профессия, а образ жизни

К юбилею Председателя Верховного Суда Республики Мордовия в почетной отставке Геннадия Александровича Курышева



27 октября 70-летний юбилей отметил Председатель Верховного Суда Республики Мордовия в почетной отставке Геннадий Александрович Курышев, который более 30 лет своей жизни посвятил судебной системе, из них около 18 лет он возглавлял Верховный суд региона.

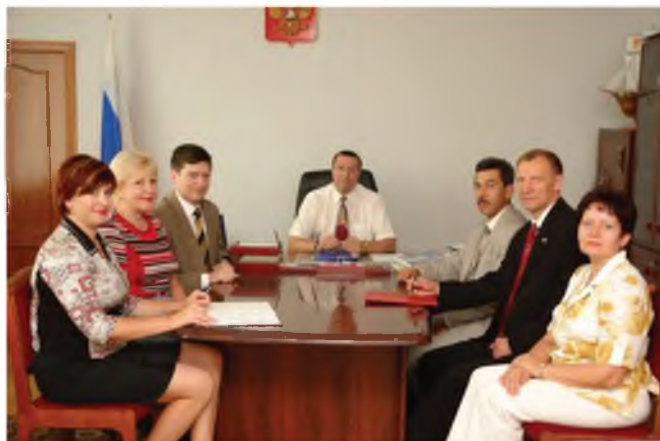
Геннадий Александрович родился в Ичалковском районе Республики Мордовия в рабочей семье – родители всю жизнь трудились на Ичалковской мебельной фабрике. После получения среднего образования проходил службу в рядах Военно-морского флота. В 1982 году с отличием окончил юридический факультет МГУ им. Н. П. Огарева по специальности «Правоведение». С 1982 был председателем Рузаевского городского суда, а затем объединенного Руза-

евского районного суда региона. Указом Президента Российской Федерации 11 сентября 1996 года был назначен Председателем Верховного Суда Республики Мордовия.

Конец 90-х – начало 2000-х гг. – время преобразований всей судебной системы страны. Выстоять в те трудные времена помогла ощутимая поддержка и помощь руководства республики. Г. А. Курышев, в свою очередь, с присущей ему энергией, упорством и основательностью взялся за создание современных и комфортных условий для отправления правосудия. При нем благоустроены здания Рузаевского районного суда, Октябрьского районного суда г. Саранска, Торбеевского районного суда. Геннадию Александровичу удалось добиться включения в Федеральную программу строительства зданий Пролетарского районного суда г. Саранска и Теньгушевского районного суда, которые были построены в кратчайшие сроки. За это время были капитально отремонтированы все районные суды, образовано Управление Судебного департамента в Республике Мордовия, сформирован штат мировой юстиции, суд присяжных, проведена компьютеризация судов региона. В результате чего система правосудия Мордовии сделала огромный шаг вперед. Значительно поднялся авторитет судебной власти.

Характер, личные убеждения, желание видеть, знать и помогать торжеству справедливости способствовали судье действовать по закону и по совести. Уникальный опыт работы, фундаментальные знания права и высокий профессиональный уровень позволяли ему рассматривать наиболее сложные, многотомные дела, в отношении нескольких фигурантов, с внушительной

В СОВЕТЕ СУДЕЙ В ПОЧЁТНОЙ ОТСТАВКЕ



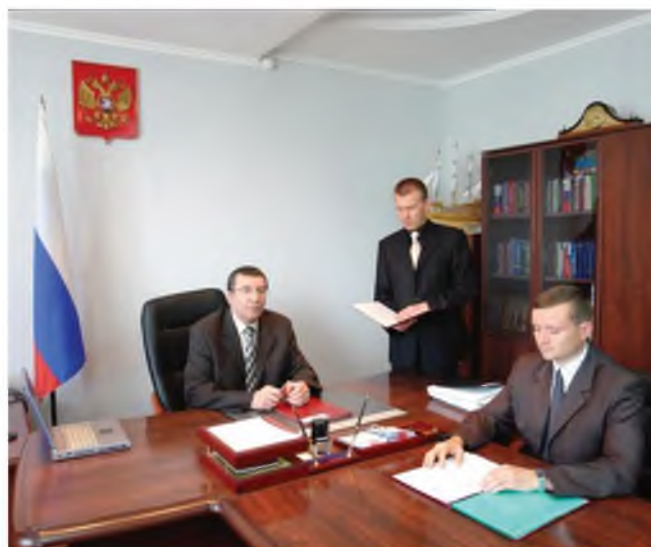
доказательственной базой, имеющие широкий общественный резонанс.

Отдельно необходимо остановиться на его роли в коллективе. «Когда Геннадия Александровича назначили на должность председателя Рузаевского городского народного суда, сотрудники суда сразу поняли, что он является самодисциплинированным и ответственным руководителем, поскольку к решениям вопросов подходил осознанно, в трудных ситуациях делал все, что в его силах, чтобы помочь человеку, при необходимости проявлял настойчивость в своих требованиях. Г. А. Курышев – принципиальный, целеустремлённый человек, относящийся с большой ответственностью к своей работе, а его личностные качества – отзывчивость, внимательность, энергичность, оптимизм – заслуженно снискали уважение у всего коллектива суда», – вспоминает о годах совместной работы председатель Совета судей региона, пребывающих в отставке, Н. Л. Вершинина.

«Геннадий Александрович – порядочный и коммуникабельный человек, умеющий слушать и слышать своих собеседников. Он всегда относился с уважением и вниманием к коллегам, что, в свою очередь, благоприятно отражалось на рабочей атмосфере. Он видел положительные стороны в любой ситуации, что поддерживало позитивный настрой в коллективе», – с теплотой отзывается о коллеге судья Верховного Суда Республики Мордовия, пребывающая в отставке, Н. Г. Шелковская.

За время работы в судебной системе Г. А. Курышев проявил себя как трудолюбивый, ответственный работник, опытный, принципиальный юрист и высококвалифицированный судья.

За годы руководства судом Геннадию Александровичу удалось создать сплоченный судейский корпус, а его деятельность в органах судейского сообщества и активная жизненная позиция способствовали формированию автори-



тета Верховного суда Мордовии в судебной системе республики и России в целом. Знания и неоценимый опыт Г. А. Курышева всегда были направлены на поддержание позитивного имиджа суда. Его заслуги отмечены высокими наградами, в их числе медаль «За трудовое отличие», почетные звания «Почетный работник судебной системы», «Заслуженный юрист Республики Мордовия», лауреат Государственной премии Республики Мордовия и многие другие знаки отличия. Его безупречная репутация и профессионализм подчеркнуты статусом «Судья высшего квалификационного класса».

Геннадий Александрович – один из инициаторов создания Совета судей Республики Мордовия, пребывающих в почетной отставке, является членом этого объединения. Он не теряет связи с коллегами, продолжая встречаться и общаться с ними в рамках клуба «В кругу друзей».

На сегодняшний день Г. А. Курышев – председатель Общественного совета при Государственном Собрании Республики Мордовия. Он максимально рационально и эффективно использует время, чтобы сохранить активный образ жизни, быть востребованным и передавать свои знания молодому поколению.

Алёна ШТАРНОВА

Памяти Нины Ефимовны Заренковой, судьи Zubovo-Полянского районного суда Республики Мордовия в отставке



21 сентября 2024 года на 68-году ушла из жизни замечательный человек, посвятившая всю свою трудовую жизнь правосудию, – судья в почетной отставке Нина Ефимовна Заренкова.

Родилась Нина Ефимовна 6 августа 1956 года в с. Адашево Кадошкинского района Мордовской АССР в семье, где воспитывалось шестеро детей.

Окончив Мордовский госуниверситет им. Н. П. Огарёва по специальности «правоведение», молодой юрист открыла свою трудовую деятельность в 1984 году на малой родине в должности адвоката, а уже в 1985 году была назначена народным судьей Zubovo-Полянского районного нарсуда. С коллективом, состоящим исключительно из профессионалов, повезло не-

вероятно. Опыт помогали обретать коллеги. Сочетание личных качеств и выбранной деятельности позволило ей стать высококвалифицированным юристом. Она проводила судебные процессы на высоком уровне. Её юридический язык был понятным, доступным, грамотным, Н. Е. Заренкову отличал особенный стиль изложения судебных актов, профессиональное толкование норм права, знание теории права.

В августе 1997 года Нина Ефимовна была назначена на должность заместителя председателя Zubovo-Полянского районного суда Республики Мордовия, а после истечения срока полномочий продолжила работу судьей. С мая 2015 года находилась в почетной отставке, однако почти сразу же была привлечена к исполнению обязанностей судьи Zubovo-Полянского районного суда Республики Мордовия, где принимала решения еще в течение нескольких лет.

Нина Ефимовна была награждена Почетной грамотой Председателя Верховного Суда Республики Мордовия, медалью Совета судей Российской Федерации «За безупречную службу», которые без лишних эпитетов говорят о серьезных достоинствах их обладательницы.

Предельная самоотдача и верность делу впоследствии и стали причиной того, что срок службы, очерченный судебским пенсионным регламентом двумя десятилетиями, продлился для Нины Ефимовны 31 год. Тот случай, когда расхожая поговорка о том, что незаменимых людей не бывает, работает с точностью наоборот: такие люди есть, а вот сравнения с ними, действительно, нет.

Годы службы Нина Ефимовна вспоминала с улыбкой и легкой грустью, которая всегда имеет место быть, когда память возвращается к чему-то хорошему. Да, приходилось



Нина Ефимовна с внучкой Алиной. 2019 г.

забывать о времени, рассматривать массу дел (уголовных, гражданских), сталкиваясь со многими трудностями. Однако вперед всегда вело одно из ее неизменных правил: когда целью служит истина, обстоятельств не замечают.

Рабочая серьезность судьи в почетной отставке, неумолимость и сдержанность всегда были в равной степени соразмерны – в пример весов богини правосудия – с гостеприимством, теплотой и душевностью домашнего очага. Это, конечно же, и возможность дарить внимание не судебным делам, а супругу Евгению Александровичу, недавно ушедшему из жизни, сыну Евгению и его спутнице жизни Людмиле Николаевне, которая идет по той же стезе, что и вторая мама. Кроме того, хватало времени не упускать из виду успехи внучки Алины. В свое время прообраз бабушки тоже стал для нее показательным, что и сказалось на выборе профессии. Сейчас она учится в магистратуре Средне-Волжского филиала Российской правовой академии Минюста РФ, поэтому помощь и поддержка старшей наставницы всегда были полна и от души.

Не забывала Нина Ефимовна и об активном отдыхе. Сходить в лес по грибы, по

ягоды, наготовить солений-варений и угостить ими друзей-знакомых, как говорится, – святое дело. Находила время заглядывать и в районный суд к своим коллегам, поинтересоваться о делах-успехах, дать совет, которого, к слову, сотрудники дожидались с нетерпением, поскольку знали: любая ситуация будет улажена и решена.

Неравнодушная к искусству во многих его проявлениях, Нина Ефимовна всегда была и в центре культурных событий. Премьера ли спектакля в Саранске или фольклорный праздник в соседнем регионе – она всегда в первых зрительских рядах. Еще одной значительной обязанностью были встречи в сообществе судей, пребывающих в почетной отставке, – своего рода дежавю, возвращение к минувшим рабочим будням и праздникам, приятное, волнующее и дорогое сердцу.

И, наконец, книги – заветное увлечение всей жизни. Не важно, фолианты средневековых времен или современная беллетристика, Рабле, Достоевский или Чейз – ей важно проводить параллели: среди сюжетов и жизненных обстановок, исторических событий и человеческих умозаключений. Только так, считала она, рождается истина, настоящее понимание вещей и чувства меры, соблюдение которой, недопущение перевеса в чем бы то ни было – есть главное условие счастья и независимости перед законом.

Нина Ефимовна навсегда останется в нашей памяти как жизнерадостная, сильная женщина и большой профессионал своего дела.

Ирина РЫБИНА,

пресс-секретарь Zubovo-Полянского районного суда Республики Мордовия

Памяти Венедикта Александровича Сюваткина

Венедикт Александрович Сюваткин ушел из жизни в мае 2024 года. Ему было 70, и он принадлежал к самому известному выпуску юрфака, который сегодня называют «время первых».

Это была плеяда молодых мордовских юристов, удостоенных права стать первыми студентами созданного в 1976 году юридического факультета МГУ им. Н. П. Огарева. Время первых – не только сильный профессорско-преподавательский состав во главе с авторитетным деканом А. И. Косаревой, но и гарантированные рабочие места в родной республике, и, что не менее важно, новые общежития на Московской, куда счастливые студенты-юристы заселялись семьями. Среди однокурсников В. А. Сюваткина образовались сразу 5 супружеских пар (!), в их числе и сам Венедикт Александрович с супругой Любовью Алексеевной Аброськиной. Последний курс обучения Сюваткины заканчивали уже втроем – с дочерью Наташей. Вместе с ними первые дипломы мордовского юрфака получили однокурсники и будущие судьи В. Н. Абрашкин, С. Ф. Акмайкин, Б. А. Голышев (на фото). Это был 1981 год, когда юридиче-



Венедикт Сюваткин и Любовь Аброськина в студенческие годы

ские кадры остро требовались во всех ветвях власти Мордовии. Обладатель красного диплома Венедикт Сюваткин вместе с женой получили направления в качестве адвокатов в Чамзинский район. Через полгода Венедикта Александровича избрали народным судьей Чамзинского районного суда. Спустя еще 4 года – судьей Верховного Суда Мордовской АССР. Из Чамзинки в Саранск Сюваткины переезжали уже вчетвером – в их семье родился сын Саша. Любви Алексеевне пришлось оставить работу руководителя органа соцзащиты Чамзинского района и вместе с детьми последовать за мужем. Вскоре наступили кри-



Первым студентам юридического факультета МГУ им. Н. П. Огарева предстояло обеспечивать закон и порядок в Республике Мордовия

зисные 90-е годы, когда суды и судебные кадры оказались в тяжелых экономических условиях. Для того, чтобы содержать семью, В. А. Сюваткин продолжил юридическую карьеру в Фонде имущества Республики Мордовия, возглавив юротдел. Следующие десять лет занимался адвокатской деятельностью. В судебную систему вернулся в 2004 году – в качестве мирового судьи Кадошкинского района. К тому времени Венедикту Александровичу исполнилось 50, за плечами имелся солидный юридический и жизненный опыт. Следует отметить, что, будучи человеком эрудированным, обладающим аналитическим складом ума, он всегда демонстрировал собственную точку зрения и был независим в суждениях, что нравилось далеко не всем.

Жители Кадошкино характер нового мирового судьи оценили, прониклись уважением к нему и стали называть «народным судьей». К Венедикту Александровичу обращались не только за правовой защитой, но и за житейскими советами.

По этому поводу специалисты аппарата судебного участка говорят, что В. А. Сюваткин со всеми



Мировой судья В. А. Сюваткин с работниками аппарата судебного участка Кадошкинского района Республики Мордовия



Венедикт Александрович с внучкой Софией

делился знаниями и опытом: «Он сплотил коллектив судебного участка, организовал рабочий процесс, проявляя при этом доброе и даже отеческое отношение к нам, тогда еще начинающим юристам».

Эти добросердечные отношения сохранились и после ухода В. А. Сюваткина в почетную отставку в 2009 году, и в период его тяжелой болезни. Именно коллектив судебного участка Кадошкинского района провожал мирового судью В. А. Сюваткина в последний путь вместе с близкими ему людьми – супругой, детьми и внуками. Как сказала Любовь Алексеевна Сюваткина, их совместная с Веней полувековая история, начавшаяся со знакомства в аудитории нового юрфака, завершилась в день его смерти – 31 мая 2024 года.

Елена Борисовна САБЛИНА,
заместитель директора филиала
ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
в Республике Мордовия

Продолжаем цикл публикаций из книги Председателя регионального отделения Ассоциации юристов России в Республике Мордовия, действительного государственного советника юстиции Российской Федерации 3 класса, заслуженного юриста Российской Федерации, заслуженного юриста Республики Мордовия, бывшего члена Президиума Верховного Суда Мордовской АССР Ивана Петровича Филимонова «Приговорить к смертной казни»

Еще раз о борьбе с коррупцией и смертной казни

За последние 8 лет у идеи возвращения смертной казни несколько прибавилось сторонников (с 66% до 69% от всех опрошенных). Особенно выросло число тех, кто предлагает отправлять на расстрел взяточников. В СССР в уголовном кодексе 37 статей предусматривали такую меру наказания как расстрел (включая воинские преступления). Преступность, исчисляя на 100 000 населения, была одной из самых низких в мире.

Напомню читателям, что мера количества и качества труда сотрудников полиции значительно сложнее любого набора цифровых данных, поскольку она определяется степенью защищенности человека, его уверенностью в том, что полиция гарантированно обеспечивает охрану его жизни, здоровья, достоинства, имущества от любых преступных посягательств. Такой уверенности ни у кого нет. В стране наблюдается рост преступности. Чтобы представить размах преступности, уже не нужно изучать статистические сводки или заглядывать в колонки происшествий ежедневных газет. Каждый подтвердит: на улицах стало небезопасно, особенно в вечернее и ночное время. Но дерзкие ограбления случаются и днем, на оживленных улицах. Стало страшно отпускать детей без сопровождения взрослых. Да и всегда ли мы, взрослые, можем стать защитой от потерявших человеческий облик вооруженных, чувствующих безнаказанность

преступников? Нет, конечно. Я не покривлю против истины, если скажу, что германизация уголовного законодательства и мораторий на смертную казнь не способствовали снижению преступности, а, наоборот, привели к ее росту. И особенно самой опасной ее составляющей – коррупции. Мораторий на смертную казнь был введен в 1999 году. По сути, мораторий означает, что этот вид наказания формально есть, но использовать его нельзя. При этом ограничение можно в какой-то момент снять.

В конце 70-х годов в СССР рассматривался вопрос о замене смертной казни лишением свободы на 25 лет, а также дискутировался вопрос о пожизненном лишении свободы за особо тяжкие преступления. Приговоры со смертной казнью Верховным Судом РСФСР и Верховным судом других союзных республик изменялись, и назначалось наказание в виде лишения свободы сроком на 15 лет. Такая практика Верховного Суда РСФСР привела к росту умышленных убийств, при отягчающих обстоятельствах, и особенно в местах лишения свободы. Административный отдел ЦК КПСС через партийные и правоохранительные структуры провел опрос населения различных социальных групп об отмене смертной казни и замене ее лишением свободы. Свыше 90% опрошенных высказались за сохранение смертной казни. Верховный Суд РСФСР, признавая назначение смертной казни законной и обоснованной,

исходя из личности осужденных и собранных доказательств, стал оставлять приговоры Верховных, областных и краевых судов без изменения. И что же Вы думали? Умышленных убийств, и особенно в местах лишения свободы, стало меньше. Я как раз стал работать членом Верховного Суда Мордовской АССР в уголовной коллегии. Неправда, что осужденные больше боятся пожизненного заключения, чем смертной казни. Кто так утверждает, просто хочет ввести в заблуждение большинство граждан, которые считают, что суровое наказание – самое острое и эффективное средство борьбы с преступностью. Ничего другого люди еще не придумали. Я не понаслышке, а на самом деле был свидетелем-судьей, как подсудимые боролись за жизнь, применяя все способы процессуальной защиты. Как они просили Верховный Суд РСФСР, Верховный Суд СССР заменить им смертную казнь лишением свободы. Президиум Верховного Совета РСФСР и СССР просили их помиловать, заменить смертную казнь лишением свободы на любой срок, хоть на всю оставшуюся жизнь.

В России сторонники смертной казни приводят аргумент: преступники должны понимать, что они не смогут жить дальше. Противники смертной казни считают, что система правосудия иногда дает сбой и казнен будет невиновный человек, исправить ошибку уже невозможно. На практике бывают случаи, когда спустя годы появляются доказательства, что человек либо не был виновен в той мере, в какой это указано в приговоре, либо вовсе не виноват в совершении преступления. Поэтому применение смертной казни должно сопровождаться гарантиями для обвиняемых на справедливое рассмотрение дела, то есть система правосудия должна работать без сбоев. Противники применения смертной казни не приводят убедительных доводов, почему нельзя применять смертную казнь как наиболее

эффективный способ предупреждения преступлений, ссылаясь на судебные ошибки – осуждение к смертной казни невиновных.

К сожалению, такое случалось, но крайне редко. По преступлениям, которые совершали маньяки. Такие преступления длились много лет и сопровождались большим количеством жертв. Досадные, скорее всего, трагические ошибки случались исключительно по вине правоохранительных органов – это, прежде всего, применение насилия как физического, так и психологического, с целью добиться признания в совершении преступления. Признание, как правило, не подтверждалось другими доказательствами.

Такие злоупотребления правоохранительными органами были при расследовании дела по обвинению Чикатило, об этом в прессе писали много и подробно. Я хочу рассказать читателям об убийствах молодых женщин в Белоруссии, в г. Витебск. При расследовании этих убийств было допущено множество нарушений закона, по существу фабрикация уголовных дел против невиновных. Поощряемые в застойные годы хорошие отчетные показатели захлестнули и правоохранительные органы. Подтасовка и фальсификация доказательств стали терпимыми при раскрытии преступлений любой ценой. Некоторые работники правоохранительных органов подчиняли свою службу не закону, а личному и служебному благополучию.

Итак, в районе Витебска и Полоцка 14 лет подряд погибали молодые женщины. Их число каждый год росло, к уголовной ответственности привлекались разные лица. Хочу сказать, что «Витебское дело» успешно расследовал следователь прокуратуры, который ранее был уволен из прокуратуры за то, что он по всем делам имел собственное мнение и подвергал сомнению версии, выдвинутые его начальниками. А как всем нам известно, начальники

езде одинаковые и действуют по известному принципу «я начальник – ты дурак!» Когда все версии начальников и их ставленников не нашли своего подтверждения, возник вопрос: «как же раскрыть преступления, связанные с убийством и изнасилованием женщин?» Вспомнили об этом необычном следователе. Пригласили, поставили задачу, восстановили в должности. Следователь, изучив материалы, сразу же заявил, что преступления совершает один человек. Об этом говорили способ совершения преступлений и другие характерные обстоятельства.

Для вас, читатели, расскажу об этом Витебском маньяке более подробно. Если первоначально обрывались жизни двух-трех женщин в год, то в последующие годы эта мрачная статистика возросла до пяти, а в 1984 году – до 12 жертв. Печальный итог кровавой охоты – 36 человеческих жизней.

В этой трагической истории страшно хладнокровное уничтожение людей монстром ради спортивного интереса.

Но эта история позволяет показать и ту громадную работу, без которой невозможно рассчитывать на изобличение и справедливую кару преступника. Сопоставительный анализ всех злодеяний позволил увидеть: все женщины гибли неподалеку от дорог; все были задушены одним способом – резко стянутой козынкой, шарфом, пучком соломы; маршруты следования потерпевших вели от Лепеля и Витебска к Полоцку. Те, кто видел у дороги женщин, потом погибших, показали, что они сидели в автофургон, а одна из них уехала на попутном «Запорожце» тёмно-красного цвета. Со спины видели, что у водителя «Запорожца» были русые волосы. Вот и все скудные сведения, которыми располагало следствие. И не было остро детективной погони, а была кропотливая работа, приближающая следователя к преступнику. Обследованы тысячи психиче-

ски больных, учтено 200 тысяч машин и среди них 7 тысяч красных «Запорожцев», водителям которых случалось подвозить женщин. Поиск неуклонно сдвигался из Витебской области к Полоцку, к поселку Солоники, где жил преступник. И он это видел, так как был дружинником и участвовал в поисках самого себя. Стал наводить следствие на ложный след: измененным почерком написал письмо в газету «Витебский рабочий» о том, что гибель женщин – это месть мужчин своим изменницам, подписавшись под письмом «патриоты Витебска»; пошел на новое убийство в Витебске, оставив записку от имени «патриотов Витебска». Для того чтобы по почерку найти автора письма, пришлось исследовать 80 тысяч квитанций подписчиков газеты «Витебский рабочий», 312 тысяч карточек в паспортных столах, более 18 тысяч жалоб и заявлений, то есть около 556 тысяч образцов почерка. Среди прочих был взят образец почерка у владельца красного «Запорожца», который проживал в пос. Солоники под Полоцком, Г. Михасевича, и работал заведующим совхозными ремонтными мастерскими, отца двоих детей, 1947 года рождения, исследованы документы, которые он составлял во время работы.

В итоге он изобличен в совершении всех 36 убийств. Верховным Судом СССР приговорен к исключительной мере наказания – расстрелу. Приговор приведен в исполнение. Об этой затянувшейся с 1971 года трагедии, которой долгое время не могли положить конец правоохранительные органы, сообщила «Литературная газета» 2 марта 1988 года.

Витебская история показала, к каким печальным последствиям могут привести нарушения законности работниками правоохранительных органов. Михасевича настигло справедливое возмездие. Но преступник не смог бы столь долго заниматься своим черным делом и список его жертв не был бы таким оше-

ломляющим, если бы должностные лица правоохранительных органов строго выполняли свои обязанности и неукоснительно соблюдали уголовно-процессуальное законодательство. Но, к сожалению, многие из них допустили недопустимое – нарушение закона. В итоге: 11 судебных процессов, 14 невиновных осуждены, ряд из которых отбыли в неволе длительное время (6-10 лет). Один пытался лишить жизни себя, другой лишен жизни по приговору суда. А преступник, уверовав в свою неуловимость, продолжал увеличивать список жертв. Установлено, что признание обвиняемыми своей вины добивалось следствием незаконным путем и не подтверждалось другими добытыми по делу доказательствами. Так, в убийстве студентки Татьяны К. был обвинен молодой шофер Олег А., который работал в тот день в песчаном карьере неподалеку от места обнаружения трупа. После непрерывных допросов признал себя виновным в убийстве, но не мог объяснить, куда дел сумку Татьяны, в которой, по свидетельству подруг, были книги и лекции. Сумку не нашли, а Олега осудили на 15 лет лишения свободы. И лишь действительный убийца Михасевич после его изобличения привел к бетонному колодцу, со дна которого была поднята сумка с книгами и лекциями Татьяны К.

Приведу пример из нашей российской действительности. Преступник-маньяк совершал убийства женщин на протяжении более 10 лет. В результате небрежного отношения не занесли в протокол осмотра места происшествия существенную улику. Когда об этой улике стало известно профессионалу, дело было раскрыто и преступник изобличен. Михаил Попков – младший лейтенант – оперативный дежурный РОВД г. Ангарск Иркутской области. В течение многих лет совершал изнасилования и убийства женщин в г. Ангарск, признал 3 убийства.

14.01.2015 судом был признан виновным в убийстве 22 женщин и осужден к пожизненному сроку лишения свободы. После суда он признался еще в 59 убийствах. Преступления совершал на протяжении 14 лет. В свободное от службы время он работал таксистом. Выбирал жертвы так. Довозил до дома, смотрел, с кем живет. В машине наблюдал, как ведет себя, как разговаривает, как характеризует знакомых. Небрежно брошенная фраза, могла не понравиться Попкову, и он убивал женщину. На месте убийства одной из женщин обнаружили пуговицу от милицейского кителя, но в протокол не занесли. Затем об этой пуговице стало известно следователю по особо важным делам Генпрокуратуры РФ Валерию Костыреву. Он тут же дал указание взять в разработку работников полиции, военных и др. Одна из подруг убитой женщины видела, как подруга садилась в машину и назвала шофера «Миша». Тут же стали проверять работников полиции по имени «Миша». Так, Попков попал в подозреваемые. Потом генетическая экспертиза установила, что следы полового акта на убитой женщине принадлежат Попкову. Виновным себя не признал, но затем под тяжестью улик признал себя виновным в убийстве 3-х женщин. Врачи-психиатры пришли к выводу, что Попков – маньяк и у него непреодолимое влечение к убийству, так же как сексуальная зависимость, наркомания, игромания – отнесены к болезни. Все маньяки в жизни порядочные. Хорошие семьянины, по работе всегда характеризуются положительно. У маньяка всегда есть желание насиловать или убивать. Попков был женат, воспитывал дочь. Их он очень любил, и они не замечали в его поведении каких-либо отклонений. Маньяка может остановить только смерть. Есть люди, которые не имеют права жить. Специалисты считают, что таких людей нужно приговаривать к смертной казни. Правовые основания для этого есть.

Согласно п. 2 ст. 20 Конституции РФ, смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

В УК РФ предусмотрено 5 составов преступлений, за совершение которых предусмотрено наказание в виде смертной казни:

Статья 105 – убийство при отягчающих обстоятельствах.

Статья 277 – посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля.

Статья 295 – посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование.

Статья 317 – посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа.

Статья 357 – геноцид. Действия, направленные на полное или частичное уничтожение национальной, этнической, расовой или религиозной группы как таковым путем убийства членов этой группы, причинения тяжкого вреда их здоровью, насильственного воспрепятствования деторождению, принудительной передачи детей, насильственного переселения либо иного создания жизненных условий, рассчитанных на физическое уничтожение членов этой группы – наказываются лишением свободы на срок от 12 до 20 лет с ограничением свободы на срок до 2- X лет, либо пожизненным лишением свободы, либо смертной казнью.

По мнению граждан, нужно ввести смертную казнь за совершение следующих преступлений:

За террористический акт, повлекший смерть людей.

За государственную измену.

За насильственный захват власти.

За педофилию, повлекшую смерть человека.

За изнасилование малолетних, повлекшее смерть.

За взятку, совершенную лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, связанную с вымогательством взятки.

Приведу пример: кого мы спасаем от смертной казни, содержим за государственный счет значительно лучше, чем наших пенсионеров.

На острове «Огненный» в Вологодской области расположена колония для пожизненно осужденных под названием «Пятак». Бюджет 100 млн. рублей в год на содержание осужденных этой колонии. Там отбывает наказание Александр Бычков, родом из Пензенской области, - убил 11 человек, кличка «Хищник» – у убитых вырезал сердце и печень, и этим питался.

Государство тратит из бюджета 19 тысяч рублей ежемесячно на содержание одного осужденного к пожизненному заключению, а средняя пенсия в России – 14 тысяч рублей. Жители России задают вопрос: «Почему на содержание маньяка Быčkoва и других государство тратит больше, чем на пенсионера, который на протяжении всей своей жизни добросовестно работал на благо страны?».

Согласно Конвенции ООН против коррупции (2003) и Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию (1999), коррупция – это злоупотребление государственной властью для получения выгоды в личных целях, в целях третьих лиц и групп, а также многочисленные формы незаконного присвоения публичных средств для частного использования.

Конвенция вступила в силу в декабре 2005 года после ее ратификации 30 странами.

Россия ратифицировала в марте 2006 года, но за исключением 20-й статьи. А именно в ней вводятся понятие «незаконное обогащение» и уголовная ответственность за него. Включая конфискацию имущества, причем, не только у коррупционера, но и у его ближайших родственников. По словам исполнительного директора Управления по наркотикам и преступности ООН Юрия Федотова, ежегодно в мире люди тратят на взятки в общей сложности один триллион долларов. Эта цифра сопоставима с ВВП крупной страны.

Подобная статистика негативно влияет на развитие экономики нашей страны. Иностранные инвесторы боятся вкладывать свои средства в Россию. Следовательно, одной из главных причин, по которой власти взяли курс на борьбу с коррупцией в стране, является падение авторитета России на международной арене. Серьезную опасность представляют и внутренние проблемы нашей страны, вызванные проникновением взяточничества в различные сферы государственной и общественной жизни. Коррупция порождает снижение эффективности работы как отдельной компании, так и экономики в целом. Институт взяточничества разлагает дисциплину в работе государственного аппарата. На сегодняшний день в России подавляющее большинство совершаемых коррупционных преступлений происходит именно в этой сфере.

Не так давно Международное движение по противодействию коррупции Transparency International опубликовало юбилейный, двадцатый, «Индекс восприятия коррупции».

По мнению исследований, ежегодно ущерб по оконченным уголовным делам о коррупции в России превышает 100 млрд. рублей. Уже не первый год Россия находится в подвале «Индекса восприятия коррупции», находясь рядом с Папуа – Новой Гвинеей, Ливаном, Мексикой и Ираном. В принципе, до

дна еще есть место и резервы. Потому как самыми коррумпированными государствами, по данным экспертов, признаны Сомали и Южный Судан.

Как и прежде, страны мира ранжируются по шкале от 0 до 100 баллов, где 0 обозначает самый высокий уровень восприятия коррупции, а 100 – самый низкий. Первые три места в общем рейтинге заняли Дания, Новая Зеландия и Финляндия (92, 91 и 89 баллов соответственно).

Из-за нерешительности в преследовании коррупционных преступлений и хаотичности мер по предотвращению коррупции Россия остается в последней трети «Индекса восприятия коррупции».

Рейтинг самых крупных взяток России возглавляет бывший министр России по координации деятельности Открытого правительства Михаил Абызов. Размах махинаций, в которых его обвиняют, поражает. Следствие считает, что он с сообщниками похитил активы компаний «СИБЭКО» и «РЭС» в размере 4 миллиардов рублей и получил незаконный доход на сумму более 32 миллиардов. У бывшего чиновника нашли около 70 офшоров, на счета которых в 2011-2016 годах поступило более \$860 миллионов.

В октябре 2019 года Генпрокуратура предъявила Абызову иск на сумму 32,5 миллиарда рублей. Вся сумма изъята в пользу государства. В отношении Абызова Генпрокуратура поступила по закону – так нужно поступать со всеми коррупционерами. А недавно у Абызова нашлись еще две виллы в курортной Тоскане (Италия) общей стоимостью 2 миллиарда рублей. Процесс по делу экс-министра продолжается.

Наиболее показательным примером наращивания должностным лицом кодекса этики и служебного поведения является инцидент, произошедший осенью 2016 года, когда рас-

следовало дело в отношении заместителя начальника Главного управления по экономической безопасности и противодействию коррупции МВД Дмитрия Захарченко. В квартире, записанной на его родственника, оперативники нашли 1,2 тонны наличных на общую сумму почти в 9 миллиардов рублей. Как такая денежная сумма могла оказаться у высокопоставленного чиновника, до сих пор остается загадкой. К причинам, по которым в России уделяется особое значение антикоррупционной политике, также относится и искажение властных отношений, что делает управление на всех уровнях неэффективным и снижает авторитет власти.

Есть мировая криминологическая формула – риск наказания за совершенное преступление должен превышать возможную выгоду от него.

У нас об этой формуле забыли и пошли по пути кратности штрафов за взятки и другие преступления коррупционной направленности. Наказания в виде штрафов – неэффективны. В 2016 году судебным приставам удалось взыскать с осужденных лишь 7% назначенных штрафов. Законом ввели средневековый порядок, по которому можно откупаться деньгами за преступление против государственности. Потому что, когда вы берете взятку, будучи чиновником государства, – это не материальное преступление, как кража, а преступление против государства. Сегодня, как и в Средние века, за особо тяжкое преступление можно откупиться деньгами. Как говорят, «от той взятки, на которой тебя поймали, можно откупиться из тех взяток, за которые тебя не поймали». Да, вас могут посадить, а можете обойтись выплатой штрафа. Как у древних славян за убийство «виру» заплатить, а здесь – за преступление против государства.

По данным Федеральной службы судебных приставов, средняя сумма долга осужден-

ного взяточника – 5 млн. рублей, 608 осужденных, которые должны государству 1,5 млрд. рублей, объявлены в розыск, разыскивается и их имущество общей стоимостью 1,7 млрд. рублей.

Идея кратных штрафов, которую внедрили 10 лет назад, так и не сработала. Законодатели думали, что если за взятку в 1 млн. рублей суд заставит платить штраф в 100 млн. рублей, это станет хорошей профилактикой коррупционных преступлений. Но почему-то наказывать рублем пойманных на взятках на практике не получается. После решения суда исполнительный лист поступал к судебным приставам, а взыскивать-то чаще всего уже было нечего. Как правило, адвокаты успевали объяснить клиентам, что надо сделать, чтобы «нажитое непосильным трудом» не отняли в счет штрафа, да и сами осужденные на себя ничего не оформляли. Практика показала, что тот воспитательный потенциал, который законодатель вложил в данную норму, не работает. И неудивительно, что накопились долги на 31 млрд. рублей. И это только официальные данные службы судебных приставов. А сколько приговоров осталось без исполнительных листов.

В прошлом году суды вынесли более 8 тысяч обвинительных приговоров в отношении 9 тысяч человек, которые осуждены за коррупционные преступления. Статистика свидетельствует, российское правосудие демонстрирует «принцип гуманности» в отношении граждан, осужденных за коррупцию. Реальное лишение свободы получили всего-навсего 18% – один из пяти осужденных; условными сроками отделались 35%, а штрафами – 40%. То есть борьба с коррупцией требует более решительных мер, более строгого наказания. Практика свидетельствует, что, чем выше должность у взяточполучателя, тем больше размер взятки. Например, в настоящее время в Мосгорсуде случается дело по обвинению депутата Госу-

дарственной Думы РФ Вадима Белоусова в получении в течение нескольких лет взятки на общую сумму 3,3 млрд. рублей.

В декабре 2020 года Генеральной прокуратурой РФ утверждено обвинительное заключение по уголовному делу в отношении заместителя главы г. Сочи, а также других лиц, которые получили от предпринимателей Краснодарского края взятки на общую сумму 120 млн. рублей за предоставление в аренду земельного участка и выдачу разрешения на строительство.

По данным из Генеральной прокуратуры по итогам 2020 года в «лидерах» по количеству зарегистрированных фактов взяточничества – Москва, далее - Республика Татарстан, Ставропольский край, Московская область, Республика Башкортостан, Краснодарский край. Челябинская и Ростовская области. Республика Дагестан и Пермский край. Меньше всего взяток зарегистрировано в Чукотском автономном округе, Еврейской автономной области, Республиках Марий Эл, Адыгея, Ингушетия, Тыва и Хакасия, Мурманской, Костромской и Магаданской областях.

Нужны решительные меры – вместе с составлением первого процессуального документа с обвинением в коррупции нужно арестовывать имущество подозреваемого и его ближайших родственников. Если виновен – вот оно, имущество. А если нет, то посмотрели, разобрались и обеспечительный арест сняли.

С простыми людьми эффективные меры разработаны. За долг по ЖКХ все срабатывает на удивление эффективно. Раз – и ты уже в базе. Два – и взыскание накладывается на все твои кредитки. Три – и ты уже невыездной. Вот так бы система в отношении коррупционеров работала. Уверен, тогда бы и брали меньше и реже. А если еще установить смертную казнь за взятку в особо крупном размере, то со временем такое наказание послужило бы

И. П. Филимонов



*Приговорить
к смертной казни*

резкому сокращению этого особо опасного преступления.

Специалисты-криминалисты считают, что нам нужно перенять «китайский» опыт борьбы с коррупцией. В Китае нет разворовывания страны на вынос. Коррупция есть и в Китае. Борются там с ней с традиционной простотой. Несколько лет назад там провели грань: если кто-то украл или получил взятку на сумму свыше 465 тысяч долларов, то это расстрельная статья. И когда говорят, что там все равно высокий уровень коррупции, так это смотря с кем сравнивать – с Норвегией или Буркина-Фасо (Россия сегодня ближе к последней). В Китае уверены: достаточно расстрелять одного попавшегося коррупционера, чтобы еще 10 подумали о том, что в гробу карманов нет. Так что китайская манера сурово карать зарвавшихся воров и казнокрадов представляется до чрезвычайности полезной.

Но всплывает в памяти образ любимца

Петра Великого Алексашки Меньшикова, который в ответ на угрозу царя вешать каждого вора, укравшего хоть что-то дороже веревки, на этой самой веревке, сказал: «Мин Херц, рискуешь остаться без единого подданного».

В отличие от большинства Европейских стран в России до сих пор не применяется конфискация имущества.

Но все-таки основной принцип борьбы с коррупцией, как сказал в свое время президент Сингапура Ли Куан Ю, заключается в следующем: «Если люди во власти не являются образцом честности, борьба с коррупцией невозможна».

Король Франции Людовик IV побывал в августе 1661 года в гостях у одного из своих «ближайших» – у министра финансов Николя Фуке. Король был поражен богатством его дворца. У короля возник вопрос: «Откуда деньги, Зин?». Следствие выявило, что министр брал откаты за предоставление кредитов из казны, торговал должностями, фальсифицировал финансовую отчетность. В результате стал богаче самого короля. Говоря современным языком, обнаружилось «несоответствие между доходами и расходами». Ну как сегодня у многих из наших строителей замков, но есть и разница. Через месяц после начала следствия Н. Фуке был арестован и заточен в Бастилию, где и провел остаток своей жизни. При-

мер с Людовиком IV примечателен тем, что король начал чистку с «ближнего окружения», а не с учителей танцев и лекарей.

Недавно Арабские Эмираты посадили 10 принцев за коррупционные преступления. В течение 10 дней все они внесли по миллиарду долларов в бюджет страны. Их выпустили на свободу.

А вот пример из нашей истории. Когда Петр I умер и его ближайший сподвижник Александр Меньшиков попал в опалу, государству в лице следующих царей пришлось договариваться с английскими и французскими банками и правительствами о том, чтобы вернуть деньги, равные годовому бюджету страны, которые за границей хранил Меньшиков. Они договорились, деньги были возвращены в Россию. Вот это помощь. Нам ведь нужно не просто отобрать украденное, но и вернуть все в страну.

У нас большое количество бедных и большое количество богатых. Теперь надо понять причину. Эти богатые ничего не создали и не придумали. Ну, нет у нас таких Биллов Гейтсов или Илонов Масков, которые добились чего-то своими мозгами. Есть другие, которые сели на сырье, принадлежащее по Конституции народу, и на этом делают деньги. Все понимают, что разбогатели они незаконным путем.



Осужден за хищение в особо крупном размере

В далеком 1978 году грузин Багателия, человек без определенного рода занятий, воспользовавшись халатностью и беспечностью некоторых должностных лиц ряда районных потребительских обществ (райпо) и других организаций Мордовской АССР, совершил хищение денежных средств в особо крупном размере. На предварительном следствии и в суде было установлено, что руководители потребкооперации охотно вступали в различные договорные отношения с сомнительными личностями, доверяли им работу, связанную с поставками овощей и фруктов из Грузии, Абхазии, Краснодарского края и других регионов России. Я приведу примеры на основании конкретного уголовного дела и покажу, как мошенник, пользуясь доверием некоторых руководителей отдельных районных потребительских обществ республики, причинил значительный ущерб Мордовской потребкооперации и государственным организациям.

Итак, перехожу к краткому рассказу о преступной деятельности грузина Багателия в Мордовской АССР на основании материалов предварительного и судебного следствия.

Багателия Давид Михайлович, 1941 года рождения, уроженец с. Набакеви Абхазской АССР, грузин, судим по ст. 94 ч. 3 УК Грузинской ССР, приговорен к 3 годам лишения свободы, наказание отбыл.

В мае 1978 года Багателия зашел к председателю Рузаевского райпо и, ссылаясь на свои связи в сельскохозяйственных организациях Грузии, Абхазии и других регионах, предложил свои услуги по доставкам своих овощей и фруктов в Рузаевское райпо.

Руководство райпо поверило Багателия и оформило на него доверенность, в которой он значился как представитель Рузаевского райпо.

10 мая 1978 года Багателия, действуя как

представитель Рузаевского райпо Мордовской АССР и Очамчирского объединения по заготовкам сельскохозяйственных продуктов, добился заключения между этими организациями договора на взаимную поставку стройматериалов, овощей и фруктов.

В соответствии с этим договором 24 июня 1978 года в адрес Рузаевского райпо было отправлено 8 300 кг огурцов стоимостью 6 152 руб. 42 коп. Когда огурцы поступили в г. Рузаевку, Багателия через Царидзе сдал их в Рузаевский горторг, а полученные деньги в сумме 10 913 руб. 20 коп. присвоил.

Когда от Очамчирского райобъединения поступило требование о выплате долга за огурцы, Рузаевское райпо отказалось от выплаты, поскольку оно огурцов не получало.

Опасаясь уголовной ответственности за содеянное, Багателия 14 сентября 1978 года перевел по почте в адрес Очамчирского райобъединения 6 152 руб. 42 коп.

В мае 1979 года Багателия по фиктивным документам, от имени Кочкуровского райпо получил в Гульрипшском районном объединении 28 105 кг огурцов. По прибытии груза в Мордовскую АССР он 8 и 10 июня 1979 года 16 532 кг сдал в Комсомольский торг. 9 и 11 июня – 4 172,8 кг в Рузаевский торг и 4 080 кг в Рузаевский ОРС, а полученные за них деньги, в сумме 30 205 руб. 28 коп., присвоил.

В сентябре 1979 года Багателия по фиктивным документам от имени Комсомольского торгового плодовоощного совхоза «Донской» Ростовской области получил груши и сливы, которые были отправлены получателю. 4 автомашины с фруктами получены Комсомольским торгом, а сливы в количестве 7 350 кг. Багателия сдал в заготконтору в одном из районов Горьковской области. Получил за них 7 555 руб., а деньги присвоил. Всего им похищено 160 705 руб.

В суде Багателия виновным себя признал. На вопрос председательствующего, «нужен ли ему переводчик?», ответил, что русским языком владеет хорошо и в переводчике не нуждается.

Багателия не ожидал, что суд назначит ему такую суровую меру наказания – 14 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительно-трудовой колонии строгого режима с конфискацией имущества.

Постановлено взыскать с осужденного в доход государства 58 277 руб. 65 коп. в пользу объединения «Абхазсельхоззаготовка» 95 945 руб. 11 коп. и в пользу агропромышленного объединения «Дон» — 5 517 руб.

В кассационной жалобе Багателия просил приговор в отношении него отменить и дело возвратить на новое расследование.

Такую просьбу он мотивировал тем, что к уголовной ответственности необходимо привлечь ряд работников МВД, прокуратуры и торговых организаций, которые за взятки оказывали ему содействие в хищении государственных и общественных средств. Кроме того, ему не предоставили возможность ознакомиться с материалами дела.

Судебная коллегия Верховного Суда РСФСР пришла к выводу, что приговор в отношении Багателия является законным и обоснованным, а поэтому жалоба удовлетворению не подлежит. Виновность осужденного доказана.

Как видно из показаний самого Багателия, осужденных по этому же делу – Пищина - директора Кочкуровской заготконторы и Зайцева – товароведа этой же конторы, свидетелей Кудряшова, Мепаришвили, Попова, Дунина, Джелия, Маштаковой, Недякина и других – воспользовавшись халатностью и беспечностью некоторых должностных лиц Кочкуровского райпо, Багателия получал в Абхазской АССР огурцы, орехи, мандарины, груши и сливы в совхозе «Донской», часто их сдавал в торговые организации от своего имени, а полученные деньги присваивал.

Это обстоятельство подтверждается также имеющимися в деле документами и другими материалами дела, на которые суд первой инстанции сослался в приговоре.

Квалифицированы действия осужденного по ст. 93-1 УК РСФСР как хищение в особо крупном размере правильно, и в этой части приговор в жалобе не оспаривался.

Ссылка Багателия в жалобе на то, что суд нарушил его право на защиту, не пригласив адвоката из Москвы, не обеспечил его ознакомление с материалами дела, является необоснованной. В части приглашения для защиты интересов Багателия в суде адвоката из Москвы суд принял все меры для того, чтобы удовлетворить просьбу Багателия, хотя знал, что требование подсудимого является незаконным. Для того, чтобы адвокат принял участие в деле, нужно соглашение с адвокатом, такого соглашения не было. Мне дали телефон отца Багателия, я позвонил ему и посоветовал заключить соглашение с любым московским адвокатом по его выбору, дал телефон юридической консультации в Москве. Ему один из московских адвокатов заявил: «Давайте заключим соглашение, я буду защищать интересы Вашего сына в суде. Внесите на счет консультации 300 рублей, а затем будете мне оплачивать каждый день моего участия в суде». Отец спросил: «А какие гарантии?» Ответ адвоката: «Гарантий никаких, возможно суд его приговорит к расстрелу». Отец заявил, что таких денег у него нет. Заведующий юридической консультацией прислал письмо в адрес Верховного Суда, что выделить адвоката для защиты интересов Багателия в суде они не могут, так как ни с кем из адвокатов из г. Москвы соглашения о защите Багателия заключено не было. Защитой в суде Багателия был обеспечен в лице адвоката Николаева, серьезного и профессионального адвоката.

В суде Багателия заявил, что он знаком с материалами дела и дополнительно знакомиться с материалами дела он не желает. Суд ему такую

возможность предоставлял. Доводы Багателия, что он несколькими должностными лицами давал взятки, выдвигались им и на предварительном следствии. Для проверки этих доводов 17 июня 1980 года Верховный Суд Мордовской АССР направил дело на дополнительное расследование. Однако при дополнительном расследовании органами следствия не добыто достаточно доказательств для обвинения названных Багателия должностных лиц за взятничество.

В отношении начальника БХСС Рузаевского РОВД Шустова, которому, по показаниям Багателия, он давал взятки, материал был выделен в отдельное производство, так как Шустов являлся депутатом Рузаевского городского Совета народных депутатов и этот Совет не решил вопроса о согласии на привлечение депутата к уголовной ответственности.

По ходатайству Багателия в судебном заседании было дополнительно допрошено более 15 человек, которые, по утверждению Багателия, должны были подтвердить его показания о даче им взяток должностным лицам. Однако эти свидетели показания Багателия не подтвердили.

В кассационной жалобе Багателия утверждал, что за получение взяток к уголовной ответственности следует привлечь 20 человек и назвал еще несколько лиц, которым якобы известно о даче им взяток в частности факты дачи и получения взяток может подтвердить Бутяева Вера. Бутяева В.А. допрошена на предварительном следствии, но она показаний о даче Багателия кому-либо взяток не давала.

Исходя из этого, судебная коллегия пришла к выводу, что утверждение Багателия о том, что он давал взятки должностным лицам, является недостоверным.

Как председательствующий судья по этому делу, я, конечно, уверен, что должностные лица правоохранительных органов работали непрофессионально, особенно служба БХСС МВД Мордовской АССР.

Судебная коллегия вынесла в адрес должностных лиц несколько частных определений, в которых поставила вопрос об устранении причин и условий совершения Багателия преступлений в течение длительного времени, в том числе в адрес министра внутренних дел Мордовской АССР, в котором обратила внимание на недостатки по пресечению преступной деятельности Багателия. В определении было указано, что неоперативно проявила себя служба БХСС МВД Мордовской АССР. Работников милиции не насторожило количество якобы выращенных на небольшом участке, площадью 0,8 га, свыше 20 тонн ореха – фундука или 42 тонн мандаринов. На эти и другие недостатки в деятельности заготовительных служб Мордовпотребсоюза указано и председателю Мордовпотребсоюза. Также обращено внимание на серьезные недостатки в деятельности объединений по заготовкам сельскохозяйственной продукции в системе министра плодородного хозяйства Грузинской ССР.

Меня заинтересовал такой факт: после каждого преступления и получения больших сумм денег Багателия перечислял по семи-восьми счетам, а иногда и больше, конкретным лицам деньги в сумме 8-10 тысяч рублей в Саранске и за пределы республики. Выяснилось, что Багателия брал у граждан автомобили (в основном жигули), перегонял их в Грузию, там продавал, а получив деньги за овощи или фрукты, перечислял этим гражданам деньги за взятые ранее машины.

Суд, так же как и следствие, интересовал вопрос, «куда девал Багателия похищенные деньги?». Следователь мне ответил, что обыски по месту жительства отца, родственников результатов не дали, денег и ценностей обнаружено не было. Более того, отец Багателия был очень обижен на сына, который пообещал землякам пригнать из Мордовии машины «Жигули» и взял на покупку этих машин деньги, но пока нет ни машин, ни денег. Обманутые односельчане и жите-

ли некоторых других селений Абхазии дежурят возле дома отца в ожидании Багателя для того, чтобы спросить, когда будут машины. Если не будет ни машин, ни денег, грозятся убить Багателя, также угрожают убийством и его отцу.

Следователь меня проинформировал, что есть добытые оперативным путем сведения, что Багателя был азартным игроком в карты на деньги, но ему не везло, и он всегда проигрывал крупные суммы.

Как на предварительном следствии, так и в суде в своих жалобах Багателя называл людей, которым он якобы давал взятки за содействие в его преступной деятельности и которые дали уличающие его показания в совершении преступлений. Я полагаю, что Багателя решил отомстить этим людям и оговорить их. Но следователь и суд тщательно проверили все его показания о получении этими лицами взяток от него. Но его заявления не нашли своего подтверждения ни на предварительном следствии, ни в суде.

Особенно он старался подвести «под статью», как он сам любил выражаться, председателя Кочкуровского райпо А. С. Дунина. Интерес Багателя во что бы то ни стало привлечь Дунина к уголовной ответственности, понятен. Именно по заявлению Дунина было возбуждено уголовное дело против Багателя, он был взят под стражу. Для Багателя Дунин был врагом № 1, которого он всеми незаконными методами стремился затаскать на скамью подсудимых.

Багателя решил получить высшее образование в Мордовском университете и подал документы на факультет механизации сельского хозяйства. Как показывает его деятельность по заготовке овощей и фруктов, в сельском хозяйстве он был «крупным специалистом». Захотел стать инженером-механиком. Поступить решил за взятку. Сдал вступительные экзамены и ждал приказа о зачислении на учебу заочно.

Следователь тщательно изучил экзаменационные работы Багателя по русскому языку,

литературе и математике. В сочинении Багателя сделал 37 ошибок на одном листе, по математике вообще невозможно было разобрать, что было написано. Как сказал следователь, «какая-то мешанина цифр, не имеющая к математике никакого отношения».

Багателя при допросе сообщил следователю, что он за поступление в ВУЗ дал заместителю декана факультета 4 тысячи рублей. По этому эпизоду дело было выделено в отдельное производство.

Позже я интересовался принятыми мерами к преподавателям факультета механизации, причастным к приему документов и экзаменов у Багателя при поступлении на учебу на факультет. К ним были приняты меры уголовного и дисциплинарного воздействия.

В судебном заседании присутствовала жена Багателя. Состав суда удивило отношение Багателя к своей жене. Когда конвой завел Багателя в зал судебных заседаний, он даже не взглянул в сторону жены. На вопрос председательствующего: «Не желаете ли поговорить с женой?», Багателя ответил, что ему не о чем с ней говорить. На вопрос «в связи с чем ваш брак не зарегистрирован в органах ЗАГСа?», Багателя ответил: «У нас, на Кавказе, не принято спешить в ЗАГС. Мой отец зарегистрировал брак через 40 лет совместной жизни с женой. У нас считается, что регистрацию брака жене надо заслужить годами безупречной любви к своему мужу. Если муж не доволен своей женой, он ее выгоняет из своего дома, и она не может предъявить к мужу каких-либо имущественных претензий. Дети также остаются с отцом».



Назначения судей в 2024 году

Судьи Верховного Суда Республики Мордовия

Ионова Ольга Николаевна



После окончания Саратовского юридического института им. Д. И. Курского – Саратовской государственной академии права работала секретарем судебного заседания, секретарем суда, помощником судьи, начальником отдела обеспечения судопроизводства по гражданским делам Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. В 2010 году – судья Атюрьевского районного суда Республики Мордовия. С 2013 года – судья, заместитель председателя Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. Указом Президента Российской Федерации от 13.06.2024 № 495 О. Н. Ионова назначена судьей Верховного Суда Республики Мордовия без ограничения срока полномочий.

Кандрин Дмитрий Иванович



После окончания ГОУ ВПО «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» занимал различные должности в органах прокуратуры Республики Мордовия. В 2011 году – судья Торбеевского районного суда Республики Мордовия, в 2014 году – судья Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. Указом Президента Российской Федерации от 13.08.2024 № 685 Д. И. Кандрин назначен судьей Верховного Суда Республики Мордовия без ограничения срока полномочий.

Куманева Ольга Андреевна



С 2007 года работала заведующей канцелярией, секретарем судебного заседания судебного участка № 2 Ленинского района г. Саранска, секретарем судебного заседания судебных участков № № 3, 4 Пролетарского района г. Саранска, секретарем судебного заседания Ленинского районного суда г. Саранска. В 2008 году занимала должность помощника судьи Ленинского районного суда г. Саранска. В 2016 году – судья Ковылкинского районного суда Республики Мордовия, в 2020 году – судья Лямбирского районного суда Республики Мордовия. Указом Президента Российской Федерации от 04.01.2024 № 13 О. А. Куманева назначена судьей Верховного Суда Республики Мордовия без ограничения срока полномочий.

Судьи районных судов Республики Мордовия

Вершинин Максим Борисович



В 2001 году работал в органах прокуратуры Ульяновской области, в 2005 году – адвокатом Коллегии адвокатов муниципального образования Рузаевка. В 2007 году занимал должность помощника судьи Рузаевского районного суда Республики Мордовия, Кочкуровского районного суда Республики Мордовия, в 2009 году – судьи Большеигнатовского районного суда Республики Мордовия. С ноября 2013 года – судья, председатель Кочкуровского районного суда Республики Мордовия, с 2019 года – судья Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. Указом Президента Российской Федерации от 08.12.2023 № 937 М. Б. Вершинин назначен председателем Зубово-Полянского районного суда Республики Мордовия на 6-летний срок полномочий.

Мамаева Елена Сергеевна



В 2003 году работала секретарем судебного заседания судебного участка № 1 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия. С 2006 года – специалист 1 категории, главный специалист, начальник отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов Управления Судебного департамента в Республике Мордовия. В 2017 году занимала должность мирового судьи судебного участка Инсарского района Республики Мордовия. С 2019 года – судья, заместитель председателя Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. Указом Президента Российской Федерации от 30.09.2024 № 827 Е. С. Мамаева назначена председателем Ичалковского районного суда Республики Мордовия на 6-летний срок полномочий.

Фролова Наталья Викторовна



С 1994 года работала секретарем суда, секретарем судебного заседания, помощником судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. В 2005 году – мировой судья судебного участка Старошайговского района Республики Мордовия, в 2018 году – судья Лямбирского районного суда Республики Мордовия. Указом Президента Российской Федерации от 15.02.2024 № 117 Н. В. Фролова назначена председателем Лямбирского районного суда Республики Мордовия на 6-летний срок полномочий.

Бондаренко Наталья Петровна



С сентября 2002 года по октябрь 2008 год работала секретарем судебного заседания, помощником судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. В 2008 году занимала должность помощника судьи Верховного Суда Республики Мордовия. В 2013 году – судья Чамзинского районного суда Республики Мордовия, в 2016 году – судья Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. Указом Президента Российской Федерации от 13.08.2024 № 685 Н. П. Бондаренко назначена заместителем председателя Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия на 6-летний срок полномочий.

Бондарева Наталья Викторовна



С июня 2005 года по декабрь 2011 года работала секретарем судебного заседания, помощником мирового судьи судебного участка № 1 Пролетарского района г. Саранска Республики Мордовия. С 2011 года занимала должности секретаря суда отдела по обеспечению рассмотрения уголовных и гражданских дел, помощника судьи Верховного Суда Республики Мордовия. В 2017 году – мировой судья судебного участка Ромодановского района Республики Мордовия, в 2019 году – судья Чамзинского районного суда Республики Мордовия. Указом Президента Российской Федерации от 13.08.2024 № 685 Н. В. Бондарева назначена судьей Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия без ограничения срока полномочий.

Невская Инна Владимировна



С 2007 года работала помощником мирового судьи, секретарем судебного заседания судебного участка Атюрьевского района Республики Мордовия. С февраля 2009 по июнь 2012 год – секретарь судебного заседания судебного участка Ельниковского района Республики Мордовия. С 2012 года работала помощником судьи, заместителем начальника отдела судопроизводства Zubovo-Polyansky районного суда Республики Мордовия. В 2020 году – мировой судья судебного участка Теньгушевского района Республики Мордовия. Указом Президента Российской Федерации от 30.09.2024 № 827 И. В. Невская назначена судьей Темниковского районного суда Республики Мордовия без ограничения срока полномочий.

Радаев Сергей Анатольевич

С 1992 года занимал различные должности в органах внутренних дел Республики Мордовия. В 2004 году – мировой судья судебного участка Дубенского района Республики Мордовия, в 2019 году – судья Атяшевского районного суда Республики Мордовия. Указом Президента Российской Федерации от 08.12.2023 № 937 С. А. Радаев назначен судьей Ардамовского районного суда Республики Мордовия без ограничения срока полномочий.

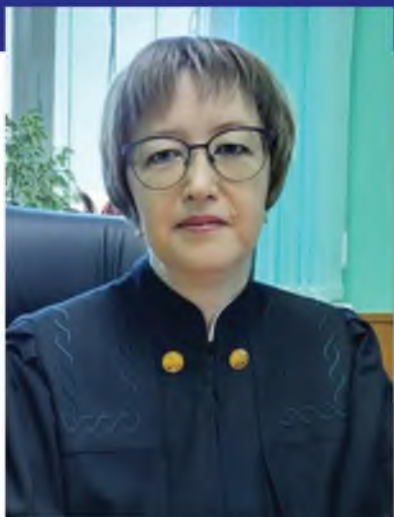
Сухова Ольга Владимировна

В 1999 году работала преподавателем юридических дисциплин Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарёва. С 2000 года занимала различные должности в органах прокуратуры Республики Мордовия. С сентября 2023 года по май 2024 года – доцент кафедры уголовного права и процесса ФГБОУ ВО «НИ Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева». Указом Президента Российской Федерации от 10.05.2024 № 324 О. В. Сухова назначена судьей Ковылкинского районного суда Республики Мордовия без ограничения срока полномочий.

Тарасова Наталья Николаевна

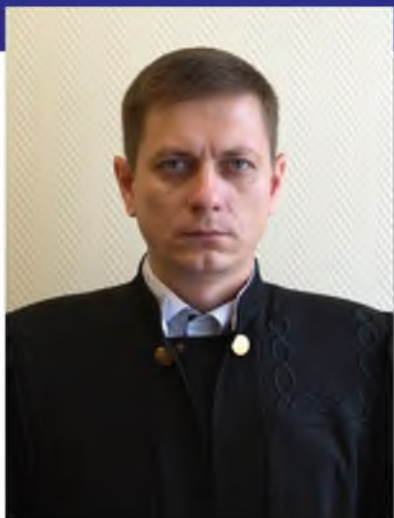
С 2007 года работала помощником мирового судьи судебного участка № 4 Рузаевского района Республики Мордовия, с 2014 года – помощником судьи Рузаевского районного суда Республики Мордовия, с 2016 года – помощником судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. В 2019 году – мировой судья судебного участка Ичалковского района Республики Мордовия, в 2021 году – судья Атяшевского районного суда Республики Мордовия. Указом Президента Российской Федерации от 30.09.2024 № 827 Н. Н. Тарасова назначена судьей Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия без ограничения срока полномочий.

Чернышева Людмила Михайловна



С 2004 года работала юристом, преподавателем специальных дисциплин в ФГОУ СПО «Кемлянский аграрный колледж». В 2005 году – секретарь судебного заседания Ичалковского районного суда Республики Мордовия. С января 2006 по апрель 2019 года занимала различные должности в МИФНС России № 4 по Республике Мордовия. В 2019 году – помощник судьи Ичалковского районного суда Республики Мордовия, в 2022 году – мировой судья судебного участка Ичалковского района Республики Мордовия. Указом Президента Российской Федерации от 22.07.2024 № 614 Л. М. Чернышева назначена судьей Ичалковского районного суда Республики Мордовия без ограничения срока полномочий.

Шепелев Алексей Владимирович



В 2008 году работал юристом в ООО «СМП». В 2013 году принят на должность помощника судьи Атяшевского районного суда Республики Мордовия. В 2015 году – ведущий юрисконсульт ОАО «Завод маслодельный «Атяшевский». С 2015 года – помощник судьи Дубенского районного суда Республики Мордовия, Атяшевского районного суда Республики Мордовия. С марта 2022 года работал мировым судьей судебного участка Краснослободского района Республики Мордовия. Указом Президента Российской Федерации от 08.12.2023 № 937 А. В. Шепелев назначен судьей Атяшевского районного суда Республики Мордовия без ограничения срока полномочий.

Мировые судьи Республики Мордовия

Абдрахманова Наталья Ильясовна



С 2000 года работала помощником мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия, с 2014 года – начальником отдела организационного обеспечения деятельности мировых судей Государственного комитета Республики Мордовия по делам юстиции. Постановлением Государственного Собрания Республики Мордовия от 23.07.2024 года № 1128-VII П Н. И. Абдрахманова назначена мировым судьей судебного участка № 5 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия сроком на 3 года.

Батршина Евгения Алексеевна

С марта 2001 года по декабрь 2007 года занимала различные должности в Пролетарском районном суде г. Саранска Республики Мордовия. С декабря 2007 года работала секретарем суда отдела по обеспечению рассмотрения уголовных и гражданских дел, помощником судьи Верховного Суда Республики Мордовия. В 2022 году – мировой судья судебного участка Старошайговского района Республики Мордовия. Постановлением Государственного Собрания Республики Мордовия от 05.03.2024 № 973-VII П Е. А. Батршина назначена мировым судьей судебного участка № 4 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия до истечения срока полномочий.

Куряева Диана Ринатовна

В 2012 году – помощник судьи Старошайговского районного суда Республики Мордовия, Лямбирского районного суда Республики Мордовия. С 2017 года – помощник председателя Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия, Верховного Суда Республики Мордовия. Постановлением Государственного Собрания Республики Мордовия от 14.06.2024 № 1093-VII П Д. Р. Куряева назначена мировым судьей судебного участка Старошайговского района Республики Мордовия сроком на 3 года.

Лончина Валерия Владимировна

В 2008 году работала рекламным агентом в ООО «Мануфактура Успех». С 2017 года – секретарь судебного заседания, помощник судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. Постановлением Государственного Собрания Республики Мордовия от 15.12.2023 №909-VII П В. В. Лончина назначена мировым судьей судебного участка Ардатовского района Республики Мордовия сроком на 3 года.

Парамонова Ирина Александровна



С 1992 года работала секретарем судебного заседания, помощником судьи Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. В 2007 году – помощник судьи Верховного Суда Республики Мордовия. Постановлением Государственного Собрания Республики Мордовия от 05.04.2024 № 1013-VII П И. А. Парамонова назначена мировым судьей судебного участка № 1 Рузаевского района Республики Мордовия сроком на 3 года.

Пустакина Дина Андреевна



С 2004 года работала специалистом 1 категории, консультантом Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. С 2014 года – заместитель начальника отдела судебной статистики, кодификации и систематизации законодательства, обобщения судебной практики Верховного Суда Республики Мордовия. Постановлением Государственного Собрания Республики Мордовия от 31.10.2024 № 1128-VII П Д. А. Пустакина назначена мировым судьей судебного участка Краснослободского района Республики Мордовия сроком на 3 года.

Сергеева Елена Сергеевна



С 2012 года работала секретарем судебного заседания, помощником судьи Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. В 2019 году назначена на должность помощника судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. С 2021 года – помощник председателя суда Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия, Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. Постановлением Государственного Собрания Республики Мордовия от 05.03.2024 № 973-VII П Е. С. Сергеева назначена мировым судьей судебного участка № 1 Пролетарского района г. Саранска Республики Мордовия сроком на 3 года.

Терентьева Ольга Александровна

С 2003 года работала лаборантом кафедры основ Российского права ФГБОУВПО «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева». В 2006 году – следователь следственного отдела при ОВД по Чамзинскому району Республики Мордовия, в 2009 году – секретарь судебного заседания Чамзинского районного суда Республики Мордовия. В 2020 году занимала должность мирового судьи судебного участка Дубенского района Республики Мордовия. Постановлением Государственного Собрания Республики Мордовия от 02.02.2024 № 949-VII П О. А. Терентьева назначена мировым судьей судебного участка № 1 Чамзинского района Республики Мордовия без ограничения срока полномочий.

Филиппова Елена Николаевна

С марта 2004 года по июль 2024 года работала помощником судьи Чамзинского районного суда Республики Мордовия. Постановлением Государственного Собрания Республики Мордовия от 14.06.2024 № 1093-VII П Е. Н. Филиппова назначена мировым судьей судебного участка Дубенского района Республики Мордовия сроком на 3 года.

Состоялся VIII турнир по бильярду среди судей Республики Мордовия

7 июня 2024 г. состоялся VIII турнир по бильярдному спорту среди судей Республики Мордовия. Это не простое соревнование, это приятное времяпровождение за увлекательной игрой как для любителей бильярда, так и для новичков. По мнению самих игроков, бильярд отличается от многих других спортивных игр своим относительным спокойствием – он развивает интеллектуальные способности и гармонизирует мышление.

Соревнование проходило при поддержке Мордовского регионального отделения общероссийской общественной организации «Российское объединение судей», Совета судей Республики Мордовия и Управления Судебного департамента региона.

В мероприятии приняли участие судья Верховного Суда Республики Мордовия О. С. Михеев; заместитель председателя и судья Арбитражного суда Республики Мордовия: В. В. Качурин и Ю. А. Кшняйкин; председатель и судьи районных судов: М. Б. Вершинин, Ю. В. Митягин, Д. С. Лысов, Д. В. Лазарев, А. М. Назаров; мировые судьи региона: А. Ю. Машков, Р. Х. Вергазов; судьи в почетной отставке: В. В. Коровкин, Н. М. Инчин, Б. А. Голышев, Ю. А. Хренков, а также и.о. начальника Управления Судебного департамента в Республике Мордовия Н. В. Цыбизов и директор филиала ФГБУ ИАЦ Судебного департамента в Республике Мордовия Г. Я. Тюкин.

В течение трех часов в приятной дружеской обстановке продолжались упорные баталии, кипели страсти и переживания участников турнира, до конца мероприятия сохранялась интрига первых трёх призовых мест.

Все участники показали неплохую и достаточно ровную игру для любителей бильярда.

По окончании мероприятия руководитель судебной системы региона В. М. Кияйкин поблагодарил всех за активное участие в соревновании, заверил, что популярность бильярдного спорта среди судебного сообщества нашего региона будет только расти.

Подводя итоги состязания, председатель Совета судей Мордовии Ю. П. Тамаров выразил уверенность в том, что следующий турнир станет еще более интересным, зрелищным и массовым!

При подведении итогов призовые места были распределены следующим образом.

Первое место занял судья Арбитражного суда региона Ю. А. Кшняйкин, на втором месте – председатель Арбитражного суда в отставке В. В. Коровкин, третье место разделили два участника – судья Рузаевского районного суда Ю. В. Митягин и судья Лямбирского районного суда в отставке Б. А. Голышев.

Алёна ШТАРНОВА



Состоялся XIV турнир по футзалу среди команд судов Приволжского федерального округа

Судьи Республики Мордовия с 26 по 27 сентября 2024 года приняли участие в XIV турнире по футзалу среди команд судов Приволжского федерального округа, проходившем в Саратове.

В спортивном мероприятии под названием «Кубок Победы» на двух спортивных площадках состязались служители Фемиды из всех четырнадцати регионов Приволжского федерального округа.

Чемпионат проводится с 2007 года, уже стал традиционным и является настоящим праздником мини-футбола, неформального общения коллег из разных регионов. Каждый год турнир принимает новый субъект ПФО, что позволяет не только проводить бескомпро-

миссные футбольные матчи, но гораздо лучше узнавать друг друга, знакомиться с достопримечательностями столичных городов Поволжья.

По итогам футбольных баталий бронзу завоевала команда нижегородских судей, серебро у футболистов из Перми, золото у хозяев чемпионата – команды Саратовской области.

Участники мероприятия получили массу положительных эмоций, заряд бодрости и хорошего настроения!

XV турнир по мини-футболу среди команд судов общей юрисдикции Приволжского федерального округа пройдет в Республике Марий Эл.





В Саранске состоялся VIII турнир по волейболу среди судов Республики Мордовия

26 октября 2024 г. в Физкультурно-оздоровительном комплексе ГБУ РМ СШОР по баскетболу и волейболу состоялся VIII турнир по волейболу среди судов Республики Мордовия. Мероприятие проводилось в целях пропаганды здорового образа жизни и популяризации волейбола среди судей и сотрудников судов, а также Управления Судебного департамента в Республике Мордовия.

Организатором турнира выступило Управление Судебного департамента субъекта при поддержке Мордовского регионального отделения общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» под эгидой Совета судей республики. На соревнованиях присутствовали: Председатель Верховного Суда Республики Мордовия В. М. Кияйкин, и. о. председателя Арбитражного суда субъекта В. В. Качурин, заместитель председателя Совета судей Республики Мордовия Р. И. Апарин. На волейбольной площадке встретились 6 команд: Верховного Суда республики, Арбитражного суда, Ленинского районного суда г. Саранска, Рузаевского и Чамзинского районных судов, Управления Судебного департамента в Республике Мордовия. В чемпионате приняли активное участие сотрудники Октябрьского районного суда г. Саранска, Лямбирского, Ромодановского и Торбеевского районных судов.

Открывая соревнования, заместитель председателя Совета судей Республики Мордовия Р. И. Апарин пожелал всем присутствующим здорового соревновательного духа и удачи: «Волейбол в нашей стране пользуется поистине всенародной любовью. Игра надолго заряжает энергией, дарит бодрость и положительные эмоции. Сегодня мы станем свидетелями захватывающей борьбы, техничного владения мячом, молниеносных передач и точных ударов».

По итогам серии игр победителем стала команда Арбитражного суда, на втором месте – Ленинского районного суда г. Саранска, третье место завоевала команда Верховного Суда Республики Мордовия.

Лучшими игроками турнира стали: помощник судьи Ленинского районного суда г. Саранска Александр Сергеевич Кирдяпкин и главный специалист Арбитражного суда субъекта Анастасия Алексеевна Суняева.

Все призеры соревнований награждены кубками и грамотами.

Председатель Верховного Суда Республики Мордовия Валерий Михайлович Кияйкин отметил, что «прошедшие соревнования не только показали, насколько высок спортивный дух среди судейского сообщества, но и во многом сплотили участников команд».

Алёна ШТАРНОВА



