



**Журнал судейского сообщества  
Ленинградской области  
Вестник судейского сообщества  
Ленинградской области  
№ 14 (2024)**

**Учредители:**

Ленинградский областной суд  
Управление Судебного департамента  
в Ленинградской области  
Квалификационная коллегия судей  
Ленинградской области  
Совет судей Ленинградской области  
Экзаменационная комиссия Ленинградской  
области по приему квалификационного  
экзамена на должность судьи

**Редакционная коллегия:**

**Председатель редакционной коллегии:**

**Пучинин Дмитрий Анатольевич** —  
заместитель председателя Ленинградского  
областного суда

**Члены редакционной коллегии:**

**Нестерова Маргарита Викторовна** —  
председатель квалификационной коллегии  
судей Ленинградской области, судья  
Ленинградского областного суда

**Ночевник Сергей Григорьевич** —  
председатель совета судей Ленинград-  
ской области, заместитель председателя  
Ленинградского областного суда.

**Муратова Светлана Владимировна** —  
председатель экзаменационной комиссии  
Ленинградской области по приему квалифи-  
кационного экзамена на должность судьи,  
судья Ленинградского областного суда.

**Колесников Игорь Анатольевич** —  
заместитель начальника Управления- начальник  
отдела ОПОДС Судебного департамента в Ленин-  
градской  
области

**Боровских Татьяна Евгеньевна** —  
помощник судьи, пресс-секретарь  
Ленинградского областного суда

**Содержание**

<b>Органы судейского сообщества Ленинградской области.....</b>	<b>3</b>
Отчет о работе квалификационной коллегии судей Ленин- градской области за 2023 год и первое полугодие 2024 года	
Отчет о работе совета судей Ленинградской области за 2023 год и первое полугодие 2024 года	
Отчет о работе экзаменационной комиссии Ленинградской области по приёму квалификационного экзамена на долж- ность судьи за 2023 год и первое полугодие 2024 года	
<b>Пресс-служба Ленинградского областного суда .....</b>	<b>15</b>
Всё хорошее в природе от солнца, а всё лучшее — от человека и его доброты	
Забег на 100 метров	
Военно-патриотическая Спартакиада судей и работников аппарата судов 2024	
<b>Управление Судебного департамента в Ленинградской области.....</b>	<b>22</b>
Сведения о нагрузке городских (районных) судов Ленин- градской области за первое полугодие 2024 года	
Обзор статистических данных о деятельности федеральных судов общей юрисдикции Ленинградской области по рас- смотрению уголовных, гражданских дел и дел об админи- стративных правонарушениях за 12 месяцев 2023 года.	
Обзор статистических данных о деятельности федеральных судов общей юрисдикции Ленинградской области по рас- смотрению уголовных, гражданских дел и дел об админи- стративных правонарушениях за 6 месяцев 2024 года	
<b>Судебная практика.....</b>	<b>41</b>
Справка по уголовным делам возвращенным прокурору, в порядке ст.237 УПК РФ	
Справка о практике возвращения судьями городских судов (мировыми судьями) Ленинградской области протоколов об административных правонарушениях за 2023 год	
Обобщение судебной практики рассмотрения городскими (районными) судами Ленинградской области в 2023 году ходатайств органов предварительного расследования о продлении срока содержания под стражей лиц, обвиняе- мых в совершении преступлений средней тяжести	
Справка по результатам изучения практики применения городскими (районными) судами Ленинградской области мер пресечения в виде домашнего ареста, запрета опреде- ленных действий и залога как альтернативы заключения под стражу в 2023 году и первом полугодии 2024 года	
Справка о причинах отмены Третьим кассационным судом общей юрисдикции судебных актов, принятых судьями Ленинградской области, по делам об административ- ных правонарушениях в первом полугодии 2024 года	
<b>Назначения и награждения.....</b>	<b>83</b>

**ВЕСТНИК  
судейского сообщества  
Ленинградской области**

Оригинал-макет и тиражирование по заказу управления Судебного департамента  
в Ленинградской области и Ленинградского областного суда

Отпечатано в ООО «Техмаш Копи»

Свидетельство о государственной регистрации сер. 78 № 008624071 от 25 июня 2012 г.

Заказ № 48 от 06.11.2024 г. Тираж 40 экз.



## **Присяга судьи**

В соответствии с положениями части 1 статьи 8 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» судья, впервые избранный на должность, приносит в торжественной обстановке присягу следующего содержания:

**«Торжественно клянусь честно и добросовестно исполнять свои обязанности, осуществлять правосудие, подчиняясь только закону, быть беспристрастным и справедливым, как велят мне долг судьи и моя совесть».**





За 2023 год квалификационная коллегия провела 11 заседаний, за первое полугодие 2024 года – 6 заседаний, на которых рассмотрены следующие вопросы.

### **Рассмотрение заявлений кандидатов о рекомендации к назначению на должности судей Ленинградского областного суда, председателей, заместителей председателей и судей городских (районных) судов, а также мировых судей**

Одной из наиболее важных задач коллегии является отбор кандидатов на должности судей. Основная работа с претендентами начинается после подачи ими документов на участие в конкурсе.

После поступления документов коллегия проводит проверку достоверности представленных сведений, правильность оформления документов, а также выявляет обстоятельства, препятствующие назначению претендента на судейскую должность, выясняет всю необходимую информацию о нем, выявляет потенциальный конфликт интересов при предполагаемом замещении претендентом судейской должности.

Типичными ошибками при заполнении справок о доходах в рамках участия в конкурсе являются:

- неуказание в качестве иного дохода или неверное указание суммы денежных средств, полученных при оплате временной нетрудоспособности (больничному листу),
- при наличии в собственности дома или гаража неуказание земельного участка, на котором расположен данный объект недвижимости, в соответствующем разделе справки,
- неверное указание площади принадлежащего кандидату объекта недвижимости (квартиры, дома).

Обращаю внимание претендентов на необходимость ответственного отношения при составлении документов, представляемых для участия в конкурсе на должность судьи.

Не допускать неточностей, ошибок и неверного указания сведений. Особенно это касается заполнения справок о доходах.

Документы для участия в конкурсе предоставлять с необходимым количеством копий, сделанных в хорошем качестве, в строгом соответствии с перечнем.

Действующим судьям обратить также внимание на составление справок о качестве работы.

В справках о качестве необходимо указывать сведения о качестве работы судьи от числа рассмотренных и о качестве работы от числа обжалованных дел.

Необходимо также сравнить показатели работы судьи с данными по суду и по области.

Только при ответственном подходе претендента к заполнению документов возможно успешное прохождение конкурса на должность судьи.

В 2023 году квалификационную коллегия судей Ленинградской области поступило 59 заявлений о рекомендации кандидатом к назначению на должность судьи, за первое полугодие 2024 года – 30 заявлений (в 2022 году – 73 заявления, 2021 году – 64 заявления).

Рекомендованы к назначению на судейские должности в 2023 году – 45 кандидатов, за 6 месяцев 2024 года – 21 кандидат (в 2022 году – 53 кандидата, в 2021 году – 41 кандидат).

Было отказано в рекомендации к назначению на должность судьи в 2023 году 1 кандидату, за первое полугодие 2024 года – 1 кандидату (в 2022 году – 2 кандидатам, в 2021 году – 7 кандидатам).



Отозвали свои заявления в 2023 году 13 кандидатов, за первое полугодие 2024 года – 8 кандидатов (в 2022 году – 18 кандидатов, в 2021 году – 16 кандидатов).

В 2023 году кандидатура 3 претендентов были отклонены Президентом РФ, за первое полугодие 2024 года – 1 претендента (в 2022 году – 1 претендента, в 2021 году – 1 претендента).

Основные причины отклонения кандидатур - это непрохождение военной службы, низкое качество работы судьи.

За 2023 год решением коллегии были прекращены полномочия 22 судьям по их заявлениям об отставке, за первое полугодие 2024 года – 10 судьям (в 2022 году – 10 судьям, в 2021 году – 22 судьям).

### **О проведении квалификационной аттестации судей**

Основной целью аттестации остается оценка знаний и умений судьи как базовых основ его профессиональной деятельности.

Квалификационные классы присваиваются на основании представлений председателя Ленинградского областного суда с учетом данных о количестве, качестве и сроках рассмотрения дел, стажа работы, прохождения повышения квалификации.

Указанные сведения представляются за период, прошедший со дня последней аттестации судьи.

Прошу обратить внимание председателей городских (районных) судов на недопустимость направления документов для прохождения квалификационной аттестации при низком качестве работы судьи, наличии в производстве дел свыше года, нарушения судьей разумных сроков судопроизводства.

Напоминаю, что по результатам квалификационной аттестации квалификационная коллегия судей принимает одно из следующих решений:

- о присвоении судье очередного (внеочередного) квалификационного класса
- об оставлении судьи в ранее присвоенном ему квалификационном классе.

Кроме того, квалификационной коллегии судей законодатель предоставил право понижения квалификационного класса судьи.

В связи с чем необходимо ответственно отнестись к предоставлению документов для прохождения квалификационной аттестации.

Квалификационная коллегия судей Ленинградской области за 2023 год проведена квалификационная аттестация 67 судей, за первое полугодие 2024 года – 18 судей (в 2022 году – 54 судей, в 2021 году – 69 судей).

### **О рассмотрении представлений о привлечении судей к дисциплинарной ответственности**

В 2023 году по результатам рассмотрения заключения комиссии совета судей Ленинградской области по этике и реализации мероприятий противодействия коррупции, урегулированию конфликта интересов во внеслужебных отношениях и при исполнении судьями своих полномочий в отношении судьи Тосненского городского суда Ленинградской области коллегия пришла к выводу о том, что установленные в ходе проверки факты свидетельствуют о допущенном судьей в течение продолжительного периода времени бездействии при исполнении служебных обязанностей.



Неудовлетворительные результаты деятельности судьи, непринятие мер к устранению допущенных им в профессиональной деятельности нарушений повлекли умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, что явилось основанием для привлечения судьи Тосненского городского суда Ленинградской области к дисциплинарной ответственности.

Оценивая ущерб авторитету судебной власти коллегия на основе принципа соразмерности решила ограничиться объявлением взыскания в виде замечания.

В 2023 году квалификационная коллегия судей Ленинградской области рассмотрела материалы проверки с постановлением совета судей Ленинградской области в отношении судьи Лодейнопольского городского суда Ленинградской области и пришла к выводу, что факт совершения судьей дисциплинарного проступка не установлен, в связи с чем отсутствуют основания для привлечения судьи Лодейнопольского городского суда Ленинградской области к дисциплинарной ответственности.

18 января 2024 года квалификационная коллегия судей Ленинградской области рассмотрела постановление совета судей Ленинградской области в отношении судьи Выборгского городского суда Ленинградской области, поскольку установлен факт рассмотрения судьей гражданского дела, истцом по которому являлась помощник данного судьи. Никаких мер по урегулированию ситуации конфликта интересов судья при этом не предпринимал.

Коллегия пришла к выводу, что установленные в ходе проверки факты свидетельствуют о наличии в действиях судьи дисциплинарного проступка и нарушений Закона Российской Федерации № 3132-1 от 26 июня 1992 года «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 года, повлекших умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, что явилось основанием для привлечения судьи Выборгского городского суда Ленинградской области к дисциплинарной ответственности.

Коллегия приняла единогласное решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 10 июля 2024 года решение квалификационной коллегии судей Ленинградской области от 18 января 2024 года о привлечении судьи Выборгского городского суда Ленинградской области к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения оставлено без изменения, жалоба судьи – без удовлетворения.

### **О работе ККС по жалобам и обращениям граждан и должностных лиц**

Квалификационная коллегия судей проводит работу по рассмотрению обращений, жалоб и заявлений граждан в отношении судей.

Количество жалоб и обращений граждан увеличивается с каждым годом. Особенно это касается:

- Всеволожского городского суда Ленинградской области,
- Выборгского городского суда Ленинградской области,
- Тосненского городского суда Ленинградской области,
- Ломоносовского районного суда Ленинградской области.



За 2023 год ККС ЛО рассмотрено 1008 жалоб и обращений граждан, за первое полугодие 2024 года – 692 жалобы (в 2022 году – 681 жалоба, в 2021 году – 394 жалобы).

Возвращено из общего количества рассмотренных жалоб, как не содержащих сведений о совершении дисциплинарного проступка, в 2023 году - 489 жалоб, за первое полугодие 2024 года – 380 жалоб (в 2022 году – 368 жалобы, в 2021 году – 394 жалоб).

Значительно выросло количество жалоб, из содержания которых усматриваются признаки наличия дисциплинарного проступка в связи с несвоевременным изготовлением и направлением судебных постановлений. В связи с чем по таким жалобам коллегией проводится проверка с истребованием пояснений судьи.

Обращаю внимание судей и председателей судов о необходимости своевременно предоставлять в коллегию по запросу полную и достоверную информацию о вручении или направлении заявителю итогового судебного решения или иного судебного постановления (предоставлять копии расписки заявителя или актуальный трек-номер почтового отправления).

Так, признаны содержащими сведения о совершении дисциплинарного проступка в 2023 году – 519 жалоб, за первое полугодие 2024 года – 312 жалоб (в 2022 году – 313 жалоб, в 2021 году – 237 жалоб).

Наибольшее количество жалоб поступило на работу мировых и федеральных судей Всеволожского района.

Количество жалоб продолжает увеличиваться.

Так, в 2023 году поступило 438 жалоб, а за первое полугодие 2024 года – 338 жалоб (в 2022 году – 307 жалобы, в 2021 году – 183 жалобы).

Признаны обоснованными в 2023 году – 48 жалоб, за первое полугодие 2024 года – 42 жалобы (в 2022 году – 22 жалобы, в 2021 году – 10 жалоб).

Примерно равное количество жалоб поступило в 2023 году на работу мировых и федеральных судей Выборгского района (63 жалобы) и Тосненского района (68 жалоб).

За первое полугодие 2024 года поступило:

54 жалобы на работу мировых и федеральных судей Выборгского района,

29 жалоб на работу мировых и федеральных судей Тосненского района.

Почти в три раза в 2023 году увеличилось количество жалоб, поступивших на работу мировых и федеральных судей Ломоносовского района.

Так, в 2022 году поступило 24 жалобы, а в 2023 году – уже 62 жалобы.

Количество жалоб продолжает увеличиваться.

Так, за первое полугодие 2024 года поступило 59 жалоб.

Кроме того, поступают также жалобы граждан на действия судей Ленинградского областного суда.

Таким образом, сохраняется наибольшее количество жалоб, содержащих сведения о совершении судьями дисциплинарного проступка, а также жалоб, признанных обоснованными, на работу мировых и федеральных судей Всеволожского района.



В основном заявители указывали в жалобах на следующие нарушения:

- нарушение сроков и порядка отправления судебной корреспонденции, включая повестки, определения и решения;
- нарушение сроков изготовления протокола судебного заседания;
- нарушение сроков изготовления решения суда;
- невыдача исполнительного листа.

По результатам проверок жалоб председателями городских (районных) судов обращалось внимание судей на необходимость недопущения в будущей работе выявленных недостатков.

Хотелось бы отметить работу мировых и федеральных судей Подпорожского района, на работу которых за весь 2023 год поступила всего одна жалоба, а также работу мировых и федеральных судей Кингисеппского района Ленинградской области и Лужского района Ленинградской области, на работу которых в 2024 году жалоб не поступило.

### **Рассмотрение других вопросов**

Председатель коллегии распределяет обязанности между заместителем и членами коллегии, дает поручения им и Управлению Судебного департамента в Ленинградской области по вопросам, связанным с деятельностью квалификационной коллегии судей, осуществляет планирование работы коллегии и аппарата коллегии.

По поручению председателя квалификационной коллегии судей организуется проверка представлений и обращений, жалоб и сообщений.

Работу коллегии по всем направлениям осуществляет аппарат, который качественно организует делопроизводство в соответствии с инструкцией; надлежаще обеспечивает подготовку заседаний квалификационной коллегии судей и ведение протоколов; полностью и в срок составляет отчеты о деятельности квалификационной коллегии судей; конструктивно осуществляет иные полномочия по распоряжению председателя квалификационной коллегии судей.

Одним из важных принципов работы квалификационной коллегии стала ее открытость, доступность информации.

Для достижения этой задачи и для обеспечения доступа граждан, юридических лиц, органов государственной власти к информации о деятельности квалификационной коллегии судей Ленинградской области осуществляет работу интернет-сайт коллегии.

Особое внимание в квалификационной коллегии судей Ленинградской области уделяется к изданию «Вестника Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации».

Содержащиеся в нем обзоры результатов деятельности коллегий, сведения о членах ВККС РФ, решения ВККС РФ и квалификационных коллегий судей субъектов РФ, официальные ответы ВККС РФ на вопросы председателей коллегий субъектов РФ, обобщения практики применения коллегиями законодательства, мнения членов коллегий по разным вопросам и проблемам деятельности являются приоритетными для решения многих вопросов, возникающих в коллегии.

В связи с поручением Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации обращаю внимание председателей городских (районных) судов на необходимость принятия мер по увеличению числа индивидуальных подписчиков данного издания.



В связи с чем ежегодно в срок до 15 декабря предоставлять в адрес квалификационной коллегии судей Ленинградской области информацию о принятых мерах по популяризации Вестника.

В завершение квалификационная коллегия судей Ленинградской области обращает внимание судей Ленинградской области на необходимость соблюдения требований закона «О статусе судей в Российской Федерации», Кодекса судейской этики при исполнении своих должностных обязанностей и во внесудебной деятельности, тщательно готовиться к судебным заседаниям, внимательно изучать материалы рассматриваемых дел, не допускать неуважительного отношения и нарушений прав участников судебного разбирательства, требовать от сотрудников аппарата суда корректного отношения к гражданам, а также исполнения своих обязанностей, в том числе по своевременному размещению информации на сайте суда, в том числе о движении дел.

*Заместитель председателя  
квалификационной коллегии  
судей Ленинградской области  
судья Ленинградского областного суда  
М.Ю. Попова*





Действующий состав совета судей Ленинградской области избран на отчетно-выборной конференции судей Ленинградской области 29 февраля 2024 года.

17 марта 2023 года проведена конференция судей Ленинградской области, на которой были подведены итоги работы судей Ленинградской области за 2021-2022 годы, заслушана информация о работе органов судейского сообщества, Управления Судебного департамента в Ленинградской области, ГКУ «Центр материально-технического обеспечения деятельности мировых судей Ленинградской области», ЗАО «МАКС».

29 февраля 2024 года проведена конференция судей Ленинградской области, на которой подведены итоги работы судей Ленинградской области за 2023 год, заслушаны доклады председателя Ленинградского областного суда, заместителей председателей Ленинградского областного суда, начальника Управления Судебного департамента в Ленинградской области, органов судейского сообщества.

В 2023 году было проведено 19 заседаний совета судей Ленинградской области, из них 7 внеочередных, на которых были приняты 217 постановлений по различным вопросам.

В первом полугодии 2024 года проведено 10 заседаний совета судей Ленинградской области, из них 4 внеочередных, на которых были приняты 66 постановлений по различным вопросам.

В целях развития использования информационных технологий в деятельности судей, а также в связи с необходимостью оперативно разрешить возникшие вопросы, большинство заседаний проведены в режиме конференцсвязи.

На заседаниях совета судей в 2023 году и первом полугодии 2024 рассмотрены вопросы:

- об утверждении отчета о результатах деятельности Управления Судебного департамента в Ленинградской области за 2022 год;

- о согласовании кандидатур судей федеральных судов Ленинградской области, Выборгского гарнизонного военного суда и Ленинградского областного суда, включаемых в составы комиссий Управления Судебного департамента в Ленинградской области, о согласовании кандидатур председателей и заместителей председателей комиссий по проверке достоверности и полноты представляемых судьями сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также представителей совета судей в состав указанных комиссий;

- о согласовании размера компенсации на приобретение проездных документов судьям, пребывающим в отставке;

- о согласовании выплат судьям премий из фонда экономии;

- о согласовании выплат материальной помощи и единовременных премий;

- об организации санаторно-курортного лечения судей и членов их семей, судей в отставке, согласовании списков судей и членов их семей на приобретение путевок на санаторно-курортное лечение, а также суммы компенсации судьям, не использовавшим право на санаторно-курортное лечение;

- о согласовании Регламента предоставления дополнительных медицинских услуг в Ленинградской области в объеме Комплексной программы добровольного медицинского страхования судей, в том числе пребывающих в отставке, и членов их семей;

- о согласовании распределения оргтехники между судами региона;



- о выплатах материального стимулирования экономии сотрудникам аппарата судов, согласование периодичности выплат материального стимулирования сотрудникам аппарата судов;

- об обоснованности указания Управления Судебного департамента в Ленинградской области об обязательном установлении с 1 января 2023 года государственным гражданским служащим надбавок за особые условия федеральной государственной гражданской службы и за работу со сведениями, составляющими государственную тайну, а также повышающего коэффициента к окладу за выполнение важных (особо важных) и ответственных (особо ответственных) работ водителям, в минимальном размере;

- обсуждение обращения Управления Судебного департамента в Ленинградской области от 12 января 2024 года о необходимости установления с 1 января 2024 года повышающего коэффициента к окладу за выполнение важных (особо важных) и ответственных (особо ответственных) работ водителя;

- обращение судьи о даче заключения об отсутствии конфликта интересов в деятельности судьи и деятельности его близких родственников;

- обращения председателей судов о проверке наличия в действиях судей признаков дисциплинарного проступка.

По всем указанным вопросам советом судей приняты соответствующие постановления.

При разрешении указанных выше вопросов совет судей тесно взаимодействовал с Управлением Судебного департамента в Ленинградской области, Комитетом правопорядка и безопасности Ленинградской области по материально-техническому обеспечению мировых судей, ГКУ «Центр материально-технического обеспечения деятельности мировых судей Ленинградской области», филиалом ФГБУ «ИАЦ», представители которых при необходимости приглашались на заседания совета. В целях всестороннего и объективного рассмотрения вопросов, касающихся несвоевременности выплат, порядка и периодичности выплат, размера выплачиваемых из фонда экономии оплаты труда на совет судей приглашался главный бухгалтер Управления Судебного департамента в Ленинградской области.

На постоянном контроле совета судей Ленинградской области находилось осуществление в регионе деятельности страховой компании АО «МАКС», поскольку в совет судей поступило большое количество жалоб на ненадлежащее исполнение страховой компанией своих обязательств, предусмотренных Комплексной программой добровольного медицинского страхования судей, в том числе пребывающих в отставке, и членов их семей на 2023 год.

Комиссией по этике и по реализации мероприятий противодействия коррупции, урегулированию конфликта интересов во внеслужебных отношениях и при исполнении судьями своих полномочий рассматривались обращения и жалобы граждан и организаций в отношении судей Ленинградской области, также были подготовлены к рассмотрению на заседаниях совета следующие вопросы: по обращениям председателей судов региона о принятии мер к судьям, о наличии в действиях судей признаков дисциплинарного проступка, по обращениям судей о даче заключений о наличии/отсутствии конфликта интересов.

Комиссией в 2023 году было рассмотрено 55 обращений и жалоб граждан на неправомерные действия судей, из которых 17 обращений возвращены заявителям как не относящиеся к компетенции совета судей, поскольку они касались несогласия с процессуальными действиями судей при рассмотрении конкретных дел и с принятыми процессуальными постановлениями. В первом полугодии 2024 года значительно увеличилось количество обращений и жалоб граждан на неправомерные действия судей, так поступило 88 обращений и жалоб граждан, из которых 13 обращений возвращены заявителям, остальные рассмотрены по существу.



В 2023 года в совет судей обратились председатели пяти судов Ленинградской области о принятии мер к судьям, поскольку меры, принимаемые председателями, результатов не достигли. Причины обращений - допускаемая судьями волокита при рассмотрении дел, изготовлении текстов судебных решений, сдаче дел в канцелярию, направлении дел с апелляционными жалобами. При этом судьями полностью игнорировались указания председателей вплоть до отказа исполнять приказы руководителя. Все пять обращений признаны обоснованными.

В связи с обращением судьи в 2023 году советом судей дано заключение об отсутствии конфликта интересов в деятельности судьи и деятельности его близких родственников.

В январе-марте 2023 года советом судей проведен творческий литературный конкурс, посвященный 100-летию со дня образования Ленинградского областного суда.

В 2023 году судьи и сотрудники аппарата судов области приняли участие в интернет-турнире по быстрым шахматам, за что были отмечены грамотой.

С целью мотивации к достижению высоких показателей работы судьи и сотрудники аппарата судов Ленинградской области в 2023 году и первом полугодии 2024 года производилось награждение отличившихся Почетной грамотой совета судей Ленинградской области (45 человек в 2023 году, и 9 человек в первом полугодии 2024 года). Приняты постановления об объявлении 37 Благодарностей совета судей Ленинградской области в 2023 году, 11 – в первом полугодии 2024 года. Награждение производилось в торжественной обстановке на конференции судей, а также на общих собраниях коллективов судов председателем совета судей или председателями соответствующих судов по поручению председателя совета судей. Советом судей также направлены представления о награждении медалями и наградными знаками на 74 человека – в 2023 году, и на 17 человек – в первом полугодии 2024 года.

Принятие такого количества постановлений о награждениях обусловлено празднованием юбилеев судами Ленинградской области, а также 100-летием Ленинградского областного суда в 2023 году.

В рамках взаимодействия с отделением ООО «РОС» в марте 2023 года проведен творческий литературный конкурс, посвященный 100-летию Ленинградского областного суда. В мае 2023 года прошла акция, участники которой высадили саженцы елей в деревне Малое Карлино Ломоносовского района Ленинградской области. Аналогичная акция проведена в июне 2024 года в поселке Скреблово Лужского района Ленинградской области.

В рамках благотворительной деятельности совет судей Ленинградской области в связи с обращениями советов судей других регионов России. Проводили работу по сбору средств, необходимых для лечения судей, сотрудников аппарата и членов их семей. Собранные средства перечислялись на счет обратившихся за помощью лиц.

*Председатель совета судей  
Ленинградской области  
зам. председателя Ленинградского областного суда  
С.Г. Ночевник*





В 2020 году на конференции судей Ленинградской области был избран состав экзаменационной комиссии Ленинградской области, действовавший до февраля 2024 года.

В состав экзаменационной комиссии, состоящей из 12 человек, вошли:

1) судьи Ленинградского областного суда:

Евстратъева Ольга Викторовна

Горбатова Лариса Владимировна

Лебедев Артем Валерьевич

Муратова Светлана Владимировна

Осоцкий Александр Иванович

Пономарева Татьяна Анатольевна

2) судьи городских (районных) судов Ленинградской области:

Богданова Ирина Александровна – заместитель председателя Гатчинского городского суда Ленинградской области;

Михайлов Вячеслав Владимирович – судья Лужского городского суда Ленинградской области;

Рычков Дмитрий Леонидович – председатель Волосовского районного суда Ленинградской области;

3) от преподавателей юридических дисциплин образовательных организаций высшего образования, научных работников, имеющих ученую степень кандидата юридических наук или доктора юридических наук:

Антонов Антон Геннадьевич – профессор кафедры уголовного права и процесса юридического факультета АОУ ВПО Ленинградского университета им. А.С. Пушкина, доктор юридических наук, доцент;

Сварчевский Константин Геннадьевич – заведующий кафедрой гражданского права Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», доцент, кандидат юридических наук;

4) от представителей общероссийских общественных объединений юристов:

Булгакова Наталия Михайловна – член Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» (межрегиональное отделение по Санкт-Петербургу и Ленинградской области), адвокат, заместитель председателя Президиума ННО «Ленинградская областная коллегия адвокатов».

Председателем экзаменационной комиссии был избран Осоцкий А.И., заместителем председателя – Евстратъева О.В.

Секретарь экзаменационной комиссии – Климанова Мария Павловна.

В связи с уходом в отставку судьи Ленинградского областного суда Осоцкого А.И. постановлением совета судей Ленинградской области в состав экзаменационной комиссии был избран Ночевник С.Г., судья Ленинградского областного суда, который в дальнейшем был избран председателем экзаменационной комиссии.

В феврале 2024 года на конференции судей Ленинградской области был избран состав экзаменационной комиссии Ленинградской области, действующий в настоящее время.

В состав экзаменационной комиссии, состоящей из 12 человек, вошли:

1) судьи Ленинградского областного суда:

Евстратьева Ольга Викторовна

Горбатова Лариса Владимировна

Лебедев Артем Валерьевич

Муратова Светлана Владимировна

Туманова Оксана Викторовна

Пономарева Татьяна Анатольевна

2) судьи городских (районных) судов Ленинградской области:

Богданова Ирина Александровна – судья Гатчинского городского суда Ленинградской области;

Вайтекунас Эльвира Стасисовна – председатель Приозерского городского суда Ленинградской области,

Курбатова Элеонора Викторовна – судья Всеволожского городского суда Ленинградской области;

3) от преподавателей юридических дисциплин образовательных организаций высшего образования, научных работников, имеющих ученую степень кандидата юридических наук или доктора юридических наук:

Антонов Антон Геннадьевич – профессор кафедры уголовного права и процесса юридического факультета АОУ ВПО Ленинградского университета им. А.С. Пушкина, доктор юридических наук, доцент;

Сварчевский Константин Геннадьевич – заведующий кафедрой гражданского права Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», доцент, кандидат юридических наук;

4) от представителей общероссийских общественных объединений юристов:

Булгакова Наталия Михайловна – член Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» (межрегиональное отделение по Санкт-Петербургу и Ленинградской области), адвокат, заместитель председателя Президиума ННО «Ленинградская областная коллегия адвокатов».

Председателем экзаменационной комиссии была избрана Муратова С.В., заместителем председателя – Евстратьева О.В.

Секретарь экзаменационной комиссии (до апреля 2024 года) – Климанова Мария Павловна.

За 2023 год экзаменационной комиссией проведено 11 заседаний, за первое полугодие 2024 года – 5 заседаний.



Экзамен на должность судьи был принят в 2023 году у 35 кандидатов, за первое полугодие 2024 года – у 24 кандидатов.

Успешно сдали квалификационный экзамен в 2023 году – 23 человека, что составляет 65%, за первое полугодие 2024 года – 15 человек, что составляет 63 %.

**Статистические данные о результатах заседаний  
экзаменационной комиссии Ленинградской области за отчетный период**

Период	Кол-во кандидатов в судьи, сдававших экзамен	Оценки по результатам экзамена			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2023 год	35	12	1	5	17
6 мес. 2024 года	24	9	0	4	11

Информация о составе, деятельности экзаменационной комиссии, вопросах для подготовки к экзаменам для кандидатов, о графике проведения заседаний представлена на сайте экзаменационной комиссии – <http://len.vekrf.ru/>.

Материально-техническое и организационное обеспечение деятельности экзаменационной комиссии осуществляется Управлением Судебного департамента в Ленинградской области при содействии Ленинградского областного суда.

*Председатель экзаменационной комиссии  
судья Ленинградского областного суда  
С.В. Муратова*





11 июня 2024 года в пос. СкреблOVO Лужского района Российское объединение судей в Ленинградской области проведена традиционная экологическая акция по озеленению территории.

В мероприятии приняли участие судьи и работники аппарата Ленинградского областного суда и судьи Лужского городского суда.

В своем приветственном слове к участникам председатель Ленинградского областного суда Геннадий Васильевич Перфильев, отметив важность проводимого события не только для настоящего времени, но и для будущего наших детей, пожелал всем отличного настроения.

Благодаря слаженной работе коллектива, около дома культуры п. СкреблOVO поселились целые аллеи зеленых насаждений, которые, безусловно, будут радовать глаз и приносить пользу жителям.

Этот чудесный, солнечный, наполненный улыбками день не обошелся и без приятных сюрпризов.

Российское объединение судей в Ленинградской области выражает искреннюю благодарность комитету по агропромышленному и рыбохозяйственному комплексу Ленинградской области и администрации Лужского района Ленинградской области за содействие в организации мероприятия.

*Пресс-служба  
Ленинградского областного суда*



3 июня 2024 года Отделением Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» в Ленинградской области на Марсовом поле среди судей Ленинградской области и работников аппаратов судов проведено спортивное мероприятие – «Забег на 100 метров», посвященный 101-й годовщине со дня образования Ленинградского областного суда.

С приветственным словом к участникам соревнования обратился председатель Ленинградского областного суда – Геннадий Васильевич Перфильев, пожелав всем успехов, крепкого здоровья и отметив, что, ставший уже традиционным, забег несет собой цель еще большего сплочения нашего большого и дружного коллектива.

Под громкие кличи болельщиков создавалась неповторимая атмосфера на Марсовом поле Санкт-Петербурга. Участники получили дополнительную мотивацию и силы для победы!

Забег выявил сильнейших. Среди женщин первое место заняла Колесникова Екатерина Антоновна – секретарь судебного заседания Ленинградского областного суда, среди мужчин – Гарин Николай Владимирович – помощник председателя Сланцевского городского суда.

*Пресс-служба  
Ленинградского областного суда*





18 октября 2024 года Российским объединением судей в Ленинградской области на территории спортивно-стрелкового клуба «Русское оружие» было проведено спортивное мероприятие «Военно-патриотическая Спартакиада судей и работников аппарата судов 2024».

В Спартакиаде приняли участие: 17 судов, 16 команд, 145 участников.

Участники соревнований:

- команда «ЛОС Гвардия», Ленинградский областной суд;
- команда Бокситогорского городского суда;
- сборная команда Волосовского и Кингисеппского судов;
- команда «Волховские огни», Волховский городской суд;
- команда «ВССР», Всеволожский городской суд;
- команда «Выборгский рубеж», Выборгский городской суд;
- команда «Приорат», Гатчинский городской суд;
- команда «Патриоты-47», Киришский городской суд;
- команда «Спарта», Кировский городской суд;
- команда «Шторм», Лодейнопольский городской суд;
- команда Ломоносовского районного суда;
- команда «Патриот», Лужский городской суд;
- команда Подпорожского городского суда;
- команда «SudPrio» (СудПрио), Приозерский городской суд;
- команда «ЗаСланцы», Сланцевский городской суд;
- команда Сосновоборского городского суда;
- команда Тосненского городского суда.

Были проведены соревнования по видам программы Спартакиады: стрельба из спортивного огнестрельного пистолета МР-446С «Викинг»; метание гранаты на дальность и точность; разборка и сборка автомата «Калашникова» на время; надевание противогаза на время; эстафета (эвакуация раненых).

Результаты спортивных состязаний по видам программы Спартакиады.

### **Стрельба из спортивного огнестрельного пистолета МР-446С «Викинг».**

Личный зачет мужчины:

I место - Ночевник Сергей Григорьевич - команда «ЛОС Гвардия», Ленинградский областной суд;

II место - Королев Олег Алексеевич - команда «ЛОС Гвардия», Ленинградский областной суд;



III места - Оленев Роман Георгиевич - команда Сосновоборского городского суда;

Личный зачет женщины:

I место - Яковлева Мария Владимировна - команда Ломоносовского районного суда;

II место - Пономарева Дарья Викторовна - команда «ЛОС Гвардия», Ленинградский областной суд;

III место - Гречушкина Светлана Юрьевна - команда «Патриот», Лужский городской суд.

Командный зачет:

I место - команда «ЛОС Гвардия», Ленинградский областной суд;

II место - команда «Шторм», Лодейнопольский городской суд;

III место - команда «ВССР», Всеволожский городской суд.

### **Метание гранаты на дальность и точность.**

Личный зачет мужчины:

I место - Порохнев Владимир Игоревич - команда «Приорат», Гатчинский городской суд;

II место - Коцюба Максим Сергеевич - команда «Спарта», Кировский городской суд;

III место - Батарин Николай Михайлович - команда «Приорат», Гатчинский городской суд.

Личный зачет женщины:

I место - Романченко Олеся Сергеевна - команда «ЛОС Гвардия», Ленинградский областной суд;

II место - Милькина Ольга Николаевна - команда «Спарта», Кировский городской суд;

III место - Епифанова Екатерина Ильинична - команда «Приорат», Гатчинский городской суд.

Командный зачет:

I место - команда «Приорат», Гатчинский городской суд.

II место - команда «Спарта», Кировский городской суд;

III место - команда «ЗаСланцы», Сланцевский городской суд.

### **Разборка и сборка автомата «Калашникова» на время.**

Личный зачет мужчины:

I место - Лобынцев Кирилл Игоревич - команда «ЛОС Гвардия», Ленинградский областной суд;

II место - Гарин Николай Владимирович - команда «ЗаСланцы», Сланцевский городской суд;

III место - Чака Игорь Михайлович - команда «Патриот», Лужский городской суд.



Личный зачет женщины:

I место - Романченко Олеся Сергеевна - команда «ЛОС Гвардия», Ленинградский областной суд;

II место - Никитина Елена Васильевна - команда «ВССР», Всеволожский городской суд;

III место - Фролова Ксения Александровна - команда «ЛОС Гвардия», Ленинградский областной суд.

Командный зачет:

I место - команда «ЗаСланцы», Сланцевский городской суд;

II место - команда «Патриот», Лужский городской суд;

III место - команда «ВССР», Всеволожский городской суд.

### **Надевание противогаза на время.**

Личный зачет мужчины:

I место - Коцюба Максим Сергеевич - команда «Спарта», Кировский городской суд;

II место - Давыдов Денис Андреевич - команда «ЛОС Гвардия», Ленинградский областной суд;

III место - Сафарян Александр Александрович - команда «Выборгский рубеж», Выборгский городской суд.

Личный зачет женщины:

I место - Тютюнник Ксения Константиновна - команда «Спарта», Кировский городской суд;

II место - Купцова Ирина Витальевна - команда «Патриот», Лужский городской суд;

III место - Черноусова Екатерина Витальевна - команда «Выборгский рубеж», Выборгский городской суд.

Командный зачет:

I место - команда «ЛОС Гвардия», Ленинградский областной суд;

II место - команда «Выборгский рубеж», Выборгский городской суд;

III место - команда «Спарта», Кировский городской суд.

### **Эстафета (эвакуация раненых).**

Командный зачет:

I место - команда «ЛОС Гвардия», Ленинградский областной суд;

II место - команда «Патриот», Лужский городской суд;

III место - команда «Приорат», Гатчинский городской суд.



Общекомандный зачет по видам программы Спартакиады:

I место - команда «ЛОС Гвардия», Ленинградский областной суд;

II место - команда «ЗаСланцы», Сланцевский городской суд;

III место - команда «Патриот», Лужский городской суд;

IV место - команда «Выборгский рубеж», Выборгский городской суд;

V место - команда «Шторм», Лодейнопольский городской суд;

VI место - команда «Спарта», Кировский городской суд;

VII место - команда «Приорат», Гатчинский городской суд;

VIII место - команда «ВССР», Всеволожский городской суд;

IX место - команда Ломоносовского районного суда;

X место - сборная команда Волосовского и Кингисеппского судов;

XI место - команда Бокситогорского городского суда;

XII место - команда «Патриоты-47», Киришский городской суд;

XIII место - команда «SudPrio» (СудПрио), Приозерский городской суд;

XIV место - команда Подпорожского городского суда;

XV место - команда Сосновоборского городского суда;

XVI место - команда «Волховские огни», Волховский городской суд;

XVII место - команда Тосненского городского суда.

Проведение спортивных мероприятий способствует укреплению сплоченности коллективов судов области, создает между ними дружескую обстановку.

*Пресс-служба  
Ленинградского областного суда*







# Управление Судебного департамента в Ленинградской области

Сведения о нагрузке городских (районных) судов Ленинградской области за первое полугодие 2024 года

## Поступило

№ п/п	Городские (районные) суды	Число судей по штату	По уголовным делам		По гражданским делам		По административным делам		По делам об административных правонарушениях		Апелляция			
			поступило дел	на 1 судью в месяц	поступило дел	на 1 судью в месяц	поступило дел	на 1 судью в месяц	поступило дел	на 1 судью в месяц	уголовные дела		гражданские и административные дела (ГПК РФ и КАС РФ)	
											поступило дел	на 1 судью в месяц	поступило дел	на 1 судью в месяц
1	Бокситогорский	6	87	2,8	369	5,2	164	5,2	61	1,9	2	0,1	15	0,5
2	Волосовский	8	86	2,0	482	11,5	180	4,3	115	2,7	6	0,1	13	0,3
3	Волховский	10	118	2,2	547	10,4	211	4,0	208	4,0	4	0,1	52	1,0
4	Всеволожский	30	446	2,8	3 975	25,2	1526	9,7	1097	7,0	14	0,1	170	1,1
5	Выборгский	21	242	2,2	1 937	17,6	584	5,3	707	6,4	19	0,2	144	1,3
6	Гатчинский	21	242	2,2	1885	17,1	1591	14,4	479	4,3	16	0,1	105	1,0
7	Кингисеппский	10	123	2,3	479	9,1	212	4,0	400	7,6	2	0,0	25	0,5
8	Киришский	7	92	2,5	487	13,3	141	3,8	92	2,5	4	0,1	21	0,6
9	Кировский	13	130	1,9	936	13,7	425	6,2	152	2,2	0	0,0	61	0,9
10	Лодейнопольский	5	57	2,2	174	6,6	39	1,5	55	2,1	3	0,1	9	0,3
11	Ломоносовский	9	113	2,4	1 217	25,8	303	6,4	350	7,4	13	0,3	47	1,0
12	Лужский	11	150	2,6	551	9,5	248	4,3	197	3,4	0	0,0	8	0,1
13	Подпорожский	5	47	1,8	224	8,5	105	4,0	85	3,2	0	0,0	8	0,3
14	Приозерский	9	130	2,8	503	10,6	272	5,8	245	5,2	9	0,2	44	0,9
15	Сланцевский	7	96	2,6	289	7,9	221	6,0	94	2,6	3	0,1	18	0,5
16	Сосновоборский	7	104	2,8	439	11,9	262	7,1	181	4,9	4	0,1	22	0,6
17	Тихвинский	7	157	4,3	410	11,2	167	4,5	86	2,3	4	0,1	4	0,1
18	Тосненский	15	217	2,8	1 069	13,6	470	6,0	487	6,2	2	0,0	103	1,3
<b>Всего:</b>		<b>201</b>	<b>2 637</b>	<b>2,5</b>	<b>15 973</b>	<b>15,1</b>	<b>7 121</b>	<b>6,7</b>	<b>5 091</b>	<b>4,8</b>	<b>105</b>	<b>0,1</b>	<b>869</b>	<b>0,8</b>

## Окончено

№ п/п	Городские (районные) суды	Число судей по штату	По уголовным делам		По гражданским делам		По административным делам		По делам об административных правонарушениях		Рассмотрено материалов в порядке уголовного судопроизводства		Рассмотрено материалов в порядке гражданского судопроизводства (КАС РФ)		Рассмотрено в порядке исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях		Апелляция			
			окончено дел	на 1 судью в месяц	окончено дел	на 1 судью в месяц	окончено дел	на 1 судью в месяц	окончено дел	на 1 судью в месяц	рассмотрено материалов	на 1 судью в месяц	рассмотрено материалов	на 1 судью в месяц	рассмотрено материалов	на 1 судью в месяц	уголовные дела		гражданские и административные дела (ГПК РФ и КАС РФ)	
																	окончено дел	на 1 судью в месяц	окончено дел	на 1 судью в месяц
1	Бокситогорский	6	85	2,7	303	9,6	160	5,1	60	1,9	173	5,5	199	6,3	10	0,3	3	0,1	23	0,7
2	Волосовский	8	89	2,1	440	10,5	129	3,1	111	2,6	429	10,2	217	5,2	4	0,1	7	0,2	8	0,2
3	Волховский	10	108	2,1	627	11,9	230	4,4	198	3,8	279	5,3	576	11,0	16	0,3	3	0,1	44	0,8
4	Всеволожский	30	385	2,4	3 236	20,5	979	6,2	1 079	6,9	1 451	9,2	2987	19,0	13	0,1	5	0,0	228	1,4
5	Выборгский	21	249	2,3	1 800	16,3	465	4,2	699	6,3	765	6,9	1377	12,5	62	0,6	9	0,1	74	0,7
6	Гатчинский	21	222	2,0	1 789	16,2	1295	11,7	484	4,4	1 215	11,0	1589	14,4	65	0,6	6	0,1	94	0,9
7	Кингисеппский	10	106	2,0	492	9,4	174	3,3	404	7,7	529	10,1	382	7,3	14	0,3	1	0,0	17	0,3
8	Киришский	7	120	3,3	434	11,8	127	3,5	89	2,4	332	9,0	277	7,5	3	0,1	2	0,1	16	0,4
9	Кировский	13	137	2,0	767	11,2	223	3,3	149	2,2	232	3,4	734	10,8	22	0,3	2	0,0	36	0,5
10	Лодейнопольский	5	65	2,5	189	7,2	60	2,3	56	2,1	171	6,5	187	7,1	0	0,0	2	0,1	2	0,1
11	Ломоносовский	9	104	2,2	917	19,4	211	4,5	348	7,4	448	9,5	541	11,4	11	0,2	6	0,1	30	0,6
12	Лужский	11	124	2,1	629	10,9	247	4,3	186	3,2	332	5,7	312	5,4	26	0,5	0	0,0	9	0,2
13	Подпорожский	5	62	2,4	251	9,6	88	3,4	82	3,1	100	3,8	236	9,0	7	0,3	1	0,0	4	0,2
14	Приозерский	9	122	2,6	516	10,9	146	3,1	249	5,3	307	6,5	646	13,7	11	0,2	2	0,0	24	0,5
15	Сланцевский	7	78	2,1	287	7,8	190	5,2	94	2,6	169	4,6	238	6,5	3	0,1	5	0,1	15	0,4
16	Сосновоборский	7	100	2,7	464	12,6	155	4,2	167	4,5	122	3,3	224	6,1	0	0,0	8	0,2	34	0,9
17	Тихвинский	7	154	4,2	451	12,3	162	4,4	87	2,4	302	8,2	254	6,9	0	0,0	2	0,1	1	0,0
18	Тосненский	15	246	3,1	851	10,8	257	3,3	482	6,1	1 240	15,7	614	7,8	0	0,0	3	0,0	31	0,4
<b>Всего:</b>		<b>201</b>	<b>2 556</b>	<b>2,4</b>	<b>14 443</b>	<b>13,7</b>	<b>5 298</b>	<b>5,0</b>	<b>5 024</b>	<b>4,8</b>	<b>8 596</b>	<b>8,1</b>	<b>11 590</b>	<b>11,0</b>	<b>267</b>	<b>0,3</b>	<b>67</b>	<b>0,1</b>	<b>690</b>	<b>0,7</b>





## Общие сведения

За 12 месяцев 2023 года в производстве судов общей юрисдикции по первой инстанции Ленинградской области находилось:

- 7 432 уголовных дела, что на 2,4% меньше, чем за аналогичный период 2022 года (7 617);
- 59 854 гражданских и административных дел, рассмотренных в порядке ГПК и КАС РФ, что на 6,24% больше, чем за аналогичный период предшествующего года (56 338);
- 9 591 дело об административных правонарушениях, что на 23,26% меньше, чем за аналогичный период 2022 года (12 498);
- 18 925 материалов в области в порядке уголовного судопроизводства;
- 22 445 материалов в порядке гражданского (ГПК РФ) и административного судопроизводства (КАС РФ), что на 2,03% меньше, чем за 12 месяцев 2022 года (21 999);
- 323 материала, рассмотренного в порядке исполнения решений (постановлений) и производстве по делам об административных правонарушениях, что на 24,71% больше, чем за аналогичный период прошлого года (259).

### I. Анализ рассмотрения уголовных дел<sup>1</sup>

За 12 месяцев 2023 года поступило на рассмотрение 5 533 уголовных дела и с учетом остатка неоконченных дел на начало отчетного периода (1 января 2023 года) – 1 899, в производстве городских (районных) судов Ленинградской области находилось 7 432 уголовных дела, это на 2,43% меньше, чем за аналогичный период 2022 года (7 617).

Всего за 12 месяцев 2023 года окончено производством 5 629 уголовных дел, что на 1,23% меньше, чем за аналогичный период предшествующего года (за 12 месяцев 2022 года окончено производством 5 699 уголовных дел).

Структура поступивших уголовных дел (в скобках – данные за 12 месяцев 2022 года):

- 99 уголовных дел об убийстве без смягчающих обстоятельств (ст.105 УК РФ), что составляет 1,79% от числа поступивших дел – 5 533 (1,71% – 100);
- 257 уголовных дел об умышленном причинении тяжкого либо средней тяжести вреда здоровью (ст. 111,112 УК РФ), что составляет 4,64% от числа поступивших в отчетном период дел (4,91% – 287);
- 1 554 уголовных дел о краже (ст. 158 УК РФ), что составляет 28,09% (28,48% – 1 666);
- 149 уголовных дел по делам о мошенничестве (ст.159, 159.1-159.6 УК РФ), что составляет 2,69% от числа поступивших дел (2,63% – 154);
- 263 уголовных дела о грабеже (ст. 161 УК РФ), что составляет 4,75% (310 – 5,3%);
- 96 уголовных дел по делам о неправомерном завладении транспортным средством без цели хищения (ст.166 УК РФ), что составляет 1,74% (2,26% – 132);
- 624 уголовных дела о незаконных действиях с наркотическими средствами и психотропными веществами (ст.228 – 234.1 УК РФ), что составляет 11,28% (645 – 11,03%);

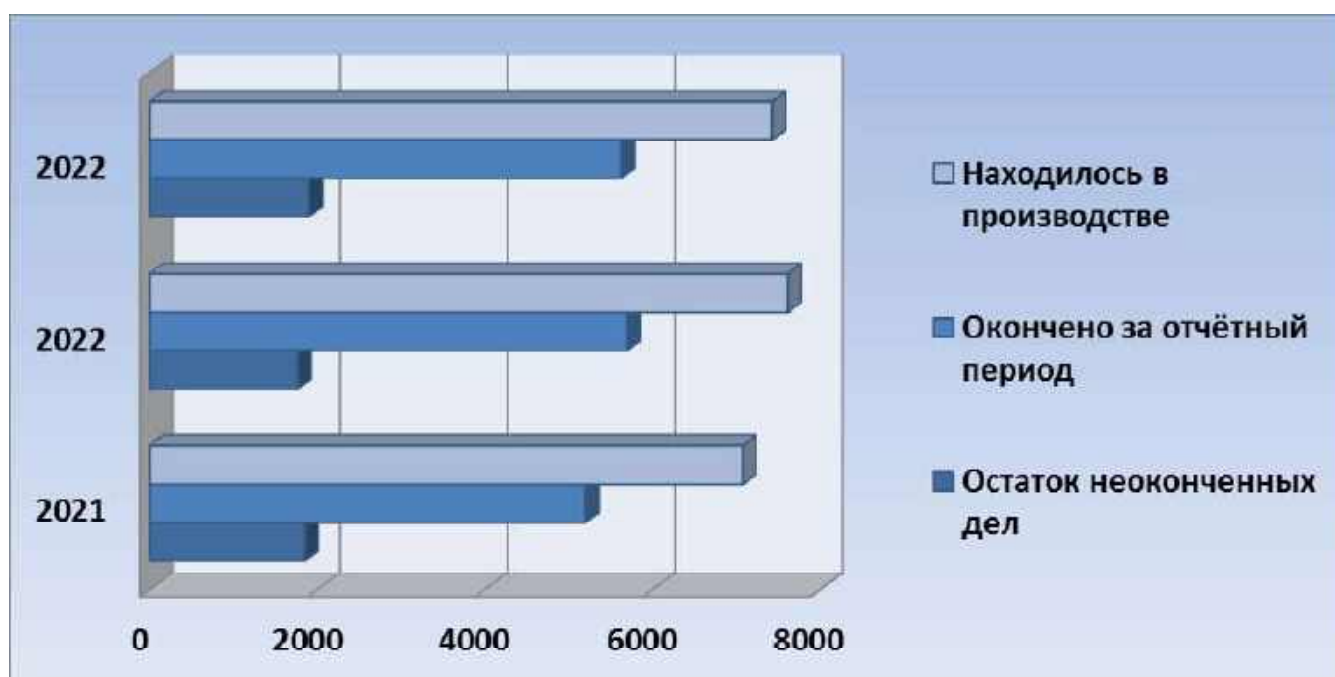
<sup>1</sup>Анализ проведен на основании сводных статистических сведений по форме №1 «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции» по Ленинградской области.



- 929 уголовных дел о нарушениях правил безопасности движения и эксплуатации транспорта (ст.263 – 271.1 УК РФ), что составляет 16,79% (926 – 15,83%);
- 109 уголовных дел о преступлениях против лиц, осуществляющих правосудие и предварительное расследование и других представителей власти (ст.294-298.1, 317-321 УК РФ), что составляет 1,97% (92 – 1,57%);
- в 2023 году 150 уголовных преступлений было совершено несовершеннолетними, что составляет 2,71%, для сравнения с аналогичным периодом 2022 года – 2,56% – 150.

Число дел, по которым были нарушены процессуальные сроки, установленные ст. 227, 233, 321 УПК РФ для назначения дел, составило 127 уголовных дел (за аналогичный период прошлого года с нарушением процессуальных сроков было рассмотрено 117 дел).

### Динамика основных показателей по уголовным делам за 2021-2023 гг.



С вынесением приговора было рассмотрено 4 440 уголовных дел, что на 1,49% больше, чем за аналогичный период предшествующего года (4 375).

С прекращением производства по делу было рассмотрено 883 уголовных дел, что составляет 15,96% от числа поступивших в отчетном периоде дел (за 12 месяцев 2022 года – 898 или 15,35%).

С применением принудительных мер к невменяемым было окончено 79 уголовных дел (за аналогичный период прошлого года – 89).

Число уголовных дел, возвращенных прокурору для устранения недостатков в порядке ст.237 УПК РФ составило 135 дел.

Уменьшилось число переданных дел по подсудности или подведомственности со 197 до 92.

Особый порядок судебного разбирательства городскими (районными) судами Ленинградской области применялся по 2 166 уголовным, рассмотренным по существу, что составило 48,78% от общего числа рассмотренных дел с вынесением приговора и прекращением дел. Из них при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40 УПК РФ) рассмотрено 2 134 уголовных дела, из них осуждено – 1 958 и 232 лиц, в отношении которых были

прекращены, при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл.40.1 УПК РФ) – 40 уголовных дел, из них 40 лиц было осуждено.

Число лиц по окончанным делам составило 5 839, что на 2,46% больше, чем за аналогичный период 2022 года (5 699).

Практика назначения уголовных наказаний судами Ленинградской области характеризуется следующим образом:

Число осужденных к лишению свободы на определенный срок, составило 1 258 лиц, (в том числе несовершеннолетних 6), или 26,44% от общего числа осужденных лиц (4 758) (в 2022 году – 1 259, или 26,88%).

К условному лишению свободы было осуждено 1 396 лиц (из них 29 несовершеннолетних), что составляет 29,34 % от общего числа осужденных (за 12 месяцев 2022 года – 1 551, что составляло 33,12% от общего числа осужденных лиц);

Применение городскими (районными) судами Ленинградской области материальных санкций в виде штрафов увеличилось с 564 до 578 лиц, и составляет 12,15% от общего числа осужденных.

К обязательным работам осуждено 492 лица, что составляет 10,34% от общего числа осужденных лиц.

К исправительным работам осуждено 342 лица, что составляет 7,19%.

К ограничению свободы было приговорено 120 лиц (из них несовершеннолетних – 1), что составляет 2,52%. (в 2022 году – 131 или 2,8%).

К условному осуждению к иным мерам приговорено – 167 лиц (из них несовершеннолетних – 1), что составляет 3,51%. (в 2022 году – 157 лиц или 3,35%).

Структура продолжительности нахождения уголовных дел в производстве городских (районных) судов Ленинградской области следующая:

- 1 279 уголовных дел находилось в производстве судов свыше 1,5 до 3 месяцев включительно и составляют 22,72% от общего числа окончанных уголовных дел 5 629 (в 2022 году – 1 192 дела, что составляло 20,92%);
- Свыше 3 месяцев до 1 года включительно были рассмотрены 2 264 дела (40,22%), (за аналогичный период 2022 года – 2 177 дел – 38,2%);
- Свыше 1 года до 2-лет включительно было рассмотрено 173 уголовных дела, что составляет 3,07% от числа окончанных производством уголовных дел (в 2022 – 180 дел, что составляло 3,16%);
- Свыше 2-х лет до 3-х лет включительно было рассмотрено 17 дел, что составляет 0,3% от числа окончанных дел (в 2022 году – 18, что составляло 0,32%).

Показатель осужденных за совершение преступлений в несовершеннолетнем возрасте составил – 92 лица, что составляет 1,63%, для сравнения с аналогичным периодом 2022 года – 2,11% – 120 лиц.

Количество осужденных, за аналогичные периоды прошлых лет (данные за последние пять лет), за совершение преступлений в несовершеннолетнем возрасте, выглядит следующим образом:



## II. Анализ рассмотрения гражданских, административных дел<sup>2</sup>

Всего за 12 месяцев 2023 года в производстве городских (районных) судов Ленинградской области находилось 59 854 гражданских и административных дел, рассмотренных в порядке ГПК и КАС РФ, это на 6,24% больше, чем за аналогичный период прошлого года (56 338).

Поступило в отчетный период 44 047 дел, что на 6,21% больше, чем за 12 месяцев 2022 года (41 472).

В 2023 году было рассмотрено с вынесением решения (судебного приказа) 30 384 гражданских, административных дел, что на 5,04% меньше, чем в прошлом отчетном периоде (31 995).

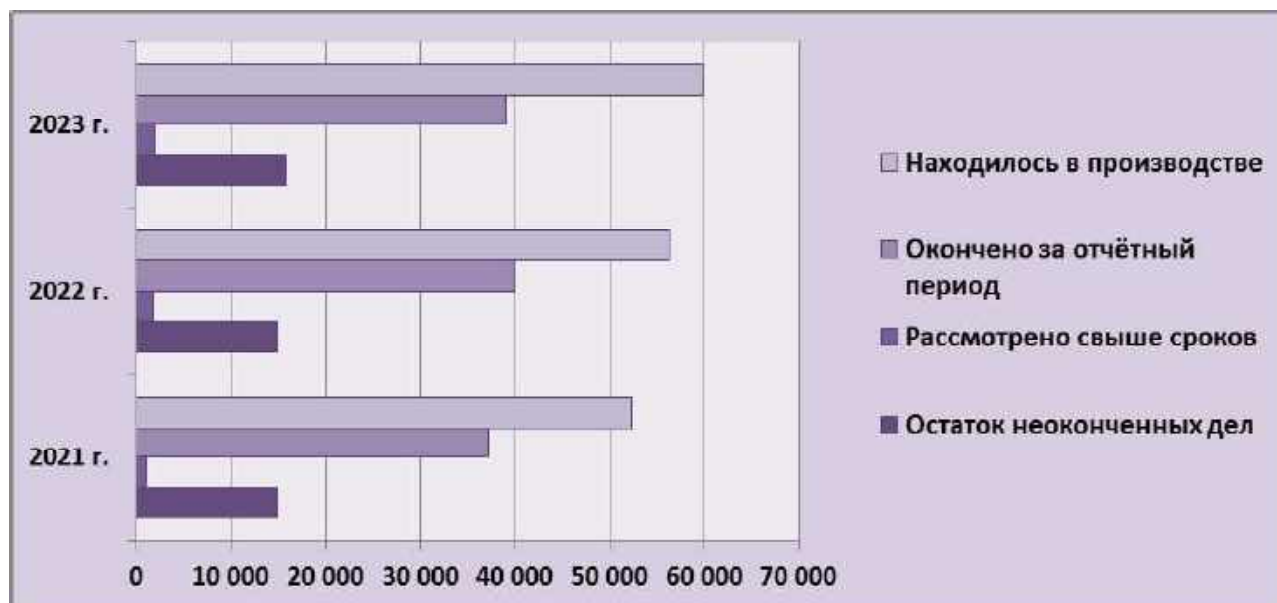
В сроки, свыше установленных ГПК РФ за 12 месяцев 2023 года было рассмотрено 2 040 гражданских, административных дел, что на 19,02% больше, чем за 12 месяцев 2022 года (1 714 гражданских, административных дел, рассмотренных в сроки, свыше установленных ГПК и КАС РФ).

Общая продолжительность рассмотрения гражданских, административных дел городскими (районными) судами Ленинградской области выглядит следующим образом:

- в сроки до 1,5 месяцев включительно было рассмотрено 1 038 гражданских, административных дел (за 12 месяцев 2022 года – 1 193 дела);
- в сроки свыше 1,5 месяцев до 3 месяцев включительно было рассмотрено 4 398 дел (за 12 месяцев 2022 года – 4 809);
- в сроки свыше 3 месяцев до 1 года включительно было рассмотрено 18 818 гражданских, административных дел (за 12 месяцев 2022 года – 19 651);
- в сроки свыше 1 года до 2 лет включительно было рассмотрено 2 542 гражданских, административных дела (за 12 месяцев 2022 года – 1 986 дел);
- в сроки свыше 2 лет до 3 лет включительно было рассмотрено 191 гражданских, административных дела (за 12 месяцев 2022 года – 122 гражданских дела).

<sup>2</sup>Анализ проведен на основании сводных статистических сведений по форме №2 «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел по первой инстанции» по Ленинградской области.

## Динамика основных показателей по гражданским, административным делам за 2021-2023 гг.



Дела искового производства по оконченным гражданским делам составили 28 848 (за 12 месяцев 2022 года – 29 997), из них:

- дела, связанные с правом собственности на землю и землепользованием – 2 854 дела, что на 13,17% меньше, чем за аналогичный период прошлого года (3 287 дел);
- дела, возникающие из жилищных правоотношений – 3 672 дела, что на 3,39% меньше, чем за аналогичный период прошлого года (3 801);
- дела, возникающие из семейных правоотношений – 2 978 дел, что на 1,72% меньше, чем за аналогичный период предшествующего года (3 030);
- дела, возникающие из трудовых отношений – 652 дела, что на 14,32% меньше, чем в прошлом отчетном периоде (761).

Дела особого производства составили – 1 968 дел, или 4,47% от общего числа поступивших в отчетном периоде дел.

Из числа оконченных дел искового производства (28 848):

- количество заявлений физических лиц к юридическим лицам составило 6 418, из них количество рассмотренных заявлений к государственным органам составило – 777;
- количество дел по заявлениям юридических лиц к физическим лицам составило 12 497, из них количество рассмотренных заявлений государственных органов к физическим лицам составило – 667;
- количество дел по заявлениям физических лиц к физическим лицам составило – 9 650;
- количество дел по заявлениям юридических лиц к юридическим лицам составило – 245.

На конец 2023 года остаток неоконченных производством гражданских, административных дел составил 20 169, что на 27,6% больше, чем за предшествующий отчетный период (15 807).

В 2023 году из числа оконченных производством дел, оставлено без рассмотрения 2 003 гражданских и административных дел, что на 0,5% меньше, чем в прошлом отчетном периоде (2 014 дел).

### Основания прекращения гражданских и административных дел (ст.220 ГПК РФ, ст. 194 КАС РФ) городскими (районными) судами Ленинградской области.



### III. Анализ рассмотрения дел об административных правонарушениях<sup>3</sup>

За 12 месяцев 2023 года в производстве городских (районных) судов Ленинградской области было 9 591 дело об административных правонарушениях, это на 23,26% меньше в сравнении с аналогичным периодом прошлого года (12 498).

Всего по числу лиц за 12 месяцев 2023 года было рассмотрено 9 488 дел, что на 23,12% меньше в сравнении с 2022 годом (12 342).

Результаты рассмотрения дел об административных правонарушениях распределяются следующим образом:

- 6 203 лица подвергнуто наказаниям, из них 101 юридическое лицо (1,63%), 30 должностных лиц (0,48%), 33 лица, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (0,53%), 6 039 иных физических лиц (97,36%).
- производство прекращено по другим основаниям, в том числе с освобождением от административной ответственности по 336 делам об административных правонарушениях, что составляет 3,54% от общего числа рассмотренных дел по числу лиц;
- передано по подведомственности/подсудности – 1 994, или 21,02%;
- возвращено для устранения недостатков протоколов (ст.29.4 ч.1.п 4 КоАП РФ) – 955 дел, или 10,07%;

<sup>3</sup>Анализ проведен на основании сводных статистических сведений по форме №1-АП «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях» по Ленинградской области.

- 160 дел об административных правонарушениях были рассмотрены свыше установленных ст.29.6 КоАП РФ и другими нормативными актами;
- на конец 2023 года остаток неоконченных дел по делам об административных правонарушениях составляет 100, что на 32,89% меньше, чем за прошлый отчетный период (149).

Структура видов наказания за административные правонарушения:

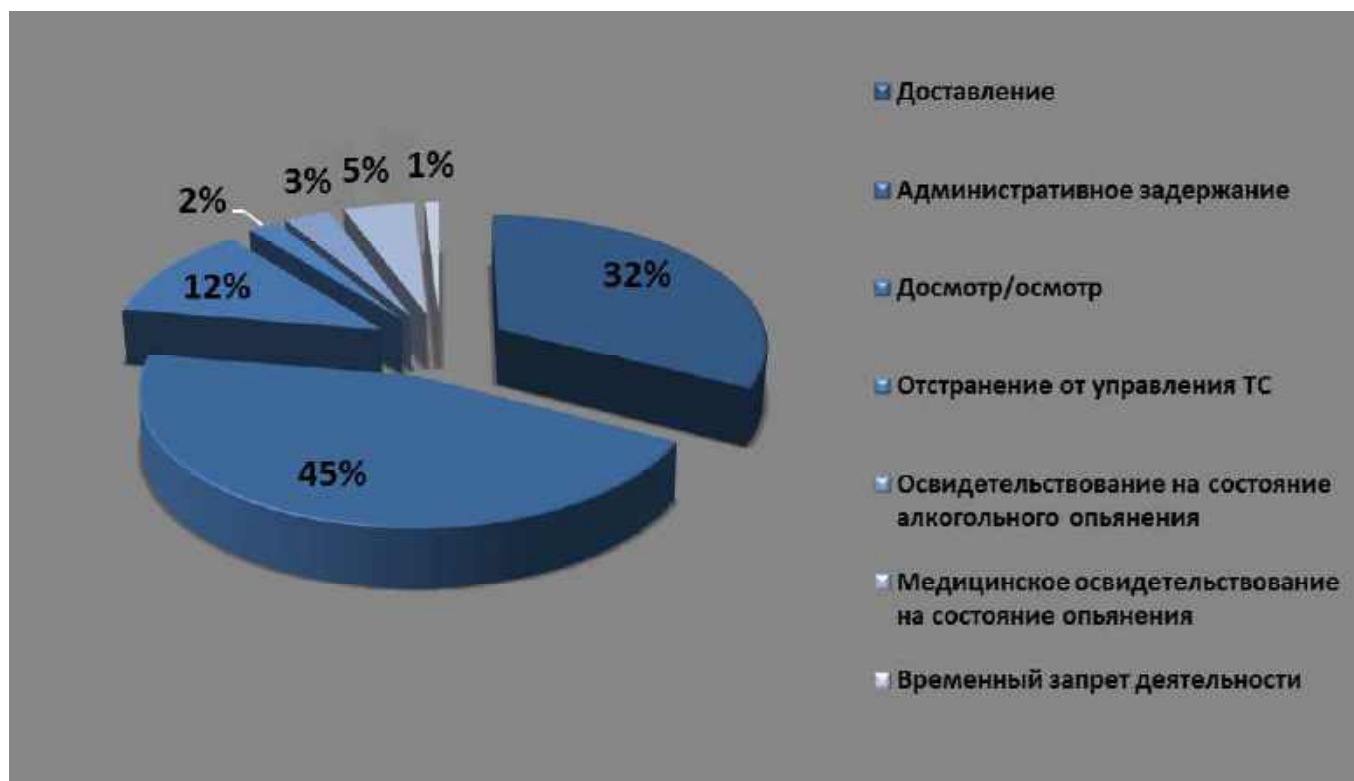
- в качестве основного наказания штраф был назначен 4 839 лицам, что составляет 78,01% от общего числа лиц, подвергнутых наказанию за отчетный период;
- в качестве основного наказания письменное предупреждение было назначено 29 лицам, что составляет 0,47% от общего числа лиц, подвергнутых наказанию;
- в качестве основного наказания конфискация была назначена 4 лицам, что составляет 0,06% от общего числа лиц, подвергнутых наказанию;
- в качестве основного наказания административных арест был назначен 1 010 лицам, что составляет 16,28% от общего числа лиц, подвергнутых наказанию;
- в качестве основного наказания приостановление деятельности было назначено 24 лицам, что составляет 0,39% от общего числа лиц, подвергнутых наказанию;
- в качестве основного наказания лишение специального права было назначено 52 лицам (0,84%);
- в качестве дополнительного наказания выдворение было назначено 2 693 лицам, что составляет 43,41% от общего числа лиц, подвергнутых наказанию за административные правонарушения;
- в качестве дополнительного наказания конфискация была назначена 13 лицам, что составляет 0,21% от общего числа лиц, подвергнутых наказанию;
- в качестве дополнительного наказания лишение специального права управления транспортным средством было назначено 4 лицам, что составляет 0,05% от общего числа лиц, подвергнутых наказанию.

Значительную часть рассмотренных городскими (районными) судами Ленинградской области составили дела, по следующим видам административных правонарушений:

- нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения (ст. 6.3 – 6.6 КоАП РФ) – 33 дела;
- побои (ст. 6.1.1. КоАП РФ) – 409 дел;
- мелкое хищение (ст.7.27 КоАП РФ) – 346 дел;
- нарушение правил дорожного движения или правил эксплуатации ТС, повлекшее причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью (ст.12.24 КоАП РФ) – 449 дел;
- оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся (ч.2. ст.12.27 КоАП РФ) – 655 дел;
- недекларирование либо недостоверное декларирование товаров (ст.16.2 КоАП РФ) – 350 дел;

- незаконное осуществление иностранными гражданами или лицами без гражданства трудовой деятельности в Российской Федерации (ст.18.10 КоАП РФ) – 454 дела.

#### Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении



#### IV. Ущерб от преступлений и денежные взыскания в доход государства<sup>4</sup>

Сумма прямого ущерба от преступлений, определенная городскими (районными) судами Ленинградской области по судебным актам составило 61 371 203 рубля (для сравнения за аналогичный период прошлого года сумма прямого ущерба от преступлений составляла – 102 745 152 рублей).

Сумма ущерба, признанная судом (мировым судьей) погашенной до вынесения судебного акта – 25 573 477 рублей.

Сумма штрафов и денежных взысканий (по вступившим в законную силу судебным актам), присужденная к взысканию всего за 12 месяцев 2023 года составила – 51 974 000, из них: уплачено добровольно – 13 729 000 рублей; взыскано принудительно – 5 606 000; передано для принудительного исполнения – 16 657 300 рублей.

#### V. Анализ рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке<sup>5</sup>

За 12 месяцев 2023 года в городские (районные) суды Ленинградской области в апелляционную инстанцию поступило 251 уголовное дело, и с учетом остатка неоконченных дел на начало отчетного периода (1 января 2023 года) – 45, в производстве находилось 296 дел.

<sup>4</sup>Анализ проведен на основании сводных статистических сведений по форме №4 «Отчет судов общей юрисдикции о суммах ущерба от преступлений, суммах материальных взысканий в доход государства, количестве вынесенных постановлений об оплате процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета и назначении экспертиз» по Ленинградской области

<sup>5</sup>Анализ проведен на основании сводных статистических сведений по форме №6 «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке» по Ленинградской области

В 2023 году в апелляционной инстанции было окончено 200 дел, что составляет 79,68%. Для сравнения, в 2022 году было окончено 127 дел, что составляло 54,04%.

Большая часть дел поступила в апелляционную инстанцию, по апелляционным жалобам на судебные решения по уголовным делам (на приговоры и иные судебные решения по существу дела) – 200 дел, что составляет 79,68% от числа поступивших дел за отчетный период.

За 2023 год в апелляционной инстанции были рассмотрены 201 жалоба и представление, из них 117 на обвинительные приговоры, или 58,21%.

Основаниями к отмене или изменению приговора (ст.389.15 УПК РФ) явились:

1. Неправильное применение уголовного закона – 12 дел;
2. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона (ст. 389.17 УПК РФ; п.5 ст.389.15 УПК РФ) – 25 дел;
3. Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела (ст. 389.16 УПК РФ) – 3 дела;
4. Несправедливость приговора (ч. 2 ст. 389.18 УПК РФ) – 2 дела.

#### **VI. Анализ рассмотрения гражданских, административных дел в апелляционном порядке<sup>6</sup>**

За 12 месяцев 2023 года в городские (районные) суды Ленинградской области в апелляционную инстанцию поступило 2 056 гражданских, административных дел, и с учетом остатка неоконченных дел на начало отчетного периода (1 января 2023 года) – 193, в производстве находилось 2 249 дел.

За 2023 год в апелляционной инстанции было окончено 1 643 дела (за 12 месяцев 2022 года – 1 302 дела). 261 дело было возвращено без рассмотрения.

1 643 жалобы и представления были рассмотрены из числа оконченных производством дел в апелляционной инстанции (по числу дел). Из них 345 на решения об удовлетворении иска, заявления; 430 о возвращении заявления, оставлении без движения, 113 на решения об отказе в удовлетворении и 179 жалоб и представлений об отказе в принятии заявления.

Основаниями к отмене или изменению судебного решения, явились:

1. Неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела – 128 дел;
2. Нарушение или неправильное применение норм материального права – 6 дел;
3. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права – 6 дел;
4. Несоответствие выводов суда I инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела – 3 дела;
5. Недоказанность установленных судом I инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела – 3 дела.

**Управление Судебного департамента  
в Ленинградской области  
Отдел организационно-правового обеспечения деятельности судов**

<sup>6</sup>Анализ проведен на основании сводных статистических сведений по форме №7 «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел в апелляционном порядке» по Ленинградской области





## Общие сведения

За 6 месяцев 2024 года в производстве судов общей юрисдикции по первой инстанции Ленинградской области находилось:

- 4 543 уголовных дел, что на 5,84% меньше, чем за аналогичный период 2022 года (4 825);
- 15 098 гражданских и административных дел, рассмотренных в порядке ГПК и КАС РФ, что на 29,15% меньше, чем за аналогичный период предшествующего года (21 309);
- 5 191 дело об административных правонарушениях, что на 7,08% больше, чем в первом полугодии 2023 года (4 848);
- городскими (районными) судами Ленинградской области в порядке уголовного судопроизводства было рассмотрено 8 598 материалов;
- 10 976 материалов в порядке гражданского (ГПК РФ) и административного судопроизводства (КАС РФ), что на 10,64% меньше, чем за аналогичный период предшествующего года (12 283);
- 267 материалов было рассмотрено в порядке исполнения решений (постановлений) и производстве по делам об административных правонарушениях, что на 66,88% больше, чем в первом полугодии 2023 года (160).

### I. Анализ рассмотрения уголовных дел<sup>1</sup>

За 1 полугодие 2024 года поступило на рассмотрение 2 644 уголовных дела, и с учетом остатка неоконченных дел на начало отчетного периода (1 января 2024 года) – 1 899, в производстве городских (районных) судов Ленинградской области находилось 4 543 уголовных дела, это на 5,84% меньше, чем за аналогичный период 2023 года (4 825).

Всего за 6 месяцев 2023 года окончено производством 2 564 уголовных дела, что на 8,1% меньше, чем за аналогичный период предшествующего года (2 790).

Структура поступивших уголовных дел (в скобках – данные за 6 месяцев 2023 года):

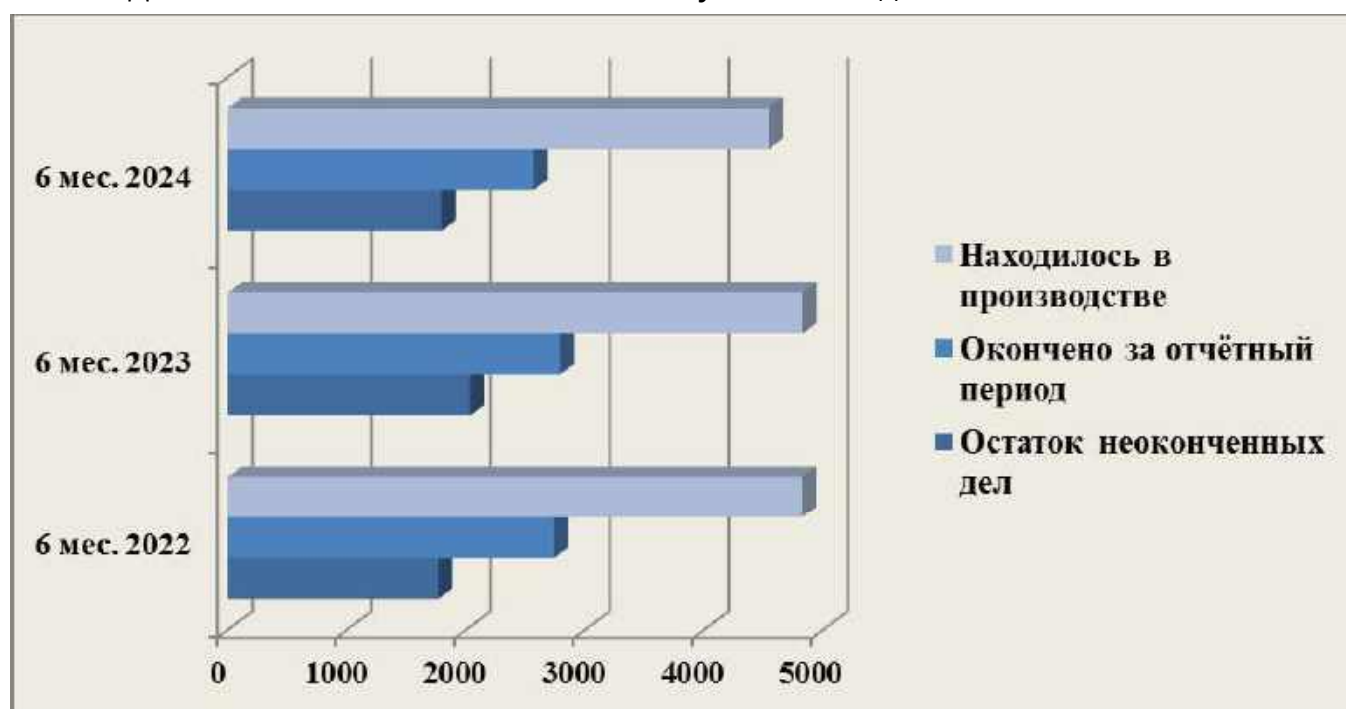
- 52 уголовных дела об убийстве без смягчающих обстоятельств (ст.105 УК РФ), что составляет 2,03% от числа поступивших дел – 2 564; (1,85 % – 54);
- 111 уголовных дел об умышленном причинении тяжкого либо средней тяжести вреда здоровью (ст. 111,112 УК РФ), что составляет 4,33% от числа поступивших в отчетном периоде дел; (4,85% – 142)
- 633 уголовных дела о краже (ст. 158 УК РФ), что составляет 24,69% (30,28% - 886)
- 92 уголовных дела по делам о мошенничестве (ст.159, 159.1-159.6 УК РФ), что составляет 3,59% от числа поступивших в отчетном периоде дел (2,7% – 79);
- 111 уголовных дел о грабеже (ст. 161 УК РФ), что составляет 4,33% (4,89% – 143);
- 44 уголовных дела по делам о неправомерном завладении транспортным средством без цели хищения (ст.166 УК РФ), что составляет 1,72% (1,44% – 42);

<sup>1</sup>Анализ проведен на основании сводных статистических сведений по форме №1 «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции» по Ленинградской области.

- 330 уголовных дел о незаконных действиях с наркотическими средствами и психотропными веществами (ст.228 – 234.1 УК РФ), что составляет 12,87% (10,29% – 301);
- 465 уголовных дел о нарушениях правил безопасности движения и эксплуатации транспорта (ст.263 – 271.1 УК РФ), что составляет 18,14% (16,2% – 474);
- 50 уголовных дел о преступлениях против лиц, осуществляющих правосудие и предварительное расследование и других представителей власти (ст.294-298.1, 317-321 УК РФ), что составляет 1,95% (61– 2,08%);
- в первом полугодии 2024 года 62 уголовных преступления было совершено несовершеннолетними, что составляет 2,42%, для сравнения с аналогичным периодом 2023 года – 2,84% – 83.

Число дел, по которым были нарушены процессуальные сроки, установленные ст. 227, 233, 321 УПК РФ для назначения дел, составило 3 уголовных дела (за аналогичный период прошлого года с нарушением процессуальных сроков было рассмотрено 48 уголовных дел).

#### Динамика основных показателей по уголовным делам за 2022-2024 гг.



С вынесением приговора было рассмотрено 2 101 уголовное дело, что на 3,98% меньше, чем за аналогичный период предшествующего года (2 188).

С прекращением производства по делу было рассмотрено 315 уголовных дел, что составляет 11,91% от числа поступивших в отчетном периоде дел (за 6 месяцев 2023 года – 445 или 15,21%).

С применением принудительных мер к невменяемым было окончено 24 уголовных дела (за аналогичный период прошлого года – 24).

Число уголовных дел, возвращенных прокурору для устранения недостатков в порядке ст.237 УПК РФ составило 72 (за аналогичный период прошлого года – 63 уголовных дела).

Число переданных уголовных дел по подсудности или подведомственности составило 52.

Особый порядок судебного разбирательства городскими (районными) судами Ленинградской области применялся по 1 084 уголовным делам, рассмотренным по существу, что составило 51,59% от общего числа рассмотренных дел с вынесением приговора и прекращением дел. Из них при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40 УПК РФ) рассмотрено 1 063 уголовных дела, из них осуждено – 1 015 и 80 лиц, в отношении которых дела были прекращены, при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл.40.1 УПК РФ) – 14 уголовных дел, из них 14 лиц были осуждены.

Число лиц по оконченным делам составило 2 226, что на 20,22% меньше, чем за аналогичный период 2023 года (2 790).

Число осужденных к лишению свободы на определенный срок, составило 615 лиц, или 27,63% от общего числа осужденных лиц (2 226) (в первом полугодии 2023 года – 625, или 26,46%).

К условному лишению свободы были осуждены 658 лиц, что составляет 29,56% от общего числа осужденных (за первое полугодие 2023 года – 711 или 30,1% от общего числа осужденных лиц);

Применение городскими (районными) судами Ленинградской области материальных санкций в виде штрафов уменьшилось с 297 до 282 лиц, и составляет 12,67% от общего числа осужденных.

К обязательным работам осуждено 243 лица, что составляет 10,92% от общего числа осужденных лиц.

К исправительным работам осуждено 192 лица, что составляет 8,63% от общего числа осужденных в отчетном периоде лиц.

Структура продолжительности нахождения уголовных дел в производстве городских (районных) судов Ленинградской области следующая:

- 792 уголовных дела находилось в производстве судов до 1,5 месяцев и составляют 37,7% от общего числа оконченных уголовных дел;
- 544 уголовных дела находилось в производстве судов свыше 1,5 до 3 месяцев включительно и составляют 25,89% от общего числа оконченных уголовных дел;
- Свыше 3 месяцев до 1 года включительно было рассмотрено 932 дела (44,36%);
- Свыше 1 года до 2-лет включительно было рассмотрено 138 уголовных дел, что составляет 6,57% от числа оконченных уголовных дел.

Показатель осужденных за совершение преступлений в несовершеннолетнем возрасте составил – 33 лица.

Количество осужденных, за аналогичные периоды прошлых лет (данные за последние пять лет), за совершение преступлений в несовершеннолетнем возрасте, выглядит следующим образом:



## II. Анализ рассмотрения гражданских, административных дел<sup>2</sup>

Всего за 6 месяцев 2024 года в производстве городских (районных) судов Ленинградской области находилось 43 332 гражданских и административных дел, рассмотренных в порядке ГПК и КАС РФ, это на 16,75% больше, чем за аналогичный период прошлого года (37 116).

Поступило в отчетный период 23 153 дела, что на 8,65% больше, чем в первом полугодии прошлого года (21 309).

За шесть месяцев 2024 года было рассмотрено с вынесением решения (судебного приказа) 15 098 гражданских, административных дел, что на 0,9% меньше, чем за аналогичный период 2023 года (15 235).

В сроки, свыше установленных ГПК РФ за первое полугодие 2024 года было рассмотрено 1 713 гражданских, административных дел, что на 77,88% больше, чем за 6 месяцев 2023 года (963 гражданских, административных дела, рассмотренных в сроки, свыше установленных ГПК и КАС РФ).

Общая продолжительность рассмотрения гражданских, административных дел городскими (районными) судами Ленинградской области выглядит следующим образом:

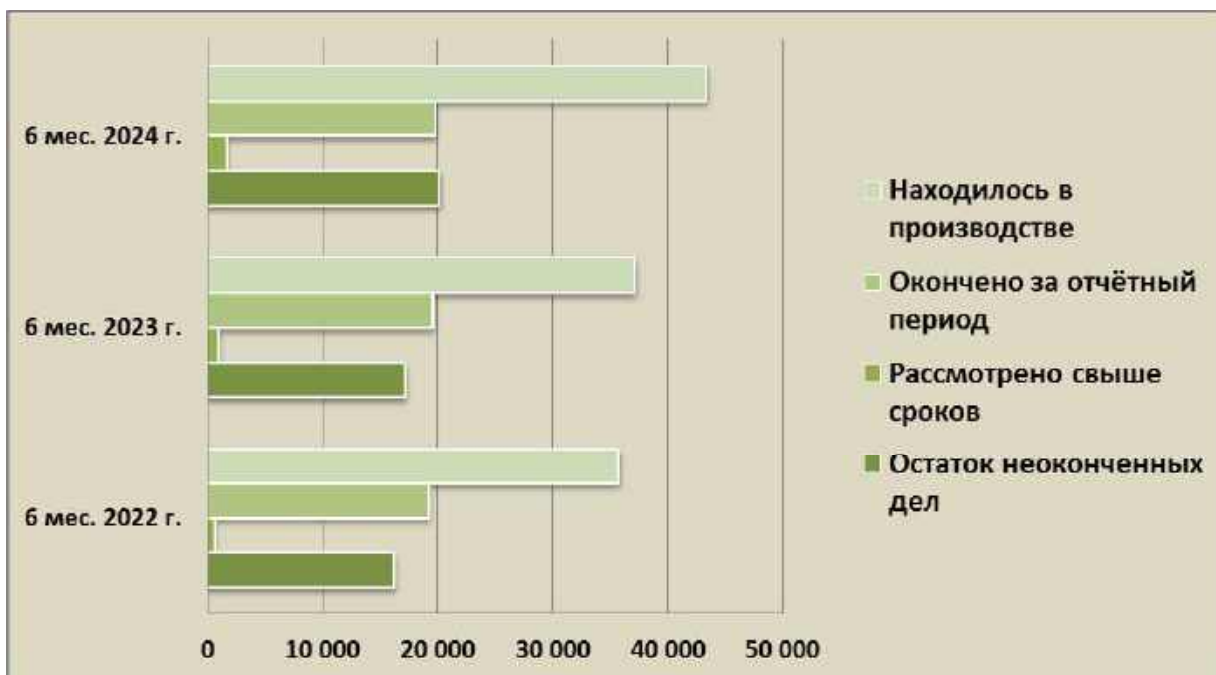
- в сроки до 1,5 месяцев включительно было рассмотрено 2 140 гражданских, административных дел (за 6 месяцев 2023 года – 2 110 дел);
- в сроки свыше 1,5 месяцев до 3 месяцев включительно было рассмотрено 3 148 дел (за 6 месяцев 2023 года – 3 512);
- в сроки свыше 3 месяцев до 1 года включительно было рассмотрено 10 887 гражданских, административных дел (за 6 месяцев 2023 года – 10 755);
- в сроки свыше 1 года до 2 лет включительно было рассмотрено 1 461 гражданское, административное дело (за 6 месяцев 2023 года – 1 227 дел);
- в сроки свыше 2 лет до 3 лет включительно было рассмотрено 132 гражданских, административных дела (за 6 месяцев 2023 года – 76 дел).

<sup>2</sup>Анализ проведен на основании сводных статистических сведений по форме №2 «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел по первой инстанции» по Ленинградской области.

### Динамика основных показателей по гражданским, административным делам за 2022-2024 гг.

Дела искового производства по окончанным гражданским делам составили 14 479 (за 6 месяцев 2023 года – 11 264), из них:

- дела, связанные с правом собственности на землю и землепользованием – 1 230 дел, что на 23% больше, чем за аналогичный период прошлого года (1 000 дел);



- дела, возникающие из жилищных правоотношений – 1 853 дела, что на 21,83% больше, чем за аналогичный период прошлого года (1 521);
- дела, возникающие из семейных правоотношений – 1 459 дел, что на 21,28% больше, чем за аналогичный период предыдущего года (1 203);
- дела, возникающие из трудовых отношений – 261 дело, что на 15,49% больше, чем за аналогичный период прошлого года (226).

Дела особого производства составили – 848 дел, или 5,62% от общего числа окончанных производством дел.

Из числа окончанных дел искового производства (14 479):

- количество заявлений физических лиц к юридическим лицам составило 2 997, из них количество рассмотренных заявлений к государственным органам составило – 338;
- количество дел по заявлениям юридических лиц к физическим лицам составило 5 697, из них количество рассмотренных заявлений государственных органов к физическим лицам составило – 358;
- количество дел по заявлениям физических лиц к физическим лицам составило – 4 779;
- количество дел по заявлениям юридических лиц к юридическим лицам составило – 134.

На конец первого полугодия 2024 года остаток неоконченных производством гражданских, административных дел составил 23 234, что на 35,19% больше, чем за аналогичный период прошлого года (17 186).

В первом полугодии 2024 года из числа оконченных производством дел, оставлено без рассмотрения 1 071 дело, что на 3,48% больше, чем за аналогичный период прошлого года (1 035).

### Основания прекращения гражданских и административных дел (ст.220 ГПК РФ, ст. 194 КАС РФ) городскими (районными) судами Ленинградской области.



### III. Анализ рассмотрения дел об административных правонарушениях<sup>3</sup>

За шесть месяцев 2024 года в производстве городских (районных) судов Ленинградской области было 5 191 дело об административных правонарушениях, это на 7,08% больше, чем в сравнении с аналогичным периодом прошлого года (4 848).

Всего по числу лиц за 6 месяцев 2024 года было рассмотрено 5 021 дело, что на 6,58% больше, в сравнении с первым полугодием 2023 года (4 711).

Результаты рассмотрения дел об административных правонарушениях распределяются следующим образом:

- 3 469 лиц подвергнуто наказаниям, из них 52 юридических лица (1,5%), 8 должностных лиц (0,23%), 45 лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (1,3%), 3 364 иных физических лица (96,97%).
- производство прекращено по другим основаниям, в том числе с освобождением от административной ответственности по 173 делам об административных правонарушениях, что составляет 3,45% от общего числа рассмотренных дел по числу лиц;
- передано по подведомственности/подсудности – 958, или 19,08%;
- возвращено для устранения недостатков протоколов (ст.29.4 ч.1.п 4 КоАП РФ) – 421 дело, или 8,38%;
- 71 дело об административных правонарушениях было рассмотрено свыше установленных ст. 29.6 КоАП РФ и другими нормативными актами;

<sup>3</sup>Анализ проведен на основании сводных статистических сведений по форме №1-АП «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях» по Ленинградской области.

- на конец первого полугодия 2024 года остаток неоконченных дел по делам об административных правонарушениях составляет 161, что на 20,15% больше, чем за аналогичный период прошлого года (134).

Структура видов наказания за административные правонарушения:

- в качестве основного наказания штраф был назначен 2 829 лицам, что составляет 81,55% от общего числа лиц, подвергнутых наказанию за отчетный период;
- в качестве основного наказания письменное предупреждение было назначено 9 лицам, что составляет 0,26% от общего числа лиц, подвергнутых наказанию;
- в качестве основного наказания административных арест был назначен 494 лицам, что составляет 14,24% от общего числа лиц, подвергнутых наказанию;
- в качестве основного наказания приостановление деятельности было назначено 18 лицам, что составляет 0,52% от общего числа лиц, подвергнутых наказанию;
- в качестве основного наказания лишение специального права было назначено 40 лицам (1,15%);
- в качестве основного наказания конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения (как единственная мера наказания) была назначена 61 лицу, что составляет 1,76% от общего числа лиц, подвергнутых наказанию;
- в качестве дополнительного наказания административное выдворение было назначено 1 816 лицам, что составляет 52,35% от общего числа лиц, подвергнутых наказанию за административные правонарушения;
- в качестве дополнительного наказания конфискация была назначена 3 лицам, что составляет 0,09% от общего числа лиц, подвергнутых наказанию.

Значительную часть рассмотренных городскими (районными) судами Ленинградской области составили дела, по следующим видам административных правонарушений:

- Нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения (ст. 6.3 – 6.6 КоАП РФ) – 6 дел;
- Побои (ст. 6.1.1. КоАП РФ) – 196 дел;
- Мелкое хищение (ст.7.27 КоАП РФ) – 155 дел;
- Нарушение правил дорожного движения или правил эксплуатации ТС, повлекшее причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью (ст.12.24 КоАП РФ) – 253 дела;
- Оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся (ч.2. ст.12.27 КоАП РФ) – 281 дело;
- Несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений (ст.12.34 КоАП РФ) – 17 дел;
- Недекларирование либо недостоверное декларирование товаров (ст.16.2 КоАП РФ) – 98 дел;
- Нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда

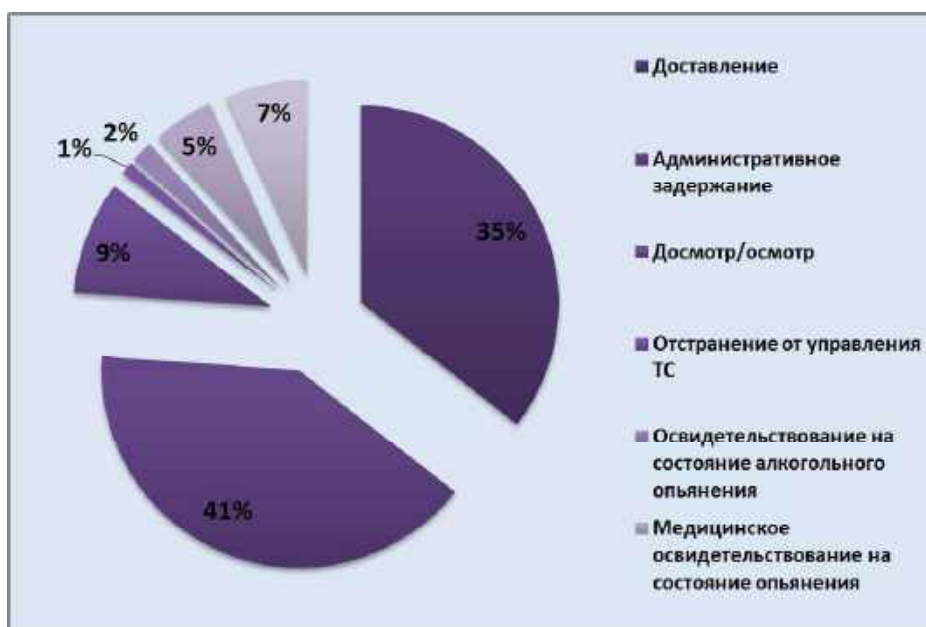
в Российской Федерации либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации (ст.18.8 КоАП РФ) – 1 964 дела;

- Незаконное осуществление иностранными гражданами или лицами без гражданства трудовой деятельности в Российской Федерации (ст.18.10 КоАП РФ) – 402 дела;

- Неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции, военнослужащего, сотрудника органов федеральной службы безопасности, сотрудника органов государственной охраны, сотрудника органов, осуществляющих федеральный государственный контроль (надзор) в сфере миграции, либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы либо сотрудника войск национальной гвардии Российской Федерации (ст.19.3 КоАП РФ) – 453 дела;

- Мелкое хулиганство (ст.20.1 КоАП РФ) – 455 дел.

#### Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении



#### IV. Ущерб от преступлений и денежные взыскания в доход государства<sup>4</sup>

Сумма прямого ущерба от преступлений, определенная городскими (районными) судами Ленинградской области по судебным актам составила 78 298 580 рублей (для сравнения за аналогичный период прошлого года сумма прямого ущерба от преступлений составляла – 18 021 840 рублей).

Сумма ущерба, признанная судом (мировым судьей) погашенной до вынесения судебного акта – 11 282 271 рублей.

Сумма штрафов и денежных взысканий (по вступившим в законную силу судебным актам) за 6 месяцев 2024 года составила – 15 352 0769 рублей, из них: уплачено добровольно – 4 016 000 рублей; взыскано принудительно – 1 323 000 рублей; передано для принудительного исполнения – 6 092 000.

Всего сумма ущерба, присужденная к взысканию, определенная по состоянию на 01.07.2024 года – 67 007 909 рублей.

<sup>4</sup>Анализ проведен на основании сводных статистических сведений по форме №4 «Отчет судов общей юрисдикции о суммах ущерба от преступлений, суммах материальных взысканий в доход государства, количестве вынесенных постановлений об оплате процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета и назначении экспертиз» по Ленинградской области.

## **V. Анализ рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке<sup>5</sup>**

За 6 месяцев 2024 года в городские (районные) суды Ленинградской области в апелляционную инстанцию поступило 105 уголовных дел, и с учетом остатка неоконченных дел на начало отчетного периода (1 января 2024 года) – 26, в производстве судов Ленинградской области находилось 131 дело.

За первое полугодие 2024 года в апелляционной инстанции было окончено 67 дел, что составляет 63,81%. Для сравнения, за аналогичный период 2023 года было окончено 107 дел, что составляло 88,43%.

Большая часть дел поступила в апелляционную инстанцию по апелляционным жалобам на судебные решения по уголовным делам (на приговоры и иные судебные решения по существу дела) – 89 дел, что составляет 84,76% от числа поступивших дел за отчетный период.

За первое полугодие 2024 года в апелляционной инстанции было рассмотрено 67 жалоб и представлений, из них 53 на обвинительные приговоры, или 79,1%.

## **VI. Анализ рассмотрения гражданских, административных дел в апелляционном порядке<sup>6</sup>**

За 6 месяцев 2024 года в городские (районные) суды Ленинградской области в апелляционную инстанцию поступило 868 гражданских, административных дел, и с учетом остатка неоконченных дел на начало отчетного периода (1 января 2024 года) – 344, в производстве судов Ленинградской области находилось 1 212 дел.

За первое полугодие 2024 года в апелляционной инстанции было окончено 701 дело (за шесть месяцев 2023 года – 705 дел). 114 дел было возвращено без рассмотрения.

701 жалоба и представление были рассмотрены из числа оконченных производством дел в апелляционной инстанции (по числу дел). Из них 163 на решения об удовлетворении иска, заявления; 85 о возвращении заявления, оставлении без движения, 53 на решения об отказе в удовлетворении и 33 жалобы и представления об отказе в принятии заявления.

Основаниями к отмене или изменению судебного решения, явились:

1. Неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела – 58 дел;
2. Нарушение или неправильное применение норм материального права – 1 дело;
3. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права – 5 дел;
4. Несоответствие выводов суда I инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела – 2 дела.

*Управление Судебного департамента  
в Ленинградской области*

*Отдел организационно-правового обеспечения деятельности судов*

<sup>5</sup>Анализ проведен на основании сводных статистических сведений по форме №6 «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке» по Ленинградской области

<sup>6</sup>Анализ проведен на основании сводных статистических сведений по форме №7 «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел в апелляционном порядке» по Ленинградской области.





За период с 01.01.2021 по 30.12.2021 **мировыми судьями** Ленинградской области рассмотрено 28 уголовных дел, с вынесением постановления о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, для устранения препятствий его рассмотрения судом (в 2020 году – 31 дело).

- **районными (городскими)** судами Ленинградской области – 242 уголовных дела (в 2020 году – 175 дел).

- Ленинградским областным судом по первой инстанции возвращено 1 уголовное дело прокурору в порядке ст.237 УПК РФ.

- **в апелляционной инстанции** Ленинградского областного суда рассмотрено 75 уголовных дел, по которым вынесено постановление о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст.237 УПК РФ.

Проведенный анализ судебной практики возвращений уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ показал, что увеличение числа дел, возвращенных прокурору, свидетельствует о том, что в ряде районов области ухудшилось качество предварительного расследования.

Наибольшее количество судебных решений о возвращении уголовных дел прокурору в 2021 году было вынесено Выборгским, Гатчинским, Лодейнопольским городскими судами Ленинградской области.

В большинстве случаев инициатором возвращения дел был и остается суд.

Возвращение уголовного дела прокурору производится в целях устранения нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных на стадиях, предшествующих судебному разбирательству и повлекших лишение гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, исключающих возможность постановления законного, обоснованного и справедливого приговора, если только это не связано с необходимостью восполнения неполноты дознания или предварительного следствия.

Анализируя основания возвращения уголовных дел прокурору, можно сделать вывод о том, что в большинстве своем органы досудебного расследования допускают процессуальные нарушения при составлении обвинительных заключений, обвинительных актов или обвинительных постановлений.

Основанием для возвращения уголовных дел прокурору в порядке ст.237 УПК РФ явились:

- в обвинительном заключении не в полной мере указано, в чем конкретно выразались действия (бездействия) обвиняемого, неконкретно описывалось событие преступления в части места, времени, способа совершения преступления, не указывался характер и размер вреда, причиненного преступлением, отсутствовали ссылки на конкретные положения нормативных актов, должностных обязанностей, нарушение которых вменялось обвиняемому, поэтому данные обстоятельства служили основаниями для возвращения уголовных дел прокурору;

- при составлении обвинительного заключения следователь изложив перечень свидетелей защиты, подлежащих вызову в судебное заседание не привел краткое содержания показаний данных свидетелей, при этом свидетели не допрашивались в ходе предварительного расследования, анкетные данные свидетелей в обвинительном заключении отсутствуют;

- в обвинительном заключении не указано место совершения преступления, данные о месте задержания, о месте пресечения противоправных действий, позволяющих судить о месте совершения преступления, (преступление совершено в вагоне электропоезда);

- обвинительный акт не отвечает указанным требованиям закона в силу неконкретизированности обстоятельств, подлежащих доказыванию, а именно: не указано место приобретения и хранения наркотического средства (не указан или некорректно указан населенный пункт, в котором происходило инкриминируемое событие), что не позволяет определить место совершения преступления с той степенью определенности, которая позволит защититься от предъявленного обвинения;



- предъявленное обвинение не соответствует фактическим обстоятельствам, изложенным в обвинительном заключении, которые свидетельствуют о наличии в действиях признаков более тяжкого преступления;

- предъявленное обвинение содержит существенные противоречия;

- в предъявленном обвинении отсутствует указание о цели незаконного приобретения и хранения наркотического средства

- описание преступных событий свидетельствует о неконкретности и абстрактности предъявленного обвинения, создает неопределённость в сформулированном органами следствия обвинении;

- в предъявленном обвинении неверно определен предмет преступного посягательства;

- формулировка обвинения в обвинительном заключении носит не конкретизированный характер, не содержит полного описания объективной стороны преступления (способ хищения);

- место жительства, указанное в обвинительном акте, не соответствует действительности, поскольку, согласно сведениям, имеющимся в распоряжении суда, по указанному адресу отсутствуют жилые помещения, указанное помещение находится в распоряжении органов муниципального управления. Указанное, по мнению суда, делает невозможным обеспечение явки подсудимого в судебное заседание, участие которого при рассмотрении уголовного дела в силу требований ст. 247 УПК РФ, является обязательным, а также препятствует рассмотрению уголовного дела в разумные сроки

- место инкриминируемого преступления не соответствует реально установленным по делу фактическим обстоятельствам и правоустанавливающим документам, как в части адреса, так в части и наименования (храма);

- приведённые в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительном заключении расчеты суммы похищенного имущества являются противоречивыми;

- имеется неопределённость относительно похищенного подсудимым имущества (кольца), поскольку оно индивидуально не определено;

- из предъявленного обвинения следует, что действия обвиняемых носят общий, совместный характер, при этом действия каждого не конкретизированы, поскольку в обвинении не содержится указания о совершенных каждым лично действий, направленных на осуществление неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения (угон) как непосредственного соучастника инкриминируемого деяния. Не конкретизированность предъявленного обвинения препятствует определению точных пределов судебного разбирательства, а также ущемляет гарантированное обвиняемым право знать, в чем они конкретно обвиняются;

- в ходе предварительного расследования допущено нарушение права на защиту (отсутствие переводчика на предварительном следствии и занятие адвокатом позиции вопреки воле доверителя);

- по окончании предварительного расследования в нарушении ч. 3 ст. 439 УПК РФ обвиняемому не была предоставлена возможность ознакомиться с материалами уголовного дела;

Указанные в судебных решениях нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными, неустранимыми в судебном заседании, исключают возможность постановления законного и обоснованного приговора, влекут нарушение прав подсудимых на защиту от поддержанного государственным обвинителем обвинения.

**Справка подготовлена  
судьей Ленинградского областного суда  
В.Ю. Рябцовой**





В соответствии с планом работы Ленинградского областного суда на первое полугодие 2024 года проведено изучение практики возвращения судьями городских (районных) судов и мировыми судьями Ленинградской области протоколов об административных правонарушениях и иных материалов по п.4 ч.1 ст.29.4 КоАП РФ за 2023 год.

Предметом изучения явились материалы дел, выборочно истребованные Ленинградский областным судом.

В 2023 году судьями городских судов Ленинградской области в адрес должностных лиц, в порядке п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ, возвращено 877 протоколов об административных правонарушениях; мировыми судьями – 6949, из них:

- Волосовским районным судом-42 материала; мировыми судьями – 245;
- Волховским городским судом – 30 материалов; мировыми судьями – 332;
- Всеволожским городским судом-115 материалов; мировыми судьями – 1675;
- Выборгским городским судом-55 материалов; мировыми судьями – 621;
- Гатчинским городским судом-195 материалов; мировыми судьями – 1526;
- Кингисеппским городским судом-52 материала; мировыми судьями – 340;
- Киришским городским судом – 6 материалов; мировыми судьями – 23;
- Кировским городским судом – 50 материалов; мировыми судьями – 404;
- Лодейнопольским городским судом–25 материалов; мировыми судьями – 58;
- Ломоносовским районным судом–128 материалов; мировыми судьями – 432;
- Лужским городским судом–16 материалов; мировыми судьями – 201;
- Подпорожским городским судом–20 материалов; мировыми судьями – 112;
- Приозерским городским судом–63 материала; мировыми судьями – 272;
- Сланцевским городским судом–20 материалов; мировыми судьями – 51;
- Сосновоборским городским судом–9 материалов; мировыми судьями – 138;
- Тихвинским городским судом–26 материалов; мировыми судьями – 124;
- Тосненским городским судом – 25 материалов; мировыми судьями – 395.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Из содержания п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ следует, что при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в случае необходимости выносятся определения о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть исполнена при рассмотрении дела.

Исходя из приведенных выше положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, изложенной в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», следует, что возвращение протокола возможно при наличии существенных процессуальных нарушений только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, поскольку часть 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела.

В ходе обобщения практики применения положений п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ выявлены единичные факты возвращения протоколов об административных правонарушениях со стадии рассмотрения дела, принятого к производству судьей.

Наиболее распространенными основаниями для вынесения определения о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, являлись:

1) неполное описание в протоколе события административного правонарушения, в том числе отсутствие: указания на нарушение конкретных пунктов Правил; времени и места совершения противоправного деяния;

2) отсутствие в протоколе об административном правонарушении, иных процессуальных документах, имеющих существенное значение для дела, подписи должностного лица, его составившего, либо лица, в отношении которого составлен протокол, а также записи об отказе лица от подписания протокола;

3) внесение исправлений либо дополнений в протокол об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и без его извещения о данном факте;

4) недоставление в суд лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, влекущем административный арест или административное выдворение (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 2016 Вопрос N 4);

5) отсутствию в материалах дела об административном правонарушении, за совершение которого может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа, уникального идентификатора начисления и иной информации, необходимой в соответствии с правилами заполнения расчетных документов, предусмотренными законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 2024 Вопрос N 2).

Вместе с тем следует отметить следующие ошибки, допускаемые при применении положений п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ.

**1. Не извещение потерпевшего о составлении протокола об административном правонарушении и не направление ему в установленный законом срок копии протокола об административном правонарушении, не является существенным процессуальным нарушением, влекущим недопустимость протокола, как доказательства по делу.**

Согласно разъяснениям, приведенным в абзацах 2, 3 п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у



судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.).

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу.

В соответствии с ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья данного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Частью 4.1 вышеуказанной статьи обусловлена возможность составления протокола об административном правонарушении в отсутствие физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке. Отсутствие извещения потерпевшего таковым препятствием не является.

Из положений статьи 25.2 КоАП РФ следует, что потерпевший вправе знакомиться со всеми материалами дела об административном правонарушении, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью представителя, обжаловать постановление по данному делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

Рассмотрение дела об административном правонарушении с участием потерпевшего установлено ч. 3 ст. 25.2 КоАП РФ. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении потерпевшего и лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о месте и времени рассмотрения дела, и если от указанных лиц не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Таким образом, возможность реализации потерпевшим всего объема процессуальных прав может быть восполнена на стадии судебного разбирательства в процессе рассмотрения дела об административном правонарушении и не является основанием для возвращения протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол.

Факт получения копии протокола об административном правонарушении потерпевшим, а также об осведомленности о его составлении и наличии нарушения процессуальных прав, подлежит установлению в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении и не может повлечь безусловное признание его недопустимым доказательством по делу, что согласуется с правовой позицией, изложенной в Постановлении Верховного Суда РФ от 06.10.2023 N 18-АД23-17-К4.



Однако возвращение протоколов об административном правонарушении и иных материалов дела по снованию отсутствия извещения потерпевшего и сведений о направлении копии данного протокола является систематическим как со стороны судей городских судов, так и мировых судей (Тихвинский городской суд дело № 5-132/2023; судебный участок № 68 – дело № 3-39/2023; судебный участок № 54 – дело № 5-608/2023; судебный участок № 81 – дело № 5-358/2023 и так далее).

**2. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения.**

Согласно ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола (ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ).

*Определением судьи Сосновоборского городского суда от 20.03.2023, вынесенным по делу № 5-44/2023, возвращен протокол об административном правонарушении 147 АА № 005860 от 09.02.2023, составленный в отношении Ермолаева Д.А. по факту совершения им административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст.12.24 КоАП РФ.*

Возвращая материалы, судья пришел к выводу о ненадлежащем извещении лица, в отношении которого ведется производство, о времени составления протокола об административном правонарушении, поскольку из телефонограммы потерпевшей Ермолаевой Д.А. от 13.03.2023 следовало, что ее сын Ермолаев Д.А. находится в следственном изоляторе.

Данное обстоятельство, по мнению судьи, подлежало проверке должностным лицом, с установлением объективной возможности получения Ермолаевым Д.А. извещения и участия в процессуальных действиях.

Однако, такая позиция противоречит разъяснениям, сформулированным в абзаце 2 п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 20 некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения.

Из материалов дела следует, что извещение о месте, дате и времени составления протокола об административном правонарушении было направлено должностным лицом по адресу места жительства Ермолаева Д.А. посредством почтовой связи заказным письмом ШПИ 188540470090475 заблаговременно – 30.12.2022.

Согласно отчету об отслеживании почтового отправления, имеющегося на официальном сайте ФГУП «Почта России» в сети «Интернет», 06.02.2023 после неудачной попытка вручения почтовой корреспонденции, отправление возвращено в адрес отправителя с отметкой об истечении срока хранения 06.02.2023.

Таким образом, меры, принятые должностным лицом к извещению Ермолаева Д.А. о месте, дате и времени составления протокола об административном правонарушении, соответствовали положениям частей 1, 2 ст. 25.15 КоАП РФ.

**3. Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 КоАП РФ сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судьей, поскольку эти сроки не являются пресекательными.**

*Определением судьи Тихвинского городского суда Ленинградской области, вынесенным 17.04.2023 по делу № 5-80/2023, возвращен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 18.15 КоАП РФ, составленный в отношении ООО «ВикингСтройИнвест».*

Основанием для возвращения послужили выводы судьи о нарушении положений ст. 1.6 КоАП РФ, что выразилось в нарушении сроков проведения административного расследования, получении доказательств по делу за пределами этого срока, а также нарушении срока составления протокола об административном правонарушении.

Однако такая позиция противоречит разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данным в абзаце 3 п. 4 Постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Так же судья указал, что имеющееся в материалах дела уведомление не свидетельствует о том, что должностным лицом приняты исчерпывающие меры для надлежащего извещения лица, в отношении которого ведется производство, поскольку оно было направлено только в адрес юридического лица. По мнению судьи, уведомление так же должно было быть направлено по адресу регистрации и фактического проживания законного представителя, что не соответствует положениям частей 1 и 3 ст. 25.15 КоАП РФ, что не предусмотрено нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

*Определением судьи Ломоносовского районного суда Ленинградской области, вынесенным 24.11.2023 по делу № 5-684/2023, возвращен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 18.8 КоАП РФ, в отношении Хдойбердиева Ш.И.у.*

В определении судьей в качестве одного из оснований возвращения материалов в адрес должностного лица указано на то, что они не шиты, отсутствует соответствующая опись, и они направлены в суд почтой, однако положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не содержат обязательных требований по оформлению материалов дела об административном правонарушении и порядке их передаче для рассмотрения судьей.

**4. Согласно частям 1, 2 ст. 25.10 КоАП РФ в качестве переводчика может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо, владеющее языками или навыками сурдоперевода (осуществляющее сурдоперевод или тифлосурдоперевод), необходимыми для перевода или сурдоперевода при производстве по делу об административном правонарушении. Переводчик назначается судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении.**



*Определением судьи Лодейнопольского городского суда Ленинградской области, вынесенным 23.11.2023 по делу № 5-122/2023, возвращен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3.1 ст. 18.8 КоАП РФ, составленный 22.11.2023 в отношении гражданина Исламской Республики Иран Талаи Р.*

Основанием для этого стало отсутствие в материалах дела разрешения на работу переводчика Гулмадова А.А., с участием которого был составлен протокол об административном правонарушении, а также документов, подтверждающих его образование, квалификацию и знание персидского языка, а также определения должностного лица о назначении переводчика.

В то же время, из материалов дела следует, что при составлении протокола об административном правонарушении принимал участие переводчик Гулмадов А.А., предупрежденный об ответственности, предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ, личность которого подтверждена удостоверением переводчика, выданным Единым центром переводов сроком действия до 31.12.2023.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не обязывает судью, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении к вынесению определения о привлечении того или иного лица в качестве переводчика.

Компетентность лица, привлеченного в качестве переводчика, могла быть подвергнута оценке только в ходе рассмотрения дела, при заявлении об этом лицом, в отношении которого ведется производство.

Аналогичные определения вынесены по делам №№ 5-121/2023, 5-123/2023, 5-124/2023.

*Определением судьи Ломоносовского районного суда Ленинградской области, вынесенным 24.05.2023 по делу № 5-317/2023, возвращен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3.1 ст. 18.8 КоАП РФ, в отношении гражданина Республики Узбекистан Давлатова Ш.С.*

Основанием для возвращения материалов в административный орган послужил тот факт, что сотрудниками правоохранительных органов не обеспечено участие в судебном заседании переводчика, что, по мнению судьи, нарушает право иностранного гражданина на защиту и является объективным препятствием к рассмотрению дела.

Однако, принимая подобное решение, судьей не учтено, что в соответствии с ч. 2 ст. 25.10 КоАП РФ, переводчик при рассмотрении дела в судебном заседании назначается судьей, а не должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении.

**5. Отсутствие у суда возможности надлежащим образом заблаговременно уведомить участников процесса о рассмотрении дела об административном правонарушении, не может служить основанием для возвращения протокола об административном правонарушении.**

*Определением мирового судьи Тосненского района Ленинградской области судебного участка № 74, вынесенным 22.06.2023 по делу № 3-345/2023, возвращен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.7 КоАП РФ, в отношении ООО «АРИАНА».*

Основанием возвращения явился тот факт, что вышеуказанный протокол поступил в судебный участок за 8 дней до истечения срока привлечения лица к административной ответственности, что, по мнению судьи, лишает возможности надлежащим образом и заблаговременно уведомить участников процесса о времени и месте судебного разбирательства.



Данную позицию судьи следует признать ошибочной, поскольку как следует из разъяснений, содержащихся в пунктах 10 и 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 N 52, судам надлежит соблюдать требования ст. 29.1 и ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ по каждому делу об административном правонарушении; в целях своевременного разрешения дел об административных правонарушениях необходимо иметь в виду, что Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена возможность рассмотрения дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу. Исходя из положений частей 2 и 3 ст. 25.1 КоАП РФ судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела, в том числе посредством SMS-сообщения в случае его согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки SMS-извещения адресату; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным (ч. 3 ст. 25. 1 КоАП РФ); этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

**6. Исходя из положений, содержащихся в ст.ст. 29.1 и 29.4 КоАП РФ, материалы дела об административном правонарушении подлежат возвращению, если они направлены должностным лицом в суд за пределами срока, установленного статьей 4.5 КоАП РФ.**

*Определением мирового судьи в Кингисеппском районе Ленинградской области на судебном участке № 39, вынесенным 03.08.2023 по делу 3-578/2023, возвращен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, составленный в отношении Соловьева А.В.*

В обоснование принятого решения мировой судья указал на то, что протокол об административном правонарушении и иные материалы поступили в судебный участок из Василеостровского районного суда Санкт-Петербургу 03.08.2023, который является последним днем привлечения к административной ответственности, поэтому они подлежат возвращению в УМВД России по Василеостровскому району Санкт-Петербурга для прекращения в связи с истечением срока, установленного ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ.

В силу п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 1 ст. 28.9 КоАП РФ при наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 КоАП РФ, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, выносят постановление о прекращении производства по делу.

Содержание ч. 2 ст. 29.4 КоАП РФ позволяет сделать вывод, что постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится судьей в том случае, если обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, наступили в суде. Приведенные нормы обязательны как для должностных лиц, так и для судей. Это значит, что если по делу об административном правонарушении любое из обстоятельств, перечисленных в статье 24.5 КоАП РФ, наступило до направления дела в суд, то должностное лицо, в производстве которого находится дело, обязано вынести постановление о прекращении производства по делу, а не направлять его в суд. Данная позиция изложена в ответе на вопрос N 17 «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2010 года».

**7. В случае если при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении будет установлено, что оно не относится к компетенции данного судьи, должно быть вынесено определение о передаче протокола об административном правонарушении и других материалов дела на рассмотрение по подведомственности.**

*Определением мирового судьи в Ломоносовском районе Ленинградской области на судебном участке № 85, вынесенным 28.11.2023 по делу 3-558/2023, возвращен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, составленный в отношении Костиной В.С.*

В обоснование принятого решения судья указал на то, что рассмотрение данного дела не относится к компетенции мирового судьи, поскольку по делу проводилось административное расследование.

Однако, такое решение нельзя признать правильным, исходя из следующего.

В силу п. 1 ст. 29.1 КоАП РФ судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении выясняет, относится ли к его компетенции рассмотрение дела.

Исходя из положений п. 5 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ об административных правонарушениях, при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении разрешается вопрос и выносится определение о передаче протокола об административном правонарушении и других материалов дела на рассмотрение по подведомственности, если рассмотрение дела не относится к компетенции судьи, к которому протокол об административном правонарушении и другие материалы дела поступили на рассмотрение.

Таким образом, при наличии достаточных данных о том, что рассмотрение дела не относится к его компетенции, мировому судье надлежало вынести определение о передаче материалов по подведомственности.

*Тем же судьей 16.06.2023 вынесено определение по делу № 3-276/2023 о возвращении протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, составленного в отношении Маллаалиева А.Р., поскольку адрес места совершения не относится к его компетенции.*

При этом мировым судьей, в нарушение вышеприведенных норм, не определен орган, которому подведомственно рассмотрение данного дела, протокол об административном правонарушении и другие материалы дела в него не переданы.

*Аналогичное определение вынесено мировым судьей в Ломоносовском районе Ленинградской области на судебном участке № 85 15.06.2023 по делу № 3-277/2023.*

**8. Событие, описанное в протоколе об административном правонарушении, должно соответствовать диспозиции правовой нормы, которой предусмотрена административная ответственность.**

*Определением судьи Подпорожского городского суда Ленинградской области от 13.03.2023 по делу № 5-20/2023 возвращен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, составленный в отношении Самохвалова Д.В.*

Основанием возврата послужило отсутствие при описании события правонарушения указания на сотрудников полиции, исполнению служебных обязанностей которых воспрепятствовало вышеуказанное лицо.

Однако, полагаю, что отсутствие в протоколе об административном правонарушении указания фамилии, имени и отчества сотрудника полиции, которому было оказано неповиновение или воспрепятствование осуществлению служебной деятельности, не является обяза-



тельным элементом описания события противоправного деяния и подлежит установлению судьей в соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ.

Аналогичное определение вынесено судьей Подпорожского городского суда Ленинградской области 03.07.2023 по делу № 5-71/2023.

*Определением судьи Лужского городского суда Ленинградской области, вынесенным 14.03.2023 по делу № 5-36/2023, возвращен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ, составленный в отношении Побойкиной Н.С.*

В качестве основания возврата судьей указано на неправильное составление протокола об административном правонарушении и неполноту представленных материалов, а именно «в протоколе об административном правонарушении 147 АБ №004385, составленном 25.02.2023 инспектором по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Лужскому району Макаровым А.В., отсутствует описание диспозиции ст. 12.24 ч. 1, не описаны конкретные действия водителя Побойкиной Н.С. и механизм ДТП».

В то же время, из вышеуказанного протокола об административном правонарушении следует, что Побойкина Н.С., управляя транспортным средством Киа Рио ГРЗ, 26.08.2022 в 18:30 по адресу (указан адрес), при посадке пассажиров, нарушила п.22.7 ПДД РФ (водитель обязан начинать движение только с закрытыми дверями и не открывать их до полной остановки), 8.1 ПДД РФ (перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения), в результате чего совершила наезд задним колесом на ногу пешехода, которая осуществляла посадку в автомобиль. Полученные пешеходом телесные повреждения относятся к категории Легкого вреда здоровью.

Таким образом, протокол об административном правонарушении содержит полное описание события, ссылки на нормы правил дорожного движения, в результате нарушения которых потерпевшему был причинен вред здоровью, и оценку степени тяжести причиненного вреда.

Так же судьей как на основании возврата указано наличие в протоколе осмотра места совершения правонарушения исправлений, которые не заверены, и отсутствие объяснений собственника транспортного средства.

Вместе с тем судьей городского суда не учтено следующее.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 КоАП РФ).

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению обстоятельства, свидетельствующие, в частности, о наличии события административного правонарушения, а также устанавливается лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые предусмотрена административная ответственность.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.



Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными указанным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Представленные доказательства оцениваются лицом, осуществляющим производство по делу об административном правонарушении, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст. 26.11 КоАП РФ).

Событие административного правонарушения, к которому относятся время и место совершения административного правонарушения, входят в предмет доказывания и подлежат установлению по делу об административном правонарушении при его рассмотрении.

По смыслу приведенных законоположений на судье, рассматривающем дело об административном правонарушении, лежит обязанность обеспечить всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств дела, в том числе установление события, времени и места совершения противоправного деяния, что связано как с порядком исследования доказательств, так и с их оценкой.

При этом судья, в целях выполнения установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях задач, не лишен возможности истребовать необходимые дополнительные материалы по делу, как на стадии его подготовки к рассмотрению, так в ходе рассмотрения дела по существу.

*Определением мирового судьи Лужского района Ленинградской области судебного участка № 55, вынесенным 27.01.2023 по делу № 5-42/2023, возвращен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении Лельпуранта А.Б.*

Судьей в качестве основания возврата указано на неправильное определение времени вступления в законную силу постановления, подлежавшего исполнению, и, как следствие неправильное установление времени совершения административного правонарушения.

Вместе с тем время совершения противоправного деяния устанавливается судьей на основании совокупности имеющихся в деле доказательств.

Поскольку протокол об административном правонарушении содержал данных, прямо перечисленных в ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, в том числе время совершения административного правонарушения, основания для его возвращения, у мирового судьи отсутствовали.

*Определением мирового судьи Ломоносовского района Ленинградской области судебного участка № 50, вынесенным 24.05.2023 по делу № 5-482/2023, возвращен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении Вовненко Т.А.*

Судьей в качестве основания возврата указано на неправильное указание места совершения административного правонарушения, что нельзя признать правильным, поскольку протокол об административном правонарушении содержал сведения о месте совершения противоправного деяния, а его правильность относится к обстоятельствам, подлежащим установлению в ходе рассмотрения дела судьей.

*Определением судьи Киришского городского суда Ленинградской области, вынесенным 09.06.2023 по делу № 5-127/2023, возвращен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3.1 ст. 18.8 КоАП РФ, в отношении Абуковой О.А.*

Основанием возвращения судьей указано на неправильное определение в протоколе об административном правонарушении периода, в течение которого Абукова О.А. незаконно находится на территории Российской Федерации.

Как следует из текста судебного акта (иные материалы не представлены), в протоколе об административном правонарушении от 09.06.2023 указано, что 09.06.2023 в 14:00 по адресу: Ленинградская область, г. Кириши, пр. Победы, д. 10, сотрудником полиции выявлено нарушение гражданкой республики Узбекистан нарушения миграционного законодательства, которая с 00:01 09.06.2023 совершает нарушение режима пребывания в Российской Федерации, выражающееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) на территории Российской Федерации.

Возвращая протокол об административном правонарушении по вышеуказанному основанию, судьей не учтено, что административное правонарушение, предусмотренное ч. 3.1 ст. 18.8 КоАП РФ, является длительным, которое выражается в длительном невыполнении требования миграционного законодательства, и день его обнаружения должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, является датой совершения противоправного деяния.

При этом длительность противоправного поведения и определение конкретного временного периода, в настоящем случае не являлись юридически значимыми обстоятельствами.

Кроме того, время совершения правонарушения устанавливается судьей на основании совокупности имеющихся в деле доказательств.

**8. Материалы дела, содержащие противоречия, подлежат оценке по правилам, установленным ст. 26.11 КоАП РФ, в случае если их неполнота может быть восполнена в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.**

*Определением мирового судьи Кингисеппского района Ленинградской области судебного участка № 39, вынесенным 22.03.2023 по делу № 3-227/2023, возвращен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ, в отношении Олина М.А.*

Как следует из текста судебного акта, в протоколе об административном правонарушении от 22.03.2023 должностным лицом указано, что 27.02.2023 в 18:05 Олин М.А., находясь по адресу: Ленинградская область, Кингисеппский район п. Котельский, д. 13, будучи под административным надзором и имея ограничения, установленные решением суда, не явился без уважительной причины в ОМВД России по Кингисеппскому району Ленинградской области, согласно графику, повторно.

Одновременно судьей обращено внимание на наличие в материалах дела справки о нахождении Олина М.А. в заявленный период времени на работе, но при описании события правонарушения должностным лицом не указано «по какой причине неявка на регистрацию по причине нахождения на работе, является неуважительной и влечет совершение нарушения».

Однако, вопреки утверждениям мирового судьи такие противоречия не являлись основанием для возвращения протокола об административном правонарушении и других материалов дела должностному лицу, поскольку подлежали выяснению и устранению при рассмотрении дела по существу.

*Определением мирового судьи Волосовского района Ленинградской области судебного участка № 4, вынесенным 26.10.2023 по делу № 5-447/2023, возвращен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Мыкина Т.А.*



Судьей в качестве основания возврата указано на отсутствие в описании события административного правонарушения «ссылки, какие именно результаты должностное лицо ГИБДД посчитал подтверждающими наличие состояния опьянения у водителя Мыкина Т.А., что стало основанием привлечения его к ответственности и составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, поскольку согласно порядка медицинского освидетельствования Мыкин Т.А. был освидетельствован в медицинском учреждении с использованием технического средства Алкотектор-дважды и сдавал биологический материал».

Вместе с тем, данное обстоятельство подлежало установлению судьей в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении. Из содержания определения мирового судьи не следует, что в материалах имелись противоречия, которые не могли быть устранены и свидетельствовали бы о существенных процессуальных нарушениях, допущенных должностным лицом.

*Определение мирового судьи Волосовского района Ленинградской области судебного участка № 6, вынесенным 21.12.2023 по делу № 5-478/2023, возвращен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, в отношении Мосунова Д.А.*

В качестве основания возврата указано, что у мирового судьи «возникли сомнения в том, является ли Мосунов Д.А. надлежащим лицом, который подозревается в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, а Мосунов А.Л. – потерпевшим по делу», что не соответствует п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ.

Указывая на наличие противоречий в объяснениях участников процесса, судьей не были предприняты самостоятельные меры к их устранению, как того требуют положения статей 24.1 и 26.1 КоАП РФ.

**9. Отсутствие в описании события административного правонарушения указания на отсутствие признаков уголовно наказуемого деяния не может являться основанием для возвращения протокола об административном правонарушении, поскольку не является существенным недостатком, влекущим признание данного протокола недопустимым доказательством.**

*Определение судьи Волосовского городского суда Ленинградской, вынесенным 22.02.2023 по делу № 5-30/2023, возвращен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3.1 ст. 18.8 КоАП РФ, в отношении Майсурия В.В.*

В качестве основания возврата указано на то, что в протоколе об административном правонарушении не полностью описано событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 3.1 ст. 18.8 КоАП РФ, в частности нет ссылки на отсутствие признаков уголовно наказуемого деяния.

Так же судья усмотрел неполноту материала, поскольку в нем отсутствуют сведения о возможности трудоустройства Майсурия В.В. на территории РФ и его объяснения о причинах длительного пребывания в РФ, что не могло являться законным основанием для применения положений п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ.

**10. Возвращение протокола об административном правонарушении и других материалов, в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ допустимо исключительно на стадии подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении.**

*Определением мирового судьи Ленинградской области судебного участка Кировского района № 44, вынесенным 02.02.2023 по делу № 5-44/2023, возвращено постановление заместителя Кировского городского прокурора Ленинградской области о возбуждении дела об администра-*

*тивном правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 КоАП РФ, в отношении председателя СНТ СН «МАЯК» Литвинова А.В.*

Как следует из текста вышеуказанного определения и материалов дела, оно было вынесено мировым судьей в ходе судебного разбирательства, с участием защитников лица, в отношении которого ведется производство, что является существенным процессуальным нарушением.

## **ВЫВОДЫ**

Обобщение показало, что судьи в основном правильно применяют нормы процессуального права при принятии решений о возвращении протоколов об административных правонарушениях и иных материалов по основаниям п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ.

Однако имеют место случаи неправильного толкования положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надуманных и безосновательных возвратов, связанных с невыполнением судьями требований статей 24.1 и 26.1 КоАП РФ, что способствует фактическому освобождению от административной ответственности виновных лиц.

В связи с этим предлагается председателям городских судом осуществлять анализ оснований возвращения судьями и мировыми судьями протоколов об административных правонарушениях и иных материалов, проводить их обсуждение на общих совещаниях, в том числе с приглашением для участия представителей административных органов, которые чаще допускают недостатки в оформлении соответствующих процессуальных документов.

Так же следует обратить внимание, что в соответствии с п. 3.18. Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 N 36 (ред. от 22.12.2021) дела об административных правонарушениях, другие дела (в том числе по которым принято решение в порядке п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоП РФ), материалы хранятся в обложке (форма N 18), на которой указывается номер дела, фамилия, имя, отчество лица, в отношении которого рассматривалось дело, наименование дела, дата поступления дела в суд, дата его рассмотрения и дата сдачи в архив.

Однако, следует отметить, что несмотря на то, что Ленинградским областным судом для проверки были истребованы материалы дел об административных правонарушениях, по которым вынесены определения в порядке п.4 ч.1 ст.29.4 КоАП РФ, некоторыми судами представлены только копии судебных актов, при отсутствии иных материалов, что не позволяет оценить их законность и обоснованность и может свидетельствовать об их отсутствии в суде.

***Справка подготовлена  
судьей Ленинградского областного суда  
О.В. Тумановой***





**Обобщение судебной практики рассмотрения городскими (районными) судами Ленинградской области в 2023 году ходатайств органов предварительного расследования о продлении срока содержания под стражей лиц, обвиняемых в совершении преступлений средней тяжести.**

Обобщение судебной практики проведено в соответствии с планом работы Ленинградского областного суда на первое полугодие 2024 года, в ходе которого была изучена и обобщена судебная практика рассмотрения городскими (районными) судами Ленинградской области в 2023 году ходатайств органов предварительного расследования о продлении срока содержания под стражей лиц, обвиняемых в совершении преступлений средней тяжести.

Согласно представленным статистическим данным в 2023 году городскими (районными) судами Ленинградской области было рассмотрено 255 ходатайств органов предварительного следствия о продлении срока содержания под стражей лиц, обвиняемых в совершении преступлений средней тяжести, что на 74 ходатайства меньше, чем в АППГ.

№ п/п	Суды	Рассмотрено всего	Из них	
1	Бокситогорский городской суд	1	1	0
2	Волосовский районный суд	4	4	0
3	Волховский городской суд	3	3	0
4	Всеволожский городской суд	53	50	2
5	Выборгский городской суд	15	15	0
6	Гатчинский городской суд	46	44	2
7	Кингисеппский городской суд	16	15	1
8	Киришский городской суд	8	7	1
9	Кировский городской суд	9	9	0
10	Лодейнопольский городской суд	3	3	0
11	Ломоносовский районный суд	19	17	2
12	Лужский городской суд	10	10	0
13	Подпорожский городской суд	2	2	0
14	Приозерский городской суд	23	21	2
15	Сланцевский городской суд	1	1	0
16	Сосновоборский городской суд	1	1	0
17	Тихвинской городской суд	22	20	2
18	Тосненский городской суд	19	18	1
	<b>Итого:</b>	<b>255</b>	<b>242</b>	<b>13</b>

При рассмотрении ходатайств о продлении срока содержания обвиняемых под стражей судам следует проверять, соблюдены ли следователем (дознавателем) требования, предъявляемые к такому ходатайству, перечисленные в ч. 8 ст.109 УПК РФ, а также обоснованность доводов органов предварительного расследования о невозможности своевременного окончания расследования.

Необходимо учитывать, что вынесение решений лишь на основании того, что обстоятельства, послужившие основанием для избрания лицу меры пресечения, в настоящее время не изменились и не отпали, является недопустимым. Принимая решения, суды в каждом случае должны оценивать обстоятельства, свидетельствующие о необходимости дальнейшего содержания лица под стражей, и приводить соответствующие мотивы.

При этом следует иметь в виду, что обстоятельства, на основании которых лицо было заключено под стражу, не всегда являются достаточными для продления срока его содержания под стражей. В каждом случае суды должны обеспечивать индивидуальный подход к оценке таких обстоятельств, с учетом всей их совокупности – характера и тяжести инкриминируемого преступления, его конкретных фактических обстоятельств, данных о личности лица, его семейном, социальном положении и т.д.

В каждом случае рассмотрения такого ходатайства суд должен удостовериться, что основания для содержания лица под стражей сохраняются, а также принять во внимание новые обстоятельства, возникшие в период содержания обвиняемого под стражей, если таковые имеются или были заявлены сторонами, и дать им оценку.

Важно отметить, что наличие обоснованного подозрения в причастности лица к совершенному преступлению должно иметь место в течение всего периода содержания обвиняемого под стражей и подтверждаться соответствующими документами, при этом суды не должны ограничиваться формальным указанием о наличии таковых, а необходимо перечислять сведения, которые свидетельствуют об этом подозрении, на что обращено внимание в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О применении судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

В подавляющем большинстве случаев в постановлениях судов о продлении срока содержания лица под стражей указывается на достаточность материалов, подтверждающих обоснованность подозрения в причастности лица к совершению преступления, однако конкретные свидетельствующие об этом документы в решениях не приводятся.

При этом имеют место судебные решения, в которых данному обстоятельству судебной оценки не дано вообще: *постановления Приозерского городского суда от 16.02.2023 и 17.03.2023 в отношении Петрова В.В. (судья Колосков Э.Ю.), постановление Приозерского городского суда от 22.02.2023 в отношении Курбонова Т.Х. (судья Строганова О.Г.), постановления Тосненского городского суда от 31.03.2023 в отношении Сабурова А.Б., от 18.04.2023 в отношении Вязаницына Д.В., от 16.05.2023 в отношении Галинского М.М. (судья Петров Д.В.), постановление Всеволожского городского суда Ленинградской области от 05.04.2023 в отношении Иванова А.Г. (судья Ларкина Е.В.), постановление Всеволожского городского суда Ленинградской области от 07.06.2023 в отношении Жарникова Н.А. (судья Науменко Е.Б.), постановления Ломоносовского суда Ленинградской области от 31.01.2023 в отношении Лемехова Е.А., от 09.03.2023 в отношении Кармацких А.А. (судья Летников П.Ю.).*

Как показывает практика, в подавляющем большинстве случаев ходатайства органов следствия о продлении срока содержания под стражей судами удовлетворялись.

Так, из общего числа рассмотренных ходатайств (применительно к преступлениям средней тяжести) удовлетворенные ходатайства составили 94,9%, что свидетельствует о недостаточной активности применения судами альтернативных мер пресечения по указанной категории преступлений.

Изучением судебной практики установлено, что при продлении срока содержания под стражей лиц, обвиняемых в совершении преступлений средней тяжести, судами проверялось наличие оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, учитывались данные о личности обвиняемых и иные, имеющие значение обстоятельства.

Как правило, решения о продлении срока содержания под стражей лиц, обвиняемых в совершении преступлений средней тяжести, принимались судами на основании вывода о том, что, находясь на свободе, равно как и в случае применения иной, более мягкой меры пресечения, лицо может скрыться от органов предварительного расследования и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью.



В подтверждение доводов о том, что обвиняемый может скрыться от органов предварительного расследования и суда признавались: отсутствие у лица гражданства РФ, постоянного места жительства, регистрации на территории России, отсутствие семьи, детей, устойчивых социальных связей.

Обстоятельствами, подтверждающими, что обвиняемый может продолжить заниматься преступной деятельностью, признавались: наличие у лица судимости, в том числе за аналогичные преступления; обвинение лица в совершении преступления в период избранной в отношении него меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по другому уголовному делу; отсутствие у обвиняемого постоянного, официального места работы и легального источника дохода; употребление лицом наркотических средств.

Причинами отказов в удовлетворении ходатайств органов расследования без избрания меры пресечения являлись: отсутствие доказательств, подтверждающих обоснованность подозрения в причастности лица к совершению преступления; отсутствие материалов, подтверждающих наличие предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований для избрания меры пресечения; истечение 6-месячного срока содержания лица под стражей, который для данной категории преступлений является предельным.

Принимая решения об отказе в удовлетворении ходатайств следователя с избранием лицу более мягкой меры пресечения, суды исходили из того, что с учетом стадии расследования дела, данных о личности обвиняемого и новых обстоятельств, риск совершения лицом действий, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, может быть исключен посредством применения к нему иной, более мягкой меры пресечения.

В качестве примера могут служить:

*постановление Кингисеппского городского суда от 03.04.2023, которым Тараньжину Д., обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 194 УК РФ, мера пресечения в виде заключения под стражу изменена на домашний арест. С учетом категории и тяжести инкриминируемого преступления, а также наличия у обвиняемого, являющегося гражданином Эстонии, места жительства в РФ, что подтверждается представленными суду документами на квартиру его бабушки и согласием последней на исполнение там меры пресечения в виде домашнего ареста, суд пришел к выводу, что беспрепятственное осуществления уголовного судопроизводства возможно посредством применения к Тараньжину Д. меры пресечения в виде домашнего ареста;*

*постановление Приозерского городского суда от 17.08.2023, которым Ачоченок Н.В., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ, мера пресечения в виде заключения под стражу изменена на запрет определенных действий. С учетом тяжести инкриминируемого преступления, а также данных о личности обвиняемой, не судимой, зарегистрированной на территории другого субъекта РФ, но имеющей постоянное место жительства в Ленинградской области, что подтверждается представленной суду копией договора найма жилого помещения, суд пришел к выводу о том, что возможность обвиняемой скрыться от следствия и суда может быть исключена путем применения к ней меры пресечения в виде запрета определенных действий;*

*постановление Гатчинского городского суда от 13.01.2023, которым Губанову А.В., обвиняемому в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 159 УК РФ, мера пресечения в виде заключения под стражу изменена на запрет определенных действий. С учетом тяжести инкриминируемых преступлений, а также данных о личности обвиняемого, который имеет постоянное место жительства на территории Всеволожского района Ленинградской области, не судим, к административной ответственности не привлекался, на учетах в наркологическом и психоневрологическом диспансерах не состоит, положительно характеризуется по прежнему месту учебы, неоднократно поощрялся администрацией муниципального образования Свердловское городское поселение Всеволожского района Ленинградской области за*

*участие в общественной жизни муниципального образования, проживает с матерью, которая по состоянию здоровья нуждается в постороннем уходе, суд пришел к выводу о том, что возможность обвиняемого продолжить заниматься преступной деятельностью, скрыться от органов предварительного следствия и суда, оказать воздействие на потерпевших и свидетелей, может быть исключена путем применения к нему меры пресечения в виде запрета определенных действий.*

Вместе с тем, имели место случаи вынесения судами решений, когда отказывая в удовлетворении ходатайства следователя, судьи допускали противоречия в выводах относительно наличия оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ.

*Так, постановлением Приозерского городского суда от 20.02.2023 отказано в удовлетворении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей Оглы О.А. При этом суд, констатируя отсутствие предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований, указал, что в отношении обвиняемой возможно избрание иной более мягкой меры пресечения (судья Колосков Э.Ю.).*

*Постановлением Гатчинского городского суда от 27.04.2023 отказано в удовлетворении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей Рзаева С.А.о., с избранием обвиняемому меры пресечения в виде домашнего ареста. При этом в описательно-мотивировочной части постановления суд сначала указал, что доводы следствия о возможности обвиняемого, находясь на свободе, скрыться от органов предварительного следствия, являются лишь предположением следственных органов и ничем не подкреплены, а затем, придя к выводу о возможности применения в отношении обвиняемого домашнего ареста, учел, что Рзаев С.А.о. может скрыться от органов предварительного следствия или суда, чем воспрепятствует производству по уголовному делу (судья Деменкова О.И.).*

Данные постановления в апелляционном порядке не обжаловались.

В этой связи необходимо обратить внимание судей на то, что отсутствие предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований влечет необходимость отказа в удовлетворении ходатайства следователя, но не избрание лицу более мягкой меры пресечения.

Следует отметить, что законодатель связывает необходимость применения меры пресечения с возможностью совершения обвиняемым действий, указанных в ч. 1 ст. 97 УПК РФ, при этом степень риска возможности совершения таких действий обуславливает применение к лицу той или иной меры пресечения. И эта самая степень риска оценивается судьей, исходя из всей совокупности установленных обстоятельств – характера и тяжести преступления, его конкретных фактических обстоятельств, данных о личности лица, его возраста, семейного, социального положения и т.п.

Случаев отказа в удовлетворении ходатайств по мотиву неэффективного производства предварительного расследования не имелось.

В ходе изучения судебной практики установлено, что в ряде случаев судами допускались ошибки при исчислении срока содержания лица под стражей, в частности, не учитывались, что этот срок не может превышать срок предварительного расследования, а также что общий срок содержания лица под стражей исчисляется со дня его фактического задержания.

*Так, изменяя постановление Гатчинского городского суда Ленинградской области от 06.12.2023, суд апелляционной инстанции указал, что, поскольку Гаврилеско В.С. был фактически задержан 07.07.2023, и срок его содержания продлен судом до 5 месяцев 27 суток, то установленный судом срок содержания под стражей истекает в 24 часа 00 минут 03.01.2023, а не 05.01.2023, как указал суд первой инстанции.*

(Апелляционное постановление № 22-325/2024)



Таким образом, на основании анализа судебной практики рассмотрения городскими (районными) судами Ленинградской области в 2023 году ходатайств органов предварительного расследования о продлении срока содержания под стражей лиц, обвиняемых в совершении преступлений средней тяжести, можно сделать вывод о том, что в целом судами соблюдались требования уголовно-процессуального закона и разъяснения ВС РФ по данному вопросу.

Разрешая такие ходатайства, суды проверяли наличие предусмотренных законом оснований для содержания лица под стражей, делая выводы на основании всей совокупности установленных обстоятельств, в том числе с учетом характера и тяжести инкриминируемых преступлений, данных о личности обвиняемых и иных значимых обстоятельств.

Вместе с тем, следует обратить внимание судей на необходимость фактической проверки обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению в течение всего периода предварительного расследования, с приведением в постановлениях конкретных сведений и документов, подтверждающих данное обстоятельство, но без использования формулировок, связанных с оценкой доказательств и вопросами виновности лица.

Также необходимо отметить, что, несмотря на проверку наличия правовых основания для продления срока содержания лица под стражей, суды не во всех случаях проверяли обоснованность ходатайств органов следствия в части невозможности своевременного окончания расследования, в обоснование которых говорилось о необходимости выполнения одних и тех же следственных действий без указания причин, по которым указанные следственные действия не были произведены в ранее установленные сроки.

Кроме того, следует обратить внимание судей на необходимость обеспечивать строго индивидуальный подход к вопросам продления сроков содержания под стражей в отношении лиц, обвиняемых в совершении преступлений средней тяжести, и в каждом случае обсуждать вопрос о возможности применения к лицу иной, более мягкой меры пресечения, учитывая широкий спектр таких мер, тогда как содержание под стражей является самой строгой мерой пресечения, ограничивающей права, свободы и личную неприкосновенность человека и гражданина, и при разрешении вопроса о продлении срока ее действия формальный подход недопустим.

В случае выявления нарушений закона, допущенных органами предварительного расследования при обращении с такими ходатайствами, а также неэффективной организации предварительного расследования судом надлежит принимать меры реагирования путем вынесения частных постановлений в соответствии с полномочиями, предоставленными ч. 4 ст. 29 УПК РФ.

Судам Ленинградской области следует неукоснительно соблюдать положения УПК РФ и разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года № 41 «О применении судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

*Судья 3-го апелляционного состава  
по уголовным делам  
Ленинградского областного суда  
О.А. Ануфриева*





В соответствии с планом работы Ленинградского областного суда на 2-е полугодие 2024 года проведено изучение практики применения районными (городскими) судами области в 2023 году и в 1-м полугодии 2024 года мер пресечения в виде домашнего ареста, запрета определенных действий и залога как альтернативы заключению под стражу.

Заключение под стражу - наиболее строгая, ограничивающая свободу личности мера пресечения, которая применяется только при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения и допускается исключительно по судебному решению (ст. ст. 108, 109 УПК РФ).

Помимо этого по судебному решению избираются такие меры пресечения, как домашний арест, запрет определенных действий и залог.

Изучение судебной практики показало, что практика обращения следователей в суд с ходатайствами об избрании мер пресечения, альтернативным заключению под стражу, широкого распространения не имеет.

В 2023 году и в 1-м полугодии 2024 года из всех мер пресечения, которые применяются в судебном порядке, судами Ленинградской области применялись заключение под стражу, домашний арест и запрет определенных действий.

В указанный период времени суды Ленинградской области не применяли меру пресечения в виде залога.

Следует отметить, что такая тенденция имела место и ранее, так в 2022 году судами Ленинградской области мера пресечения в виде залога также не применялась.

В отдельные суды Ленинградской области в 2023 году следователи с ходатайствами об избрании мер пресечения альтернативных заключению под стражей не обращались – Киришский городской суд, в 1-м полугодии 2024 года с такими ходатайствами следователи не обращались в Сосновоборский городской суд, Тихвинский городской суд, Лодейнопольский городской суд, Приозерский городской суд, Волховский городской суд.

Всего судами Ленинградской области в 2023 году было рассмотрено ходатайств об избрании мер пресечения в виде домашнего ареста – 30, из них наибольшее количество во Всеволожском городском суде (10), Волосовском районном суде (4), Тихвинском городском суде (4), в виде запрета определенных действий – 44, из них наибольшее количество в Гатчинском городском суде (12) и Всеволожском городском суде (10).

В 1-м полугодии 2024 года в суды поступило и было рассмотрено ходатайств об избрании мер пресечения в виде домашнего ареста – 21, из них наибольшее количество во Всеволожском городском суде (8), Киришском городском суде (4), Гатчинском городском суде (4). В указанный период поступило в суды и было рассмотрено ходатайств об избрании мер пресечения в виде запрета определенных действий – 20, из них наибольшее количество во Всеволожском городском суде (6), Подпорожском городском суде (4).

Изучение судебной практики показало, что суды соблюдают положения ст. 107 УПК РФ, предусматривающей, что домашний арест избирается на срок до двух месяцев. Срок домашнего ареста исчисляется с момента вынесения судом решения об избрании данной меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого. В случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до двух месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен по решению суда в порядке, установленном ст. 109 УПК РФ, с учетом особенностей, определенных ст. 107 УПК РФ.

В срок домашнего ареста засчитывается время содержания под стражей. Совокупный срок домашнего ареста и содержания под стражей независимо от того, в какой последовательно-



сти данные меры пресечения применялись, не должен превышать предельный срок содержания под стражей, установленный ст. 109 УПК РФ.

В большинстве случаев суды в постановлениях об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста и о продлении срока ее действия указывают продолжительность срока и дату его окончания.

Вместе с тем, в отдельных случаях суды ошибочно определяли дату окончания срока действия меры пресечения в виде домашнего ареста.

Например, в постановлении Всеволожского городского суда от 13 июля 2023 года в отношении Лысых А.Н. судом ошибочно исчислен срок действия меры пресечения в виде домашнего ареста (при изменении меры пресечения в виде заключения под стражей на домашний арест), который превысил предельный срок 12 месяцев. Постановление суда в данной части было изменено судом апелляционной инстанции.

Часть 7 ст. 107 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 18 апреля 2018 года N 72-ФЗ) предусматривает, что с учетом данных о личности подозреваемого или обвиняемого, фактических обстоятельств уголовного дела и представленных сторонами сведений при избрании домашнего ареста в качестве меры пресечения суд может установить запреты, предусмотренные пунктами 3 - 5 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ: общаться с определенными лицами; отправлять и получать почтово-телеграфные отправления; использовать средства связи и информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет».

В зависимости от тяжести предъявленного обвинения и фактических обстоятельств подозреваемый или обвиняемый может быть подвергнут судом всем запретам, указанным в ч. 7 ст. 107 УПК РФ, либо некоторым из них. Запреты могут быть изменены судом по ходатайству подозреваемого или обвиняемого, его защитника, законного представителя, а также следователя или дознавателя, в производстве которого находится уголовное дело. Подозреваемый или обвиняемый не может быть ограничен в праве использования телефонной связи для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб в случае возникновения чрезвычайной ситуации, а также для общения с контролирующим органом, дознавателем, со следователем. О каждом таком звонке подозреваемый или обвиняемый информирует контролирующий орган.

В решении суда об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста суды указывают условия исполнения этой меры пресечения, в том числе место, в котором будет находиться подозреваемый или обвиняемый, срок домашнего ареста, запреты, установленные в отношении подозреваемого или обвиняемого, способы связи со следователем, с дознавателем и контролирующим органом.

Вместе с тем, имели место случаи, когда суд подвергал обвиняемого запретам, не предусмотренным частью 7 статьи 107 УПК РФ.

Так, принимая решение об избрании Савченко В.В. меры пресечения в виде домашнего ареста, суд не учел, что запрет на выход за пределы жилого помещения может быть установлен в соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ при избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий и, в силу положений ч. 7 ст. 107 УПК РФ, подозреваемый или обвиняемый не может быть ему подвергнут при избрании меры пресечения в виде домашнего ареста. В этой части постановление Кировского городского суда от 12 апреля 2024 года в отношении Савченко В.В. судом апелляционной инстанции изменено.

Статья 105.1 УПК РФ регулирует вопросы избрания меры пресечения в виде запрета определенных действий и содержит в части шестой перечень запретов, которые могут быть установлены обвиняемому (подозреваемому).



При этом установление судом срока действия и возможность продления определены законодателем лишь в отношении одного запрета, а именно предусмотренного п.1 ч.6 ст. 105.1 УПК РФ - запрета выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором обвиняемый проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях (п.п. 9, 10 ст. 105.1 УПК РФ). Соответственно, следователь вправе заявить перед судом, а суд рассмотреть и принять решение лишь в отношении ходатайства о продлении срока применения запрета в виде выхода обвиняемого в определенные периоды за пределы жилого помещения.

Срок применения запрета, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, устанавливается и продлевается судом в соответствии со ст. 109 УПК РФ с учетом особенностей, определенных настоящей статьей, и с момента вынесения судом решения о его установлении не может превышать по уголовным делам:

- 1) о преступлениях небольшой и средней тяжести – 12 месяцев;
- 2) о тяжких преступлениях – 24 месяца;
- 3) об особо тяжких преступлениях – 36 месяцев.

Таким образом, по смыслу данной статьи указывать срок действия меры пресечения в виде запрета определенных действий в судебном решении необходимо лишь при установлении запрета выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения.

В случае установления других запретов срок действия избранной меры пресечения не указывается, и она действует до ее отмены или изменения.

Например, постановлением Тихвинского городского суда Ленинградской области от 30 января 2023 года в отношении Татанова В.О., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 264 УК РФ, избрана мера пресечения в виде запрета определенных действий, с возложением обязанности своевременно являться по вызовам следователя, а также запретов: без письменного разрешения следователя или суда, в чьем производстве находится уголовное дело общаться с потерпевшими, свидетелями обвинения, получать от них и отправлять им почтово-телеграфные отправления, вести с ними переговоры с использованием любых средств связи.

В данном случае в постановлении обоснованно не указан срок действия меры пресечения, поскольку в силу положений уголовно-процессуального закона для установленных судом запретов этого не требуется.

Имеют место случаи избрания судами мер пресечения, альтернативных заключению под стражей, при отказе в удовлетворении ходатайств следователей об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, а также изменения судами меры пресечения в виде заключения на альтернативные при рассмотрении ходатайств следователей о продлении срока содержания под стражей.

Суды в каждом случае обсуждают возможность применения в отношении лица иной, более мягкой меры пресечения вне зависимости от наличия ходатайства об этом сторон, а также стадии производства по уголовному делу, дифференцированно подходят к рассмотрению ходатайств органов следствия об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

При этом суды правильно исходили из того, что заключение под стражу не может быть обосновано только тяжестью преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет. Согласно взаимосвязанным положениям ст. 97, 99 и 108 УПК РФ тяжесть преступления является необходимым условием применения заключения под стражу, а также обстоятельством, которое подлежит учету при избрании любой иной меры

пресечения. Однако сама по себе тяжесть преступления не может являться единственным и достаточным основанием для заключения под стражу. В связи с этим суды обоснованно отказывали в удовлетворении таких ходатайств в отношении подозреваемых, обвиняемых в том числе в совершении тяжких преступлений, если приходили к выводу о том, что не исключается возможность применения иной, более мягкой меры пресечения.

Например, постановлением Выборгского городского суда от 22 февраля 2024 года было оставлено без удовлетворения ходатайство следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Сидоренко В.С., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 222 УК РФ, и избрана мера пресечения в виде запрета определенных действий.

В данном случае следователь ходатайствовал об избрании Сидоренко В.С. меры пресечения в виде заключения под стражу по тем основаниям, что он обвиняется в тяжком преступлении, в связи с чем, оставаясь на свободе, под тяжестью обвинения может скрыться от органов следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелям.

Следователь в своем постановлении привел общие основания, предусмотренные ст. 97 УПК РФ, при наличии которых возможно применение любой меры пресечения, предусмотренной в ст. 98 УПК РФ.

Судом установлено, что Сидоренко В.С. гражданин РФ, не судим, трудоустроен и по месту работы характеризуется положительно, имеет регистрацию и постоянное место жительства на территории Ленинградской области, проживает с семьей, женат, имеет на иждивении двоих малолетних детей, занимается общественно-полезной деятельностью, однако подозревается в совершении тяжкого преступления, в материалах, представленных суду имелось заявление свидетеля, согласно которому свидетель опасается воздействия подозреваемого, что дало суду основания полагать, что, находясь на свободе без ограничений, Сидоренко В.С. может воспрепятствовать производству по уголовному делу, оказав воздействие на свидетеля, в связи с чем, суд пришел к выводу, что цели уголовного судопроизводства в данном случае могут быть обеспечены путем применения меры пресечения в виде запрета определенных действий.

При изменении меры пресечения на другую, не связанную с заключением под стражу, суды принимали во внимание сведения как о лице, находящемся под стражей, так и о деятельности органа предварительного расследования, которая может быть малоэффективной.

В таких случаях органы предварительного расследования длительный период времени не проводят с лицами, содержащимися под стражей, следственные или иные процессуальные действия, что способствует убеждению суда, наряду с другими данными, о возможности и необходимости изменения меры пресечения в виде заключения под стражу на другую меру.

Так, постановлением Тосненского городского суда Ленинградской области от 12 января 2024 года было отказано в удовлетворении ходатайства дознавателя о продлении срока содержания под стражей Иванова Д.Е., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст.112 УК РФ, и избрана мера пресечения в виде домашнего ареста.

Дознаватель ходатайствовал о продлении срока содержания под стражей Иванова Д.Е. по тем основаниям, что он обвиняется в преступлении средней тяжести против жизни и здоровья, ранее привлекался к уголовной ответственности, официально не трудоустроен, в браке не состоит, детей не имеет, в связи с чем, оставаясь на свободе, может скрыться от органов следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Между тем судом на основании представленных материалов и пояснений дознавателя в судебном заседании было установлено, что необходимые процессуальные действия, направ-

ленные на сбор доказательств по уголовному делу выполнены, не получено только одно заключение эксперта, что доводы дознавателя о возможности обвиняемого скрыться и продолжить заниматься преступной деятельностью представленными материалами не подтверждены, поскольку Иванов Д.Е. не судим, имеет семью (мать, брата и сестру), являясь участником СВО (специальной военной операции), получил материальное вознаграждение за боевые действия.

При таких обстоятельствах суд не нашел оснований для продления срока содержания под стражей Иванова Д.Е., однако, с учетом данных о его личности, тяжести и характера предъявленного обвинения, пришел к выводу, что исключение действий обвиняемого, направленных на воспрепятствование расследованию уголовного дела, в данном случае может быть обеспечено путем применения меры пресечения в виде домашнего ареста.

Наибольшее количество случаев избрания судом мер пресечения, альтернативных заключению под стражей, при отказе в удовлетворении ходатайств следователей об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока ее действия имело место во Всеволожском городском суде Ленинградской области. Так, в 2023 году количество таких случаев составило: 26 – домашний арест, 39 – запрет определенных действий, в 2024 году: 9 – домашний арест, 26 – запрет определенных действий.

Имели место случаи, когда суд при отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, не избирал альтернативную меру пресечения и удовлетворял ходатайство органа предварительного расследования об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. В таких случаях суд апелляционной инстанции изменял решения районных (городских) судов и избирал более мягкую, альтернативную заключению под стражей, меру пресечения.

Например, апелляционным постановлением от 10 января 2024 года было изменено постановление Лужского городского суда Ленинградской области от 15 декабря 2023 года, которым Москаленко В.В., обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Избирая в отношении обвиняемого меру пресечения в виде заключения под стражу, суд в постановлении указал, что считает невозможным избрание Москаленко В.В., обвиняемому в совершении преступления небольшой тяжести, более мягкой меры пресечения, поскольку он судим, не имеет определенного рода занятий и законного источника дохода, в отношении него составлен обвинительный акт, согласно которому он обвиняется в совершении еще семи преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 159 УК РФ, в связи с чем, имеются достаточные основания полагать, что Москаленко В.В., может продолжить заниматься преступной деятельностью, скрыться от органов дознания, препятствовать производству по уголовному делу.

Вместе с тем, свои выводы о возможности применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Москаленко В.В., обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, суд не обосновал, тогда как обстоятельства, предусмотренные п.п. 1-4 ч. 1 ст. 108 УПК РФ, в отношении Москаленко В.В. судом не были установлены и в обжалуемом постановлении не приведены.

Согласно представленным органом дознания материалам Москаленко В.В. имеет постоянное место жительства в Российской Федерации, зарегистрирован в Санкт-Петербурге и постоянно проживает в г. Луга Ленинградской области, женат, имеет малолетнего ребенка, от органов предварительного расследования и суда не скрывался, мера пресечения по настоящему делу ранее в отношении него не избиралась, в связи с чем, нарушить ее он не мог, сведений о нарушении меры пресечения, избранной Москаленко В.В. по другим уголовным делам, постановление суда не содержит, данных о соединении уголовных дел также не имеется.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции, учитывая, что органом дознания Москаленко В.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, наказание за которое не превышает 3 лет лишения свободы, при отсутствии оснований предусмотренных пп. 1 - 4 ч. 1 ст. 108 УПК РФ, пришел к выводу, что мера пресечения в виде заключения под стражу Москаленко В.В., как об этом ходатайствовал дознаватель, избрана быть не могла, и, исходя из данных о личности обвиняемого, фактических обстоятельствах уголовного дела, избрал в отношении Москаленко В.В. меру пресечения в виде запрета определенных действий.

В целом, проведенное обобщение материалов показало, что суды правильно применяют уголовно-процессуальное законодательство и принимают решения об избрании мер пресечения в виде домашнего ареста и запрета определенных действий, с указанием конкретных фактических обстоятельств и мотивацией невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

В то же время судом апелляционной инстанции принимались решения об изменении судебных решений, связанных с избранием и продлением указанных мер пресечения.

Выводы и предложения:

С учетом результатов изучения судебной практики и в целях устранения указанных недостатков в работе судов области целесообразно:

1. Обратить внимание судей, рассматривающих ходатайства органов предварительного расследования на необходимость более взвешенно подходить к вопросам избрания меры пресечения в виде заключения под стражу и продления сроков содержания под стражей;
2. Более широко применять альтернативные меры пресечения;
3. Результаты данного обобщения использовать на семинарских занятиях с судьями.

*Судья Ленинградского областного суда  
Ю.В. Котенева*



Ленинградским областным судом проведено изучение отмен и изменений Третьим кассационным судом общей юрисдикции судебных актов, принятых судьями Ленинградской области, по делам об административных правонарушениях в первом полугодии 2024 года.

Анализ отмен судебных актов показывает, что основными причинами являлись существенные нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело (п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ).

В числе существенных нарушений процессуальных требований среди отмененных судебных актов можно выделить нарушение правил подсудности (подведомственности), нарушения допущенные при составлении протокола об административном правонарушении или при рассмотрении дела, а также ненадлежащее установление обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

Также к одной из причин отмены судебных актов следует отнести неправильное применение норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, регламентирующих порядок и условия привлечения лица к административной ответственности.

**1. При рассмотрении жалобы должностного лица на решение судьи районного суда, отменившего вынесенное им постановление, должна быть дана оценка законности и обоснованности вынесенного судьей решения даже если на время рассмотрения жалобы уже истекли сроки давности привлечения к административной ответственности, при этом не делая выводов о виновности лица.**

Постановлением отдела ЦАФАП в ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 19.06.2023, оставленным без изменения решением вышестоящего должностного лица, А. привлечен к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.9 КоАП РФ.

Решением судьи городского суда от 30.08.2023, оставленным без изменения решением судьи Ленинградского областного суда от 10.10.2023, приведенные акты отменены, производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Основанием для привлечения А. к административной ответственности послужило, что водитель, управляя транспортным средством, в нарушение требований дорожного знака 3.24 Приложения 1 к ПДД РФ, превысил установленную скорость на 48 км/ч. Собственником (владельцем) данного транспортного средства на момент фиксации нарушения являлся А. Правонарушение зафиксировано с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства фиксации административных правонарушений.

Отменяя постановление и решение вышестоящего должностного лица, судья городского суда указал на то, что при установленных по делу обстоятельствах транспортным средством управлял не А., а иное лицо, которому автомобиль передан по договору аренды от 08.06.2023.

Не согласившись с указанным решением, в Ленинградский областной суд с жалобой обратился должностное лицо, вынесшее отмененное постановление.

Согласно ч. 2 ст. 30.7 КоАП РФ решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать сведения, предусмотренные ч. 1 ст. 29.10 данного Кодекса.

В соответствии с ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны, в том числе обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, мотивированное решение по делу.



Третий кассационный суд общей юрисдикции, рассмотрев жалобу инспектора отдела ЦАФАП, указал, что судьей Ленинградского областного суда не дана оценка законности и обоснованности вынесенного судьей городского суда решения, поскольку решение судьи областного суда не содержит сведений об обстоятельствах, установленных при рассмотрении дела, отсутствует мотивированное решение по делу.

Со ссылкой на положения ч. 1 ст. 4.5 и п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ судья областного суда, указав в решении на истечение сроков давности привлечения А. к административной ответственности и невозможности ухудшения положения лица, в отношении которого производство по делу прекращено, оставил вынесенное судьей городского суда решение без изменения. При этом оценка доводам жалобы должностного лица, а также законности решения судьи городского суда не дана.

Пересматривая в порядке ст. 30.9 КоАП РФ вынесенное по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении не вступившее в законную силу решение судьи районного суда о прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения либо в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении, судья вышестоящего суда вправе вынести решение об отмене решения судьи районного суда и прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, если установит, что производство по делу об административном правонарушении было необоснованно прекращено по одному из указанных выше оснований.

При этом решение судьи вышестоящего суда во всяком случае не должно содержать выводов о виновности лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении прекращено.

Данный подход согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой федеральный законодатель, реализуя свое полномочие по правовому регулированию административной ответственности, вправе определять пределы целесообразности публичного преследования таким образом, чтобы обеспечить наряду с эффективной государственной, в том числе судебной, защитой прав граждан процессуальную экономию, оперативность при рассмотрении дел и профилактику правонарушений. Этим, в частности, обусловлено установление в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях в качестве основания прекращения дела истечение сроков давности привлечения к административной ответственности. При этом в силу презумпции невиновности лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

Следовательно, положение п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, предполагая прекращение производства по делу об административном правонарушении в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности, не допускает необоснованного ухудшения правового положения лица и не может рассматриваться как противоречащее целям защиты его прав и свобод (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.1998 № 2-П, от 18.02.2000 № 3-П, от 16.06.2009 № 9-П) («Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021)», вопрос 12).

Таким образом, рассматривая жалобу должностного лица, судья областного суда по истечении срока давности привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого производство по делу прекращено, не делая выводов о виновности этого лица, должен дать оценку законности вынесенного нижестоящим судом решения.

Меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела судьей областного суда не приняты, а разрешение дела не отвечает установленным ст. 24.1 КоАП РФ задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Решение судьи Ленинградского областного суда в отношении А. было отменено как вынесенное с существенным нарушением процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, дело направлено на новое рассмотрение в областной суд.

При этом указано, что если будет установлено, что производство по делу об административном правонарушении было необоснованно прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения, судье следует вынести решение об отмене решения судьи городского суда и прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

*(Постановление № 16-313/2024 от 22 января 2024 года)*

Следует отметить, что аналогичный правовой подход изложен в ряде иных постановлений в отношении А. по ст. 12.9 КоАП РФ, а также в постановлении № 16-47/2024 от 25 января 2024 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 8.2 КоАП РФ, в отношении индивидуального предпринимателя Д.; в постановлении № 16 1905/2024 от 26 апреля 2024 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, в отношении Я; в постановлении № 16 1117/2024 от 27 апреля 2024 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.6 КоАП РФ, в отношении ООО «Т».

## **2. При отсутствии обязанности исполнить административное наказание в виде уплаты административного штрафа лицо не может быть привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.**

Постановлением мирового судьи индивидуальный предприниматель Н. привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 800000 рублей.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 указанной статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 названного Кодекса.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный названным КоАП РФ, влечет административную ответственность по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Из материалов дела следовало, что постановлением от 04.10.2022 индивидуальный предприниматель Н. привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч. 4 ст. 18.15 КоАП РФ, подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 400000 рублей.

Привлекая Н. к административной ответственности мировой судья пришел к выводу о том, что в срок, установленный ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф, назначенный этим постановлением, индивидуальный предприниматель не оплатил.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, характеризуется противоправным бездействием, которое выражается в неуплате административного штрафа в срок, установленный ч. 1 ст. 32.2 указанного Кодекса.



Следовательно, при отсутствии обязанности исполнить административное наказание в виде уплаты административного штрафа лицо не может быть привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Из представленной с жалобой копии вступившего в законную силу постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2023 следовало, что постановление от 04.10.2022, которым индивидуальный предприниматель Н. привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч. 4 ст. 18.15 КоАП РФ, подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 400000 рублей, изменено в части назначенного наказания, административный штраф заменен на предупреждение.

Привлечение индивидуального предпринимателя к административной ответственности за уклонение от уплаты административного штрафа, назначенного указанным постановлением, которое в установленном законом порядке было изменено, назначенный административный штраф заменен на предупреждение, признано неправомерным.

*Постановление мирового судьи отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения.*

*(Постановление № 16-223/2024 от 19 января 2024 года, аналогичные постановления № 16-221/2024 от 07 февраля 2024 года, № 16-222/2024 от 22 февраля 2024 года)*

**3. Протокол об административном правонарушении может быть составлен в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки.**

Постановлением мирового судьи от 25.08.2023 Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Решением судьи городского суда от 01.11.2023 постановление отменено, дело возвращено на новое рассмотрение мировому судье.

При новом рассмотрении дела постановлением мирового судьи от 13.12.2023 производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Д. прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В Третий кассационный суд общей юрисдикции с жалобой обратился заместитель начальника ОМВД России по Лодейнопольскому району Ленинградской области, просил об отмене решения судьи от 01.11.2023.

Отменяя постановление мирового судьи от 25.08.2023, судья вышестоящей судебной инстанции пришел к выводу о том, что мировой судья не проверил факт надлежащего извещения Д. о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, не дал оценки представленной защитником справке из наркологической больницы, в связи с чем дело возвращено на новое рассмотрение мировому судье.

Из материалов дела следовало, что извещение о составлении протокола об административном правонарушении было заблаговременно направлено Д. по адресу, указанному им в протоколе об административном правонарушении и иных процессуальных документах.

Согласно данным внутрироссийского почтового идентификатора, размещенным на официальном сайте АО «Почта России», означенное почтовое отправление прибыло в место вручения и, до назначенной даты составления протокола об административном правонарушении, Д. получил почтовое отправление.



Кроме того, защитником Д. было подано ходатайство об отложении составления протокола на поздний срок, при этом в тексте ходатайства указано об осведомленности о составлении протокола.

Определением в удовлетворении указанного ходатайства отказано, о чем сообщено заявителю по телефону, указанному в ходатайстве, и составлена телефонограмма.

Изложенное свидетельствует о том, что должностное лицо своевременно приняло надлежащие меры к извещению Д. о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, а также располагало сведениями о том, что это извещение заблаговременно вручено адресату.

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие Д. в соответствии с требованиями ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ, копия направлена.

Так же Третий кассационный суд общей юрисдикции не согласился с выводом судьи городского суда о том, что существенным нарушением является отсутствие в постановлении мирового судьи оценки справки из наркологической больницы.

Судья городского суда не был лишен возможности дать оценку указанному доказательству, в случае возникновения сомнений запросить дополнительные сведения о порядке проведения медицинского освидетельствования, допросить врача. При этом в решении не приведены суждения о том, что указанная в решении справка ставит под сомнение законность проведения процедуры медицинского освидетельствования.

На момент рассмотрения дела судьей городского суда срок давности привлечения Д. к административной ответственности истек, и направление дела на новое рассмотрение было недопустимо.

При таких обстоятельствах решение судьи городского суда от 01.11.2023, а так же последующее постановление мирового судьи от 13.12.2023 отменены, производство по делу прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

*(Постановление № 16-562/2024 от 09 февраля 2024 года)*

#### **4. Суду необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц, в том числе посредством СМС-сообщения.**

Постановлением мирового судьи от 7 апреля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи городского суда от 16 августа 2023 года, А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

В соответствии с положениями ст. 25.1 КоАП РФ, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе, в частности, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

При этом дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с положениями ст. 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении устанавливается явка физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, а также иных лиц, участвующих в рассмотрении дела и принимается решение о рассмотрении жалобы в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения жалобы.



Кроме того, положения ст. 30.4 КоАП РФ при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление об административном правонарушении обязывают суд рассмотреть вопрос о вызове лиц, участие которых признано необходимым при рассмотрении жалобы.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации №5 от 24 марта 2005 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» (п.6) предписано, что в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения.

При производстве у мирового судьи А., как лицо, привлекаемое к административной ответственности, о времени и месте проведения судебных заседаний извещался лично или посредством телефонной связи на указанный им в протоколе номер мобильного телефона.

Защитник А. адвокат ФИО, мировым судьей о времени и месте проведения судебных заседаний извещался лично, при этом в заявлении об ознакомлении с материалами дела при вступлении в процесс адвокат указал номер своего контактного мобильного телефона.

В судебных заседаниях у мирового судьи А. и его защитник участие принимали, в полной мере реализовав свои процессуальные права.

Постановление мирового судьи было обжаловано защитником.

В соответствии с определением от 31 июля 2023 года судом апелляционной инстанции рассмотрение жалобы было назначено на 16 августа 2023 года на 16.30, при этом принято решение об извещении А. и его защитника о дате судебного заседания.

А. при составлении протокола об административном правонарушении было дано согласие об извещении о времени и месте проведения судебного разбирательства посредством СМС-сообщения на указанный им номер мобильного телефона.

При отсутствии у мирового судьи проблем с извещением А. посредством телефонной связи, судом апелляционной инстанции было принято решение об его извещении посредством почтового отправления на указанный им в протоколе адрес.

Почтовые конверты с извещениями А. о времени и месте рассмотрения жалобы его защитника были возвращены в суд 14 августа 2023 года. Иных мер, направленных на его извещение о времени и месте рассмотрения жалобы, судом принято не было.

При наличии согласия лица, привлекаемого к административной ответственности, на СМС-извещение по указанном им номеру телефона, вопреки позиции Верховного Суда РФ о необходимости принятия мер для быстрого извещения участвующих в деле лиц, судом апелляционной инстанции А. посредством СМС-сообщения не извещался.



Применительно к извещению адвоката о времени и месте рассмотрения его апелляционной жалобы в интересах А. материалы дела содержат телефонограмму о его извещении на номер телефона, не соответствующий указанному им в своем заявлении. Материалы дела не содержат сведений об ином контактном номера телефона адвоката, кроме указанного им собственноручно в заявлении.

При указанных обстоятельствах вывод судьи городского суда в решении от 16 августа 2023 года о надлежащем характере извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, и его защитника и о рассмотрении жалобы и возможности проведения судебного заседания в их отсутствие признан не соответствующим требованиям закона, так как материалы дела не содержат сведений об их надлежащем извещении о времени и месте проведения судебного заседания.

В указанной правовой ситуации было грубо нарушено право лица, привлекаемого к административной ответственности, на участие в судебном заседании суда апелляционной инстанции, право давать объяснение суду, заявлять ходатайства и отводы, то есть право на защиту.

Решение судьи городского суда от 16 августа 2023 года в отношении А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, отменено, а дело возвращено на новое рассмотрение в суд второй инстанции.

*(Постановление № 16-506/2024 от 14 февраля 2024 года)*

**5. Извещение защитника не освобождает от предусмотренной ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ обязанности об извещении лица, привлекаемого к административной ответственности, о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.**

Постановлением мирового судьи К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях, установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6 названного кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Содержание положений ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, ч. 1 ст. 25.15 КоАП РФ, ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ свидетельствует о необходимости надлежащего извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, о рассмотрении дела об административном правонарушении.

Из материалов дела следует, что 14 апреля 2023 года в судебном заседании, в котором принимал участие только защитник, мировым судьей принято решение об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении. Рассмотрение дела отложено на 14 апреля 2023 года в 14 часов, но согласно расписке рассмотрение дела фактически отложено на 12 мая 2023 года в 11 час, и данной распиской о месте и времени рассмотрения дела извещен только защитник.



Сведений об извещении К. о рассмотрении дела об административном правонарушении 12 мая 2023 года, равно как и ходатайства о рассмотрении дела без участия лица, привлеченного к административной ответственности, материалы дела не содержат.

Извещение защитника не освобождает от предусмотренной ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ обязанности об извещении лица, привлекаемого к административной ответственности, о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

Дело об административном правонарушении мировым судьей в отношении К. рассмотрено 12 мая 2023 года в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, и при этом К. не был извещен о месте и времени рассмотрения дела. Такое разрешение дела не отвечает установленным ст. 24.1 КоАП РФ задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Постановление мирового судьи отменено, как вынесенное с существенными нарушениями процессуальных требований, производство прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

*(Постановление № 16-548/2024 от 18 марта 2024 года)*

**6. Разрешение дела по жалобе (протесту) на постановление должностного лица по делу об административном правонарушении с нарушением закрепленных п. 3 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ правил подсудности является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела, и не отвечает требованию справедливого правосудия.**

Постановлением начальника отдела Комитета государственного экологического надзора Ленинградской области от 14.10.2022 М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3.3 ст. 8.2 КоАП РФ.

На указанное постановление в порядке ст. 30.9 указанного Кодекса во Всеволожский городской суд Ленинградской области прокурором принесен протест.

Решением судьи Всеволожского городского суда Ленинградской области от 20.02.2023, оставленным без изменения решением судьи Ленинградского областного суда от 23.05.2023, указанное постановление отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в Комитет государственного экологического надзора Ленинградской области.

В Третий кассационный суд общей юрисдикции обратился с жалобой начальник отдела Комитета государственного экологического надзора Ленинградской области, просил об отмене приведенных судебных актов.

Согласно статье 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Пунктом 3 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано, опротестовано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Дело об административном правонарушении в отношении М. рассмотрено должностным лицом Комитета государственного экологического надзора Ленинградской области, которое расположено по адресу: город Санкт-Петербург пл. Растрелли д.2.

Данный адрес не относится к юрисдикции Всеволожского городского суда Ленинградской области.



Разрешение протеста прокурора на постановление о назначении административного наказания судьей Всеволожского городского суда Ленинградской области (по месту совершения административного правонарушения) противоречит положениям п. 3 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ и свидетельствует о нарушении установленных правил подсудности, что недопустимо.

Указанный вывод соответствует правовому подходу, сформулированному в пункте 56 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.06.2020, и находит отражение в судебной практике Верховного Суда Российской Федерации.

В силу положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, приведенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 03.07.2007 № 623-О-П и от 15.01.2009 № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Судебные решения отменены, протест прокурора на постановление начальника отдела Комитета государственного экологического надзора Ленинградской области от 14.10.2022 направлен на рассмотрение в Дзержинский районный суд Санкт-Петербурга.

*(Постановление № 16-1879/2024 от 25 апреля 2024 года; аналогичный подход отражен в постановлении № 16-2153/2024 от 27 мая 2024 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.27 КоАП РФ, рассмотренном Государственной инспекцией труда в Ленинградской области)*

**7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность формулировать выводы о виновности лица в постановлении о прекращении производства по делу об административном правонарушении.**

Постановлением инспектора ОГИБДД от 21 июля 2022 года дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.24 КоАП РФ, прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением судьи Ломоносовского районного суда Ленинградской области от 11 ноября 2022 года постановление должностного лица от 21 июля 2022 года изменено, исключено указание о нарушении С. п.п. 1.3, 1.5, 9.1 Правил дорожного движения Российской Федерации. В остальной части постановление оставлено без изменения.

В Третий кассационный суд общей юрисдикции обратился с жалобой С.

В силу положений ст. 1.5 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет



доказана в порядке, предусмотренном данным Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о назначении административного наказания либо постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении (ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ).

При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность формулировать выводы о виновности лица в постановлении о прекращении производства по делу об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Согласно материалам дела об административном правонарушении, 13 апреля 2022 года в Ломоносовском районе Ленинградской области произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей «Фиат», под управлением С., и «БМВ», под управлением ФИО. В результате дорожно-транспортного происшествия водителю автомобиля «БМВ», причинены телесные повреждения. По факту данного дорожно-транспортного происшествия было возбуждено дело об административном правонарушении.

Административная ответственность по частям 1 и 2 ст. 12.24 КоАП РФ наступает за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего.

В рамках производства по делу назначена и проведена судебно-медицинская экспертиза, согласно заключению которой полученные ФИО травмы в результате дорожно-транспортного происшествия, в соответствии с медицинскими критериями как вред здоровью не оцениваются.

В постановлении должностного лица о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения в нарушение указанных выше требований закона содержится также вывод о нарушении С. при совершении маневра обгон дорожной разметки 1.1 ПДД РФ, то есть фактически решен вопрос о виновности лица, в отношении которого производство по делу прекращено.

Судья районного суда, рассмотревший жалобу С. на постановление инспектора, внес в постановление соответствующие закону изменения, однако в полном объеме допущенное нарушение не устранил.

Доводы жалобы С. о нарушении ПДД РФ вторым участником дорожно-транспортного происшествия ФИО отклонены, поскольку в соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ постановление и решение по делу об административном правонарушении выносятся исключительно в отношении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и не могут содержать выводы о виновности иных лиц, производство в отношении которых не осуществлялось, поскольку иное означало бы выход за рамки установленного в ст. 26.1 КоАП РФ предмета доказывания по делу об административном правонарушении.

Постановление инспектора и решение судьи, вынесенные в отношении С. изменены:

- исключено указание на нарушение С. при совершении маневра обгон дорожной разметки 1.1 ПДД РФ. В остальной части постановление должностного лица и судебное решение оставлены без изменения.

*(Постановление № 16-48/2024 от 26 марта 2024 года)*



**8. При квалификации действий, связанных с передачей управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, следует иметь в виду, что субъектом такого административного правонарушения является лицо, передавшее управление транспортным средством, независимо от того, является ли оно собственником (владельцем) данного транспортного средства.**

Постановлением мирового судьи от 14 декабря 2023 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении М. прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В Третий кассационный суд общей юрисдикции обратился с жалобой заместитель командира батальона ДПС.

Административная ответственность по ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ предусмотрена за передачу управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

В силу пункта 2.7 ПДД РФ водителю запрещается в том числе, передавать управление транспортным средством лицам, находящимся в состоянии опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, в болезненном или утомленном состоянии, а также лицам, не имеющим при себе водительского удостоверения на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории, кроме случаев обучения вождению в соответствии с разделом 21 Правил.

В отношении М. было возбуждено дело об административном правонарушении в связи с тем, что она 15 июля 2023 года будучи владельцем транспортного средства передала его управление ФИО, находящемуся в состоянии опьянения.

Прекращая производство по делу об административном правонарушении, мировой судья исходил из того, что автомобиль находился в распоряжении водителя ФИО, сама по себе посадка М. в салон автомобиля в качестве пассажира не является действием по передаче ею права управления транспортным средством другому лицу, у которого имеется самостоятельное право управления автомобилем (есть водительское удостоверение, владеет имуществом на праве совместной собственности супругов, гражданская ответственность застрахована по договору ОСАГО). Субъектом правонарушения является водитель транспортного средства, каковым 15 июля 2023 года М. не являлась.

Как установлено мировым судьей, автомобиль приобретен М. до брака, в отношении него режим совместной собственности супругов не распространяется. ФИО собственником автомобиля не является.

Согласно правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 07 декабря 2006 года N 544-О, реализация права собственности в отношении транспортных средств при их использовании по назначению имеет свои особенности, которые определены спецификой их правового режима, связанной с их техническими параметрами как предметов, представляющих повышенную опасность для жизни, здоровья, имущества третьих лиц, и подлежит поэтому регламентации нормами не только гражданского, но и административного законодательства.

Как следует из объяснений М., полученных в ходе рассмотрения дела мировым судьей, о том, что ее супруг ФИО управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, ей известно не было, запаха алкоголя не чувствовала, автомобилем пользуется только ФИО. Данные показания подтверждены показаниями ФИО и знакомой М. – ФИО2.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Россий-



ской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации действий, связанных с передачей управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, следует иметь в виду, что субъектом такого административного правонарушения является лицо, передавшее управление транспортным средством, независимо от того, является ли оно собственником (владельцем) данного транспортного средства.

Факт непосредственной передачи управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, в каждом конкретном случае подлежит доказыванию уполномоченным должностным лицом. Мировым судьей не дана должная оценка тому обстоятельству, что М., являющаяся собственником транспортного средства, представляющего повышенную опасность для жизни, здоровья, имущества третьих лиц, находилась на пассажирском сиденье автомобиля, которым управлял ФИО, находящийся в состоянии опьянения.

В нарушение статьи 24.1 КоАП РФ в целях всестороннего и полного рассмотрения дела мировым судьей не допрошены по обстоятельствам дела в качестве свидетелей должностные лица, оформившие административные материалы в отношении М. и ФИО.

Такое разрешение дела нельзя признать отвечающим установленным ст. 24.1 КоАП РФ задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Постановление мирового судьи отменено с возвращением дела мировому судье на новое рассмотрение.

*(Постановление № 16-1536/2024 от 24 мая 2024 года)*

**9. В протоколе об административном правонарушении указываются событие административного правонарушения и иные сведения, необходимые для разрешения дела, а существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ. Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу.**

18 ноября 2023 года инспектором ДПС в отношении Н. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.5 КоАП РФ, направленный с другими материалами дела на рассмотрение мировому судье.

Постановлением мирового судьи от 18 декабря 2023 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.5 КоАП РФ, в отношении Н. прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В Третий кассационный суд общей юрисдикции обратилось с жалобой должностное лицо, направившее данное дело на рассмотрение мировому судье.

Частью 3 статьи 12.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством, на передней части которого установлены световые приборы с огнями красного цвета или световозвращающие приспособления красного цвета, а равно световые приборы, цвет огней и режим работы которых не соответствуют требованиям Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Основанием для составления в отношении Н. протокола об административном правонарушении послужило то, что 18 ноября 2023 года он управлял транспортным средством марки «Шкода» на передней части которого в нарушение п. 2.3.1 Правил дорожного движения, п. 3.1, п. 3.6 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств, п. 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации, были установлены световые приборы с огнями красного цвета.



Прекращая производство по делу об административном правонарушении, мировой судья указал на допущенные в ходе производства по делу нарушения, а именно:

- в протоколе об административном правонарушении неверно указано место совершения административного правонарушения;

- копия врученного Н. протокола об административном правонарушении не идентична представленному мировому судье протоколу об административном правонарушении, который имеет внесенные в отсутствие Н. изменения;

- протокол изъятия вещей и документов является недопустимым, поскольку фактически изъятия произведено не было;

- в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие вмененное Н. нарушение в виде управления транспортным средством, на передней части которого установлены световые приборы, режим работы которых не соответствует Основным положениям.

Кассационный суд с выводами мирового судьи не согласился.

Пунктом 3.1 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств, запрещена эксплуатация транспортных средств, если количество, тип, цвет, расположение и режим работы внешних световых приборов не соответствуют требованиям конструкции транспортного средства.

Пунктом 3.6 указанного Перечня запрещена эксплуатация транспортных средств, если на транспортном средстве установлены спереди - световые приборы с огнями любого цвета, кроме белого, желтого или оранжевого, и световозвращающие приспособления любого цвета, кроме белого.

При рассмотрении дела мировым судьей установлено, что местом совершения административного правонарушения является иной адрес, отличающийся от указанного в протоколе об административном правонарушении.

Согласно правовой позиции, изложенной в абзаце 2 и абзаце 3 пункта 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 от 24 марта 2005 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.).

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных ст. 28.5 и ст. 28.8 КоАП РФ сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судьей, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица относится к полномочиям судьи.



Следовательно, установление по делу об административном правонарушении точного места совершения Н. названного административного правонарушения, отличного от указанного в протоколе об административном правонарушении, являлось обязанностью мирового судьи. Наличие указанного мировым судьей недостатка подлежало устранению на основе совокупности доказательств, имеющихся в деле о месте совершения административного правонарушения.

При рассмотрении дела мировой судья уклонился от данной обязанности, признав протокол об административном правонарушении недопустимым доказательством по делу.

Н. ссылался на то, что в оригинал протокола об административном правонарушении внесены изменения, которые отсутствуют в выданной ему копии указанного протокола, а именно в него дополнительно внесены сведения о приложении к протоколу фото и протокола изъятия.

Это обстоятельство признано мировым судьей существенным, влекущим признание протокола об административном правонарушении ненадлежащим доказательством.

Однако мировым судьей не учтено то, что внесение в протокол об административном правонарушении изменений и дописок должностным лицом в графе приложения к протоколу не являлось основанием для признания протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством, поскольку о внесении в него существенных исправлений не свидетельствует, к неоднозначности содержащихся в нем сведений данные изменения не привели.

Часть 2 ст. 28.2 КоАП РФ не содержит требование об обязательном занесении в протокол об административном правонарушении сведений о наличии приложений к нему.

Таким образом, внесение в протокол об административном правонарушении изменений посредством указания на наличие приложения к нему не свидетельствует о невозможности использования данного процессуального документа, поскольку на событие вмененного лицу деяния не влияет.

Помимо этого, как видно из протокола изъятия вещей и документов, в связи с отсутствием технической возможности изъять с транспортного средства лампы габаритных огней красного цвета, в присутствии двух понятых и с участием Н. должностным лицом к протоколу были приложены фотоснимки автомобиля.

При указанных обстоятельствах, мировой судья не учёл, что само по себе отсутствие изъятия указанных в ч. 3 ст. 12.5 КоАП РФ световых приборов не влияло на квалификацию правонарушения по данной норме и подлежало учету в случае признания привлекаемого к административной ответственности лица виновным в совершении данного правонарушения при назначении дополнительного административного наказания в виде конфискации.

Вывод мирового судьи о наличии оснований для прекращения производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения сделан без должного внимания и оценки данных, зафиксированных в собранных по делу доказательствах, без учета положений приведенных выше норм и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, а также требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всесторонности, полноте, объективности выяснения обстоятельств каждого дела и разрешении его в соответствии с законом.

Постановление мирового судьи изменено путем указания на прекращение производства по делу на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привле-



чения к административной ответственности, а также исключения указания на прекращение производства по делу на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

*(Постановление № 16-2221/2024 от 26 июня 2024 года)*

**10. Мотивы нанесения побоев или совершения иных насильственных действий, причинивших физическую боль, не имеют значение при определении состава административного правонарушения по ст. 6.1.1 КоАП РФ, однако могут повлиять на оценку действий лица в состоянии крайней необходимости.**

Постановлением мирового судьи Т. привлечена к административной ответственности, предусмотренной ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Решением судьи городского суда постановление мирового судьи отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В Третий кассационный суд общей юрисдикции обратилась с жалобой потерпевшая Е.

Как следует из протокола об административном правонарушении Т. возле дома, имея умысел на причинение побоев, в ходе словесной ссоры, возникшей на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, умышленно нанесла не менее пяти ударов руками в область ног, рук, а также таскала за волосы Е., причинив своими действиями Е. физическую боль и следующие телесные повреждения: множественные кровоподтеки конечностей, которые не повлекли последствий, указанных в статье 115 УК РФ.

Прекращая производство по делу об административном правонарушении, судья городского суда исходил из того, что достоверных и достаточных доказательств, свидетельствующих о том, что получение Е. множественных кровоподтеков конечностей находится в причинно-следственной связи с действиями Т., не имеется. Судья городского суда не исключила возможность того, что Т. схватила Е. за волосы, удерживая ее после совершения последней неправомерных действий в отношении нее (нанесения удара бутылкой по лицу). Данные действия, по мнению судьи, были обусловлены агрессивным поведением Е. и были направлены исключительно на ее удержание на месте совершения неправомерных действий, умышленный характер на причинение физической боли не носили.

Вместе с тем, судьей не учтено, что, исходя из материалов дела, действия по хватанию и удерживанию Е. за волосы являлись умышленными насильственными действиями, которые со всей очевидностью для лица, привлекаемого к административной ответственности, причинили потерпевшей физическую боль. У Е. при прохождении СМО объективно был выявлен с неизменной кожей участок разрежения волос в лобно-теменной части по условной срединной линии.

Мотивы нанесения побоев или совершения иных насильственных действий, причинивших физическую боль, не имеют значение при определении состава административного правонарушения по ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В тоже время в соответствии со ст. 2.7 КоАП РФ не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным,



Судьей городского суда необоснованно сделан вывод о том, что физическая боль потерпевшей причинена по неосторожности и, в тоже время, не установлено, имеются ли основания при оценке действий Т. для применения положений ст. 2.7 КоАП РФ.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют о существенных нарушениях процессуальных требований КоАП РФ, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Решение судьи городского суда отменено с возвращением жалобы на постановление мирового судьи на новое рассмотрение.

(Постановление № 16-326/2024 от 19 февраля 2024 года)

Изложенное свидетельствует о необходимости соблюдением судьями норм действующего законодательства и учета при рассмотрении дел руководящих разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, что приведет к исключению или к минимизации допускаемых судьями нарушений, существенно повысит стабильность при рассмотрении дел об административных правонарушениях.

*Справка подготовлена судьей  
судебной коллегии по административным делам  
Ленинградского областного суда*

*А.С. Смирновым*





**УКАЗОМ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Вихрова Снежана Александровна**

назначена председателем Выборгского городского суда  
(Указ Президента РФ от 08.12.2023 № 937)

**Мишуков Александр Сергеевич**

назначен заместителем председателя Выборгского городского суда  
(Указ Президента РФ от 19.04.2024 № 274)

**Галкина Алла Анатольевна**

назначена судьей Тосненского городского суда  
(Указ Президента РФ от 08.12.2023 № 937)

**Фирсова Анна Ивановна**

назначена судьей Всеволожского городского суда  
(Указ Президента РФ от 15.02.2024 № 117)

**Кузнецова Елена Александровна**

назначена судьей Подпорожского городского суда  
(Указ Президента РФ от 15.02.2024 № 117)

**Сергеева Полина Сергеевна**

назначена судьей Сосновоборского городского суда  
(Указ Президента РФ от 15.02.2024 № 117)

**Егорова Ольга Александровна**

назначена судьей Кировского городского суда  
(Указ Президента РФ от 19.04.2024 № 274)

**Дмитриев Алексей Сергеевич**

назначен судьей Тосненского городского суда  
(Указ Президента РФ от 13.06.2024 № 495)

**Шварова Александра Анатольевна**

назначена судьей Приозерского городского суда  
(Указ Президента РФ от 22.07.2024 № 614)

**Малова Анна Викторовна**

назначена судьей Кировского городского суда  
(Указ Президента РФ от 13.08.2024 № 685)



### **Матвейчук Антон Виталиевич**

назначен судьей Кировского городского суда  
(Указ Президента РФ от 13.08.2024 № 685)

### **Огрызко Антон Александрович**

назначен судьей Выборгского городского суда  
(Указ Президента РФ от 30.09.2024 № 827)

### **Трофимова Татьяна Анатольевна**

назначен судьей Выборгского городского суда  
(Указ Президента РФ от 30.09.2024 № 827)

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

### **Пронченко Александра Валерьевна**

назначена мировым судьей Ленинградской области (3-х летний срок полномочий)  
на судебном участке № 18 Всеволожского района (Постановление Законода-  
тельного Собрании Ленинградской области от 31.01.2024 № 1)

### **Пархоменко Светлана Сергеевна**

назначена мировым судьей Ленинградской области (3-х летний срок полномочий)  
на судебном участке № 53 Лужского района (Постановление Законода-  
тельного Собрании Ленинградской области от 27.03.2024 № 127)

### **Матонина Татьяна Александровна**

назначена мировым судьей Ленинградской области (до окончания срока полномочий)  
на судебном участке № 48 Лодейнопольского района (Постановление Зако-  
нодательного Собрании Ленинградской области от 27.03.2024 № 128)

### **Федотова Ирина Валерьевна**

назначена мировым судьей Ленинградской области (3-х летний срок полномочий)  
на судебном участке № 21 Выборгского района (Постановление Законода-  
тельного Собрании Ленинградской области от 27.03.2024 № 127)

### **Долонина Софья Игоревна**

назначена мировым судьей Ленинградской области (без ограничения срока полномочий)  
на судебном участке № 29 Гатчинского района (Постановление Законода-  
тельного Собрании Ленинградской области от 29.05.2024 № 236)



## **Гуридов Сергей Иванович**

назначен мировым судьей Ленинградской области (3-х летний срок полномочий)  
на судебном участке № 55 Лужского района (Постановление Законодательного Собрания Ленинградской области от 29.05.2024 № 236)

## **ПРИКАЗОМ ГЕНЕРАЛЬНОГО ДИРЕКТОРА СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА ПРИ ВЕРХОВНОМ СУДЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НАГРАЖДЕНЫ:**

### ***Знаком отличия «За усердие» I степени:***

#### **Романенко Анна Сергеевна**

начальник отдела информатизации, судебной статистики и систематизации  
законодательства Ленинградского областного суда  
(Приказ от 05.02.2024 № 113-л/с)

### ***Знаком отличия «За усердие» II степени:***

#### **Ишукова Ольга Владимировна**

помощник судьи Лодейнопольского городского суда Ленинградской области  
(Приказ от 05.02.2024 № 113-л/с)

#### **Аликберова Яна Васильевна**

помощник председателя Лодейнопольского городского суда Ленинградской области  
(Приказ от 05.02.2024 № 113-л/с)

#### **Зейдулаева Виктория Александровна**

секретарь суда отдела обеспечения судопроизводства по гражданским делам  
Приозерского городского суда Ленинградской области  
(Приказ от 05.02.2024 № 113-л/с)

#### **Королева Елена Анатольевна**

помощник председателя Приозерского городского суда Ленинградской области  
(Приказ от 05.02.2024 № 113-л/с)

#### **Короленко Ирина Юрьевна**

начальник отдела обеспечения судопроизводства по уголовным делам  
Приозерского городского суда Ленинградской области  
(Приказ от 05.02.2024 № 113-л/с)

#### **Язева Наталья Вячеславовна**

секретарь суда Сланцевского городского суда Ленинградской области  
(Приказ от 05.02.2024 № 113-л/с)



**Гусарова Ирина Михайловна**

судья Бокситогорского городского суда Ленинградской области  
(Приказ от 08.02.2024 № 126-л/с)

***Медалью «За безупречную службу»:***

**Кузенко Лариса Львовна**

начальник финансово-бухгалтерского отдела Ленинградского областного суда  
(Приказ от 05.02.2024 № 113-л/с)

**Малей Виктория Петровна**

помощник судьи Ленинградского областного суда  
(Приказ от 05.02.2024 № 113-л/с)

**Пахомова Ольга Леонидовна**

консультант отдела судопроизводства по гражданским делам  
Ленинградского областного суда  
(Приказ от 05.02.2024 № 113-л/с)

**Михайлова Светлана Александровна**

заместитель начальника финансово-бухгалтерского отдела  
Ленинградского областного суда  
(Приказ от 05.02.2024 № 113-л/с)

