

# КАМЧАТКА:

## судебная власть

№2, 2025



## СПРАВЕДЛИВОСТЬ И ПОРЯДОК



**8** У работников суда в России появился профессиональный праздник

**9** Коллектив краевого суда проводил в почётную отставку заместителя председателя Воскресенскую В.А.

**8** Совет судей края утвердил дату проведения Конференции судей региона в 2026 году







# КАМЧАТКА: судебная власть

№2, 2025

**Камчатка: судебная власть**

Журнал судейского сообщества Камчатского края № 2, 2025  
Издается по решению Совета судей Камчатского края с 2013 года

**Учредители:**

Совет судей Камчатского края  
Камчатский краевой суд  
Арбитражный суд Камчатского края  
Управление Судебного департамента в Камчатском крае

**Периодичность**

один раз в полугодие

**Выпускающий редактор:**

А.А. Бабарыкина, начальник отдела организационно-правового обеспечения  
деятельности судов Управления Судебного департамента в Камчатском крае

**Редакционный совет:**

Д.И. Войницкий, председатель Совета судей Камчатского края  
В.В. Старецкий, председатель Камчатского краевого суда  
С.П. Громов, и.о. председателя Арбитражного суда Камчатского края  
И.А. Верес, начальник Управления Судебного департамента в Камчатском крае

**Группа выпуска:**

Н.В. Панина, М.О. Клименко, Т.А. Юхманова

**Издатель:**

Управление Судебного департамента в Камчатском крае  
683009, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Академика Курчатова, д. 4

Электронный выпуск

**Вёрстка и дизайн**

Типография ООО «Диапазон-Плюс», г. Ростов-на-Дону



# ОГЛАВЛЕНИЕ

## ГЛАВНОЕ..... 7

|                                                                                                         |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Председателем Верховного Суда Российской Федерации назначен<br>Игорь Викторович Краснов.....            | 7  |
| У работников суда в России появился профессиональный праздник.....                                      | 8  |
| Совет судей края утвердил дату проведения Конференции судей региона в 2026 году .....                   | 8  |
| Коллектив краевого суда проводил в почётную отставку заместителя председателя<br>Воскресенскую В.А..... | 9  |
| Заседание научно-консультативного совета при Арбитражном суде<br>Дальневосточного округа .....          | 11 |
| Новый председатель назначен в Арбитражном суде Камчатского края.....                                    | 13 |

## ОБЗОР СОБЫТИЙ..... 14

|                                                                                                                                                                                        |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Расширенное совещание председателей арбитражных судов, входящих<br>в Дальневосточный судебный округ.....                                                                               | 14 |
| Общее собрание в честь 17-й годовщины со дня начала деятельности Арбитражного суда<br>Камчатского края.....                                                                            | 14 |
| Итоги работы судебных коллегий за 9 месяцев 2025 года обсудили<br>в Арбитражном суде Камчатского края .....                                                                            | 16 |
| Отборочные туры правовой олимпиады государственных гражданских служащих<br>судов округа.....                                                                                           | 18 |
| Камчатский краевой суд принял участие в правовом форуме, посвящённом цифровизации<br>в сфере правоприменения.....                                                                      | 19 |
| Стажировка судей арбитражных судов первой инстанции .....                                                                                                                              | 20 |
| Коллектив Камчатского краевого суда принял участие в торжественном мероприятии,<br>посвящённом 80-летию окончания Курильской десантной операции .....                                  | 21 |
| Работники Камчатского краевого суда приняли участие в торжественном мероприятии,<br>посвящённом 285-летию Петропавловского-Камчатского .....                                           | 22 |
| Председатель Камчатского краевого суда встретился с уполномоченным<br>по правам человека в регионе.....                                                                                | 23 |
| Работники Камчатского краевого суда приняли участие в мероприятии,<br>посвящённом 171-летию со Дня героической обороны Петропавловска-Камчатского<br>от англо-французской эскадры..... | 23 |
| Предупрежден — значит вооружён! .....                                                                                                                                                  | 24 |
| Приглашаем посетить виртуальный музей Арбитражного суда Камчатского края.....                                                                                                          | 25 |
| Поздравления к началу учебного года .....                                                                                                                                              | 26 |

## НАШИ ПОЗДРАВЛЕНИЯ..... 27

|                                                                                         |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Указом Президента РФ назначена заместитель председателя Елизовского районного суда..... | 27 |
| Указом Президента РФ в Камчатском крае назначены судьи .....                            | 27 |
| Мировые судьи назначены в Камчатском крае .....                                         | 28 |



## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ХРОНИКА СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ..... 29

|                                                                                                                                          |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Виновны оба, но в разной степени: Камчатский краевой суд рассмотрел дело о ДТП в Усть-Большерецком районе .....                          | 29 |
| 1,5 года в колонии строгого режима проведёт заключённый, сбежавший из колонии-поселения.....                                             | 30 |
| Вступило в законную силу решение суда о привлечении экс-мэра г. Елизово к уголовной ответственности.....                                 | 30 |
| 190 тысяч рублей выплатит предприниматель владельцу квадроцикла за нарушение прав потребителя.....                                       | 31 |
| Краевой суд обязал власти Петропавловска предоставить жильё инвалиду 2 группы вне очереди.....                                           | 32 |
| Житель Петропавловска не смог доказать в суде свои права на дорогой внедорожник.....                                                     | 32 |
| Краевой суд рассмотрел апелляционную жалобу пенсионерки, убившей мужа.....                                                               | 33 |
| 3,5 года в колонии-поселении проведёт 34-летняя жительница Петропавловска, осуждённая за мошенничество.....                              | 34 |
| Вступил в законную силу приговор в отношении охранника, по вине которого умер посетитель кафе .....                                      | 35 |
| Оставлен в силе приговор жительнице Петропавловска, которая применила насилие к представителю власти.....                                | 36 |
| Туристическая фирма по решению суда выплатит супругам из Петропавловска более 1,1 млн рублей за несостоявшийся отдых в Таиланде .....    | 37 |
| 52-летний работник рыболовецкого судна осуждён за причинение коллеге вреда средней степени тяжести .....                                 | 37 |
| Житель Петропавловска через суд добился перерасчёта страховой пенсии по старости .....                                                   | 38 |
| Житель краевой столицы проведёт более 6 лет в исправительной колонии особого режима за хранение и попытку сбыта наркотиков .....         | 39 |
| Камчатский краевой суд защитил права ребёнка, которого ударила воспитатель детского сада .....                                           | 40 |
| Мужчина, истязавший двух пасынков, просил суд заменить ему лишение свободы принудительными работами.....                                 | 40 |
| Жительница Петропавловска заплатит более 270 тысяч рублей за испорченный ремонт в арендованной квартире .....                            | 41 |
| Камчатский краевой суд вынес приговор мужчине, убившему генерального директора гостиницы «Петропавловск» .....                           | 42 |
| По решению суда управляющая компания возместит собственнику квартиры ущерб от залива .....                                               | 43 |
| 9 месяцев в колонии общего режима проведёт житель Елизово, укравший деньги с чужой банковской карты.....                                 | 44 |
| Осуждение жителей Иркутской области за пересылку наркотических средств признано обоснованным .....                                       | 44 |
| Жительница края через суд добилась от страховой компании возмещения ущерба от ДТП .....                                                  | 45 |
| Брак с гражданкой РФ и наличие ребёнка не спасли иностранца от выдворения из России за несоблюдение миграционного законодательства ..... | 46 |
| Житель Петропавловска добился компенсации за упавшее на его автомобиль дерево .....                                                      | 46 |
| За причинение тяжкого вреда здоровью, повлёкшего по неосторожности смерть потерпевшего, мужчина проведёт в колонии 9 лет.....            | 47 |
| Краевой суд признал оформленный на жительницу края кредитный договор недействительным .....                                              | 48 |
| Жительница края отправится в колонию-поселение за нападение на сотрудницу полиции.....                                                   | 49 |
| Виновница ДТП компенсирует пострадавшему в аварии водителю моральный вред .....                                                          | 49 |



|                                                                                                                                                           |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Мужчины, совершившие разбойное нападение на грузовик с икрой, пытались оспорить приговор в краевом суде.....                                              | 50 |
| Суд наказал жителя с. Тигиль, превратившего свою квартиру в автомобильный гараж.....                                                                      | 51 |
| Жительница Елизово пыталась доказать в суде своё право на квартиру при помощи фальсифицированного договора .....                                          | 52 |
| По решению суда муниципальное учреждение оплатит истцу ремонт автомобиля, попавшего в яму на дорожном проезде .....                                       | 53 |
| Жительница края через суд добилась возмещения ущерба за заливание квартиры, произошедшее во время капитального ремонта кровли.....                        | 53 |
| Краевой суд оставил в силе приговор в отношении мужчины, осуждённого за развратные действия в отношении несовершеннолетней и её изнасилование.....        | 54 |
| Машинист котельной через суд добился назначения страховой пенсии по старости досрочно .....                                                               | 55 |
| Четыре с половиной года в колонии особого режима проведёт житель Елизовского района, ударивший кулаком сотрудницу полиции .....                           | 56 |
| Суд отменил отсрочку наказания нерадивой матери, осуждённой за мошенничество .....                                                                        | 56 |
| Жительница края через суд добилась восстановления своего права на дополнительные льготы от работодателя .....                                             | 57 |
| Администрация городского поселения на Камчатке выплатит более полумиллиона рублей за упавшее на автомобиль дерево .....                                   | 58 |
| Житель края после расставания с девушкой пытался через суд вернуть подаренные ей денежные средства .....                                                  | 58 |
| Краевой суд защитил трудовые права старшей медицинской сестры из Петропавловска-Камчатского.....                                                          | 59 |
| Мужчины, обокравшие почтовое отделение в селе на Камчатке, не смогли оспорить правильность приговора в краевом суде.....                                  | 60 |
| Колония, запрет на вождение и конфискация автомобиля в доход государства — такова цена повторной поездки за рулём в состоянии алкогольного опьянения..... | 61 |
| ООО «Устой-М» заплатит штраф за нарушения в ходе ремонта федеральной трассы .....                                                                         | 61 |
| Федеральное казначейство провело проверку реализации проектов по благоустройству парка на реке Половинка и Вилючинского проспекта .....                   | 62 |
| Администрация Вилючинска неправомерно потратила на охрану аварийных домов почти миллион рублей.....                                                       | 64 |
| Камчатскому аэропорту не удалось через суд оспорить штраф за установленные им высокие тарифы на обслуживание грузов .....                                 | 64 |
| ООО «Альфаснаб» не удалось «выбраться» из реестра недобросовестных поставщиков .....                                                                      | 65 |
| Арбитражный суд подтвердил нарушения в распределении субсидий на образование .....                                                                        | 67 |
| Арбитражный суд взыскал 100 тысяч рублей за незаконное использование музыкальных произведений .....                                                       | 68 |
| Министерство строительства не приняло дизайн-проект отделки нового театра кукол на Камчатке.....                                                          | 69 |
| Детский сад в аварийном состоянии: суд взыскал с застройщика почти миллиард рублей .....                                                                  | 70 |
| Арбитражный суд фиксирует рост банкротств на Камчатке .....                                                                                               | 71 |
| Нарушения на хлебокомбинате: предприниматель выплатит штраф .....                                                                                         | 73 |
| Арбитражный суд решил спор о недостатках в новой камчатской школе.....                                                                                    | 75 |
| Суд вынес приговор четверым мужчинам, которые совершили ряд тяжких преступлений .....                                                                     | 76 |
| Вынесен приговор «закладчику» .....                                                                                                                       | 77 |
| Семейная пара признана виновной в организации деятельности экстремистской организации.....                                                                | 78 |
| Мать двоих детей осуждена за покушение на незаконный сбыт наркотиков .....                                                                                | 79 |
| Петропавловск-Камчатским городским судом вынесено решение по мнимой сделке.....                                                                           | 79 |





|                                                                                                                                                                                   |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Нелегал отправился за решётку: недовольный требованиями полицейских нетрезвый мужчина кинулся на них с ножом.....                                                                 | 80 |
| Суд удовлетворил административный иск УМВД: 12-ти летний подросток помещён в ЦВСНП для проведения индивидуальной профилактической работы.....                                     | 81 |
| Вынесен приговор мужчине, который ударил бывшего мужа своей возлюбленной ножом в спину.....                                                                                       | 82 |
| По решению суда 31 человек признан утратившим право пользования жилым помещением, находящимся в разрушенном доме .....                                                            | 82 |
| Рыболовецкая компания, осуществляя добычу лосося за пределами установленных рыболовных участков, нанесла ущерб водным биоресурсам на сумму, превышающую 90 миллионов рублей ..... | 83 |
| В Петропавловск- Камчатском городском суде вынесен приговор мужчине, признанному виновным в убийстве.....                                                                         | 84 |
| Петропавловск-Камчатским городским судом рассмотрено дело о халатности.....                                                                                                       | 85 |
| За мошенничество и растрату осужден бывший генеральный директор АО «Заречное».....                                                                                                | 85 |
| Осуждён мошенник, забиравший деньги у пенсионеров.....                                                                                                                            | 86 |
| Бывший директор спортивной школы осужден за халатность, повлекшую смерть человека .....                                                                                           | 86 |
| 12 лет лишения свободы за похищение человека, действия сексуального характера и изнасилование .....                                                                               | 87 |
| Собрание депутатов Елизовского городского поселения нарушило Федеральный закон .....                                                                                              | 88 |
| Азартный внук .....                                                                                                                                                               | 88 |
| Из детского сада на скамью подсудимых.....                                                                                                                                        | 89 |
| Украла у мужа, чтобы выпить с другим.....                                                                                                                                         | 89 |
| Военнослужащий осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека .....                                                                         | 89 |
| Военнослужащий признан виновным в выезде на встречную полосу движения .....                                                                                                       | 90 |
| Военнослужащий признан виновным в повторном управлении автомобилем, будучи лишенным права управления транспортными средствами.....                                                | 90 |
| Состоялось оглашение приговора по уголовному делу, связанному с хищениями денежных средств путём обмана, совершённых лицом с использованием своего служебного положения.....      | 91 |
| Суд удовлетворил ходатайство следователя о заключении под стражу военнослужащего, подозреваемого в совершении двух особо тяжких преступлений .....                                | 91 |

## ЭНЕРГИЯ ДВИЖЕНИЯ И ТВОРЧЕСТВА..... 92

|                                                                                                                              |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Работники судебной системы приняли участие в Тихоокеанском забеге.....                                                       | 92 |
| Судья Арбитражного суда Камчатского края пробежал полумарафон «Лужники» в Москве.....                                        | 93 |
| Работники судебной системы приняли участие в экстремальном горном забеге «Камчатка кальдера трейл».....                      | 94 |
| Судья Арбитражного суда Камчатского края покориł экстремальную трейловую гонку на «Роза Хутор».....                          | 95 |
| Представители камчатской судебной системы приняли участие в Кроссе наций-2025.....                                           | 96 |
| Работники Мильковского районного суда Камчатского края приняли участие в забеге, посвященном памяти Якова Красильникова..... | 97 |
| Поход на озеро Зеленое.....                                                                                                  | 98 |
| Коллектив Мильковского районного суда Камчатского края посетил Соколиный центр с ознакомительной экскурсией.....             | 99 |



# ГЛАВНОЕ

## Председателем Верховного Суда Российской Федерации назначен Игорь Викторович Краснов

**Р**ешение принято Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 24 сентября 2025 года.

Перед назначением на эту должность Краснов Игорь Викторович занимал должность Генерального прокурора Российской Федерации.

5 сентября 2025 года Высшая квалификационная коллегия судей рекомендовала его кандидатуру на должность Председателя Верховного суда. Решение было принято едино-

гласно. 17 сентября Комиссия при президенте России одобрила кандидатуру Краснова И.В. на должность главы Верховного суда. 23 сентября его кандидатуру поддержал конституционный комитет Совета Федерации.

В соответствии с Законом «О статусе судей в Российской Федерации» Игорь Викторович Краснов принёс присягу в присутствии судей и сотрудников аппарата Верховного Суда Российской Федерации в торжественной обстановке.

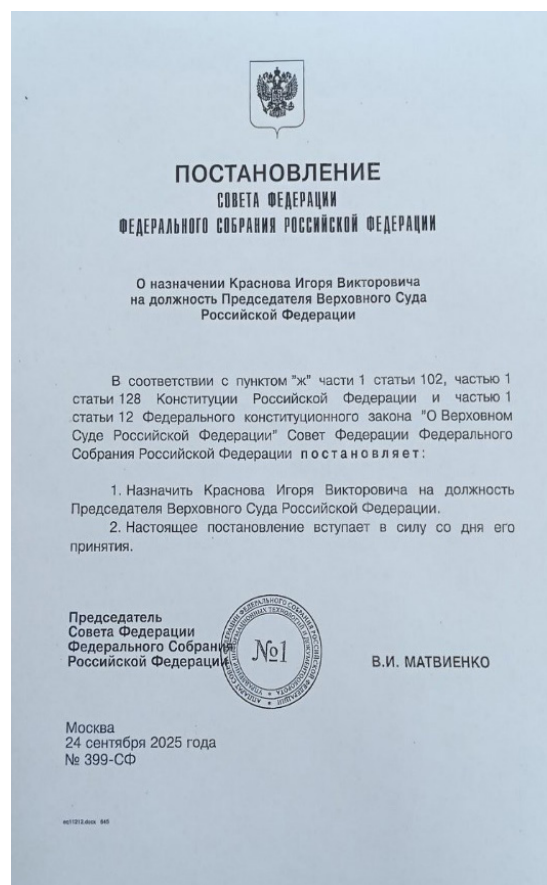


Фото предоставлено Верховным  
Судом Российской Федерации

## У работников суда в России появился профессиональный праздник



### ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 24 октября 2025 г. № 1657

МОСКВА

#### О Дне работника суда

Правительство Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т :**

Установить профессиональный праздник - День работника суда и отмечать его 5 ноября.

Председатель Правительства  
Российской Федерации

М.Мишустин

*Соответствующее Постановление подписал 24 октября Председатель Правительства Российской Федерации Мишустин М.В.*

С инициативой ввести в стране новый профессиональный праздник ранее выступил Председатель Верховного суда РФ Краснов И.В., его предложение поддержал Президент России Путин В.В.

Согласно Постановлению Правительства РФ № 1657, профессиональный праздник работ-

ников суда будет отмечаться ежегодно 5 ноября. Такая дата выбрана не случайно — именно в этот день более 300 лет назад император Пётр I издал именной Указ «О форме суда», который серьёзно изменил процессуальное законодательство, стал важным шагом к созданию современной судебной системы России.

## Совет судей края утвердил дату проведения Конференции судей региона в 2026 году

*Заседание состоялось 20 октября, в конференц-зале Управления Судебного департамента в Камчатском крае.*

Ч лены Совета обсудили вопросы обеспечения жильём судей и работников судебной системы, нуждающихся в улучшении жилищных условий, подготовку к ежегодному конкурсу профессионального мастерства сре-

ди работников судебной системы на звание «Лучший помощник судьи» и «Лучший секретарь судебного заседания», а также определили дату проведения XVIII Конференции судей Камчатского края.





Обсуждая проблемы обеспечения жильём судей и работников судебной системы, нуждающихся в улучшении жилищных условий, выступающие предложили рассмотреть вопрос о приобретении служебных жилых помещений, что может сделать работу в судах Камчатского края более привлекательной, в том числе, для квалифицированных специалистов из других регионов.

По второму вопросу повестки было принято решение провести конкурс профессионального мастерства 25 ноября текущего года. Оценивать конкурсантов будут председатель Совета судей края, председатель судебного состава Камчатского краевого суда Вой-

ницкий Д.И., заместитель председателя Арбитражного суда региона Довгалюк Д.Н., мировой судья судебного участка № 17 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края Балабанова Т.А.

Также Совет судей определил дату проведения XVIII Конференции судей Камчатского края — она состоится 16 марта 2026 года.

Кроме этого, члены Совета обсудили оптимизацию межведомственного взаимодействия и организацию электронного документооборота в судах Камчатского края, отметив положительную динамику и рост количества отправляемых документов в электронном виде.

## Коллектив краевого суда проводил в почётную отставку заместителя председателя Воскресенскую В.А.

*Торжественное мероприятие состоялось 13 октября в конференц-зале краевого суда. Участие в собрании приняло руководство и коллектив Камчатского краевого суда, а также приглашённые гости.*

Открыла мероприятие и.о. председателя суда Нечунаева М.В. Марина Викторовна вручила Вере Анатольевне приветственный

адрес, от имени всего коллектива выразила благодарность судье за неоценимый вклад, внесённый в деятельность судебной системы региона.



Поздравления в связи с уходом на заслуженный отдых, благодарность за совместную работу выразили председатель Совета судей Камчатского края Войницкий Д.И., начальник Управления Судебного департамента в Камчатском крае Верес И.А., руководитель Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Камчатского края Баташёва Н.В., и.о. председателя Арбитражного суда края Громов С.П., председатели и судьи городских и районных судов, судьи и работники аппарата Камчатского краевого суда.

В ответном слове Вера Анатольевна поблагодарила коллег за многолетнюю совместную плодотворную работу, а также за тёплые слова в её адрес, пожелала всем присутству-

ющим дальнейших успехов в деле служения правосудию.

Воскресенская В.А. посвятила юридической профессии более 24 лет, более 16 – проработала в должности судьи. В 2001 году Вера Анатольевна окончила Дальневосточный филиал «Всероссийской академии внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации» по специальности «Юриспруденция» и в этом же году пришла работать в судебную систему. До 2009 года работала помощником судьи в Елизовском районном суде. В 2009 году была назначена мировым судьёй в Елизовском судебном районе, в 2010 — судьёй Елизовского районного суда.

С января 2012 — судья Камчатского краевого суда. В 2016 была назначена председателем судебного состава. В 2019 году Указом Президента Российской Федерации назначена заместителем председателя Камчатского краевого суда на 6-летний срок полномочий. С 2025 года является членом Совета судей Камчатского края.

За успехи в профессиональной деятельности награждена знаком отличия Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За усердие» II степени, ведомственной медалью Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За безупречную службу», юбилейной медалью «100 лет Верховному Суду России», благодарностью губернатора Камчатского края.







## Заседание научно-консультативного совета при Арбитражном суде Дальневосточного округа

*4 сентября 2025 года на базе Арбитражного суда Дальневосточного округа прошло заседание научно-консультативного совета при Арбитражном суде Дальневосточного округа, посвященное обсуждению актуальных вопросов, возникающих в судебной практике при рассмотрении споров о недействительности сделок по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.*



От Арбитражного суда Камчатского края на заседании присутствовал и.о. председателя суда С.П. Громов, остальные судьи присоединились к мероприятию с помощью системы видеоконференц-связи.

Открывая заседание, с приветственными словами к участникам обратился председатель Арбитражного суда Дальневосточного округа А.В. Солодилов.

В рамках рабочей программы совета рассматривались:

- особенности применения последствий недействительности ничтожных сделок (госу-

дарственных (муниципальных) контрактов) при их полном исполнении сторонами;

- критерии недобросовестного поведения участников торгов и его влияние на действительность процедуры;
- допустимость ограничения ответственности заказчиков в рамках Закона № 223-ФЗ;
- вопросы, связанные с недействительностью сделок по основаниям, предусмотренным законодательством о несостоятельности (банкротстве) и корпоративным законодательством.







Особое внимание уделили вопросам, связанным с земельными участками, в том числе, обсуждали возможность взыскания убытков в размере рыночной стоимости участка при невозможности его возврата из-за возведенных объектов недвижимости.

В ходе мероприятия с докладами выступили судьи Арбитражного суда Камчатского края О.Н. Бляхер и И.А. Васильева.

По итогам обсуждения вопросов сформированы правовые позиции, которые будут положены в основу рекомендаций Научно-консультативных советов по применению норм действующего законодательства.

Помимо этого, 5 сентября С.П. Громов принял участие в торжественных мероприятиях, посвященных 30-й



годовщине со дня образования Арбитражного суда Дальневосточного округа и посвященных чествованию судей, работников аппарата и ветеранов суда округа, внесших весомый вклад в становление системы экономического правосудия на Дальнем Востоке России.

Кроме того, С.П. Громов совместно с председателями арбитражных судов, входящих в Дальневосточный судебный округ, принял участие в Параде Победы, посвященном 80-й годовщине разгрома милитаристской Японии и окончанию Второй мировой войны на площади им. В.И. Ленина г. Хабаровска, который прошел 3 сентября.



## Новый председатель назначен в Арбитражном суде Камчатского края

Указом Президента Российской Федерации от 14.11.2025 № 840 "О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации" председателем Арбитражного суда Камчатского края назначен Липин Владимир Владимирович.



### УКАЗ

#### ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**О назначении судей федеральных судов и  
о представителях Президента Российской Федерации  
в квалификационных коллегиях судей  
субъектов Российской Федерации**

Руководствуясь статьями 83 и 128 Конституции Российской Федерации, а также в соответствии со статьей 11 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», п о с т а н о в л я ю:

1. Назначить на 6-летний срок полномочий:

председателем Арбитражного суда Камчатского края  
Липина Владимира Владимировича



Президент  
Российской Федерации В.Путин

Москва, Кремль  
14 ноября 2025 года  
№ 840

**Коллектив Арбитражного суда Камчатского края поздравляет  
Владимира Владимировича с назначением и желает успехов  
в профессиональной деятельности!**



# ОБЗОР СОБЫТИЙ

## Расширенное совещание председателей арбитражных судов, входящих в Дальневосточный судебный округ

*13 августа 2025 года в г. Хабаровске на базе Арбитражного суда Дальневосточного округа в формате видеоконференц-связи состоялось расширенное совещание председателей арбитражных судов, входящих в Дальневосточный судебный округ, посвященное подведению итогов полугодия.*

Перед началом работы участники мероприятия почтили память Председателя Верховного Суда Российской Федерации И.Л. Подносковой минутой молчания.

Открыл совещание председатель Арбитражного суда Дальневосточного округа А.В. Солодилов. Он озвучил основные итоги работы арбитражных судов, входящих в Дальневосточный судебный округ, за первое полугодие 2025 года. Далее выступили предсе-

датели арбитражных судов округа с отчетами о результатах деятельности.

Арбитражный суд Камчатского края на совещании представлял и.о. председателя суда С.П. Громов. Он выступил с докладом об итогах работы суда за отчетный период.

В ходе совещания также озвучили и обсудили проблемные вопросы, связанные с осуществлением правосудия, за минувшее полугодие.



## Общее собрание в честь 17-й годовщины со дня начала деятельности Арбитражного суда Камчатского края

*10 сентября 2025 года состоялось общее собрание коллектива суда, посвященное 17-й годовщине со дня начала деятельности Арбитражного суда Камчатского края.*

История суда неразрывно связана с историей региона: после объединения Камчатской области и Корякского автономного

округа в 2007 году и образования нового субъекта Российской Федерации — Камчатского края — потребовалось создание новой су-





дебной структуры. Уже через год, 10 сентября 2008 года, на основании постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, Арбитражный суд Камчатского края начал свою работу.

В рамках праздничного мероприятия и.о. председателя суда С.П. Громов выступил с поздравительной речью перед сотрудниками. Он подчеркнул, что уже на протяжении 33 лет (с учётом правопреемства от Арбитражного суда Камчатской области) суд успешно выполняет возложенные на него задачи: осуществляет правосудие, укрепляет законность и правопорядок в регионе. Станислав Петрович особо отметил роль коллектива — судей, ветеранов судебной системы и работников аппарата, — чей высокий профессионализм и преданность делу являются залогом эффективной работы суда.

В ходе мероприятия в торжественной обстановке Врио главного федерального инспектора по Камчатскому краю С.В. Кузьминчук вручил удостоверение, подписанное Президентом Российской Федерации, судье второго судебного состава А.С. Колпаченко. Анна Сергеевна была назначена на должность судьи в июне в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 12.06.2025



№ 397 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационной коллегии судей Забайкальского края».

Врио главного федерального инспектора пожелал А.С. Колпаченко эффективной работы, успехов в служении правосудию, справедливости и честного исполнения своих должностных обязанностей на благо государства и укрепления авторитета закона.

В продолжение мероприятия судьям и сотрудникам аппарата вручили ведомственные награды.







## Итоги работы судебных коллегий за 9 месяцев 2025 года обсудили в Арбитражном суде Камчатского края

*23 октября прошло заседание президиума Арбитражного суда Камчатского края, главной темой которого стало подведение итогов работы судебных коллегий суда за 9 месяцев 2025 года.*







Члены президиума заслушали информацию начальника отдела анализа и обобщения судебной практики, систематизации и кодификации законодательства, статистики Д.И. Трофимова о качестве рассмотрения дел и судебной нагрузке за отчетный период. Он сообщил, что за 9 месяцев в суд поступило 4545 заявлений. Этот показатель снизился на 9% в сравнении с аналогичным периодом прошлого года (4978 заявлений).

На гражданские споры приходится 2520 поступивших заявлений, что на 13 % ниже, чем в прошлом году (2885). Количество поступивших заявлений по спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, снизилось на 23 % (с 1076 до 829).

В отчетном периоде отмечается рост количества поступивших заявлений по делам о несостоятельности (банкротстве) с 1010 до 1193 (на 18 %), из которых на заявления о банкротстве граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, приходится большая часть поступивших заявлений (97 %).

На 9 % по сравнению с аналогичным периодом прошлого года снизилось количество поступивших заявлений, инициирующих возбуждение производства по обособленным спорам в рамках дел о несостоятельности (банкротстве): с 4696 до 4298 заявлений.

Общее количество рассмотренных судом дел и заявлений за 9 месяцев 2025 года составило 8011 (на 8 % меньше аналогичного показателя прошлого года), в том числе 3849



дел и 3016 обособленных споров рассмотрено в рамках дел о несостоятельности (банкротстве).

В порядке упрощенного производства рассмотрено 1216 дел, а в порядке приказного — 479 дел.

По итогам обсуждения изложенной информации члены президиума постановили продолжить работу по улучшению качества отправления правосудия и обеспечению соблюдения процессуальных сроков рассмотрения дел.

В продолжение заседания председатели судебных коллегий выступили с докладами о судебной нагрузке и рассказали о судебных актах Арбитражного суда Камчатского края, отмененных в связи с нарушением норм процессуального права.





## Отборочные туры правовой олимпиады государственных гражданских служащих судов округа

29 сентября 2025 года состоялся первый тур VIII правовой олимпиады государственных гражданских служащих арбитражных судов, входящих в Дальневосточный судебный округ. Организатором интеллектуального состязания традиционно выступил Арбитражный суд Дальневосточного округа.

Цель ежегодной олимпиады — выявление и поощрение самых активных и инициативных сотрудников аппаратов судов округа. Этот проект способствует формированию заинтересованности госслужащих в непрерывном профессиональном росте, стимулирует их стремление к саморазвитию и повышению квалификации.

В отборочном этапе участникам было предложено пройти тестирование, чтобы продемонстрировать знания законодательных норм.



Секретари судебных заседаний и помощники судей отвечали на вопросы из области гражданского и налогового права, положений закона о банкротстве, а также проверяли знание Арбитражного процессуального кодекса и КоАП РФ. На выполнение 20 тестовых заданий конкурсантам отводилось 60 минут.

По итогам первого тура определены финалисты, которые представят Арбитражный суд Камчатского края во втором этапе олимпиады. Ими стали:

по направлению «Помощники судей»:

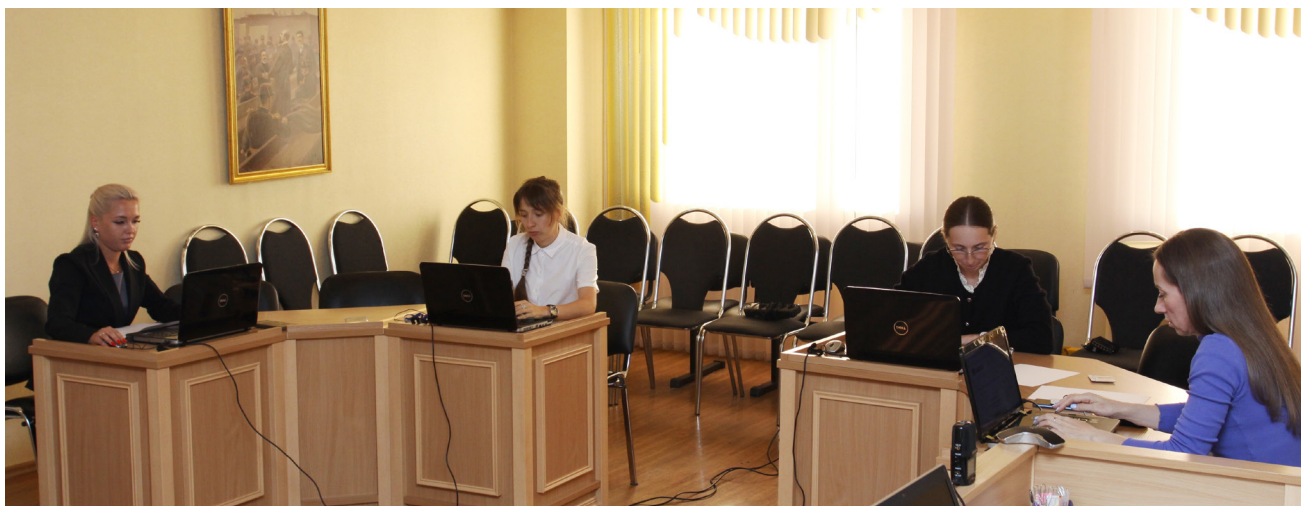
1. Гунько Екатерина Сергеевна;
2. Канахина София Стерпановна.

По направлению «Секретари судебных заседаний, специалисты судебных составов, специалисты»:

1. Волкова Дарина Игоревна;
2. Филиппова Ксения Андреевна.

Отметим, что все участники суда показали высокий уровень подготовки, что ярко отразилось на общих результатах тестирования.





Второй тур олимпиады состоялся 6 октября 2025 года. Финалистам предстояло решить правовые задачи и подготовить проект судебного акта, продемонстрировав не только теоретические знания, но и практические навыки юридической работы.

По результатам независимой оценки членов жюри в третий (финальный) тур правовой олимпиады прошли:

- по направлению «помощники судей» — Канахина София Степановна;
- по направлению «секретари судебных заседаний, специалисты судебных составов

и иные категории государственных гражданских служащих» — Филиппова Ксения Андреевна.

В финальном этапе участникам предстоит подготовить творческие работы: сообщения в СМИ, статьи в журналы или заметки об интересных делах.

*Коллектив Арбитражного суда Камчатского края поздравляет финалистов с успешным прохождением отборочных этапов и желает им уверенной победы в финале олимпиады!*

## Камчатский краевой суд принял участие в правовом форуме, посвящённом цифровизации в сфере правоприменения

**IV** Дальневосточный международный банковский правовой форум ежегодно организуется Группой Сбер и проводится при участии органов публичной власти, ведущих российских и международных юридических компаний, академического и бизнес-сообщества Дальневосточного региона и России в целом.

В текущем году форум посвящён правовым аспектам цифровой трансформации государственных и общественных институтов, передовым разработкам в сфере искусственного интеллекта и инновациям в правоприменительной деятель-



ности, технологизации права и юридического образования, актуальным вопросам судебной практики и различным правовым аспектам международного сотрудничества.

В 2025 году в рамках форума впервые организована Юридическая неделя в городах Дальнего Востока, мероприятия в рамках которой проводились на площадке Дальневосточного филиала Всероссийской академии внешней торговли Минэкономразвития России.

16 сентября представители Камчатского краевого суда Климов С.В. (и.о. начальника отдела правовой информатизации и статистики) и Мазнабиев А.А. (помощник председателя краевого суда) приняли участие в «круглом столе»

на тему: «Актуальные тренды цифровизации в сфере правоприменения на территории Камчатского края», — где обсуждались вопросы цифровизации документооборота, связанные с этим проблемы и пути их решения, примеры применения алгоритмов машинного обучения в судебно-претензионной работе.

На мероприятии также присутствовали представители Управления судебного департамента в Камчатском крае, Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Камчатского края, Управления ФССП и других организаций города Петропавловска-Камчатского.

*Фото: УФССП Камчатского края*

## Стажировка судей арбитражных судов первой инстанции



С 18 по 19 сентября 2025 года на базе Пятого арбитражного апелляционного суда проведена стажировка судей первой инстанции, в которой приняли участие судьи арбитражных судов Камчатского и Приморского края, Сахалинской области.

С приветственным словом к участникам стажировки обратился председатель Пятого арбитражного апелляционного суда Е.В. Зимин. В рамках рабочей сессии обсуждались актуальные вопросы правоприменительной практики.

Была организована работа в судебных коллегиях, в ходе которой участники стажировки в формате диалога обменялись мнениями и обсудили иные спорные вопросы, возникающие в судебной практике арбитражных судов апелляционного округа.

От Арбитражного суда Камчатского края в стажировке приняла участие судья 1-го судебного состава судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений, С.А. Куц.

*Фото: пресс-служба Пятого ААС*





## Коллектив Камчатского краевого суда принял участие в торжественном мероприятии, посвящённом 80-летию окончания Курильской десантной операции

*В далёком 1945 году её успешное окончание привело к поражению милитаристской Японии и поставило победную точку во Второй мировой войне.*

Торжественное мероприятие прошло в Петропавловске-Камчатском — в Сквере Свободы у памятника воинам советской армии — освободителям Курильских островов от японских милитаристов.

Перед собравшимися выступили первые лица края и города, которые напомнили о бессмертном подвиге солдат-дальневосточников. В напоминание о страшных событиях 80-летней давности со сцены звучали стихи и вокальные номера. Память погибших в Курильском десанте все присутствующие почтили минутой молчания.

В завершение мероприятия военнослужащие возложили к памятнику освободителям Курил, на котором выгравированы 1068 имён солдат, не вернувшихся домой, гирлянду славы. Цветы к монументу возложили ветераны Великой Отечественной войны, труженики тыла, почётные жители Петропавловска-Камчатского, первые лица города и края, представители силовых структур и общественных организаций, студенты и школьники, жители и гости столицы края. Участие в памятном мероприятии принял и коллектив Камчатского краевого суда.



### ДЛЯ СПРАВКИ:

Курильская десантная операция является частью Советско-японской войны. Эта операция войск 2-го Дальневосточного фронта и Тихоокеанского флота СССР против японских войск во время Второй мировой войны началась 18 августа 1945 года и успешно завершилась 1 сентября 1945 года. 2 сентября на американском линейном корабле «Миссури» советские и американские командующие принимали капитуляцию у Японии. В Москве из-за разницы во времени сведения об этом получили очень поздно, поэтому официально Днём Победы над милитаристской Японией стало 3 сентября. Именно в этот день для всего советского народа завершилась Вторая мировая война.

Итогом Курильской десантной операции стало освобождение советскими войсками 56 островов Курильской гряды, общей площадью 10,5 тыс. квадратных км, которые позднее, в 1946 году, были включены в состав СССР.





## Работники Камчатского краевого суда приняли участие в торжественном мероприятии, посвящённом 285-летию Петропавловского-Камчатского

*Мероприятие состоялось 17 октября у памятника основателю города — мореплавателю Витусу Берингу. Участие в праздничной церемонии приняли первые лица края и города, почётные граждане краевой столицы, представители силовых структур, общественных организаций, жители и гости Петропавловска-Камчатского.*



**В**ыступающие вспоминали историю создания и развития города, желали столице и её жителям благополучия и процветания.

Завершилась церемония возложением цветов и Гирлянды Славы военнослужащими.

### ДЛЯ СПРАВКИ:

17 октября 1740 года является официальной датой основания столицы Камчатского края. 285 лет назад в Авачинскую губу вошли корабли Второй Камчатской экспедиции — пакетботы «Святой апостол Пётр» и «Святой апостол Павел» под командованием Алексея Чирикова и Витуса Беринга.

Витус Беринг назвал организованное к его прибытию прибрежное селение, ставшее в будущем столицей региона, Петропавловской гаванью.





## Председатель Камчатского краевого суда встретился с уполномоченным по правам человека в регионе

Рабочая встреча состоялась 5 сентября. Председатель Камчатского краевого суда Старецкий В.В. и уполномоченный по правам человека в Камчатском крае Зимин А.В. обсудили ряд актуальных проблем, касающихся соблюдения и защиты прав, свобод человека и гражданина. Кроме этого, Зимин А.В. представил Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Камчатском крае за 2024 год.

По итогам встречи достигнуты договоренности о дальнейшем взаимодействии Камчатского краевого суда и уполномоченного по правам человека в Камчатском крае в рамках действующего законодательства.



## Работники Камчатского краевого суда приняли участие в мероприятии, посвящённом 171-летию со Дня героической обороны Петропавловска-Камчатского от англо-французской эскадры

Торжественный митинг состоялся в 5 сентября в краевой столице. В парке на Никольской сопке у макета третьей батареи лейтенанта А.П. МаксUTOва собрались первые лица края и города, почётные граждане, представители Петропавловской и Камчатской епархии, силовых структур, об-

щественных организаций, военнослужащие, учащиеся, студенты жители и гости Петропавловска-Камчатского.

Все присутствующие почтили героических защитников Петропавловского порта минутой молчания и воинским салютом, священнослужители совершили молебен по усопшим.





В завершение мероприятия его участники возложили цветы к памятникам «Героям III батареи лейтенанта А. П. МаксUTOва» и «Слава», а также к мемориальному комплексу «Брат-

ская могила защитников г. Петропавловска-Камчатского от нападения англо-французской эскадры в 1854 г.» у памятника «Часовня».



#### ДЛЯ СПРАВКИ:

В конце августа 1854 года в разгар тяжёлой для России Крымской войны в Авачинскую губу вошла англо-французская эскадра из 6 кораблей, вооруженных 212 орудиями с 2,5 тысячами человек на борту. Целью противника был Петропавловский порт — основной опорный пункт России на Дальнем Востоке.

5 сентября этого же года немногочисленным Петропавловским гарнизоном была одержана блистательная победа.

День героической обороны Петропавловска-Камчатского от нападения англо-французской эскадры является памятной датой, которая установлена законом «О праздниках и памятных датах Камчатского края» и отмечается ежегодно 5 сентября.

## Предупрежден — значит вооружён!

*Судья Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края Андрей Бабарыкин провёл встречу с учениками 6-7 классов средней школы № 34. Ребята узнали, почему необходимо неукоснительно соблюдать закон и чем грозит его нарушение*

**В**о время беседы судья подробно рассказал об ответственности несовершеннолетних за совершение преступлений различной направленности.

Как показывает судебная практика, подростки нередко идут на преступление, не осознавая всю тяжесть последствий своих поступков.

«К сожалению, очень часто причиной их противоправных поступков становится отсутствие нормальных доверительных отношений в семье», — отмечает Андрей Бабарыкин.

Ребёнок не всегда может рассказать о своих проблемах, страхах и неудачах родителям и, как следствие, ищет помощи и понимания вне





дома. Как это ни прискорбно, нередко находит всё это в сомнительных компаниях. Результатом такого общения становится приговор суда.

В ходе диалога с ребятами были затронуты и другие немаловажные темы: судимость и её последствия, незаконный оборот наркотических средств, кражи, хулиганство, причинение вреда здоровью и прочих правонарушениях.

Школьники и сами очень активно задавали интересующие их вопросы: как стать судьёй? Эффективно ли работают адвокаты? Какова роль прокурора в процессе? И на все свои вопросы они получили объективные и исчерпывающие ответы.

По оценке педагогического коллектива школы, мероприятие прошло весьма успешно.

«Безусловно, такие встречи нужны и весьма полезны. Чем больше людей разного возраста будут знать о законе, о неотвратимости наказания, судебной системе и органах правопорядка, тем меньше преступлений будет совершено», — отметил Андрей Сергеевич.



В соответствии с планом работы Российского объединения судей деятельность, направленная на повышение правовой грамотности среди учащихся общеобразовательных школ, организована на постоянной основе. Общению с подрастающим поколением уделяется особое внимание, потому что дети являются наиболее незащищенными членами общества, именно они очень часто подвергаются неблагоприятному влиянию, что может весьма негативно сказаться на их будущем.

## Приглашаем посетить виртуальный музей Арбитражного суда Камчатского края

Сайты АС

RU

Версия для слабовидящих



Арбитражный суд  
КАМЧАТСКОГО КРАЯ

Поиск

Меню

Картотека  
арбитражных дел

Календарь  
судебных заседаний  
арбитражных судов

Перерывы  
в судебных заседаниях

Банк решений  
арбитражных судов

Подача документов  
в электронном виде

Главная / Меню / ВИРТУАЛЬНЫЙ ТУР

### ВИРТУАЛЬНЫЙ ТУР





На сайте Арбитражного суда Камчатского края запущен виртуальный музей, посвященный истории судебной системы региона. Теперь каждый желающий может познакомиться с уникальными архивными материалами, фотографиями и документами, не выходя из дома.

Экспозиция музея наполнена историческими документами: архивными материалами о становлении арбитражной системы на Кам-

чатке, памяtnыми наградами, фотографиями судей и значимых событий, связанных с деятельностью камчатского экономического правосудия.

Приглашаем всех желающих окунуться в прошлое и настоящее арбитражного правосудия Камчатки!

Виртуальный музей доступен на официальном сайте суда в разделе «Интернет-музей».

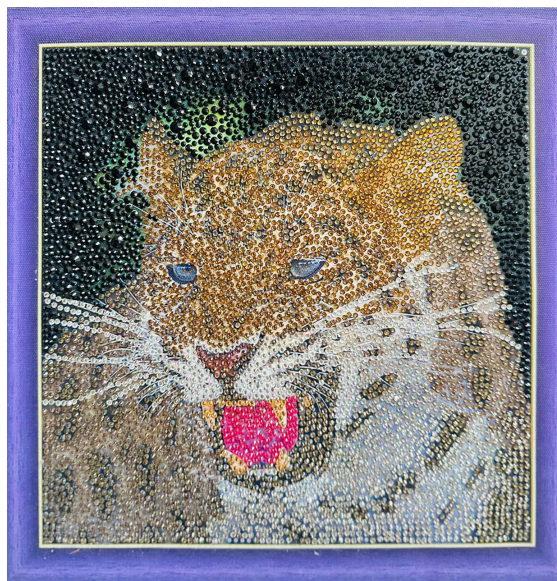
## Поздравления к началу учебного года

В рамках традиционной благотворительной акции, приуроченной ко Дню знаний, сотрудники Арбитражного суда Камчатского края посетили Камчатскую школу-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Воспитанникам учреждения подарили наборы школьных принадлежностей, рюкзаки, книги, предметы одежды и сладкие подарки.

Коллектив суда на протяжении многих лет оказывает поддержку интернату.

Ребята выразили искреннюю признательность за постоянное внимание, заботу и подарили коллективу суда картину, выполненную своими руками.







# НАШИ ПОЗДРАВЛЕНИЯ

## Указом Президента РФ назначена заместитель председателя Елизовского районного суда

*16 августа Президент РФ В.В. Путин подписал Указ № 565 «О назначении судей федеральных судов».*

Согласно тексту документа, на должность заместителя председателя Елизовского районного суда на шестилетний срок полномочий назначена Денщик Е.А.

Елена Александровна в 2002 году окончила Всероссийскую академию внешней торговли Минэкономразвития Российской Федерации по специальности «Юриспруденция». В апреле этого же года начала свою трудовую деятельность в судебной системе региона. Работала в Камчатском областном (краевом) суде, последовательно замещая должности машинистки, секретаря судебного заседания, помощника судьи.

В 2015 году Постановлением Законодательного Собрания Камчатского края назначена мировым судьёй судебного участка № 11 Петропавловск-Камчатского судебного района на трёхлетний срок полномочий, через три года — судьёй этого же участка на десятилетний срок полномочий. В 2019 году Указом Президента Российской Федерации назначена

судьёй Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края без ограничения срока полномочий, где и работала до настоящего времени.

С 2016 по 2019 годы являлась членом Квалификационной коллегии судей Камчатского края.

За время работы в судебной системе региона Елена Александровна награждена Почётными грамотами Совета судей Камчатского края и Президиума Камчатского краевого суда, медалью «За безупречную службу».

Поздравляем коллегу с назначением! Желаем дальнейших успехов в деле служения правосудию!



## Указом Президента РФ в Камчатском крае назначены судьи

*Соответствующий документ был подписан 6 октября.*

Указом № 706 «О назначении судей федеральных судов...» в Камчатском крае на должность судьи Камчатского краевого суда

назначена Барышева Татьяна Вячеславовна, на должность судьи Петропавловск-Камчатского городского суда — Рубцова Анна Павловна.



УКАЗ

ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О назначении судей федеральных судов и  
о представителях Президента Российской Федерации  
в квалификационных коллегиях судей  
субъектов Российской Федерации

Барышева Т.В. окончила Саратовскую государственную академию права. Работать в судебную систему Камчатского края пришла в 2007 году. Являлась помощником судьи Петропавловск-Камчатского городского суда, помощником судьи Камчатского областного суда. В декабре 2008 назначена мировым судьей судебного участка № 13 Камчатского края. С июня 2010 года — судья Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края.

Рубцова А.П. окончила Дальневосточный государственный университет (квалификация «юрист»). Трудовую деятельность в судебной системе Камчатского края начала

в 2013 году — работала помощником судьи Петропавловск-Камчатского городского суда, помощником судьи Камчатского краевого суда. В 2019 году назначена мировым судьей судебного участка № 32 Усть-Камчатского судебного района, в 2021 году — судьей Усть-Камчатского районного суда.

Поздравляем коллег с назначением! Желаем успешной и плодотворной работы в деле служения правосудию.

## Мировые судьи назначены в Камчатском крае

*Решение о назначении было принято 28 октября в ходе работы 52 сессии Законодательного собрания Камчатского края.*

Кандидатуры Климовой М.А. и Геготаулиной А.Г. на должности мировых судей представил парламентариям председатель Камчатского краевого суда Старецкий В.В.

Ранее обе кандидатуры были рекомендованы квалификационной коллегией судей региона и рассмотрены на соответствие установленным требованиям на заседании постоянного комитета краевого парламента по вопросам государственного строительства, местного самоуправления и гармонизации межнациональных отношений.

По итогам голосования члены Законодательного Собрания региона назначили Геготаулину А.Г. на должность мировой судьи без ограничения срока полномочий. Осуществлять правосудие мировой судья будет на судебном участке № 6 Петропавловск-Камчатского судебного района. До этого Анна Геннадьевна осуществляла правосудие в должности мировой судьи почти три года. Всего в судебной системе — более 14-ти лет. Занимала должности секретаря судебного заседания 35 гарнизонного военного суда, помощника судьи в Тигильском, Усть-Большерецком районных судах, Петропавловск-Камчатском городском суде.

Климова М.А. назначена на должность мировой судьи судебного участка № 13 Петропавловск-Камчатского судебного райо-



на с трёхлетним сроком полномочий. Мария Александровна в 2011 году окончила ФГАОУ ВПО «Дальневосточный федеральный университет» по специальности «Юриспруденция». Сразу после окончания вуза пришла работать в судебную систему края. Занимала должности секретаря судебного заседания судебного участка Тигильского судебного района, помощника судьи и консультанта в Тигильском районном суде, помощника судьи в Петропавловск-Камчатском городском и Камчатском краевом судах.

Поздравляем коллег с назначением на должности. Желаем плодотворной работы и новых профессиональных достижений!

*Фото: официальный сайт Законодательного собрания Камчатского края*





# ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ХРОНИКА СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

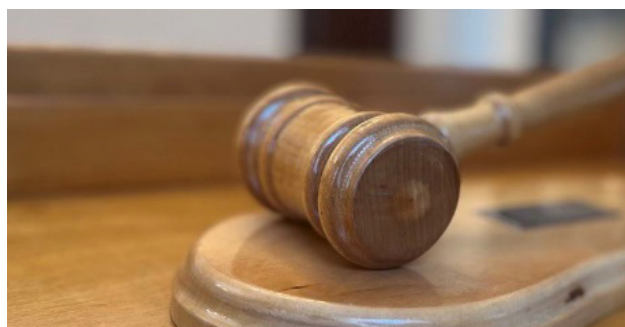
**Виновны оба, но в разной степени: Камчатский краевой суд рассмотрел дело о ДТП в Усть-Большерецком районе**

Как следует из материалов гражданского дела, в октябре 2023 года водитель автомобиля «Ниссан Экстрейл» ранним утром ехал со своими знакомыми на Толмачёвское озеро.

Двигаясь по автодороге КАСКАД — Толмачёвская ГЭС со скоростью 70-75 км/ч в условиях сильного тумана, мужчина не заметил кучу гравия. В результате наезда на препятствие, высота которого превышала 70 см, в машине сработали подушки безопасности, кроссовер несколько раз перевернулся. Проведённая впоследствии оценка показала, что «Экстрейл» получил повреждения кузова предельной степени — восстановление кроссовера было признано экономически нецелесообразным, так как ремонт значительно превышал рыночную стоимость ТС. Кроме этого, в аварии пострадал один из находившихся в машине пассажиров.

Как выяснилось впоследствии, гравий был оставлен на дороге физическим лицом. Мужчина проводил работы по содержанию дорог в указанном районе, однако наличия у него договорных отношений по содержанию спорного участка судом установлено не было, соответственно, он был признан непосредственным причинителем вреда.

За возмещением причинённого ей ущерба владелица разбившегося авто обратилась в Усть-Большерецкий районный суд. В иске она просила взыскать с ответчика более 500 тысяч рублей, ссылаясь на отчёт специалиста об оценке.



Однако суд первой инстанции, рассмотрев гражданский спор, пришёл к выводу, что вина в произошедшем принадлежит не только ответчику, но и водителю автомобиля. Так, было установлено, что на участке дороги, где произошла авария, действовало ограничение скорости — не более 30 км/ч.

Допрошенный судом в качестве свидетеля инспектор ДПС указал на наличие возможности объехать препятствие: ширина полотна на спорном участке составляет 8 метров, гравий был отсыпан на одной полосе, вторая половина дороги оставалась свободной. В связи с этим у водителя была техническая возможность вовремя увидеть препятствие и либо проехать по дороге рядом с кучей гравия, либо полностью остановить транспортное средство перед ней, если он не превысил допустимую на участке скорость более чем в два раза.

Оценив представленные по делу доказательства в их совокупности, Усть-Большерецкий районный суд пришёл к выводу, что дорожно-транспортное происшествие прои-

зошло по вине как водителя автомобиля (степень вины — 40 %), так и ответчика (степень вины — 60 %), и взыскал с ответчика в пользу истца более 317 тыс. рублей (60 % от суммы ущерба), а также расходы по оплате юридических услуг в размере 5 тыс. руб. и расходы на оплату услуг по оценке транспортного средства — 12 тыс. рублей.

С решением суда не согласились ни истец, ни ответчик. Стороны, каждая желая снизить

степень вины, подали апелляционные жалобы в Камчатский краевой суд.

Судебная коллегия по гражданским делам апелляционной инстанции, исследовав материалы дела, ознакомившись с текстами жалоб, согласилась с выводами суда первой инстанции об обоюдности вины сторон по делу, указав, что размер взысканного с ответчика ущерба определён районным судом верно.

### **1,5 года в колонии строгого режима проведёт заключённый, сбежавший из колонии-поселения**

**В** 2022 году 19-летний житель краевой столицы был осуждён за преступление против собственности. Тогда Петропавловск-Камчатский городской суд приговорил молодого человека к 1 году 1 месяцу лишения свободы условно. Однако через семь месяцев он вновь преступил закон, совершив аналогичное преступление. Рассматривавший дело Петропавловск-Камчатский городской суд приговорил его к 2,5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Когда до окончания срока заключения оставалось 3,5 месяца, осуждённый решил сбежать, воспользовавшись тем, что он был трудоустроен. Находясь на рабочем месте, мужчина улучил удобный момент и скрылся в неизвестном направлении. Однако долго оставаться на свободе у него не получилось — беглеца в короткие сроки задержали сотрудники правоохранительных органов.

Действия заключённого были квалифицированы по ч. 1 ст. 313 УК РФ (побег из места лишения свободы). Петропавловск-Камчатский городской суд приговорил беглеца к 1 году 4 месяцам в исправительной колонии строгого режима. Всего молодой человек проведёт в исправительном учреждении 1,5 года (к на-



значенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание за кражу).

Судебная коллегия по уголовным делам Камчатского краевого суда, проверив материалы дела, пришла к выводу, что назначенное судом первой инстанции наказание является справедливым. Осуждённый, будучи ранее судимым, должных выводов для себя не сделал. Не отбыв предыдущее наказание, он вновь совершил умышленное преступление против правосудия. Такое поведение свидетельствует о склонности гражданина к совершению новых преступлений, в связи с чем его исправление возможно при назначении наказания только в виде лишения свободы, отбывать которое на этот раз он будет в колонии строгого режима.

### **Вступило в законную силу решение суда о привлечении экс-мэра г. Елизово к уголовной ответственности**

**Б**ывший глава Елизовского городского поселения признан виновным в хулиганстве.

Как следует из материалов уголовного дела, летом 2023 года чиновник, находясь на одной из баз отдыха, нецензурно выражался, мешал отдыхать другим посетителям, не реагировал на замечания окружающих и, кроме

того, применил физическую силу к владельцу базы в ответ на его требование прекратить нарушение общественного порядка и покинуть территорию базы.

Его действия были квалифицированы судом по п.«а» ч.1 ст.213 УК РФ (хулиганство с применением насилия к гражданину), при этом





был исключён из обвинения квалифицирующий признак — хулиганство, связанное с сопротивлением иному лицу, пресекающему нарушение общественного порядка. Елизовский районный суд приговорил бывшего главу к лишению свободы сроком на 3 года условно с испытательным сроком 4 года.

Адвокат осуждённого, не согласившись с приговором, подал апелляционную жалобу, настаивая на оправдании своего подзащитного, ссылаясь на то, что он общественный порядок не нарушал, применил насилие к потерпевшему в связи с имевшим место давним конфликтом между ними.

Не согласилась с приговором суда первой инстанции и сторона обвинения, направив в краевой суд апелляционные представление и жалобу. Прокурор и представитель потерпевшего настаивали, что представленные доказательства свидетельствуют о хулиганском мотиве в действиях осуждённого и наличии в его действиях исключённого квалифицирующего признака хулиганства, просили отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение иным составом суда.



Сам осуждённый в суде апелляционной инстанции просил удовлетворить апелляционную жалобу, раскаяваясь в применении насилия в отношении потерпевшего, но исключая хулиганский мотив содеянного.

Судебная коллегия по уголовным делам Камчатского краевого суда, проверив материалы дела, выслушав позиции сторон, признала приговор Елизовского районного суда законным и обоснованным. В решение были внесены отдельные изменения, не касающиеся квалификации содеянного и назначенного наказания.

### **190 тысяч рублей выплатит предприниматель владельцу квадроцикла за нарушение прав потребителя**

**К**ак следует из материалов гражданского дела, в 2022 году житель Петропавловска приобрёл у индивидуального предпринимателя по договору запасные части на квадроцикл на сумму 178 тыс. рублей, а также оплатил ему услуги по сборке транспортного средства стоимостью 6 тыс. рублей. На запасные части был установлен гарантийный срок — два года.

В сентябре 2023 заменённые детали вышли из строя. Владелец передал квадроцикл предпринимателю на гарантийный ремонт, однако свою обязанность последний не исполнил. Спустя три месяца владелец обратился к предпринимателю с заявлением о возврате денежных средств и, не получив на него ответа, составил претензию.

Индивидуальный предприниматель в итоге деньги вернул, но лишь спустя полгода после первого обращения.

Клиент, посчитав, что его права как потребителя были нарушены, обратился в Петропавловск-Камчатский городской суд. В иске он просил взыскать с ответчика неустойку,



денежную компенсацию морального вреда, штраф и расходы на оплату услуг представителя. Петропавловск-Камчатский городской суд искивые требования удовлетворил частично и взыскал с индивидуального представителя в пользу истца 305 тысяч рублей.

Не согласившись с решением суда, ответчик подал апелляционную жалобу в Камчатский краевой суд, мотивируя её тем, что заявленный истцом недостаток в товаре вызван неправильной эксплуатацией квадроцикла, а произведённый ремонт не является гарантийным.

Судебная коллегия по гражданским делам Камчатского краевого суда, проверив материалы дела, ознакомившись с доводами жалобы, согласилась с выводом суда первой инстанции о наличии правовых оснований для удовлетворения требований истца, отклонив довод апелляционной жалобы о том, что произведённый ремонт не является гарантийным, так как в соответствии с положениями п. 1 ст. 19 Закона «О защите прав потребителей» при выявлении недостатков товара

в пределах гарантийного срока, покупатель вправе требовать от продавца их незамедлительного безвозмездного устранения.

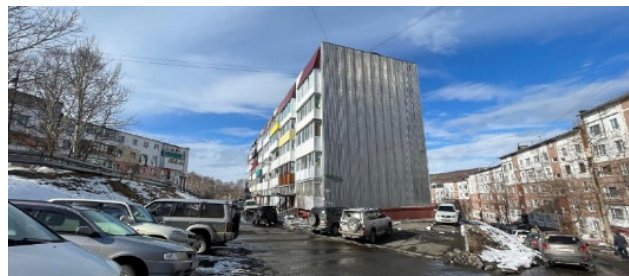
Вместе с тем, судебная коллегия уменьшила взысканную неустойку, признав ее размер завышенным. Соответственно были сокращены и расходы на оплату услуг представителя. Индивидуальный предприниматель, согласно вступившему в законную силу решению суда, выплатит истцу 190 тысяч рублей.

### **Краевой суд обязал власти Петропавловска предоставить жильё инвалиду 2 группы вне очереди**

Как следует из материалов гражданского дела, житель Петропавловска является инвалидом 2 группы. В настоящее время он проживает в одной квартире с матерью. Вместе с тем, недуг, которым страдает мужчина, включен в Перечень тяжёлых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, а также в Перечень заболеваний, дающих инвалидам, страдающим ими, право на дополнительную жилую площадь.

В 2023 году мужчина был признан малоимущим, он встал на учёт граждан в качестве нуждающегося в жилом помещении по договору социального найма муниципального жилищного фонда, но в данной очереди перед ним стояло ещё около трёх тысяч человек.

Семья обращалась в Управление коммунального хозяйства и жилищного фонда администрации Петропавловска-Камчатского с просьбой предоставить жильё вне очереди, однако чиновники посчитали, что у заявителя недостаточно оснований для получения отдельного жилого помещения в обход других нуждающихся. Стороны встретились в суде. Интересы гражданина с ограниченными возможностями здоровья представлял прокурор. Рассматривавший дело Петропавловск-Камчатский городской суд удовлетворил иски



требования и обязал администрацию предоставить заявителю жильё в течение двух месяцев.

Ответчик, не согласившись с таким решением, подал апелляционную жалобу в Камчатский краевой суд. Судебная коллегия по гражданским делам, изучив материалы дела и ознакомившись с доводами жалобы, с решением Петропавловск-Камчатского городского суда согласилась, отметив, что каких-либо иных (дополнительных) требований для предоставления жилого помещения вне очереди, кроме наличия у гражданина, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилом помещении, тяжелой формы хронического заболевания, указанного в перечне, в пункте 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации не предусмотрено.

Решение Петропавловск-Камчатского городского суда оставлено без изменения.

### **Житель Петропавловска не смог доказать в суде свои права на дорогой внедорожник**

Спорный автомобиль — внедорожник «Тойота Лэнд Крузер» был приобретён в сентябре 2018 года. Истец и ответчик состояли на тот момент в романтических отношениях, однако

их брак официально зарегистрирован не был. Впоследствии они поженились, но в 2024 году на стадии бракоразводного процесса указанная машина стала камнем преткновения.





Дело в том, что договор купли-продажи транспортного средства был оформлен на супругу. Однако мужчина заявлял, что машина куплена на его личные средства, соответственно, принадлежит ему, а оформить на себя он её не мог, так как не имел регистрации на территории Камчатского края. Женщина, напротив, утверждала, что автомобиль принадлежит ей, так как приобретён на её личные средства.

Не сумев договориться мирным путём, стороны встретились в суде.

Рассматривавший дело Петропавловск-Камчатский городской суд встал на сторону истца (супруга), приняв во внимание, что в день покупки автомобиля мужчина снял со счёта сумму, равную стоимости машины, а кроме того, в полисе ОСАГО он указан единственным лицом, допущенным к управлению спорным транспортным средством.

Ответчик (бывшая супруга), не согласившись с таким решением, подала апелляционную жалобу в Камчатский краевой суд. В документе гражданка указывала, что снятые со счёта на приобретение авто деньги являются её личными средствами, которые она выручила с продажи недвижимости за пределами Камчатского края и передала истцу на хранение. Более того, указала, что истец пропустил срок исковой давности для обращения в суд, поскольку транспортное средство было приобретено более 6 лет назад.

Судебная коллегия по гражданским делам краевого суда, изучив материалы дела, ознакомившись с позицией сторон, решение суда первой инстанции отменила. Суд апелляцион-



ной инстанции в своём определении указал, что согласно Семейному кодексу РФ имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, является его собственностью. Поскольку спорный автомобиль приобретён ответчиком до вступления в брак, он является её личным имуществом, а истец не представил каких-либо реальных доказательств возникновения права собственности на спорный внедорожник.

Довод мужчины о том, что он не смог оформить на себя автомобиль в силу отсутствия регистрации на территории Камчатского края, судебной коллегией был отклонён, так как российские законы не содержат запрета на постановку на учёт транспортного средства и заключение договора ОСАГО лицу, не имеющему регистрации на территории соответствующего субъекта РФ. Более того, отсутствие регистрации по месту жительства не препятствовало истцу заключить договор купли-продажи транспортного средства на своё имя.

Отдельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований послужил и тот факт, что истец действительно пропустил срок исковой давности для обращения в суд.

### Краевой суд рассмотрел апелляционную жалобу пенсионерки, убившей мужа

**П**реступление было совершено в апреле прошлого года. 64-летняя жительница краевой столицы, находясь в квартире со своим мужем, из-за необоснованных претензий, оскорблений, избиений со стороны мужчины, совершённых ранее, вследствие длительной психотравмирующей ситуации, из чувства обиды нанесла супругу два удара кухонным ножом. Мужчина не выжил. Оба супруга в момент совершения преступления находились в состоянии алкогольного опьянения. Действия женщины были квалифицированы по ч. 1 ст. 105 («Убийство»).

Приговором Петропавловск-Камчатского городского суда она признана виновной и осуждена на 6 лет с отбыванием наказания в ис-



правительной колонии общего режима. Также суд частично удовлетворил гражданские иски двух близких родственников погибшего — жен-

щина выплатит каждому из них по 800 тысяч рублей.

Осуждённая подала апелляционную жалобу в Камчатский краевой суд. Она не оспаривала доказанность вины и юридическую квалификацию своих действий, но посчитала назначенное наказание чрезмерно суровым. В документе она указала, что суд первой инстанции не в полной мере учёл смягчающие обстоятельства и сведения о её личности. Обращала внимание на то, что не судима, к уголовной ответственности привлекается впервые, вину в совершении преступления признала в полном объёме, искренне раскаялась в содеянном, активно способствовала раскрытию и расследованию преступления, по месту жительства, родственниками, коллегами, друзьями характеризуется исключительно положительно, имеет большой стаж работы в регионе, являлась донором.

### **3,5 года в колонии-поселении проведёт 34-летняя жительница Петропавловска, осуждённая за мошенничество**

Камчатский краевой суд оставил без удовлетворения апелляционную жалобу осуждённой, продавшей покупателю 19 кг некачественной икры.

Преступление было совершено летом прошлого года. Ранее неоднократно судимая 34-летняя жительница Петропавловска-Камчатского разместила в сети Интернет используя свой телефон объявление о продаже икорной продукции по цене заметно ниже рыночной.

Вскоре с ней связался покупатель — мужчина хотел приобрести сразу 20 кг. Злоумышленница привезла на встречу с ним небольшое количество икры надлежащего качества — с целью придать сделке достоверность. Покупатель, не заподозрив обмана, перевёл продавцу 50 тысяч рублей. Две с половиной тысячи злоумышленница ему вернула, пояснив, что в наличии у неё лишь 19 кг товара, а также передала ему тару с икрой ненадлежащего качества и скрылась с места происшествия.

Мужчина, открыв контейнеры и поняв, что стал жертвой мошенницы, обратился в правоохранительные органы. Гражданка была задержана, её действия квалифицированы по ч. 2 ст. 159 УК РФ (мошенничество с причинением значительного ущерба гражданину).

При вынесении приговора рассматривавший уголовное дело Петропавловск-Камчатский городской суд учёл, что женщина имеет

Апелляционные жалобы подала и пострадавшая сторона. Адвокат гражданских истцов просил увеличить размер компенсаций морального вреда.

Судебная коллегия по уголовным делам Камчатского краевого суда, проверив материалы дела, изучив позицию сторон, пришла к выводу, что вынесенный судом первой инстанции приговор является законным и обоснованным, а также отказала в удовлетворении апелляционных жалоб гражданских истцов. При вынесении приговора были учтены все смягчающие наказание обстоятельства, в том числе противоправное поведение погибшего. Наказание осуждённой назначено в минимальных пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 105 УК РФ, в связи с чем доводы её апелляционной жалобы о несправедливости приговора судебная коллегия нашла несостоятельными.



несовершеннолетнего и малолетнего детей, в содеянном раскаялась, частично возместила причинённый ущерб. Вместе с тем, гражданка совершила умышленное корыстное преступление, имея непогашенные судимости, в период условного осуждения и отсрочки отбывания наказания за совершение аналогичных преступлений (ч. 1, 2 ст. 159 УК РФ). За мошенничество с продажей икры ей было определено наказание в виде 1,5 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

При этом суд отменил гражданке условное осуждение, назначенное по предыдущим приговорам и отсрочку отбывания наказания, установленную одним из предыдущих приговоров и окончательно определил наказание в виде лишения свободы на срок 3,5 года с отбыванием в колонии-поселении.

При вынесении приговора вещественное доказательство — смартфон осуждённой, явля-





ющийся средством совершения преступления, в соответствии со ст. 81 УПК РФ и п. «г» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ конфискован в доход государства.

Не согласившись с приговором, женщина подала апелляционную жалобу в Камчатский краевой суд. В документе она просила назна-

чить ей условное наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на неё, суд апелляционной инстанции признал приговор суда в части вынесения наказания законным и справедливым.

### **Вступил в законную силу приговор в отношении охранника, по вине которого умер посетитель кафе**

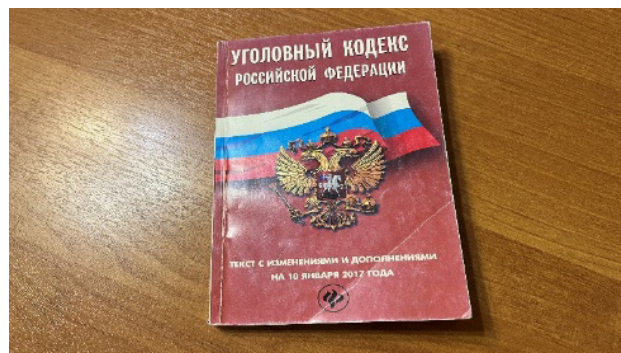
**31**-летний мужчина признан виновным и осуждён за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

Трагедия произошла в марте прошлого года в центре Петропавловска-Камчатского. В ночное время в одном из баров краевой столицы вспыхнул конфликт. Нетрезвый посетитель пытался силой увезти из кафе работницу заведения, но довести задуманное до конца ему не позволил охранник. В ходе словесной перепалки работник кафе несколько раз ударил буйного посетителя, в результате чего мужчина упал и ударился головой об асфальт.

После охранник усадил своего оппонента в машину и доставил в травмпункт, однако пострадавший от госпитализации отказался. На следующий день работнику кафе позвонил приятель потерпевшего и сообщил, что тот плохо себя чувствует. Охранник приехал к пострадавшему домой, вызвал скорую помощь, но спасти мужчину не удалось — прибывшая бригада медиков констатировала его смерть.

Приговором Петропавловск-Камчатского городского суда обвиняемый был осуждён по ч.4 ст.111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего). Ему назначено наказание в виде 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима. Кроме этого судом удовлетворены гражданские иски в пользу потерпевших — детей погибшего. Каждому осуждённый выплатит по 1 млн рублей.

Осуждённый своей фактической вины в совершении преступления не отрицал, но полагал, что его действия следует квалифицировать по ч.1 ст.109 УК РФ как причинение смерти по неосторожности. В поданных в Камчатский краевой суд апелляционных жалобах сторона защиты просила учесть, что осуждённый ранее



не судим, к административной ответственности не привлекался, на учётах в диспансерах не состоит, работал по договору, положительно характеризуется по месту жительства, оказывает помощь бабушке, нуждающейся в постороннем уходе, женат, супруга находится в состоянии беременности, отмечали, что осуждённый добровольно частично возместил моральный и имущественный ущерб, указывали на противоправность и аморальность поведения потерпевшего. Просили переквалифицировать действия осуждённого и назначить ему наказание, не связанное с реальным лишением свободы.

Государственный обвинитель, полагая приговор суда первой инстанции законным, не подлежащим изменению, направил в краевой суд возражения на апелляционные жалобы.

Судебная коллегия по уголовным делам Камчатского краевого суда, проверив материалы дела, изучив позиции сторон, определила, что суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о наличии у осуждённого умысла на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего и об отсутствии оснований расценивать его действия по причинению телесных повреждений как неосторожные.

Оснований для отмены, изменения приговора, в том числе для квалификации действий осуждённого по ч.1 ст.109 УК РФ — как причинение смерти по неосторожности судебная коллегия не усмотрела.

### Оставлен в силе приговор жительнице Петропавловска, которая применила насилие к представителю власти

**К**ак следует из материалов уголовного дела, летом прошлого года 24-летняя жительница Петропавловска-Камчатского, будучи в состоянии алкогольного опьянения, приехала на автомобиле со своими знакомыми в ночное время суток к СИЗО-1 УФСИН России по Камчатскому краю, где содержался под стражей её супруг.

Женщина попыталась проникнуть во внешнюю запретную зону охраняемой территории федерального казённого учреждения, а затем, взяв ручной громкоговоритель, залезла на крышу рядом расположенного строения и с помощью звукового устройства начала звать мужа.

Противоправная деятельность гражданки была пресечена сотрудниками УФСИН.

Недовольная действиями правоохранителей, злоумышленница несколько раз в форме грубой нецензурной брани публично оскорбила одного из них, ударила его ладонью по лицу, а затем, сев в автомобиль, попыталась скрыться с места происшествия и наехала передней частью транспортного средства на пытавшегося её остановить сотрудника.

Все события зафиксировали камеры видеонаблюдения.

Действия нарушительницы были квалифицированы по двум статьям Уголовного кодекса РФ: ч. 2 ст. 318 — применение насилия, опасного для жизни или здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей и по ст. 319 — публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением.

Рассматривавший дело Петропавловск-Камчатский городской суд признал женщину виновной и назначил ей наказание по ч. 2 ст. 318 УК РФ в виде лишения свободы на срок 3 года условно, по ст. 319 УК РФ в виде штрафа в размере 30 тысяч рублей.

При вынесении приговора суд принял во внимание критическое отношение подсудимой к содеянному, привлечение её к уголовной ответственности впервые, наличие на иждивении малолетнего ребёнка, в целом положительные характеристики с места жительства и работы.

Сторона защиты, не согласившись с назначенным наказанием, подала апелляционную



жалобу в Камчатский краевой суд. Адвокат осуждённой просил апелляционную инстанцию переqualифицировать действия его подзащитной на ч. 1 ст. 318 УК РФ (применение насилия, не опасного для жизни или здоровья в отношении представителя власти) и смягчить приговор.

Настаивал на том, что женщина намеревалась объехать пострадавшего, наехала на него не умышленно.

Судебная коллегия по уголовным делам Камчатского краевого суда, исследовав материалы дела, нашла квалификацию действий осуждённой, данную судом первой инстанции, верной, соответствующей установленным фактическим обстоятельствам.

В суде отметили, что вопреки утверждениям защитника, осуждённая умышленно наехала на сотрудника УФСИН, что следует из её действий, предшествующих совершению преступления: агрессивного поведения по отношению к потерпевшему, высказываний оскорблений в его адрес, проявления физического насилия. Кроме этого, находясь в автомобиле знакомой, осуждённая осознанно пересела с пассажирского сиденья на водительское, нажала на газ, при том, что она не могла не видеть пострадавшего прямо перед автомобилем. Более того, она не предприняла каких-либо мер для уведомления потерпевшего о начале движения, не использовала звуковой или световой сигналы и не остановила транспортное средство, когда сотрудник службы оказался на капоте. Продолжив движение, женщина остановилась, только проехав около 30 метров, осознав, что сбила человека.

Приговор Петропавловск-Камчатского городского суда оставлен без изменения.





## Туристическая фирма по решению суда выплатит супругам из Петропавловска более 1,1 млн рублей за несостоявшийся отдых в Таиланде

Как следует из материалов гражданского дела, в начале декабря 2023 года супружеская пара из краевой столицы обратилась в одну из местных туристических фирм с просьбой организовать им отдых в Королевстве Таиланд. Когда супруги посетили офис компании, он был закрыт, и семья связалась с её генеральным директором по телефону, указанному на официальном сайте фирмы.

Впоследствии супруги перевели генеральному директору туркомпании деньги за билеты, а также за проживание в гостинице. Однако за 4 дня до вылета за границу им стало известно, что их авиабилеты и брони жилья аннулированы в связи с неоплатой.

Граждане направили в адрес туристической фирмы претензию, которая была оставлена без удовлетворения. Тогда несостоявшиеся путешественники обратились с иском в суд.

В суде первой инстанции выяснилось, что в декабре 2023 года генеральный директор уволилась из туристической фирмы по собственному желанию, однако в момент принятия заказа от истцов она ещё исполняла свои обязанности. Несмотря на то, что письменный договор между сторонами заключён не был, и супруги связывались с женщиной посредством телефона, номер которого был указан на официальном сайте ответчика, суд пришёл к выводу, что истцы действовали с должной степенью осмотрительности (перед оплатой стоимости билетов туристы удостоверились в должностном положении работника), а туристическая компания была признана лицом, ответственным за действия своего сотрудника.

Суд удовлетворил исковые требования в заявленном размере. С туристической фирмы в пользу супругов было взыскано более 1,1 млн рублей — возмещение материального ущерба, неустойка, компенсация морального вреда и штраф.

Ответчик, отрицавший наличие между сторонами каких-либо договорных отношений,



с решением не согласился и подал апелляционную жалобу в Камчатский краевой суд.

В документе он, в частности, отмечал, что общество не осуществляет деятельность по выездному туризму, настаивал, что договор с истцами не заключался, просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Судебная коллегия по гражданским делам Камчатского краевого суда, исследовав материалы дела, выслушав мнение сторон, согласилась с выводами суда первой инстанции.

Обращаясь к представителю туристической фирмы за приобретением авиабилетов и бронированием гостиницы, истцы полагали, что взаимодействуют с ней как с представителем ООО — об этом свидетельствовала размещённая на официальном сайте компании информация.

Ответчик, расторгая трудовой договор с гендиректором, не обеспечил контроль за использованием номера телефона юридического лица, что позволило частному лицу пользоваться им в период, свободный от выполнения трудовых обязанностей. Более того, ответчик не смог представить суду каких-либо доказательств, отвечающих требованиям ст. 60 ГПК РФ, и освобождающих его от ответственности вернуть истцам денежные средства.

Решение Петропавловск-камчатского городского суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

## 52-летний работник рыбопромыслового судна осуждён за причинение коллеге вреда средней степени тяжести

Суд первой инстанции приговорил злоумышленника к лишению свободы сроком

на 2 года условно, но с вынесенным приговором не согласился потерпевший.

Как следует из материалов уголовного дела, на одном из рыбопромысловых судов Камчатки произошла потасовка между рефрижераторным механиком и механиком. Через некоторое время последний, испытывая неприязненные отношения к своему оппоненту, ворвался к нему в каюту и ударил его обломком трубы по руке. В результате инцидента потерпевшему диагностировали переломы обеих костей левого предплечья. Как следует из заключения эксперта, рефмеханику был причинён вред здоровью средней степени тяжести по его длительному (свыше трёх недель) расстройству.

В отношении нападавшего завели уголовное дело по п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ (умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлёкшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшее длительное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия). Дело рассматривал Олюторский районный суд, который вынес указанный приговор.

Осуждённый оспаривать его не стал, справедливым приговор посчитал и государственный обвинитель, однако потерпевший расценил назначенное обидчику наказание чрезмерно мягким и подал апелляционную жалобу в Камчатский краевой суд.

Судебная коллегия по уголовным делам краевого суда, рассмотрев материалы дела,



изучив доводы апелляционной жалобы, в её удовлетворении отказала.

В суде напомнили, что целями наказания являются восстановление социальной справедливости, исправление осуждённого, предупреждение совершения новых преступлений (ст. 43 УК РФ).

В данном случае, вопреки доводам жалобы, наказание мужчине назначено в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ. Размер наказания отвечает положениям ч.1 ст.62 УК РФ. При его назначении суд учёл характер и степень общественной опасности преступления, сведения о личности виновного, обстоятельства, смягчающие наказание (нападавший активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, у него на иждивении находятся двое детей, он полностью признал свою вину и раскаялся в содеянном) и пришёл к выводу, что исправление осуждённого возможно без отбывания им реального наказания.

### Житель Петропавловска через суд добился перерасчёта страховой пенсии по старости

В октябре 2021 года житель Камчатки обратился в отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации (ОСФР) по Камчатскому краю с заявлением о назначении ему пенсии по старости.

В ноябре этого же года пенсия была назначена, однако пенсионный орган не включил в общий и специальный трудовой стаж почти 7-летний период работы мужчины в должности учителя математики в одной из средних общеобразовательных школ Таджикистана.

Неоднократные письменные просьбы гражданина включить указанный период в стаж были оставлены без удовлетворения. Пенсионный орган объяснял отказ тем, что иностранное государство, на территории которого работал заявитель, соответствующие



документы, подтверждающие спорный стаж, не предоставило. В трудовой книжке заявителя спорный период действительно отсутствовал, однако он предоставил справки районного Межведомственного архива Республики Таджикистан и отдела образования Министерства образования и науки Республики,





согласно которым он был назначен учителем математики на основании личного заявления и впоследствии уволен с занимаемой должности по собственному желанию.

Петропавловск-Камчатский городской суд, рассмотрев иск, в котором заявитель просил возложить обязанность на региональное ОСФР включить в страховой (трудовой) стаж и в стаж педагогической деятельности период работы в должности учителя математики, произвести перерасчет страховой пенсии по старости, вынес решение в пользу истца. Однако региональное ОСФР с таким решением не согласилось и подало апелляционную жалобу в Камчатский краевой суд. Ответчик по-прежнему настаивал, что у него нет законных оснований для выполнения требований истца.

Судебная коллегия по гражданским делам Камчатского краевого суда, изучив материалы дела и выслушав позиции сторон, решение суда первой инстанции оставила без изменения.

Дело в том, что в 1992 году государствами — участниками Содружества Независимых Государств, в том числе Российской Федерацией и Республикой Таджикистан было подписано Соглашение о гарантиях прав граждан республик бывшего СССР в области пенсионного обеспечения.

Согласно этому документу, при назначении пенсии гражданам, прибывшим в Россию из государств-участников Соглашения, учитывается трудовой стаж, приобретенный на территории любого из этих государств, а также на территории бывшего СССР за время до вступления в силу Соглашения.

В качестве документов, подтверждающих трудовой (страховой) стаж могут приниматься справки, оформленные компетентными учреждениями (органами); справки, выданные организациями, учреждениями, предприятиями, на которых осуществлялась трудовая и (или) иная деятельность; архивные справки, выданные в соответствии с требованиями законодательства государства-участника Соглашения. Причём закон не запрещает предоставлять такие документы самим гражданам по собственной инициативе, что истец и сделал.

Суд обязал региональное отделение СФР пересчитать размер выплаты, указав, что иное разрешение данного вопроса привело бы к умалению прав заявителя на социальное обеспечение по возрасту, которое гарантировано Конституцией РФ и относится к основным правам и свободам человека и гражданина.

### **Житель краевой столицы проведёт более 6 лет в исправительной колонии особого режима за хранение и попытку сбыта наркотиков**

**К**ак следует из материалов уголовного дела, преступления были совершены 24-летним жителем Петропавловска-Камчатского осенью 2024 года.

Мужчина незаконно приобрёл, хранил, а также пытался сбыть в составе организованной группы (с использованием сети Интернет) наркотические средства в значительном размере.

Его преступная деятельность была пресечена сотрудниками правоохранительных органов. Действия мужчины квалифицированы сразу по двум статьям УК РФ — п. «а» ч. 4 ст. 228.1 и ч. 1 ст. 228.

Рассматривавший дело Петропавловск-Камчатский городской суд приговорил его к 6 годам 5 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии особого режима.

При назначении наказания суд учёл все смягчающие обстоятельства — явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, признание



вины, раскаяние в содеянном, наличие хронического заболевания, молодой возраст. Вместе с тем учтено было и наличие в действиях мужчины особо опасного рецидива преступлений — он нарушил закон, имея непогашенную судимость за аналогичные преступления.

Осуждённый в судебном заседании не отрицал своей вины, однако назначенное наказание посчитал чрезмерно суровым и подал апелляционную жалобу в Камчатский краевой суд.

Судебная коллегия по уголовным делам краевого суда, рассмотрев документ, изучив материалы дела, выслушав мнения осуждённого и стороны гособвинения, в удовлетворении апелляционной жалобы отказала.

В апелляционном определении суд отметил, что наказание осуждённому назначено в соответ-

ствии с требованиями ст. 43, 60 УК РФ с учётом характера и степени общественной опасности совокупности совершённых им преступлений, относящихся к категории небольшой тяжести и особо тяжких, направленных против здоровья населения и общественной нравственности.

Приговор вступил в законную силу.

### **Камчатский краевой суд защитил права ребёнка, которого ударила воспитатель детского сада**

Инцидент произошёл летом прошлого года. Воспитатель одного из детских садов Петропавловска ударила рукой по голове 4-летнего воспитанника с ограниченными возможностями здоровья. Узнав о случившемся, мама мальчика обратилась в прокуратуру, факт нарушения прав малолетнего в процессе проверки подтвердили истребованные надзорным ведомством записи с камер видеонаблюдения. Воспитатель противоправного применения физической силы не отрицала. Она пояснила, что ребёнок систематически проявлял агрессию, не реагировал на её замечания, что в итоге привело её к эмоциональному срыву.

За применение методов воспитания, связанных с физическим насилием, трудовые отношения с педагогом дошкольное учреждение прекратило.

Постановлением мирового судьи женщина признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ (нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния), ей назначен административный штраф. В ходе указанного разбирательства женщина свою вину признала, в содеянном раскаялась.

Кроме этого, заместитель прокурора города Петропавловска-Камчатского в интересах несовершеннолетнего обратился в суд с иском о компенсации морального вреда к дошкольному учреждению, которое в соответствии с законами РФ, должно в том числе создавать безопасные условия воспитания обучающихся.

Рассматривавший дело Петропавловск-Камчатский городской суд иск удовлетворил частично и взыскал денежную компенсацию морального вреда в размере 100 тысяч рублей.



Дошкольное учреждение решение оспаривать не стало, однако сама воспитатель подала апелляционную жалобу в Камчатский краевой суд, в которой просила существенно снизить размер компенсации морального вреда, отмечая, что суд первой инстанции не дал оценку характеризующим особенностям ребенка (проявлению агрессии) и обращая внимание на то, что после происшествия несовершеннолетнему не потребовалось наблюдения у психолога для адаптации к жизни, при этом стороной истца не представлено доказательств того, что мальчик претерпел душевные переживания.

Судебная коллегия по гражданским делам Камчатского краевого суда, ознакомившись с материалами дела, выслушав позиции сторон, решение суда первой инстанции оставила без изменения, отметив, что определённый судом первой инстанции размер компенсации морального вреда соразмерен тем нравственным и физическим страданиям, которые ребёнок испытал в результате переживаний с учетом особенностей его возраста и состояния здоровья, а также с учетом личности причинителя вреда, являющегося для ребёнка тем значимым взрослым, у которого он ищет помощи и поддержки пока рядом нет родителей.

### **Мужчина, истязавший двух пасынков, просил суд заменить ему лишение свободы принудительными работами**

В удовлетворении апелляционной жалобы осуждённого отказано.

В 2024 году 44-летний житель Петропавловска-Камчатского, проживая в своей квар-

тире с сожительницей и двумя её детьми, систематически причинял физические и психические страдания несовершеннолетним. В частности, мужчина бил пасынков мухобой-



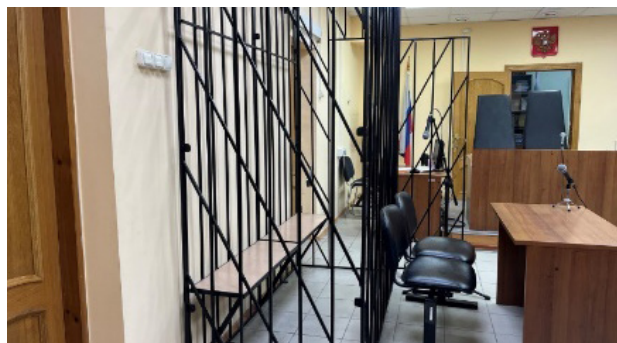


кой, плёткой, руками и ногами, демонстрировал на них слабый заряд электрошокера, организовывал между детьми спарринги, в которых они не хотели участвовать. В качестве наказания ограничивал несовершеннолетних в еде и воде, оскорблял их, мог оставить мальчиков на балконе или заставлял их стоять неподвижно в квартире на протяжении длительного времени, затягивал на шеях несовершеннолетних кожаный ремень, вызывая тем самым у детей боль и страх.

Мужчина был задержан правоохранительными органами. Его действия квалифицированы по п. «а», «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ (истязание в отношении двух несовершеннолетних лиц, заведомо находящихся для виновного в беспомощном состоянии, в материальной и иной зависимости от него). В содеянном злоумышленник раскаялся, возместил пасынкам причинённый моральный вред. Судом он был признан виновным и осуждён к 3 годам лишения свободы.

Весной 2025 года осуждённый, отбывающий наказание в исправительной колонии общего режима, обратился с ходатайством в Петропавловск-Камчатский городской суд с просьбой заменить ему неотбытую часть срока более мягким видом наказания — принудительными работами. Однако суд первой инстанции заявителю отказал. С правильностью такого решения согласился и судья Камчатского краевого суда, рассматривавший апелляционную жалобу осуждённого.

В соответствии с ч. 4 ст. 80 УК РФ при рассмотрении ходатайства осуждённого о замене ему неотбытой части наказания более мягким видом наказания суд учитывает поведение



осуждённого, его отношение к учебе, труду в течение всего периода отбывания наказания, отношение осуждённого к совершённым деяниям и то, что осуждённый частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления.

В данном случае суд исходил из того, что мужчина проявляет желание к выполнению работ по благоустройству территории исправительного учреждения, повышает свой образовательный и профессиональный уровень, дисциплинарных взысканий не имеет, в конфликтах не замечен, однако администрацией исправительного учреждения характеризуется посредственно, как не вставший на путь исправления, не имеющий поощрений, не участвующий в мероприятиях воспитательного, культурно-массового характера, в общественной жизни отряда, кружковой работе. Администрация колонии не поддержала ходатайство осуждённого о замене ему наказания на более мягкое.

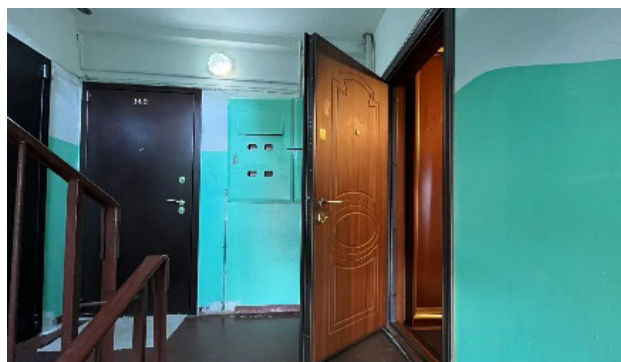
Оценив указанные обстоятельства, суд пришёл к выводу о преждевременности удовлетворения ходатайства и отказал осуждённому в этом.

### **Жительница Петропавловска заплатит более 270 тысяч рублей за испорченный ремонт в арендованной квартире**

**В** мае 2023 года владелица двухкомнатной квартиры в Петропавловске-Камчатском сдала её в аренду 37-летней жительнице краевого центра.

Стороны заключили договор сроком на 11 месяцев, согласно которому арендатор должна была использовать квартиру только для проживания граждан, указанных в документе, а также обеспечивать её сохранность.

Через полгода договор был досрочно расторгнут, при возврате квартиры выяснилось, что жилое помещение требует ремонта, находящееся в нём имущество повреждено. В частности, были обнаружены мелкие и крупные де-



фекты на мебели (сколы, трещины, царапины), повреждения кафеля на полу в ванной комнате, повреждения балконного модуля и обоев

в жилых комнатах, отсутствие комплектующих деталей на некоторой технике, жирные несмываемые подтеки на межкомнатных дверях и другие. Общий размер нанесённого материального ущерба в соответствии с заключением проведённых экспертиз превысил 200 тысяч рублей. Владелица квартиры обратилась в Петропавловск-Камчатский городской суд с требованием взыскать с арендатора не только размер ущерба, но и компенсировать ей моральный вред, упущенную выгоду, стоимость оплаты услуг эксперта и некоторые другие расходы — всего более 500 тысяч рублей.

Суд первой инстанции иск удовлетворил частично и взыскал с ответчика около 300 тысяч рублей. Истец оспаривать решение не стала, арендатор же, полагая, что взыскиваемая сумма является необоснованно высокой, подала апелляционную жалобу в Камчатский краевой суд. В документе женщина отмечала, что не оспаривает необходимости возместить истцу материальный ущерб, но полагала, что многие из заявленных дефектов присутствовали в квартире до заключения договора или явились результатом естественного физического износа.

Судебная коллегия по гражданским делам Камчатского краевого суда, изучив материалы дела, нашла выводы суда первой инстанции правильными, исходя из того, что согласно заключённому между сторонами договору, арендатор до подписания документа осмотрела квартиру и не имела претензий к ее техническим характеристикам и санитарному состоянию. Соответственно, имущество было передано арендатору в исправном состоянии и полной комплектации. Доказательств, подтверждающих обратное, ответчиком ни суду первой, ни суду апелляционной инстанций не представлено, несмотря на то, что сама женщина является профессиональным участником на рынке недвижимости. Не установлено таких доказательств и судебной коллегией.

Признавая арендатора ответственной за причинение ущерба, краевой суд незначительно уменьшил взыскиваемую сумму в связи с тем, что истец не смогла доказать вину квартиросъёмщицы за порчу декоративной отделки в коридоре (состояние этого участка квартиры не было отражено в акте приёма-передачи). В итоге девушка заплатит владелице жилплощади за причинённый ущерб более 270 тысяч рублей.

### **Камчатский краевой суд вынес приговор мужчине, убившему генерального директора гостиницы «Петропавловск»**

**В** Камчатском краевом суде вынесен приговор по резонансному уголовному делу в отношении 66-летнего бывшего соучредителя гостиничного комплекса «Петропавловск».

Как следует из материалов уголовного дела, в феврале текущего года мужчина достал из собственного сейфа гладкоствольное огнестрельное оружие, вошёл с ним в кабинет 45-летнего генерального директора гостиницы и расстрелял его. Последний скончался на месте происшествия.

Злоумышленник с места преступления скрываться не стал, он дождался приезда правоохранителей прямо в кабинете убитого. Впоследствии действия обвиняемого были квалифицированы по п. з ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку из корыстных побуждений). По версии следствия, мужчина в течение длительного времени проживал в гостиничном комплексе «Петропавловск» на условиях устной договорённо-



сти с бывшей совладелицей, которой ранее передал свою долю в бизнесе. В 2024 году на почве финансовых вопросов у обвиняемого возник конфликт с её наследником — 45-летним генеральным директором гостиничного комплекса, что, по мнению стороны обвинения, и стало причиной преступления.

Суда 66-летний обвиняемый дождался под стражей. В судебном заседании сторона защиты не оспаривала виновность своего подзащитного, но просила суд переквалифицировать его действия на ч. 1 ст. 105 УК РФ.





В последнем слове подсудимый отметил, что искренне сожалеет о случившемся, понимает, что совершил тяжкое преступление и готов понести за него наказание. Также мужчина просил суд учесть сведения о его личности, в частности, активную благотворительную помощь в разные годы жизни детским домам, интернатам, воинским частям, школам, больницам и другим учреждениям.

Камчатский краевой суд, изучив материалы дела, выслушав мнения сторон, свидетелей по делу, признал подсудимого виновным в совершении преступления, предусмотренно-

го ч. 1 ст. 105 УК РФ (убийство) и назначил ему наказание в виде 9 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год после отбытия основного наказания.

Кроме этого, осуждённый приговором суда обязан возместить потерпевшей стороне компенсацию морального и имущественного вреда.

Приговор в законную силу не вступил и может быть обжалован в течение 15 суток в Пятый апелляционный суд общей юрисдикции.

### По решению суда управляющая компания возместит собственнику квартиры ущерб от залития

**Н**есвоевременный ремонт кровли многоквартирного дома обошёлся ответчику более чем в 600 тысяч рублей.

Как следует из материалов гражданского дела, более года в квартире, находящейся на верхнем этаже многоквартирного дома, происходило систематическое заливание, в результате которого на потолках появились бурые пятна, в одной из комнат произошёл разрыв натяжного потолка, в другой — отклеились обои и серьёзно пострадал ламинат на полу, на нескольких стенах появился чёрный налёт, плесень, грибок. Причиной заливания, как выяснилось, стало ненадлежащее состояние кровли.

Заказав экспертизу в частной экспертной компании, согласно которой ущерб составил почти 453 тысячи рублей, владелец пострадавшей квартиры обратился в управляющую компанию с просьбой возместить понесённые убытки, однако документ был оставлен без ответа. Тогда собственник подал иск в суд, в котором на основании Закона РФ «О защите прав потребителей» просил не только возместить ущерб, но и компенсировать моральный вред, взыскать штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, оплатить расходы на составление оценки, траты на оплату услуг представителя и некоторые другие.

Рассматривавший дело Петропавловск-Камчатский городской суд по ходатайству ответчика, поручившего определить частным экспертом материальный ущерб чрезмерно завышенным, назначил проведение судебной оценочной экспертизы, согласо-



но которой сумма ущерба составила чуть менее 384 тысяч рублей.

Истец с выводами судебной экспертизы согласился и размер исковых требований уменьшил. Суд, признав ответчика ответственным за ненадлежащее исполнение обязательств по содержанию и своевременному проведению текущего ремонта кровли дома, обязал последнего выплатить истцу в общей сложности более 600 тысяч рублей.

Представитель управляющей компании подал апелляционную жалобу в Камчатский краевой суд. Свои вину ответчик не отрицал, однако просил апелляционную инстанцию уменьшить размер компенсации морального вреда и расходов на оплату услуг представителя, полагая, что они необоснованно завышены.

Судебная коллегия по гражданским делам Камчатского краевого суда, изучив материалы дела, рассмотрев доводы жалобы, в её удовлетворении отказала и оставила решение суда первой инстанции без изменения.

Рассматривая дело, суд установил факт нарушения прав потребителя в результате ненадлежащего исполнения управляющей компанией

обязанностей по содержанию общедомового имущества, следовательно, в пользу истца законно взыскана денежная компенсация морального вреда, размер которой при установленных обстоятельствах является разумным.

Также с учётом принципа разумности и справедливости судом была определена и сумма расходов на оплату услуг представителя, подлежащая возмещению со стороны ответчика.

Помимо этого, с управляющей компании

в доход бюджета Петропавловск-Камчатского городского округа взыскана государственная пошлина в размере 14,9 тыс. руб., так как в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ (часть вторая) с учётом положений пункта 3 указанной статьи по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, истцы освобождаются от уплаты государственной пошлины по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

### **9 месяцев в колонии общего режима проведёт житель Елизово, укравший деньги с чужой банковской карты**

**В**есной этого года 25-летний елизовчанин в ночное время суток нашёл на улице банковскую карту, оснащённую функцией бесконтактной оплаты. На следующий день мужчина рассчитался ей в двух магазинах, оплатив продукты питания и алкоголь на общую сумму почти 3 тысячи рублей. После совершения покупок карту он выкинул.

Личность злоумышленника установили с помощью камер видеонаблюдения. Действия мужчины квалифицировали по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ (кража, совершённая с банковского счета). Свою вину в совершении преступления он признал полностью, в содеянном раскаялся.

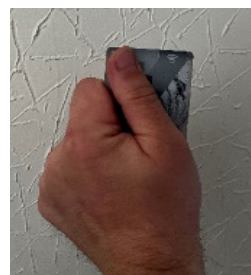
При вынесении приговора Елизовский районный суд учёл, что ранее судимый мужчина неоднократно привлекался к административной ответственности за нарушение административного надзора и к уголовной ответственности — за уклонение от административного надзора, а также его отрицательные характеристики по месту отбывания предыдущего наказания и по месту регистрации. Учтены были и смягчающие наказание обстоятельства — наличие малолетних детей у виновного, активное содействие расследованию преступления, полное признание вины и раскаяние в содеянном.

Указав на недостижение цели профилактического воздействия предыдущих наказаний, суд первой инстанции приговорил злоумышленника к 8 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима, а также частично присоединил к назначенному наказанию неотбытую часть наказания за совершённое им ранее преступление. В общей сложности осуждённый проведёт в колонии общего режима 9 месяцев.

Не нашла оснований для назначения более мягкого наказания и судебная коллегия по уголовным делам Камчатского краевого суда, рассматривавшая апелляционную жалобу осуждённого и его защитника, считавших назначенное наказание слишком суровым.

Вышестоящая инстанция отметила, что Елизовским районным судом учтены все заслуживающие внимание обстоятельства, известные суду на момент вынесения приговора, наказание по своему виду и размеру является справедливым и соразмерным содеянному.

Приговор суда первой инстанции оставлен без изменения, апелляционная жалоба — без удовлетворения.



### **Осуждение жителей Иркутской области за пересылку наркотических средств признано обоснованным**

**К**ак следует из материалов уголовного дела, осенью прошлого года 38-летняя жительница Иркутской области отправила своему 44-летнему знакомому (также иркутянину, находящемуся в Петропавловске-Камчатском) почтовое от-

правление, в котором содержались наркотические средства. О незаконной сделке стороны договорились посредством мессенджера «ватсап», мужчина оплатил покупку, переводя обозначенную продавцом сумму на её банковскую карту.





После получения запрещённого товара в почтовом отделении, он сразу же был задержан сотрудниками правоохранительных органов.

Приговором Петропавловск-Камчатского городского суда оба лица осуждены на 8 лет лишения свободы по п. «а», «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (незаконная пересылка наркотических средств, совершённая группой лиц по предварительному сговору, в значительном размере). Мужчина будет отбывать наказание в колонии строгого режима (он ранее был судим), ранее не судимая женщина — в колонии общего режима.

Осуждённые оспаривать приговор суда первой инстанции не стали, но с ним не согласился гособвинитель, который направил апелляционное представление в Камчатский краевой суд.

Сторона обвинения полагала, что суд первой инстанции необоснованно исключил квалификацию действий осуждённого мужчины по ч.1 ст.228 УК РФ (незаконное хранение нар-

котических средств), настаивая, что в данном случае имели место быть как незаконная пересылка наркотиков, так и их незаконное хранение.

Судебная коллегия Камчатского краевого суда по уголовным делам, изучив материалы дела, оснований к отмене приговора не усмотрела, поскольку мужчина после незаконного получения наркотического средства в почтовом отделении был сразу же задержан работниками правоохранительных органов и, соответственно, не реализовал свой умысел на незаконное хранение наркотического средства.

В части вида и сроков назначенного наказания приговор суда первой инстанции также признан законным и обоснованным. Оба злоумышленника проведут в колониях по 8 лет.



### Жительница края через суд добилась от страховой компании возмещения ущерба от ДТП

Как следует из материалов гражданского дела, ДТП произошло в краевой столице весной прошлого года. При повороте налево водитель «Тойоты Лэнд Крузер Прадо» не уступил дорогу и совершил столкновение с автомобилем «БМВ Х3». Гражданская ответственность обоих водителей была застрахована.

Владелец «БМВ» обратилась в страховую компанию с просьбой произвести ремонт её транспортного средства. Страховщик, в свою очередь, направление на ремонт не выдал, но выплатил заявителю страховую выплату — чуть более 70 тысяч рублей. Основанием к отказу в осуществлении страхового возмещения в натуральной форме (ремонта) стало отсутствие в регионе станций технического обслуживания, с которыми у страхователя заключён договор и на которых может быть отремонтирован повреждённый автомобиль.

Не согласившись с действиями страховой компании, женщина направила страховщику претензию. Однако документ, как и последующее обращение к финансовому уполномоченному, ситуацию не изменили.

Тогда она самостоятельно организовала проведение оценки стоимости восстановительного ремонта повреждённого автомо-



биле, согласно которому сумма ущерба превысила 330 тысяч рублей, и с результатами экспертизы обратилась в суд.

Рассматривавший дело Петропавловск-Камчатский городской суд требования истца удовлетворил частично и взыскал со страховой компании более 340 тысяч рублей — не только страховое возмещение и понесённые истцом убытки, но и штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего, судебные издержки, нотариальные расходы, расходы по оценке ущерба.

Ответчик продолжил отстаивать свою позицию и в суде апелляционной инстанции. Однако там отметили, что отсутствие в Камчатском крае станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, само по себе не освобождает его от обязанности осуще-

ствить страховое возмещение в натуральном виде, в том числе путём направления потерпевшего с его согласия на другую станцию технического обслуживания и не предоставляет страховщику право в одностороннем порядке по своему усмотрению отказаться от исполнения обязательств либо заменить натуральную форму страхового возмещения

на выплату страхового возмещения в денежной форме. Таким образом, действия страховой компании, осуществившей без согласия страхователя страховую выплату в денежной форме, не соответствуют требованиям Закона об ОСАГО.

Решение Петропавловск-камчатского городского суда оставлено без изменения.

### **Брак с гражданкой РФ и наличие ребёнка не спасли иностранца от выдворения из России за несоблюдение миграционного законодательства**

**И**з материалов дела об административном правонарушении следует, что в июне текущего года сотрудники правоохранительных органов выявили гражданина иностранного государства, который допустил нарушение режима пребывания (проживания) в Российской Федерации. Как выяснилось, мужчина прибыл в Россию в январе 2024 года, получил миграционную карту, оформил патент для осуществления трудовой деятельности и оплачивал его до начала 2025 года, а затем перестал — из-за финансовых трудностей и нехватки свободного времени.

В июне правоохранители привлекли иностранца к административной ответственности за нарушение требований ч. 1.1 статьи 18.8 КоАП РФ (*нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в РФ, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в РФ*). Он был подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 тыс. рублей с принудительным административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Мужчина попытался оспорить соответствующее постановление начальника отдела МВД России по Елизовскому району в Елизовском районном суде. Своей вины в совершении административного правонарушения он не оспаривал, однако полагал наказание чрезмерно суровым, хотел остаться на территории России. Настаивал, что должностное

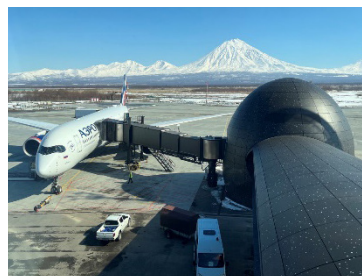
лицо не в полной мере учло данные о его личности, социальном и семейном положении, отмечал, что имеет постоянное место жительства,

состоит в браке с гражданкой Российской Федерации, имеет малолетнего ребёнка.

Суд первой инстанции, изучив материалы дела, оставил постановление без изменения. Тогда иностранец и его защитник обратились с жалобой в Камчатский краевой суд. Однако апелляционная инстанция признала решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

В краевом суде разъяснили, что нахождение иностранного гражданина длительное время на территории Российской Федерации без законных на то оснований свидетельствует о его пренебрежительном отношении к стране пребывания, проживание в которой вызвано сугубо личным интересом.

Наличие у иностранного гражданина супруги и несовершеннолетнего ребенка, имеющих гражданство Российской Федерации и проживающих на её территории, не освобождает иностранного гражданина от обязанности соблюдать миграционное законодательство страны пребывания. Тем более, что мужчина ранее уже привлекался к административной ответственности за нарушение миграционного законодательства и должных выводов для себя не сделал.



### **Житель Петропавловска добился компенсации за упавшее на его автомобиль дерево**

**Н**еприятный инцидент произошёл в мае прошлого года. Ранним утром при сильном порыве ветра на припаркованный возле многоквартирного дома автомобиль «Тойота Хар-

риер» упало дерево. Согласно отчёту об оценке, который заказал владелец кроссовера, сумма ущерба превысила 800 тысяч рублей.

Мужчина, полагая, что за произошедшее





ответственна управляющая компания, обратился в организацию с просьбой возместить причинённый ущерб, однако ему было отказано. Договориться в досудебном порядке у сторон не получилось, тогда хозяин транспортного средства обратился в суд. В иске мужчина просил взыскать не только материальный ущерб, но и компенсировать ему моральный вред, оплатить штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя и некоторые другие расходы.

Решением Петропавловск-Камчатского городского суда в пользу истца с управляющей компании взыскано более 1,2 млн рублей.

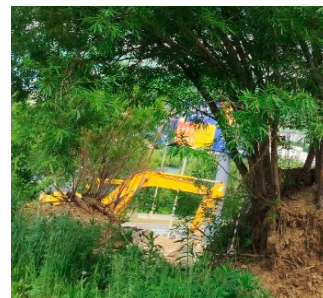
Ответчик в жалобе, поданной в Камчатский краевой суд, просил признать данное решение незаконным, отмечал, что причиной падения дерева на автомобиль истца послужили неблагоприятные метеорологические явления. Настаивал, что упавшее дерево не имело видимых признаков аварийности, гнили и сухости, его падение произошло во время штормового ветра, поэтому случившееся можно признать последствием форс-мажорных неблагоприятных погодных условий, за которые управляющая компания ответственности не несёт.

Судебная коллегия по гражданским делам Камчатского краевого суда, проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, в её удовлетворении отказала.

В суде отметили, что ответчик предоставил суду сделанный до случившегося акт осмотра деревьев, растущих на придомовой территории, согласно которому они находятся в удовлетворительном состоянии, однако при этом не подкрепил данный акт фото и видеоматериалами, не представил суду сведений о должной квалификации и образовании специалистов, которые проводили осмотр.

Не признал суд случившееся и произошедшим вследствие обстоятельств непреодолимой силы. Дело в том, что к метеорологическому опасному явлению «очень сильный ветер» относится ветер, скорость которого при порывах не менее 25 м/с, или средняя скорость которого не менее 20 м/с. Между тем такой силы ветра в день падения дерева на автомобиль зафиксировано не было. Повреждение кроссовера произошло в условиях неблагоприятных погодных явлений, но не чрезвычайной ситуации, которую можно было бы отнести к обстоятельству непреодолимой силы.

Управляющей компании придётся возместить владельцу автомобиля более 1,2 млн рублей.



### За причинение тяжкого вреда здоровью, повлёкшего по неосторожности смерть потерпевшего, мужчина проведёт в колонии 9 лет

**В** декабре 2022 года 38-летний житель Петропавловска, находясь в состоянии алкогольного опьянения в квартире у своего знакомого, испытывая личную неприязнь, нанёс последнему несколько ударов руками и ногами по голове. От полученных травм потерпевший скончался на месте происшествия.

Причиной ссоры послужил жилищный вопрос — злоумышленник жил у приятеля на условиях устной договорённости, однако владелец квартиры намеревался его выселить.

Действия мужчины были квалифицированы по ч. 4 ст. 111 УК РФ — умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлёкшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Уголовное дело рассматривалось с участием присяжных заседателей, которые вынесли обвинительный вердикт. Приговором Петро-

павловск-Камчатского городского суда жителю краевой столицы назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Осуждённый и его защитник, не согласившись с приговором, подали апелляционные жалобы в Камчатский краевой суд. В документах авторы, в частности, настаивали, что расследование и рассмотрение данного дела в суде первой инстанции носило обвинительный характер, просили отменить приговор и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство. Гособвинитель считал приговор законным и обоснованным, поста-



новленным в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Судебная коллегия по уголовным делам Камчатского краевого суда, выслушав стороны, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, а также возражения на них, не нашла оснований для направления уголовного дела на новое судебное разбирательство или для смягчения назначенного наказания.

Расследование уголовного дела осуществлено в рамках установленной законом процедуры, с соблюдением прав всех участников

уголовного судопроизводства. Оснований для возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ не усматривается.

Приговор Петропавловск-Камчатского городского суда постановлен в соответствии с требованиями ст. 351 УПК РФ, определяющей особенности производства в суде с участием присяжных заседателей. Каких-либо противоречий между предъявленным обвинением, вердиктом и приговором по делу не установлено. Апелляционные жалобы оставлены без удовлетворения.

### Краевой суд признал оформленный на жительницу края кредитный договор недействительным

**В** мае прошлого года жительница Петропавловка-Камчатского с большим удивлением для себя узнала, что у неё появилась задолженность перед одним из российских банков на сумму более 850 тысяч рублей — об этом ей сообщил сотрудник финансового учреждения.

Как выяснилось, в 2024 году на её имя посредством электронного онлайн-сервиса был оформлен кредит. Не сумев убедить сотрудников банка, что кредит она не брала, женщина обратилась в суд с просьбой признать спорный кредитный договор недействительным и взыскать с ответчика в её пользу расходы на оплату услуг представителя.

Также женщина обратилась и в полицию. На основании её заявления было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ (кража, совершённая с банковского счёта).

Петропавловск-Камчатский городской суд, изучив материалы гражданского дела, исковые требования удовлетворил и признал кредитный договор недействительным. Представители банка с таким решением не согласились. По-прежнему полагая, что кредит был взят истцом, они обратились в Камчатский краевой суд с апелляционной жалобой, в которой просили отменить определение суда первой инстанции как незаконное.

Судебная коллегия по гражданским делам краевого суда, изучив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, в её удовлетворении отказала. Дело в том, что при заключении оспариваемого кредитного договора использовался номер телефона, который



не принадлежит истцу более 4 лет — на него банк отправлял коды и пароли для подтверждения операций. Сотовый оператор сообщил суду, что данный номер в настоящее время использует житель Ивановской области. Более того, после заключения договора практически вся денежная сумма, полученная по кредиту, была снята в банкомате в Подмосковье, а также переведена нескольким лицам, не проживающим на территории Камчатского края. Сведения о знакомстве данных лиц с истцом банк не представил.

Приведенные выше обстоятельства подтверждают, что договор был заключен в результате мошеннических действий. При этом банк, который обязан хранить тайну персональных данных клиента и учитывать его интересы в целях обеспечения безопасности дистанционного предоставления услуг, должен был распознать мошеннические действия и отклонить или приостановить сомнительную операцию, однако не проявил должной степени осмотрительности и внимательности.

Договор признан краевым судом незаконным, кроме этого, банк оплатит женщине расходы на оплату услуг представителя в суде.





### Жительница края отправится в колонию-поселение за нападение на сотрудницу полиции

**В** июне прошлого года 30-летняя жительница г. Елизово подняла руку на свою мать, с которой находилась в одной квартире. Пострадавшая женщина вызвала полицию. На место происшествия прибыли сотрудники патрульно-постовой службы, однако дебоширка продолжила вести себя агрессивно: размахивала руками, кричала, хватала полицейских за форменное обмундирование, облила чаем свою мать, сообщившую, что дочь находится в состоянии алкогольного опьянения.

Подобным поведением женщина сильно напугала своих детей. В какой-то момент одна из сотрудниц ППС подошла к кровати, где лежал младший ребёнок елизовчанки. Последней это не понравилось, она оттолкнула полицейскую, уронив её на пол, разбила ей губу и поцарапала плечо, после чего разъярённую женщину задержали.

Впоследствии её действия были квалифицированы по ч. 1 ст. 318 УК РФ (применение насилия, не опасного для жизни и здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей). Рассматривавший уголовное дело Елизовский районный суд признал женщину виновной и приговорил её к 2 годам лишения свободы.

Кроме этого, суд прибавил к данному сроку ещё один год лишения свободы за неотбытую часть наказания по преступлению, совершенному в феврале 2023 года — тогда елизовчанке было назначено условное наказание за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ).

Сама женщина в судебном заседании вину в инкриминируемом преступлении не признала. Она и её адвокат подали апелляционную жалобу в Камчатский краевой суд. В документе они настаивали, что в действиях осуждённой отсутствует состав преступления. По версии

защиты, женщина толкнула полицейскую, оступившись, сама ударила себя по губе. Царапины же были нанесены случайно, когда



осуждённая пыталась предотвратить падение стража правопорядка. Адвокат также отмечала, что полицейская хотела передать детей её подзащитной бабушке, что, по её мнению, является незаконным. Полагала, что действия осуждённой могут быть квалифицированы как побои или причинение телесных повреждений по неосторожности.

Судебная коллегия по уголовным делам Камчатского краевого суда, изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы и возражений на неё, приговор Елизовского районного суда оставила без изменения, отметив, что виновность осуждённой подтверждается совокупностью доказательств, которые были исследованы в судебном заседании и приведены в приговоре.

Действия сотрудника ППС совершены в рамках должностной инструкции и соответствовали сложившейся ситуации, в которой поведение осуждённой было опасным для себя и находившихся с ней малолетних детей, совершены с целью предотвращения наступления возможных негативных последствий в отношении несовершеннолетних. Версия произошедшего, озвученная адвокатом, противоречит материалам уголовного дела.

Таким образом, напавшая на полицейскую женщина должна провести в колонии-поселении 3 года. Однако сразу отбывать наказание женщина не будет — суд предоставил ей отсрочку до достижения её младшим ребёнком 14-летнего возраста.

### Виновница ДТП компенсирует пострадавшему в аварии водителю моральный вред

**К**ак следует из материалов гражданского дела, в феврале прошлого года в южной части Петропавловска-Камчатского произошло

дорожно-транспортное происшествие. Водитель «Хонды СРВ» не выбрала необходимый безопасный боковой интервал и совершила

столкновение с автомобилем «Тойота Таун Айс». От удара «Тойту» отбросило на полосу встречного движения, где она столкнулась с внедорожником «Хайлюкс Сурф».

В аварии пострадал водитель «Тойоты Таун Айс». Мужчину сразу после происшествия доставили в больницу, где ему диагностировали перелом костей носа, множественные открытые раны головы, рвано-ушибленные раны на лице. Эксперт установил, что водителю в результате ДТП был причинён лёгкий вред здоровью.

Виновницей аварии была признана водитель «Хонды», женщина привлечена к административной ответственности сразу по двум статьям КоАП РФ — ч. 1 ст. 12.15 (*нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги*) и ч. 1 ст. 12.24 (*нарушение Правил дорожного движения, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшего*). Ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1,5 тыс. рублей и в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год.

Пострадавший в аварии мужчина обратился в суд с иском, в котором просил взыскать с виновницы компенсацию морального вреда. Петропавловск-Камчатский городской суд исковые требования удовлетворил и взыскал с женщины 200 тысяч рублей.

Не согласившись с таким решением, представитель ответчика обратился с апел-



ляционной жалобой в Камчатский краевой суд. Защитник настаивал, что авария произошла вследствие неблагоприятных погодных условий и указывал на чрезмерность взысканной судом суммы.

Судебная коллегия по гражданским делам Камчатского краевого суда в удовлетворении жалобы отказала, отметив, что вина ответчика в указанном ДТП достоверно установлена, вины иных водителей в произошедшем нет. Женщина нарушила ПДД, соответственно, она не может быть освобождена от гражданско-правовой ответственности. Размер компенсации морального вреда в сумме 200 тыс. рублей также признан разумным и справедливым. При его определении суд учёл фактические обстоятельства дела, причинение повреждений истцу, характер этих повреждений, продолжительность лечения и последствия полученных травм. Также были приняты во внимание степень физических и нравственных страданий истца, которые он испытал как в момент ДТП, так и в период лечения.

### **Мужчины, совершившие разбойное нападение на грузовик с икрой, пытались оспорить приговор в краевом суде**

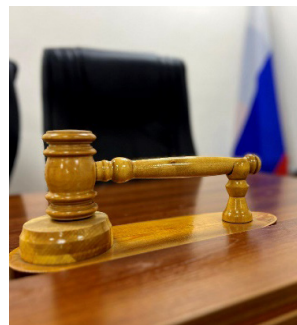
Как следует из материалов уголовного дела, преступление было совершено осенью 2023 года на территории Елизовского района Камчатского края.

Двое мужчин — отец и сын — перевозили икорную продукцию на грузовом автомобиле. Недалеко от п. Сокоч в ночное время они остановились на отдых, во время которого на них напали пятеро мужчин в масках. Нападавшие разбили стекло, вытащили из машины водителя и его пассажира, нанесли им удары, угрожали пистолетом и ножом, связали верёвкой руки, а после затолкали в кузов автомобиля, надев на головы пакеты.

Общая сумма похищенного в результате разбойного нападения, согласно заключению эксперта, превысила 11,8 млн рублей.

Впоследствии все нападавшие были задержаны сотрудниками правоохранительных органов, действия мужчин были квалифицированы по п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (*разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершённое с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в особо крупном размере*).

Весной 2025 года Елизовский районный суд вынес приговор в отношении двух участ-







ников преступления — 38-летнего жителя Петропавловска-Камчатского, который не только участвовал в нападении, но и выполнял функции по руководству и координации действий соучастников преступления, а также одного из исполнителей данного нападения — 34-летнего жителя краевой столицы.

Приговором суда первой инстанции ранее судимому организатору нападения, который не отбыл наказание за предыдущее преступление, назначено 9 лет 1 месяц лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на 1 год 3 месяца 19 дней. Его сообщнику назначено 4 года лишения свободы. Наказание обоим постановлено отбывать в исправительной колонии строгого режима.

Осуждённые, не согласившись с приговором, подали апелляционные жалобы в Камчатский краевой суд.

38-летний мужчина просил отменить приговор, отмечал, что его умысел был направлен не на совершение разбойного нападения, а на истребование долга — 17 млн рублей, которые ему якобы задолжали владельцы по-

хищенной продукции. Просил суд квалифицировать его действия по ч. 2 ст. 330 УК РФ (самоуправство, совершённое с применением насилия).

Второй осуждённый свою вину признал полностью, с квалификацией его действий согласился, однако просил апелляционную инстанцию назначить ему наказание, не связанное с реальным лишением свободы.

Судебная коллегия по уголовным делам Камчатского краевого суда, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, выслушав мнения осуждённых и государственного обвинителя, выступавшего против удовлетворения жалоб, приговор суда первой инстанции оставила без изменения.

Судебная коллегия признала выводы суда мотивированными, как в части доказанности вины осуждённых, так и в части квалификации их действий, соответствующими фактическим обстоятельствам дела, основанными на проверенных в судебном заседании доказательствах и на правильном применении норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

### **Суд наказал жителя с. Тигиль, превратившего свою квартиру в автомобильный гараж**

**К**ак следует из материалов гражданского дела, владелец квартиры, расположенной в двухэтажном многоквартирном доме в селе Тигиль, решил переделать жилое помещение в автомобильный гараж. Он разобрал часть наружной несущей стены со стороны главного фасада дома на первом этаже и установил на этом месте гаражные распашные ворота.

Разрешения и согласия всех остальных собственников помещений мужчина не спрашивал. Кроме этого, реконструкцию он произвёл без соблюдения требований градостроительного законодательства РФ и без соответствующего разрешения полномочных органов.

На действия сельчанина пожаловались соседи. В августе 2024 года жилищная комиссия муниципального образования сельского поселения «село Тигиль» провела осмотр указанного жилого помещения и пришла к выводу, что собственником незаконно (самовольно) были внесены изменения в конструкцию многоквартирного дома (далее — МКД), что

ведёт к разрушению жилого помещения, а значит и всего дома. Собственника обязали в кратчайшие сроки демонтировать распашные ворота и восстановить разрушенную несущую стену, чего мужчина не сделал.

Тогда администрация Тигильского муниципального округа Камчатского края обратилась в суд. Истец просил признать реконструкцию фасада МКД незаконной и возложить на ответчика обязанность устранить выявленные нарушения. Иск был удовлетворён частично — произведенная ответчиком реконструкция признана незаконной, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Истец, не согласившись с таким решением, подал апелляционную жалобу в Камчатский краевой суд, в которой настаивал на необходимости обязать истца устранить выявленные



нарушения. В документе отмечалось, что дом признан аварийным и в скором будущем подлежит расселению, однако в настоящее время в нём по-прежнему фактически проживает несколько человек, и произведённая реконструкция создаёт реальную угрозу их жизни и здоровью.

Сам ответчик суду пояснил, что в спорном доме не проживает, думал, что к моменту переезда он оставался его единственным жильцом. Отмечал, что здание подлежит разбору в 2025 году, в связи с чем не видит смысла его ремонтировать. Своё нестандартное архитектурное решение мужчина объяснил тем, что второй этаж здания начал проваливаться, и он был вынужден демонтировать разрушенное окно и поставить усиление в виде швеллеров, чтобы дом не рухнул.

Судебная коллегия по гражданским делам суда апелляционной инстанции, изучив материалы дела и позиции сторон, нашла доводы апелляционной жалобы обоснованными и обязала мужчину устранить выявленные нарушения. В суде пояснили, что последствием самовольного переустройства или самовольной перепланировки помещения, согласно ч. 3 ст. 29 ЖК РФ, является приведение такого помещения в прежнее состояние в разумный срок и в порядке, установленном органом, осуществляющим согласование. При этом самовольная постройка подлежит приведению в порядок осуществившим её лицом либо за его счет (ч. 2 ст. 222 ГК РФ).

Суд обязал истца привести несущую стену многоквартирного дома в первоначальное состояние в срок до 1 декабря 2025 года.

### Жительница Елизово пыталась доказать в суде своё право на квартиру при помощи фальсифицированного договора

Теперь гражданке может грозить уголовная ответственность.

В июле Камчатский краевой суд рассматривал дело о разделе имущества бывшими супругами. Жители региона состояли в браке с 2007 по 2023 годы, у них есть общий ребёнок. В 2023 году семья распалась, камнем преткновения при бракоразводном процессе стала квартира в г. Елизово, кадастровая стоимость которой превышает 7,8 млн. руб.

Договориться в досудебном порядке у бывших супругов не получилось, поэтому стороны встретились в суде. Глава семейства полагал, что квартира принадлежит обоим, так как она была куплена в период брака, его бывшая супруга настаивала, что владелицей жилплощади является только она. Женщина рассказала суду, что деньги на жильё ей подарили родители. В доказательство своих слов она представила договор дарения денежных средств, заключённый в 2010 году (год покупки квартиры).

Решением Елизовского районного суда квартира была признана совместно нажитым имуществом. Суд при вынесении решения пояснил, что представленный женщиной договор дарения объективно не свидетельствует о том, что подаренные ей денежные средства были израсходованы именно на покупку квартиры.

Бывшая супруга подала апелляционную жалобу в Камчатский краевой суд. При рас-

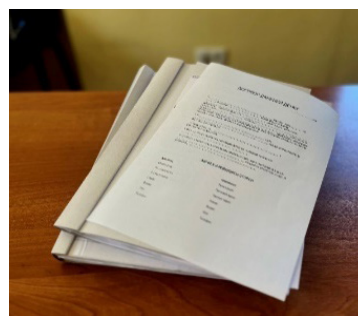
смотрении дела в апелляционной инстанции бывший супруг апеллянта и его защитник усомнились в подлинности главного доказательства — договора дарения,

судебная коллегия по гражданским делам краевого суда удовлетворила их ходатайство о назначении документально-технической судебной экспертизы на давность изготовления документа.

Согласно заключению эксперта, который смог определить реальную дату составления договора с точностью до нескольких месяцев, документ действительно был сфальсифицирован — его составили и подписали в 2024 году, а не в 2010, как утверждала ответчик, а затем искусственно (посредством механического и термического воздействия) состарили.

На основании вышеизложенного краевой суд признал квартиру общим имуществом супругов, она подлежит разделу между сторонами в равных долях (п. 1 ст. 39 Семейного Кодекса РФ).

Кроме этого, в действиях ответчика суд усмотрел признаки состава преступления, предусмотренного статьёй 303 УК РФ (фаль-







сификация доказательств). Соответствующие материалы согласно ч. 3 ст. 226 ГПК РФ переданы в Следственное управление След-

ственного комитета РФ по Камчатскому краю для организации и проведения доследственной проверки.

### **По решению суда муниципальное учреждение оплатит истцу ремонт автомобиля, попавшего в яму на дорожном проезде**

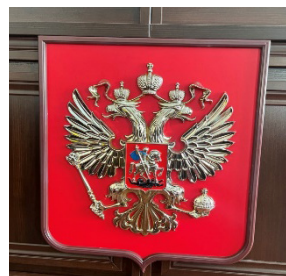
**В**есной прошлого года житель Петропавловска-Камчатского попал в ДТП на проспекте Победы. Управляя автомобилем «Тойота Витц», он совершил наезд на дорожную яму, в результате чего у транспортного средства были выявлены повреждения переднего диска, шины и реактивной тяги. Выбоина, в которую попал «Витц», находилась не на дороге, а на проезде к административным зданиям города Петропавловска-Камчатского.

Согласно отчёту об оценке, рыночная стоимость ремонта поврежденного транспортного средства превысила 160 тысяч рублей. Владелец Тойоты обратился в суд с иском к Управлению имущественных и земельных отношений администрации Петропавловск-Камчатского городского округа, в котором просил взыскать с ответчика материальный ущерб, а также иные понесённые расходы — на оплату услуг представителя, услуг оценщика и кадастрового инженера.

Рассматривавший дело Петропавловск-Камчатский городской суд пришёл к выводу, что ДТП случилось на проезде, который относится к территории общего пользования, обслуживание которой не отнесено к ведению органов местного самоуправления и в удовлетворении иска отказал, тогда владелец автомобиля подал апелляционную жалобу в Камчатский краевой суд. Судебная коллегия по гражданским делам краевого суда, изучив материалы дела, признала требования истца законными и обоснованными.

В апелляционной инстанции отметили, что участок, на котором произошло ДТП, находится в границах Петропавловск-Камчатского городского округа. Он действительно не находится в собственности граждан, юридических лиц или муниципальных образований. Вместе с тем, в силу закона земля и другие природные ресурсы, не находящиеся в собственности граждан, юридических лиц либо муниципальных образований, являются государственной собственностью. За указанные земельные участки, расположенные на территории Петропавловск-Камчатского городского округа, отвечает Петропавловск-Камчатский городской округ в лице соответствующего органа местного самоуправления — Управления имущественных и земельных отношений администрации, которое признано надлежащим ответчиком.

Ответчик не смог представить суду доказательств, что вред истцу причинен не по его вине, в связи с чем суд взыскал с него в пользу владельца «Тойоты» материальный ущерб, расходы на оплату услуг представителя, расходы по оплате услуг оценщика и кадастрового инженера, а также государственную пошлину на общую сумму свыше 230 тыс. рублей.



### **Жительница края через суд добилась возмещения ущерба за затопление квартиры, произошедшее во время капитального ремонта кровли**

**К**ак следует из материалов гражданского дела, в одном из многоквартирных домов г. Вилучинска был начат капитальный ремонт кровли. В ходе проведения работ допускались нарушения, из-за которых серьёзно пострадала одна из квартир, расположенных на верхнем этаже.

Так, в сезон дождей в жилом помещении были зафиксированы сильные течи с потол-

ков в ванной, туалете, зале и коридоре. Вода также текла по стенам, из терморегулятора тёплого пола, люстры, розеток, выключателей и потолочных



светильников. Обои намокли и отслоились, был испорчен ламинат, на потолках появились вздутые пузыри краски, полностью вышла из строя электропроводка в зале, коридоре и кухне. Были зафиксированы и иные дефекты. Согласно заключению, составленному по заказу владелицы квартиры, стоимость строительно-ремонтных работ и материалов, необходимых для восстановления жилого помещения, составила 1,9 млн рублей.

Владелица пострадавшей квартиры обратилась в суд с иском к Фонду капитального ремонта многоквартирных домов Камчатского края, в котором просила возместить ей материальный ущерб, а также компенсировать моральный вред.

Рассматривая дело, Вилючинский городской суд не смог принять в качестве доказательства по делу вышеуказанное заключение, так как автор документа не имел законного права на проведение такого исследования. В итоге было проведено несколько экспертиз, назначенных судом, сумма ущерба снизилась до 788 тысяч рублей.

Суд первой инстанции иск гражданки удовлетворил частично и взыскал в её пользу более 890 тыс. рублей – возмещение ущерба, компенсацию морального вреда, расходы по оплате услуг представителя и по уплате государственной пошлины. Женщина подала жалобу в Камчатский краевой суд, в которой, в частности, просила, увеличить как размер материального ущерба, так и компенсацию морального вреда. Апелляционную жалобу подал и Фонд капремонта, настаивая, что над-

лежащим ответчиком по делу является подрядчик, который выполнял работы по ремонту кровли. Кроме этого, представители Фонда просили снизить размер материального ущерба и заявляли, что в дело не представлено оснований для взыскания компенсации морального вреда.

Судебная коллегия по гражданским делам Камчатского краевого суда, исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, решение Вилючинского городского суда оставила без изменения.

Надлежащим ответчиком по делу действительно является Фонд капитального строительства многоквартирных домов Камчатского края, так как в силу закона на него возлагается ответственность как за неисполнение своих обязательств, так и за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта подрядными организациями. Взыскание с ответчика материального ущерба в указанном выше размере признано правильным. Факт причинения истцу нравственных страданий в результате неоднократных заливов жилого помещения атмосферными осадками также признан доказанным — из-за сложившейся ситуации в жилом помещении истца возникли крайне неблагоприятные условия для проживания, при этом наличие судебного спора и множественные судебные экспертизы не давали истцу как можно быстрее отремонтировать жилое помещение. Размер компенсации признан обоснованным.

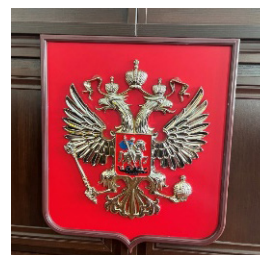
### **Краевой суд оставил в силе приговор в отношении мужчины, осуждённого за развратные действия в отношении несовершеннолетней и её изнасилование**

**Ж**итель региона поведёт в колонии строгого режима 18 лет.

Как следует из материалов уголовного дела, 65-летний пенсионер на протяжении нескольких лет подвергал сексуальному насилию свою несовершеннолетнюю падчерицу. В 2025 году о происходящем стало известно сотрудникам правоохранительных органов, мужчину задержали.

Приговором суда первой инстанции он признан виновным за совершение развратных действий без применения насилия в отношении потерпевшей, не достигшей 14-летнего

возраста; двух преступлений, выразившихся в насильственных действиях сексуального характера, в отношении потерпевшей, не достигшей 14-летнего возраста; половое сношение с применением насилия к потерпевшей, не достигшей 14-летнего возраста; развратных действий без применения насилия в отношении потерпевшей, не достигшей 16-летнего возраста и изнасилование потерпевшей, являющейся несовершенно-







нолетней (ч. 2 ст. 135, п. «б» ч. 4 ст. 132, п. «б» ч. 4 ст. 131, ч. 1 ст. 135, п. «а» ч. 3 ст. 131 УК РФ).

Окончательно ему назначено наказание в виде 18 лет в колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, с установлением ряда ограничений и возложением обязанностей.

Мужчина виновным себя не признал, в связи с чем подал апелляционную жалобу в Камчатский краевой суд. В документе осуждённый настаивал, что указанных в приговоре действий не совершал, уточняя, что падчерица оговорила его по причине неприязненных отношений. Адвокат просил приговор суда первой инстанции отменить, его подзащитного оправдать. Гособвинение, напротив, полагало вынесенный приговор законным и обоснованным.

Судебная коллегия по уголовным делам Камчатского краевого суда, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных

жалоб и поданных возражений, приговор суда первой инстанции оставила без изменения.

В суде отметили, что виновность осуждённого подтверждается его показаниями, данными на предварительном следствии, показаниями потерпевшей, её законного представителя и свидетелей; сведениями, зафиксированными в протоколах осмотра места происшествия, заключениями судебных экспертиз и иными.

Осуждённый проведёт в колонии строгого режима 18 лет, после чего на протяжении ещё двух лет он не сможет выезжать за пределы муниципального образования, в котором будет проживать, не сможет изменять место жительства (пребывания) без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, а также будет обязан являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации.

### Машинист котельной через суд добился назначения страховой пенсии по старости досрочно

В июне 2023 года мужчина обратился в отделение Социального фонда России (СФР) по Камчатскому краю с просьбой установить ему пенсию по старости досрочно, так как он осуществлял деятельность на работах с тяжёлыми условиями труда (п. 2 ч. 1 ст. 30 Закона о страховых пенсиях).

Рассмотрев заявление, региональное отделение СФР в назначении выплаты заявителю отказало, не включив в страховой стаж камчатца периоды, в которые он работал машинистом топливоподачи котельной. Работники территориального пенсионного органа полагали, что спорные периоды не могут быть засчитаны в стаж работы с тяжёлыми условиями труда, так как истец, работая машинистом котельной, не взаимодействовал с определённым видом котлов, поэтому условия его работы не могут быть признаны тяжёлыми.

Стороны встретились в суде. Елизовский районный суд требования пенсионера признал законными и обоснованными и иск удовлетворил.

Отделение СФР обратилось в Камчатский краевой суд с апелляционной жалобой, в которой по-прежнему настаивало, что законных оснований для досрочного назначения пенсии камчатцу не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Камчатского краевого суда, изучив материалы дела, в удовлетворении жалобы отказала.

В суде отметили, что при досрочном назначении страховой пенсии по старости лицам, работавшим на работах с тяжёлыми условиями труда, применяется Список № 2 производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжёлыми условиями труда, занятость в которых даёт право на пенсию по возрасту (по старости) на льготных условиях, (документ утверждён постановлением Кабинета Министров СССР в 1991 году). Должность истца (машинист топливоподачи) закреплена в данном списке, соответственно, гражданин имеет право на назначение пенсии досрочно. При этом вид котла, установленного на рабочем месте машиниста, никакого правового значения для решения данного спора не имеет.

Суд обязал региональное отделение СФР назначить истцу страховую пенсию по старости досрочно с июня 2023 года.



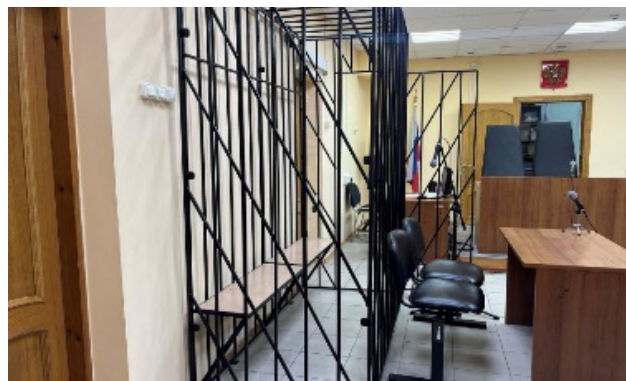
## Четыре с половиной года в колонии особого режима проведёт житель Елизовского района, ударивший кулаком сотрудницу полиции

Преступление было совершено в г. Елизово Камчатского края. В марте текущего года в елизовскую полицию поступил звонок от неравнодушных граждан, которые сообщили правоохранителям о лицах, предположительно ищущих в частном секторе наркотические средства — так называемые «закладки». Выехавший по вызову автопатруль ППС обнаружил на месте происшествия мужчину с признаками наркотического опьянения. Сотрудники патрульно-постовой службы предложили ему проехать с ними в отделение с целью установить его личность и решить вопрос о привлечении его к административной ответственности.

Молодой человек согласился, однако сядя в машину, ехать с полицейскими передумал и попытался сбежать. Сотрудница ППС схватила беглеца за куртку, однако тот с силой ударил её кулаком по правой руке, вырвав таким образом у женщины две ногтевых пластины. Напарники потерпевшей догнали нарушителя и задержали его.

Действия мужчины впоследствии были квалифицированы по ч. 2 ст. 318 УК РФ (применение насилия, опасного для здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей).

Рассматривавший дело Елизовский районный суд признал 33-летнего жителя Елизовского района виновным и приговорил молодого человека к 4,5 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима. При назначении наказания суд учёл характер и степень общественной опасности совершённого преступления, относящегося к категории тяжких, личность виновного, наличие отягчающих обстоятельств, в том числе характер и сте-



пень общественной опасности совершённых им ранее преступлений (мужчина был дважды судим — за кражу и преступление в сфере незаконного оборота наркотиков). Кроме этого, в пользу потерпевшей с осуждённого взыскана компенсация морального вреда.

Елизовчанин вину в совершении преступления не признал, настаивал, что полицейскую не бил, полагал, что травма образовалась у неё тогда, когда она схватила его за куртку, в связи с чем подал апелляционную жалобу в Камчатский краевой суд, в которой просил его оправдать.

Судебная коллегия по уголовным делам Камчатского краевого суда, исследовав материалы дела, в удовлетворении жалобы отказала. В суде отметили, что виновность осуждённого подтверждается показаниями потерпевшей, её коллег и свидетеля, выводами судебно-медицинской экспертизы, а также иными собранными по делу доказательствами, полученными в установленном законом порядке. Назначенное наказание признано судом соразмерным содеянному и справедливым. Приговор Елизовского районного суда оставлен без изменения.

## Суд отменил отсрочку наказания нерадивой матери, осуждённой за мошенничество

В апреле 2024 года Петропавловск-Камчатский городской суд вынес обвинительный приговор в отношении 36-летней жительницы краевой столицы, признанной виновной в мошенничестве. Ранее судимая женщина трижды совершила хищение чужого имущества (денежных средств), два из которых — с причинением значительного ущерба. Судом ей назначено 2

года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима. Вместе с тем реальное отбывание наказания отсрочено до достижения её малолетним ребёнком 14-летнего возраста.

После оглашения приговора женщину поставили на учёт в уголовно-исполнительную инспекцию, сотрудники которой разъяснили





ей порядок и условия отсрочки исполнения наказания, её права и обязанности, в частности, объяснили, что осуждённая не вправе уклоняться от воспитания своего малолетнего сына и ухода за ним.

После этого женщина пропала из поля зрения правоохранителей — её объявили в розыск и задержали в июне 2025 года. За это время её сын, оставшийся без попечения родителей и находящийся в Доме ребёнка, был взят под опеку приёмной семьёй, осуждённая была лишена родительских прав.

Начальник ФКУ УИИ УФСИН России по Камчатскому краю направил в суд представление об отмене нерадивой матери отсрочки отбывания наказания, которое суд удовлетворил. Осуждённая, не согласившись с таким решением, подала апелляционную жалобу в Камчатский краевой суд. Однако су-



дья апелляционной инстанции оставил её без удовлетворения.

Женщина уклонилась от обязанности по воспитанию своего малолетнего ребёнка, поэтому отсрочка отбывания наказания была отменена законно и обоснованно. Осуждённая отправится отбывать наказание в исправительную колонию общего режима.

### **Жительница края через суд добилась восстановления своего права на дополнительные льготы от работодателя**

**К**ак следует из материалов гражданского дела, работодатель не предоставил работнику — менеджеру по продажам дополнительные льготы, которые предусмотрены внутренними документами предприятия — право на добровольное медицинское страхование (далее — ДМС) и дотацию на питание, в связи с чем женщина обратилась в суд.

Иск Петропавловск-Камчатским городским судом был удовлетворён частично. Дело в том, что согласно политике организации, работник мог получить указанные льготы только при предоставлении 13-ти согласий на обработку персональных данных. А истец в мае прошлого года все ранее поданные согласия на обработку отозвал. В связи с этим суд первой инстанции решил, что женщина не может претендовать на указанные льготы.

С таким решением не согласилась судебная коллегия по гражданским делам Камчатского краевого суда. Рассмотрев апелляционную жалобу истца, судьи отметили, что законодателем в России предусматривается наличие у субъекта персональных данных права на выражение согласия на обработку таких данных. При этом, нормативными положениями предусматривается выражение указанного согласия исключительно добровольно. Реализация вышеуказанных прав не может быть



поставлена в зависимость от реализации права на получение дополнительных льгот, предоставляемых работнику в рамках трудовых правоотношений.

Работодатель вправе установить условия на предоставление его работникам определенных дополнительных льгот, но эти условия должны быть связаны исключительно с деловыми и профессиональными качествами работника, а не с реализацией неотъемлемого права личности на свои персональные данные, и выражения согласия на обработку таких данных.

Таким образом, права истца на предоставление услуг ДМС, а также на компенсацию расходов за питание были ограничены незаконно. Работодатель выплатит женщине около 44 тысяч рублей. Также предприятие выплатит ей компенсацию морального вреда.

## Администрация городского поселения на Камчатке выплатит более полумиллиона рублей за упавшее на автомобиль дерево

Осенью 2023 года жительница края припарковала свой автомобиль «Хонда Фит» в десяти метрах от многоэтажного дома в г. Елизово. Через некоторое время на машину упало растущее рядом дерево, причинив транспортному средству серьёзный ущерб.

Владелица «Хонды» предполагала, что ущерб возник по вине собственника земельного участка — администрации Елизовского городского поселения, которая не обеспечила своевременное проведение работ по вырубке сухостоя и аварийных деревьев около указанного дома. В администрации с доводами женщины не согласились, заявив, что дерево было здоровым и упало в результате сильно-го ветра — до 20 м/с, который фиксировался в тот день, а, значит, произошедшее являлось обстоятельством непреодолимой силы. Стороны встретились в Елизовском районном суде.

В рамках рассмотрения гражданского дела была проведена дендрологическая экспертиза, результаты которой показали, что слом ствола здорового дерева аналогичного возраста и габаритов при порывах ветра до 20 м/с произойти не может, причиной падения явилось наличие внутри дерева гнили на последней стадии, а также усиление ветра.

Кроме этого, была проведена назначенная судом автотехническая экспертиза, согласно которой стоимость восстановительного ремонта транспортного средства превысила 585 тысяч рублей.

Елизовский районный суд иск удовлетворил и взыскал с ответчика в пользу истца свыше 680 тысяч рублей — материальный ущерб и другие понесённые истцом расходы. С таким решением не согласились представители администрации Елизовского городского поселения и подали апелляционную жалобу в Камчатский краевой суд.

В документе апеллянт отмечал, что упавшее дерево не имело внешних признаков ава-



рийности, утверждал, что истец нарушила правила парковки, допустив своими действиями грубую неосторожность, заявлял, что сумма материального ущерба является несоразмерной и превышающей разумные пределы.

Судебная коллегия по гражданским делам Камчатского краевого суда, изучив материалы гражданского дела, решение суда первой инстанции оставила без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения, указав, что администрация Елизовского городского поселения, как собственник, в силу действующего законодательства обязана осуществлять надлежащий контроль за зелёными насаждениями на территории земель городского поселения. Обстоятельств, свидетельствующих о наличии непреодолимой силы в день падения дерева, судом не установлено. Справки, полученные от специализированных органов, вопреки позиции апеллянта, не подтверждают наличие в г. Елизово в день происшествия чрезвычайной ситуации природного характера.

Материалами дела не установлено и ответчиком не доказано, что автомобиль припаркован истцом в нарушение требований Правил дорожного движения РФ. Более того, возможная неправильная парковка не освобождает ответчика от обязанности по поддержанию организации благоустройства территории, находящейся в его ведении, в том числе и во избежание причинения вреда имуществу и здоровью граждан.

## Житель края после расставания с девушкой пытался через суд вернуть подаренные ей денежные средства

Как следует из материалов гражданского дела, в 2024 году житель Петропавловска-Камчатского финансово помогал и дарил подарки своей знакомой, с которой состоял в близких личных отношениях.

Однако, когда пара рассталась, мужчина потребовал у бывшей возлюбленной вернуть подаренные им вещи, в том числе денежные средства, которые он на неё потратил. Последняя выполнять просьбы бывшего моло-





дого человека отказалась, стороны встретились в суде.

Мужчина (истец) просил суд взыскать с девушки сумму неосновательного обогащения в размере 370 тысяч рублей, а также проценты за пользование чужими денежными средствами — ещё около 4,5 тысяч. Он настаивал, что не дарил деньги девушке, а давал ей их в долг.

Рассматривавший дело Елизовский районный суд в удовлетворении иска отказал, истец подал апелляционную жалобу в Камчатский краевой суд.

Судебная коллегия по гражданским делам краевого суда, выслушав стороны и изучив материалы дела, решение Елизовского районного суда оставила без изменения, указав, что истцу было достоверно известно, в каких целях и кому он перечисляет денежные

средства, при этом деньги перечислялись им добровольно, безвозмездно и без условия их возврата.

С претензией к ответчице и с исковым заявлением в суд он обратился только после разрыва отношений, до этого времени ни разу не требовал от неё возврата денежных средств и не представил суду соответствующих доказательств передачи денег на условиях, которые бы подтвердили наличие между сторонами спора долговых обязательств.

Таким образом, требуемые истцом к взысканию денежные средства не подлежат квалификации как неосновательное обогащение.



### Краевой суд защитил трудовые права старшей медицинской сестры из Петропавловска-Камчатского

**В** марте этого года 55-летняя жительница столицы края, работавшая старшей медицинской сестрой в одном из спортивных объектов региона, не смогла выйти на работу. Причиной послужил мощный снежный циклон, после которого движение транспорта в городе оказалось парализованным. Женщина позвонила начальству и сообщила, что не имеет возможности добраться до рабочего места по уважительной причине. Работодатель таким решением подчинённой оказался недоволен. В результате нескольких напряжённых бесед с руководством, состоявшихся в тот день, медицинская сестра направила в адрес работодателя по электронной почте заявление о предоставлении ей отпуска без содержания (за свой счёт) на три дня и следом заявление об увольнении по собственной инициативе.

Работодатель в тот же день подписал оба заявления и издал соответствующие приказы. Через три дня медицинская сестра была уволена.

Через некоторое время женщина обратилась в суд. В иске она указала, что работодатель подверг её психологическому давлению, выразившемуся в высказываниях о том, что она безответственный и непрофессиональный работник, не предоставил ей возможность взвесить и оценить своё эмоциональное решение, которое было принято

поспешно и необдуманно. Действительное волеизъявление на увольнение по собственному желанию у неё отсутствовало. Таким образом, истец полагала своё увольнение незаконным, просила восстановить её в должности и взыскать с работодателя заработную плату за время вынужденного прогула, а также компенсацию морального вреда.

Петропавловск-Камчатский городской суд иск женщины удовлетворил. Ответчик, не согласившись с таким решением, подал апелляционную жалобу в Камчатский краевой суд. В документе работодатель утверждал, что не понуждал работника к увольнению, давления на женщину не оказывал. Полагал, что соответствующие доводы истца являются надуманными, не подтверждаются какими-либо доказательствами.

Судебная коллегия по гражданским делам суда апелляционной инстанции, изучив материалы дела, выслушав стороны, решение Петропавловск-Камчатского городского суда оставила без изменения.

В суде пояснили, что в соответствии с законом, расторжение трудового договора по инициативе работника допустимо в случае, когда



написание заявления об увольнении являлось его добровольным волеизъявлением. Если истец (как в данном случае) утверждает, что работодатель вынудил его подать заявление об увольнении по собственному желанию, то это обстоятельство подлежит проверке. Обязанность доказать такое обстоятельство возлагается на работника. Женщина представила суду справку ФГБУ «Камчатское УГМС», согласно которой 23-24 марта 2025 года в г. Петропавловске-Камчатском выпало 78 % месячной нормы осадков, а также детализацию оказанных услуг связи, из которой усматривается, что в день невыхода на работу на абонентский номер истца поступило девять входящих вызовов от её работодателя. Указанные доказательства свидетельствуют о том, что заявление об увольнении по инициативе работника составлено и подписано истцом под психологическим давлением со стороны работодателя.

Кроме этого, работодатель должен был разъяснить своему сотруднику, что она имеет право на отзыв поданного заявления об увольнении и предоставить ей реальную возможность заявление отозвать, однако доказательств того, что работодатель исполнил данную обязанность, суду представлено не было.

Таким образом, суд пришёл к выводу, что действительной причиной увольнения послужило возникшее между сторонами психологическое напряжение (конфликт), а не объективное желание работника прекратить трудовые отношения.

Старшая медицинская сестра восстановлена в должности. С работодателя в её пользу взыскана заработная плата за время вынужденного прогула, а также компенсация морального вреда.

### Мужчины, обокравшие почтовое отделение в селе на Камчатке, не смогли оспорить правильность приговора в краевом суде

Как следует из материалов уголовного дела, в сентябре 2023 года трое мужчин из Петропавловска-Камчатского и Владивостока обокрали отделение почты в Елизовском районе Камчатского края. В вечернее время злоумышленники проникли в здание через окно и забрали из сейфа более 5 млн рублей. Четвёртый участник — организатор преступления в краже не участвовал, но координировал действия своих сообщников. Украденные деньги злоумышленники поделили между собой.

Преступление было раскрыто сотрудниками правоохранительных органов, все причастные к его совершению были задержаны. Действия злоумышленников квалифицировали по п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ (*совершение кражи, то есть тайного хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение, в особо крупном размере*).

Летом этого года Елизовский районный суд рассмотрел уголовное дело в отношении организатора кражи и одного из её участников. Оба признаны виновными. Ранее не судимый мужчина, руководивший хищением денег, был осуждён на 5,5 лет колонии общего режима. Ранее судимому участнику преступления назначено наказание в виде 4 лет лишения сво-

боды, к четырем годам добавлена неотбытая часть наказания по предыдущим приговорам судов — ещё 2,5 года.

Осуждённые подали апелляционные жалобы в Камчатский краевой суд. Организатор утверждал, что преступление не организовывал, просил изменить приговор, квалифицировав его действия по ч. 1 ст. 175 УК РФ (*сбыт имущества, заведомо добытого преступным путём*). Его сообщник с квалификацией своих действий согласился, однако считал, что назначенное наказание по совокупности преступлений является чрезмерно суровым. Государственный обвинитель полагал, что вина осуждённых полностью подтверждается материалами дела, исследованными в судебном заседании, назначенное наказание является законным и справедливым.

Судебная коллегия по уголовным делам Камчатского краевого суда, изучив материалы дела, заслушав мнения сторон, приговор Елизовского районного суда в части сроков и вида назначенных наказаний оставила без





изменения. В суде отметили, что виновность осуждённых доказана показаниями свидетелей и совокупностью иных исследованных

судом первой инстанции доказательств. Оснований для изменения вида или сроков наказаний не имеется.

### **Колония, запрет на вождение и конфискация автомобиля в доход государства — такова цена повторной поездки за рулём в состоянии алкогольного опьянения**

**К**амчатский краевой суд рассмотрел апелляционную жалобу жителя Петропавловска-Камчатского, осуждённого по ч. 2 ст. 264.1 УК РФ (управление автомобилем, лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного этой же статьёй УК РФ).

Как следует из материалов уголовного дела, в мае этого года 35-летний житель краевой столицы после распития спиртных напитков сел за руль своего автомобиля, однако был задержан сотрудниками ГАИ. В отношении камчатца было возбуждено уголовное дело. Как выяснилось, ранее он отбывал лишение свободы и имеет непогашенную судимость за однородное преступление. В судебном заседании суда первой инстанции мужчина полностью признал свою вину, в содеянном раскаялся. Приговором Петропавловск-Камчатского городского суда ему назначено наказание в виде 6 (шести) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима. Кроме этого, суд лишил осуждённого права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 4 (четыре) года, а также конфисковал и обратил в собственность государства вещественное доказательство — его автомобиль.

Защитник осуждённого, полагая, что вынесенный приговор является незаконным, необоснованным и несправедливым, подал апелляционную жалобу в Камчатский краевой суд.



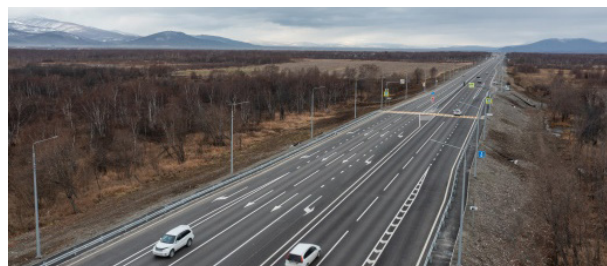
Адвокат просил применить к его подзащитному условное осуждение. Судебная коллегия по уголовным делам Камчатского краевого суда, проверив материалы дела, в удовлетворении жалобы отказала, отметив, что мужчина совершил умышленное преступление небольшой тяжести, ранее привлекался к уголовной ответственности за аналогичное преступление и ранее применённое к нему наказание не оказало достаточного воздействия на его исправление.

Реальное лишение свободы в данном случае будет способствовать восстановлению социальной справедливости. Назначение иных более мягких видов наказания, с учётом изложенных обстоятельств дела и данных о личности подсудимого является нецелесообразным, т.к. они не обеспечат в полной мере достижения целей наказания.

### **ООО «Устой-М» заплатит штраф за нарушения в ходе ремонта федеральной трассы**

**Т**ерриториальный отдел государственного автодорожного надзора по Камчатскому краю обратился в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением о привлечении ООО «Устой-М» к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ.

Из материалов дела следует, что в мае 2023 года между ФКУ «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Дальневосточном регионе России Федерального дорожного агентства» и ООО «УСТОЙ-М» заключен государственный контракт по содержанию автомобильной дороги от морского порта Петропавловск-Камчатский к аэропорту



Петропавловск-Камчатский (Елизово), участок км 0+000 — км 38+000.

В октябре 2024 года проведено обследование дороги, по результатам которого Территориальным отделом выявлены следующие нарушения на разных участках дороги:



- изменено положение дорожного знака «ограничение высоты» от вертикального положения, обнаружены сколы и деформации железобетонных плит путепровода с обнажением арматуры, не заделаны трещины в железобетонных конструкциях пролетных строений путепровода, выявлены сколы и другие повреждения защитного слоя путепровода, промоины и просадки в зоне сопряжения путепровода с насыпью; на некоторых участках отсутствовали или разрушены крышки люков и дождеприёмников, нарушены положения бортового камня, зафиксированы выбоины, просадки, проломы покрытия проезжей части и тротуара.

По факту выявленных нарушений в отношении ООО «Устой-М» составлен протокол об административном правонарушении, действия Общества квалифицированы по ч. 1

ст. 14.43 КоАП РФ. Материалы дела направлены в арбитражный суд для решения вопроса о привлечении Общества к административной ответственности.

Суд установил, что имеющиеся в материалах дела доказательства подтверждают факт нарушения ООО «Устой-М» вышеуказанных требований. По мнению суда, в деле не имеется доказательств, подтверждающих, что Общество предприняло все зависящие от него меры по надлежащему исполнению требований действующего законодательства и недопущению совершения административного правонарушения.

Арбитражный суд привлёк ООО «Устой-М» к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ и назначил ему наказание в виде административного штрафа в размере 50 100 рублей.

### Федеральное казначейство провело проверку реализации проектов по благоустройству парка на реке Половинка и Вилучинского проспекта

Министерство строительства и жилищной политики Камчатского края (далее — Министерство) обратилось в суд с заявлением

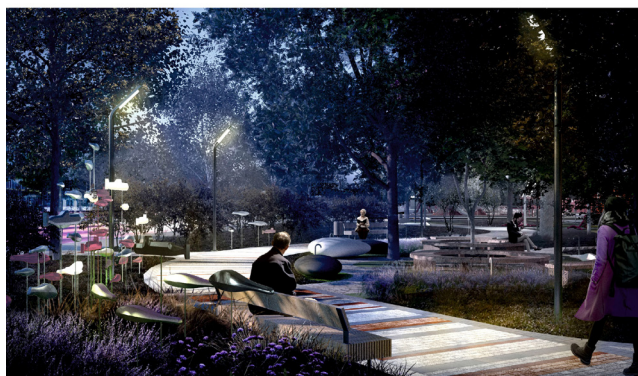
о признании недействительными части пунктов представления Управления Федерального казначейства по Камчатскому краю



Подводный мир  
Визуализация проекта реализации



Аллея. Причал велосипедиста  
Визуализация проекта реализации





от 08.05.2024 и возложении обязанности устранить допущенное нарушение прав и законных интересов заявителя.

Из материалов дела следует, что в отношении Министерства в марте 2024 года Управлением Федерального казначейства по Камчатскому краю проведена плановая проверка по соблюдению целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета межбюджетных трансфертов на создание комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях — победителях Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды в рамках реализации федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» национального проекта «Жилье и городская среда». Проверка проводилась за 2021 год — истекший период 2024 года.

В ходе проверки установлены, в том числе, следующие нарушения:

- Министерством не обеспечено соблюдение Вилючинским городским органом (муниципальным образованием — победителем конкурса) условий по недопущению уменьшения границ проекта «Благоустройство Вилючинского проспекта», а именно: площадь благоустройства составила 13 262 кв. м., что меньше площади, предусмотренной конкурсной заявкой, на 1976 кв. м. Кроме того, в проектно-сметной документации отсутствуют такие объекты как малые архитектурные формы «камни времени», контейнерная площадка, световая инсталляция «Рыба», навигационный стенд.
- в 2021 году Министерством не обеспечен контроль за соблюдением Отделом архитектуры и градостроительства Вилючинского городского округа Камчатского края целевого характера использования бюджетных средств, установленного при предоставлении иного межбюджетного трансферта, а именно указанным Отделом допущено нецелевое использование средств федерального бюджета, предоставленных бюджету Камчатского края, выразившееся в оплате по платежному поручению проектно-исследовательских работ по объекту «Благоустройство Вилючинского проспекта» в сумме 11 млн 914 тыс. руб.
- Министерство не обеспечило соответствие разработанной проектной документации

по объекту «Городской парк отдыха у р. Половинка» в Елизовском городском поселении Камчатского края» архитектурным решением проекта, представленным в составе конкурсной заявки. В проектно-сметной документации отсутствуют заявленные объекты: кафе, оранжерея, событийный павильон, навес.

- в рамках реализации проекта парка на р. Половинка Министерством не обеспечена частично реализация мероприятий муниципальным образованием Елизовским городским поселением — победителем конкурса по проекту «Городской парк отдыха у р. Половинка» в Елизовском городском поселении Камчатского края», а именно: не установлен пункт проката в функциональной зоне «входная зона»; не установлена оранжерея, отсутствуют плодовые деревья, кустарники, беседка в функциональной зоне «садовая зона»; не установлены нестационарные объекты в функциональной зоне «событийная зона» (событийный павильон, навес); не установлено кафе с туалетом в функциональной зоне «детская зона».

Указанным представлением УФК по Камчатскому краю обязало Минстрой Камчатского края в срок до 31.07.2024 принять меры по устранению причин и условий нарушений.

Не согласившись с указанными нарушениями, Министерство обратилось в суд с заявлением о признании соответствующих пунктов представления недействительными.

Рассмотрев материалы дела, суд признал, что УФК по Камчатскому краю правомерно сделаны выводы о допущенных Минстроем Камчатского края нарушениях, указанных в оспариваемых пунктах представления от 08.05.2024.

При этом суд не усмотрел нарушений по факту использования средств федерального бюджета по оплате проектно-исследовательских работ по объекту «Благоустройство Вилючинского проспекта» в сумме 11 млн 914 тыс. руб., поскольку разработка проектной документации относится к цели, на которую предоставлен межбюджетный трансферт.

В связи с чем, суд частично удовлетворил заявленные требования Министерства строительства и жилищной политики Камчатского края.



## Администрация Вилючинска неправомерно потратила на охрану аварийных домов почти миллион рублей

**П**ервый заместитель прокурора Камчатского края обратился в арбитражный суд с иском к отделу по управлению муниципальным имуществом администрации Вилючинского городского округа (УМИ ВГО) и к ООО частная охранная организация «Ника» о признании недействительными пяти муниципальных контрактов и применения последствия недействительности сделок.

Из материалов дела следует, что прокуратурой ЗАТО г. Вилючинска проведена проверка исполнения требований законодательства о контрактной системе закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в ходе которой установлено, что в 2023 году между УМИ ВГО (заказчик) и ООО ЧОО «Ника» (исполнитель) заключены пять контрактов на выполнение мероприятий по содержанию муниципального имущества, расположенного в многоквартирных домах, признанных аварийными и подлежащими сносу, в г. Вилючинске.

Каждый контракт заключен на основании п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, то есть на сумму менее 600 тыс. руб., при этом общая сумма по пяти контрактам составила 934 тыс. 800 руб.

Прокуратурой установлено, что контракты заключены с нарушением положений Закона № 44-ФЗ и положений Федерального закона «О защите конкуренции», имеют направленность на достижение единой цели, сторонами по ним являются одни и те же лица, соответственно образуют одну сделку, искусственно раздробленную и оформленную пятью контрактами, в связи с чем, они являются недействительными (ничтожными) сделками. Учитывая указанные нарушения законодательства, прокуратура обратилась в суд.

Суд, изучив материалы дела, установил, что спорные контракты заключены ответчиками без проведения предусмотренных Законом № 44-ФЗ публичных процедур.



Отсутствие публичных процедур и заключение контрактов с единственным поставщиком способствовало созданию преимущественного положения ООО ЧОО «Ника» и лишило возможности других субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность, реализовать свое право на заключение контракта, а дробление сторонами общего объема необходимых однородных работ, определение цены каждого контракта в пределах, не превышающих шестисот тысяч рублей, свидетельствует о намерении ответчиков уйти от соблюдения процедуры торгов.

Суд пришел к выводу о том, что исковые требования истца о признании недействительными муниципальных контрактов являются обоснованным и подлежащими удовлетворению.

Суд также применил последствия недействительности сделок и возложил на охранную организацию «Ника» обязанность по возврату отделу по управлению муниципальным имуществом администрации Вилючинского городского округа денежных средств в размере 934 тыс. 800 руб.

## Камчатскому аэропорту не удалось через суд оспорить штраф за установленные им высокие тарифы на обслуживание грузов

**А**кционерное общество «Международный аэропорт Петропавловск-Камчатский (Елизово)» обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением о признании незаконным

и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю от 22.11.2023 о назначении наказания по делу об административном правонарушении.





Как следует из материалов дела, в 2022 году в Камчатское УФАС России на рассмотрение поступило заявление ООО «Все для Вас» на действия АО «Международный аэропорт Петропавловск-Камчатский (Елизово)», выразившиеся в необоснованном применении тарифов на услуги по обслуживанию грузов в грузовом терминале аэропорта Петропавловск-Камчатский (Елизово).

В ноябре 2022 года антимонопольный орган возбудил дело по признакам нарушения Закона о защите конкуренции камчатским аэропортом.

В решении по делу УФАС по Камчатскому краю указал:

- установить, что АО «Международный аэропорт Петропавловск-Камчатский (Елизово)» на рынке услуг по обслуживанию грузов в грузовом терминале аэропорта Петропавловск-Камчатский (Елизово) в 2020 — 9 мес. 2022 г. занимало доминирующее положение с долей более 50%;
- признать в действиях АО «Международный аэропорт Петропавловск-Камчатский (Елизово)» нарушение пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции;
- выдать АО «Международный аэропорт Петропавловск-Камчатский (Елизово)» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, для чего: сформировать цены на услуги по обслуживанию грузов в грузовом терминале аэропорта на основе расходов и прибыли, необходимых для производства и реализации данных услуг; разработать и утвердить порядок формирования и применения тарифов (цен) на услуги по обслуживанию грузов в грузовом терминале аэропорта с учетом выводов, сделанных в решении.

На основании указанного решения Управление выдало Обществу предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Не согласившись с принятыми решением и выданным предписанием антимонопольного органа, предприятие обратилось в Арбитраж-

ный суд Камчатского края с заявлением.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 17.08.2023 по делу № А24-641/2023, аэропорту отказано в признании недействительными решения и предписаний антимонопольного органа.

При рассмотрении дела суд поддержал вывод УФАС Камчатского края о том, что в действиях аэропорта имеются нарушения Закона о защите конкуренции. Суд пришел к выводу о законности и обоснованности выданного антимонопольным органом предписания.

Выявленные нарушения послужили основанием для составления Управлением в отношении аэропорта протокола об административном правонарушении по признакам состава правонарушения по ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 825 000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, Общество оспорило его в судебном порядке, вновь обратившись в арбитражный суд.

Суд установил, что Общество допустило злоупотребление доминирующим положением, выразившемся в установлении в 2020 — 9 мес. 2022 г. монопольно высоких цен на услуги по обслуживанию грузов в грузовом терминале аэропорта, что является нарушением Закона о защите конкуренции и образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.31 КоАП РФ. При таких обстоятельствах суд отказал в удовлетворении заявленных требований.

По результатам обжалования решения суда, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что административный штраф определен с учетом характера совершенного правонарушения, имущественного и финансового положения в пределах санкций ч.1 ст. 14.31 КоАП РФ.



### ООО «Альфаснаб» не удалось «выбраться» из реестра недобросовестных поставщиков

**В** Арбитражный суд Камчатского края на рассмотрение поступили заявления ООО «Альфаснаб» к Управлению Федераль-

ной антимонопольной службы по Камчатскому краю о признании незаконными решений от 21.10.2024 и от 15.10.2024.

Из материалов дела следует, что в июне 2024 года МКУ «Служба благоустройства» (Заказчик) разместило извещения на сайте Единой информационной системы в сфере закупок о проведении электронных аукционов на выполнение работ по текущему ремонту:

- подпорных стен на территории ПКГО,
- железобетонных внутриквартальных лестничных переходов ПКГО.
- По результатам закупок между МКУ «Служба благоустройства» и Обществом заключены муниципальные контракты с ценой 5 млн руб. (ремонт подпорных стен) и 4 млн руб. (ремонт лестниц).

В ходе выполнения контракта по ремонту подпорных стен Заказчик представил Подрядчику 16 заявок с разными сроками исполнения. В связи с задержкой сроков поставки металла из г. Владивостока Общество просило Заказчика увеличить срок исполнения 14-ти заявок по ремонту подпорных стен. Увеличение срока согласовано Заказчиком до 15.09.2024.

17.09.2024 Заказчик составил акт проверки исполнения обязательств по контракту, согласно которому заявки № 2, № 4 — № 11, № 13 — № 16 не исполнены в срок и в требуемой форме, в ходе обследования подпорных стен выявлено, что устройство ограждения, лотков, окраса не выполнено.

При этом Заказчик принял работы по заявкам № 1, № 3 на сумму 42 876 руб. и 310 926 руб. соответственно.

В октябре 2024 года МКУ «Служба благоустройства» приняло решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, в связи с ненадлежащим исполнением Подрядчиком своих обязательств; информация об этом передана в УФАС.

В ходе выполнения контракта по ремонту лестниц Заказчиком представлены Подрядчику 8 заявок. Согласно актам о приемке выполненных работ в августе 2024 года Заказчик принял работы по заявкам № 6, № 7 на сумму 67 281 руб. и 8 995 руб. соответственно.

Согласно актам проверок исполнения обязательств по контракту по ряду заявок надлежащим образом не оформлены и не представлены Заказчику документы о выполненном ремонте; по заявкам № 2, № 3, № 4, № 5 выполнена часть работ.

В сентябре 2024 года МКУ «Служба благоустройства» приняло решение об одностороннем отказе от исполнения двух контрактов,



в связи с ненадлежащим исполнением Подрядчиком своих обязательств.

Решением от 21.10.2024 антимонопольный орган включил информацию в отношении ООО «Альфаснаб» и его директора А.А. Мамеевой в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сроком на 2 года в связи с односторонним отказом МКУ «Служба благоустройства» от исполнения контракта.

Не согласившись с указанными решениями, Общество обратилось с заявлением в суд.

Исходя из информации, размещенной на официальном сайте ЕИС, Подрядчиком выполнены работы по контрактам:

- по ремонту подпорных стен — на общую сумму 353 802 рубля из предусмотренных контрактом 5 млн рублей.
- по ремонту лестниц — на общую сумму 76 276 руб. из предусмотренных контрактом 4 млн рублей.

Суд установил, что к установленным в заявках сроку Заказчик, являющийся получателем бюджетных средств, не получил того результата, на который он вправе рассчитывать, заключая данный контракт, что является существенным нарушением условий контракта.

Оценивая действия Общества в их совокупности и взаимной связи, суд пришел к выводу о том, что все они не были в полной мере направлены на исполнение своих обязательств по контракту в установленный и согласованный сторонами срок.

При таких обстоятельствах суд признал правильным выводы антимонопольного органа о недобросовестном поведении Общества, непринятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта и, как следствие, о наличии оснований для включения соответствующих сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Суд отказал ООО «Альфаснаб» в удовлетворении заявленных требований.



## Арбитражный суд подтвердил нарушения в распределении субсидий на образование

Арбитражный суд Камчатского края отказал Министерству образования края в иске к Федеральному казначейству, поддержав выводы контрольного органа о нарушениях при финансировании образовательных учреждений региона в 2023 году.

Министерство образования Камчатского края через суд оспаривало пункты постановления Федерального казначейства, вынесенного в 2024 году по итогам проверки отчетов об исполнении в 2023 году бюджетов субъектов Российской Федерации.

В ходе проверки выявлены нарушения Бюджетного кодекса Российской Федерации в отношении краевых государственных учреждений, а также нарушения в финансовом обеспечении выполнения государственного задания.

Установлено, что в 2023 году Министерство изменило объемы субсидий 15-ти подведомственным учреждениям, увеличив или уменьшив финансирование на 35,4 млн рублей, но не внесло соответствующих изменений в государственные задания для этих учреждений. Указанные нарушения выявлены в школах-интернатах для детей с ограниченными возможностями здоровья, центрах дополнительного образования детей, техникумах и колледжах края. Суд установил, что это противоречит требованиям бюджетного законодательства.

Помимо этого, установлено, что Министерство образования нарушило бюджетное законодательство при распределении субсидий образовательным учреждениям: субсидии выделялись без утвержденного порядка их распределения; не были определены условия предоставления и отчетности; отсутствовали необходимые нормативные документы.

Примеры нарушений:

- 46,85 млн руб. выделено Министерством на создание 6-ти современных мастерских в профессиональных образовательных организациях для подготовки кадров, востребованных в ключевых отраслях экономики, в отсутствие нормативного правового акта Минобробразования, устанавливающего порядок определения объема и условия предоставления целевых субсидий, что в свою очередь способствует возникновению ри-

сков расходования учреждениями указанной субсидии не в соответствии с целями ее предоставления;

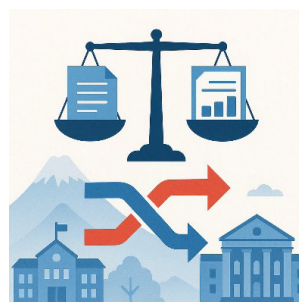
- 2,89 млн руб. выделено 10-ти подведомственным учреждениям в рамках мероприятия «Успех каждого ребенка» в отсутствие нормативного правового акта Минобробразования, устанавливающего порядок определения объема целевых субсидий;
- 20,89 млн руб. выделено в качестве субсидии на иные цели КГАУ «Камчатский центр развития детского отдыха» в рамках реализации мероприятий активной политики занятости населения и дополнительных мероприятий в сфере занятости населения Подпрограммы «Активная политика занятости населения социальная поддержка безработных граждан» Государственной программы Камчатского края «Содействие занятости населения Камчатского края», утвержденной постановлением Правительства Камчатского края от 11.11.2013 № 490-П, в отсутствие нормативного правового акта Минобробразования Камчатского края, устанавливающего порядок определения объема и условия предоставления целевых субсидий.

По итогам проверки Казначейство вынесло представление и указало на необходимость принятия мер по устранению причин и условий нарушений, указанных в пунктах документа до апреля 2025 года.

Министерство полагало, что ряд пунктов постановления являются незаконным и необоснованным, в связи с чем решило оспорить их в суде.

Суд установил, что в течение 2023 года Министерством осуществлялось предоставление субсидий, указанных в пунктах 8-28 представления в отсутствие:

- четкого определения целей финансирования,
- указания соответствующих нацпроектов/программ,
- указания размера субсидии или порядка расчета размера субсидии,





- требований к отчетности,
- порядка осуществления контроля за соблюдением целей, условий и порядка предоставления субсидий и ответственности за их несоблюдение.

По мнению суда, эти нарушения противоречат требованиям постановления Правительства РФ № 203 от 22.02.2020.

Суд поддержал позицию казначейства о том, что Порядок от 25.12.2020 № 1102 обязан

был регулировать не только непосредственно порядок определения объема соответствующей субсидии на момент предоставления субсидии, но и устанавливать условия ее предоставления подведомственным учреждениям на иные цели.

Своим решением суд отказал в удовлетворении заявленного требования и оставил в силе постановление Федерального казначейства.

### Арбитражный суд взыскал 100 тысяч рублей за незаконное использование музыкальных произведений

Общероссийская общественная организация «Российское Авторское Общество» (далее — истец, РАО) обратилась в Арбитражный суд Камчатского края с иском к ООО «Милла» о взыскании компенсации в размере 200 000 руб. в пользу правообладателей за нарушение исключительных прав на музыкальные произведения (10 песен).

Из материалов дела следует, что в феврале 2023 года ответчик в помещении кафе-бара «Камбала» по ул. Озерновская коса, д. 9 публично исполнил следующие музыкальные произведения:

1. “Thunder” — Imagine Dragons
2. “Chandelier” — Sia
3. “Faded (Tiesto’s Northern Lights Remix)” — Alan Walker
4. “I Took a Pill in Ibiza” — Mike Posner
5. “Cool (feat. Roy English)” — Alesso
6. “Adventure of a Lifetime” — Coldplay
7. «Гитара, ты и рок-н-ролл» — Валерий Сюткин
8. «Молитва (Acoustic Live)» — Григорий Лепс
9. «На часах ноль-ноль» — Dabro
10. «Федерико Феллини» — Galibri & Mavik.

Полагая исключительные авторские права нарушенными ввиду использования ответчиком музыкальных произведений без согласия правообладателей и без заключения с ними или с РАО соответствующих договоров, истец обратился в арбитражный суд с иском с заявлением.

В качестве доказательной базы РАО предоставило в суд видеозапись, подтверждающую факт публичного исполнения песен, заключение специалиста по фонографическому и музыковедческому исследованию и документы, подтверждающие авторские права на произведения.



Суд установил, что РАО осуществляет свою деятельность в интересах неограниченного круга лиц, включающих всех правообладателей соответствующей сферы деятельности. При этом в репертуар РАО входят все обнародованные музыкальные произведения и отрывки музыкально-драматических произведений и для их правомерного исполнения на территории РФ пользователю необходимо заключить с РАО лицензионный договор о предоставлении права на публичное исполнение произведений.

По мнению суда, доказательства по делу подтверждают факт публичного исполнения ответчиком спорных музыкальных произведений.

Возражая по заявленным требованиям, ответчик в отзыве на иск указал, что спорные музыкальные произведения были приобретены им на законных основаниях и использованы правомерно в соответствии с условиями лицензионного договора с ООО «АУДИОБРЕНД» (третьим лицом). Однако, в отзыве ООО «АУДИОБРЕНД» указало, что спорные песни не входят в базу каталога музыкальных произведений и фонограмм Cubic Media Premium, к которой ответчику был предоставлен доступ в рамках договора.



В материалы дела представлен журнал воспроизведений за 24.02.2023 клиента Kambala, в котором зафиксированы исполнение произведений, входящих в каталог Cubic Media Premium, однако спорные произведения в нем не отражены, что свидетельствует об использовании музыкальных произведений без правовых оснований.

Использование музыкального произведения — объекта авторского права, в том числе при его публичном исполнении в отсутствие лицензионного договора, заключенного с правообладателем либо с РАО, неправомерно

но и влечет ответственность, предусмотренную статьей 1301 ГК РФ.

Поскольку ответчик в добровольном порядке выплатил истцу 100 000 руб., о чем стороны заявили в судебном заседании, истец уменьшил размер исковых требований до 100 000 руб., из расчета 10 000 руб. за каждое музыкальное произведение, что соответствует минимальному размеру компенсации, указанному в статье 1301 ГК РФ.

Таким образом, суд удовлетворил требования РАО и взыскал с ООО «Милла» компенсацию в размере 100 000 руб.

### Министерство строительства не приняло дизайн-проект отделки нового театра кукол на Камчатке

Арбитражный суд Камчатского края рассмотрел иск ООО «Партнёр» к КГКУ «Служба заказчика Министерства строительства и жилищной политики Камчатского края» о признании недействительным решения об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта.

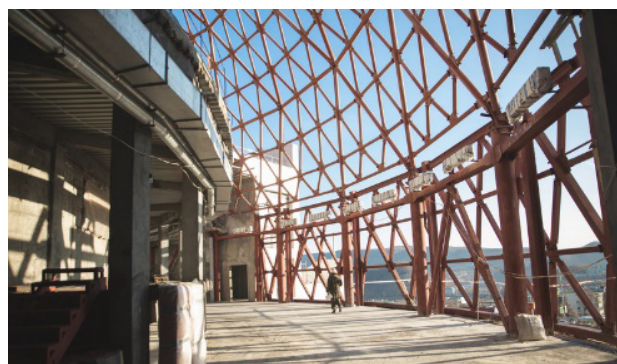
Из материалов дела следует, что в марте 2024 года стороны заключили государственный контракт, по условиям которого подрядчик (Общество) обязался по заданию заказчика (КГКУ «Служба заказчика Министерства строительства и жилищной политики Камчатского края») выполнить разработку дизайн-проекта внутренних помещений объекта «Камчатский театр кукол г. Петропавловск-Камчатский».

Срок выполнения работ согласован сторонами в течение 80 рабочих дней с даты заключения контракта. Стоимость работ по контракту составила 1 млн 506 тыс. руб.

В ходе рассмотрения спора ООО «Партнёр» утверждало, что выполнило все работы в установленные сроки, несмотря на задержки с предоставлением исходных данных со стороны заказчика. Однако 2 сентября 2024 года заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, сославшись на неустранённые недостатки в представленной документации.

Истец считал отказ незаконным и обратился в суд, указывая на необоснованность замечаний и отсутствие экспертизы результатов работ.

При этом ответчик настаивал на систематическом нарушении сроков и ненадлежащем качестве дизайн-проекта, что сделало невоз-



можным его использование. Среди недочетов документации ответчик указал отсутствие рабочих чертежей, несоответствие ведомостей, недочёты в смете.

Арбитражный суд, рассмотрев дело, установил, что заказчик правомерно отказался от приемки работ в связи с существенными недостатками в дизайн-проекте и документации:

- отсутствие рабочих чертежей на конструктивные элементы и все виды оборудования, по которым осуществляется расстановка оборудования, эскизы макетов, мебели, оргтехники и пр. (нарушение п.8-9 техзадания);
- неполные колерные поэтажные паспорта помещений (нарушение п.10 техзадания);
- непредставление полного комплекта сметной документации (нарушение п. 13 техзадания);
- выявлены расхождения между графическими материалами и ведомостями мебели/оборудования;
- отсутствие в смете указанных в проекте декоративных элементов;
- несоответствие оформления чертежей ГОСТ 21.501-2018.

Суд также установил, что заказчик трижды направлял обоснованные замечания, однако подрядчик не представил доказательств устранения недостатков.

Оценив представленный в материалы дела дизайн-проект, суд констатировал отсутствие у него потребительской ценности. Выполнять работы по отделке помещений на основании

данного документа, а равно установить стоимость таких работ и необходимого к приобретению оборудования невозможно.

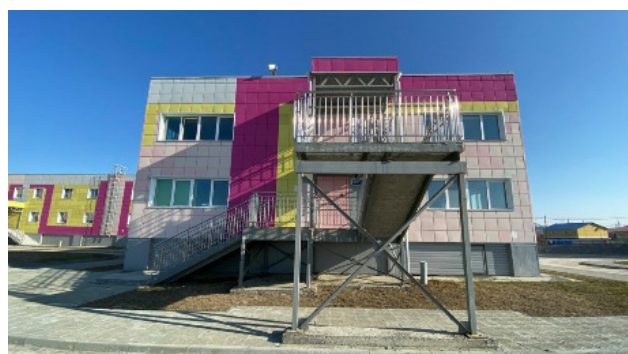
Суд признал решение заказчика об одностороннем отказе от контракта законным, так как подрядчик ненадлежащим образом исполнил обязательства. Решением суда в иске отказано.

### **Детский сад в аварийном состоянии: суд взыскал с застройщика почти миллиард рублей**

Арбитражный суд Камчатского края вынес решение по иску КГКУ «Служба заказчика Министерства строительства и жилищной политики Камчатского края» к ООО «Строительная компания «Титан». Исковые требования удовлетворены в полном объеме: с подрядчика взыскано 858 млн 100 тыс. руб. убытков, связанных с ненадлежащим исполнением обязательств по строительству детского сада в селе Тилички.

Как следует из материалов дела, в 2018 году между заказчиком и подрядчиком заключен государственный контракт на строительство детского сада в с. Тилички. Стоимость контракта составила 542 млн 218 тыс. руб.; финансирование осуществлялось за счет средств краевого бюджета в рамках государственной программы Камчатского края «Развитие образования в Камчатском крае», подпрограмма «Развитие дошкольного, общего образования и дополнительного образования детей в Камчатском крае».

Объект был сдан в 2020 году, однако в ходе эксплуатации здания детского сада выявили многочисленные дефекты, ставящие под угрозу безопасность здания:



- деформация фундаментов и несущих конструкций,
- трещины в наружных стенах, колоннах, плитах перекрытий и кровле,
- несоответствие прочности конструкций из бетона требованиям строительных правил п. 6.1.6 СП 63.13330.2018 «Бетонные и железобетонные конструкции. Основные положения» (СНиП 52-01-2003).

В 2023 году независимая экспертиза признала здание аварийным и непригодным для эксплуатации. По результатам обследования, проведенного ООО «КамчатЭксперт», сделан вывод о деформации и разрушении







несущих конструкций здания, его общее техническое состояние квалифицировано как аварийное и не подлежащее дальнейшей эксплуатации в связи с угрозой обрушения.

В феврале 2024 года истец потребовал от ответчика в срок до 20.03.2024 включительно безвозмездно устранить недостатки работ, однако ответчик от устранения недостатков уклонился, сославшись на отсутствие достоверных данных о том, что выявленные недостатки являются следствием ненадлежащего выполнения строительных работ.

Поскольку в дальнейшем работы по устранению дефектов строительства ответчиком проведены не были, истец обратился в арбитражный суд с исковым заявлением.

Изучив экспертное заключение, суд установил, что с самого первого этапа — создания геодезической разбивочной основы — и на протяжении всех последующих этапов подрядчик допустил существенные нарушения при производстве строительных работ, что повлияло на состояние построенного объекта и привело к его опасной деформации.

Судом установлены грубые нарушения строительных норм и технологии производства работ со стороны подрядчика:

- нарушения при устройстве фундамента: отсутствие контроля за промерзанием грунтов, несоблюдение проектных решений по свайному полю, использование некачественных материалов;
- дефекты монолитных конструкций: более 75% железобетонных конструкций не соответствовали проектному классу прочности, отклонения конструкций от вертикали превышали допустимые значения;
- нарушения исполнительной документации: отсутствие журналов производства работ, неточности в актах освидетельствования (при оценке актов выявлено, что работы по монтажу перекрытий велись и были закончены ранее работ по монтажу стен, что объективно невозможно).

Проанализировав обстоятельства, при которых выполнялись работы по спорному объекту, а также установленные экспертами нарушения при выполнении работ, суд пришел к выводу о наличии признаков противоправного, согласованного поведения в действиях как должностных лиц заказчика, так и подрядчика. В данном случае основной целью строительства явилось не достижение полезного результата — возведения надежного социального объекта, а максимальное удешевление строительства с целью вывода основной суммы денежных средств, направленных на финансирование объекта, и придания им признаков легальности. Об этом, в частности, свидетельствует тот факт, что подрядчик выполнял работы без учета требований проекта с самых первых этапов строительства. Строительный и иной контроль на объекте фактически отсутствовал, какие-либо предписания, претензии относительно несоблюдения проектной документации и нормативных технических документов подрядчику не выдавались. Несмотря на наличие у ответчика в ходе рассмотрения дела замечаний к проекту, переписка между сторонами в ходе выполнения работ фактически отсутствовала.

Таким образом, суд счел установленным факт нарушения подрядчиком условий заключенного контракта, требований проектной документации, нормативных технических документов в части производства, контроля и оценки качества выполненных работ, последовательности операций.

Своим решением суд взыскал с ООО «Строительная компания «Титан» в пользу КГКУ «Служба заказчика Министерства строительства и жилищной политики Камчатского края» 858 млн 100 тыс. руб. убытков; взыскал с Общества в доход федерального бюджета 4 млн 765 тыс. руб. государственной пошлины, а также 1 млн 160 тыс. руб. в счет оплаты судебной экспертизы.

### Арбитражный суд фиксирует рост банкротств на Камчатке

**З**а первое полугодие 2025 года в Арбитражный суд Камчатского края поступило 798 заявлений о признании должника банкротом, что на 26% превышает показатели первого полугодия 2024 года (633 заявления). Из них —

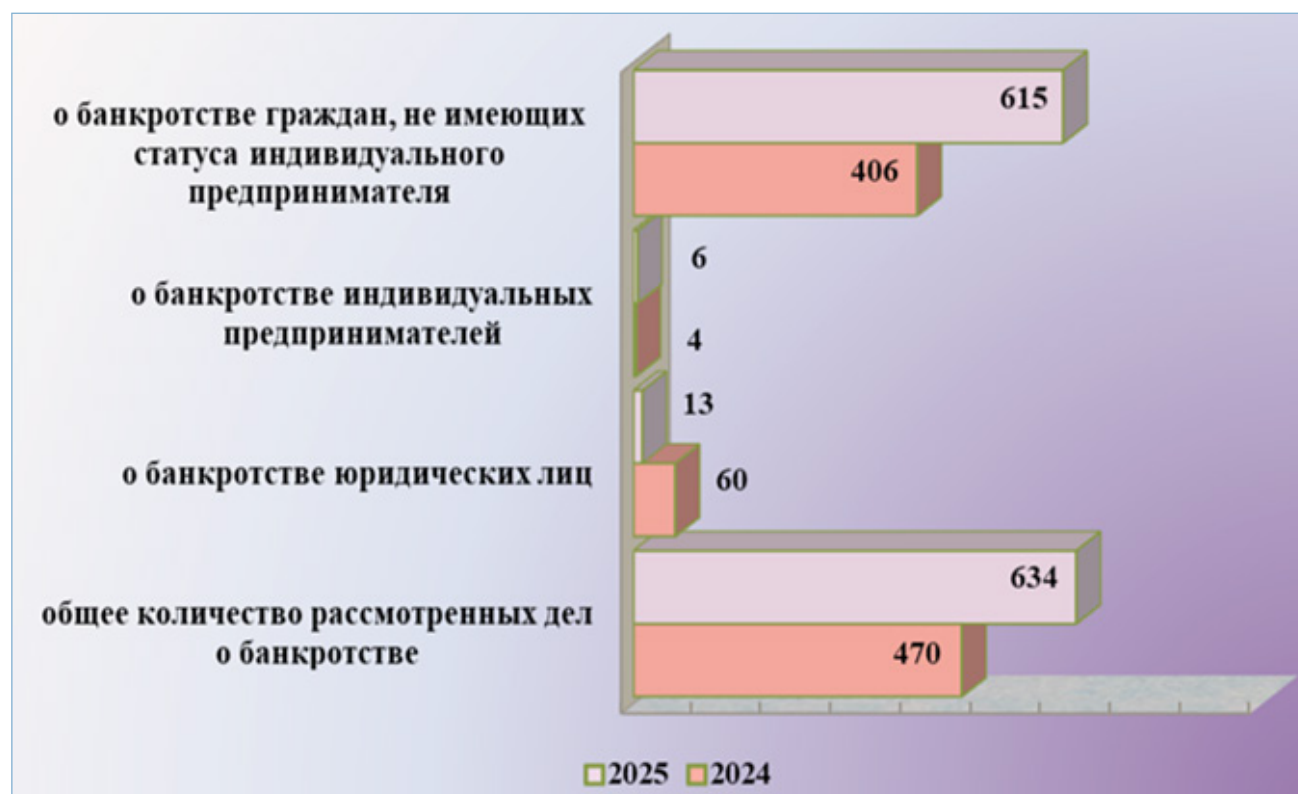
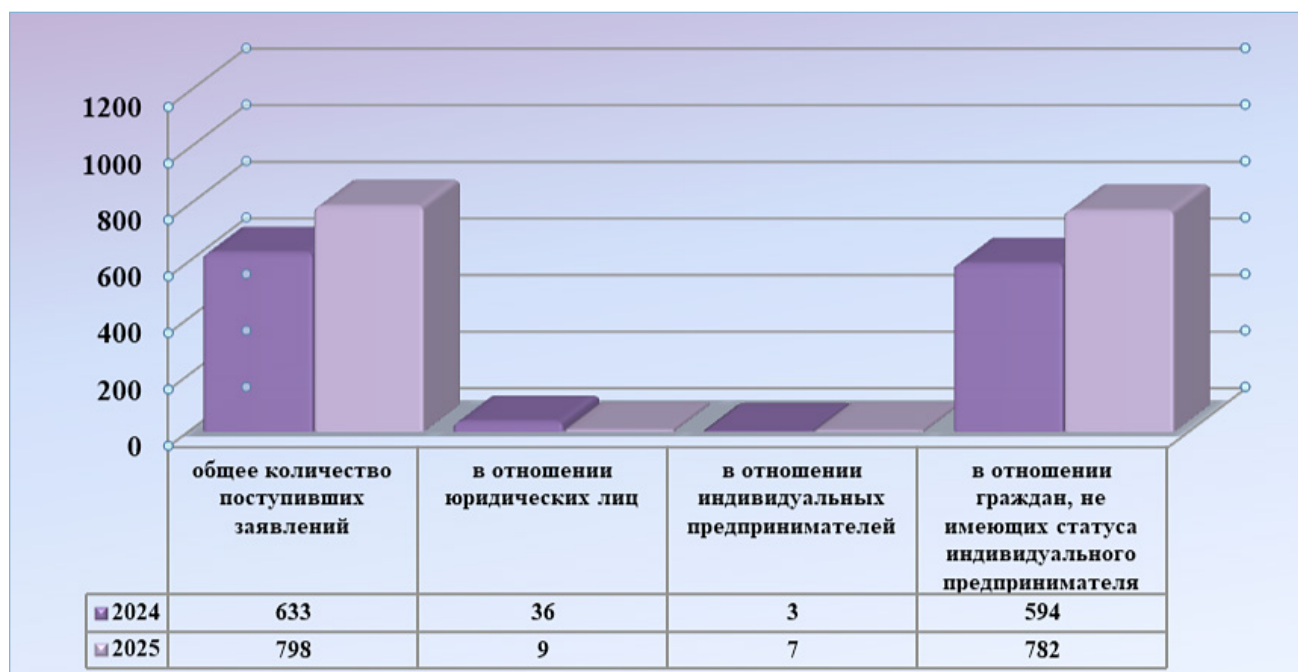
9 заявлений о банкротстве юридических лиц, 7 заявлений о банкротстве индивидуальных предпринимателей, 782 заявления о банкротстве граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Таким образом, наблюдается рост (на 32%) количества поступивших заявлений о несостоятельности (банкротстве) граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, а также рост количества заявлений о банкротстве индивидуальных предпринимателей (более чем в два раза по сравнению с аналогичным периодом прошлого года).

В первом полугодии 2025 года завершено производство по 634 делам о банкротстве,

из которых: 13 дел о банкротстве юридических лиц, 6 дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей, 615 дел о банкротстве граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Таким образом, общее количество дел, производство по которым завершено, возросло на 35 %. Рост статистического показателя в первую очередь обусловлен увеличением количества рассмотренных дел о банкротстве





граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (на 52% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года).

При этом необходимо отметить, что в отчетном периоде наблюдается значительное снижение (более чем в 4 раза) количества рассмотренных дел о банкротстве юридических лиц.

Конкурсное производство завершено по 4 делам в первом полугодии 2025 года. Указанный статистический показатель снизился в два раза по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

В минувшем полугодии определениями арбитражного суда завершены конкурсные производства в отношении: ООО «КВИН», ООО «Строй ДВ», ООО «СВС», ООО «Нацрыбторг Камчатка». Определения суда являются основанием для внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должников.

Всего в первом полугодии 2025 года 686 граждан признаны судом банкротами. В аналогичном периоде 2024 года процедуры банкротства были введены в отношении 464 граждан. Таким образом, в процентном соотношении количество граждан-банкротов увеличилось на 48%.

Количество заявлений, рассмотренных судом в отчетном периоде в рамках дел о несостоятельности (банкротстве), ходатайств, жалоб и разногласий (обособленные споры) составило 2075, что на 11% меньше показателя первого полугодия 2024 года (2328 обособленных споров).



Напомним, что целью института потребительского банкротства является социальная реабилитация гражданина — предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по накопившимся обязательствам, которые он не в состоянии исполнять.

Следует отметить, что по данным проекта «Федресурс» ([fedresurs.ru](http://fedresurs.ru)) количество решений о признании граждан банкротами и введении в отношении них процедуры реализации имущества в первом полугодии 2025 года по всей стране составило 259 810. В аналогичном периоде прошлого года указанный статистический показатель составлял 191 492. Таким образом, число решений о признании граждан банкротами и введении в отношении них процедуры реализации имущества в отчетном периоде увеличилось на 36%.

### Нарушения на хлебокомбинате: предприниматель выплатит штраф

Арбитражный суд Камчатского края удовлетворил заявление Управления Роспотребнадзора по Камчатскому краю и привлек индивидуального предпринимателя С. к административной ответственности за нарушения требований безопасности пищевой продукции.

Ранее сообщалось, что Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Камчатскому краю обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении к ответственности ИП С. за нарушения на хлебокомбинате «Парни».

Из материалов дела следует, что по результатам проверки Управление Роспотребнадзора по Камчатскому краю составило про-

токол об административном правонарушении в отношении индивидуального предпринимателя С., осуществляющего деятельность по производству хлеба и хлебобулочных изделий в хлебокомбинате «Парни», расположенном по адресу: ул. Вулканная, д. 64. Основанием стало невыполнение в установленный срок законного предписания надзорного органа об устранении многочисленных нарушений в работе хлебокомбината.

В ходе проверки, проведенной 8 июля 2025 года, было установлено, что предприниматель к назначенному сроку не исполнил 11 пунктов выданного ему 5 мая 2025 года предписания, что создает прямую угрозу жизни и здоровью потребителей.





п. 2, п. 4 металл. конвейер (контрольный)



п. 4 форм. для выпечки хлеба



п. 4 поверхность стола в производственном помещении



п. 4, п. 9 стена производственного помещения



п. 4 технологическое оборудование



п. 4 холодильное оборудование



Ключевые нарушения, которые необходимо было устранить:

- система производственного контроля (ХАССП) не поддерживается. На предприятии не проводятся необходимые лабораторные исследования: отсутствуют протоколы испытаний смывов с оборудования, питьевой воды и готовой продукции. Контроль за сырьем и технологическим процессом не осуществляется;
- антисанитарное состояние цехов и оборудования. На поверхностях стен, потолков, трубопроводов, вентиляционного оборудования имеются скопления пыли, грязи, плесени, что не исключает загрязнение пищевой продукции и не обеспечивает защиту от осыпания частиц в продукцию. Оборудование содержится в загрязненном состоянии, а формы для выпечки покрыты нагаром, что не исключает попадание посторонних включений в хлебобулочные изделия.
- наличие вредителей. В производственных помещениях обнаружены живые тараканы и признаки проникновения синантропных птиц (голубей), что свидетельствует о неэффективности проведенных обработок от насекомых, не обеспечены меры по предотвращению их проникновения в производственные помещения;
- отсутствие условий для соблюдения личной гигиены персонала: производственные цеха не оборудованы умывальниками с подводкой горячей и холодной воды, со средствами для мытья рук и устройствами для вытирания и (или) сушки рук.
- выпуск продукции для детского питания без государственной регистрации: установлен факт производства и поставок



в образовательные учреждения таких видов продукции, как хлеб «Белгородский» с морской капустой, булочка с изюмом и пита с сыром без необходимых документов и свидетельств о государственной регистрации, что строго запрещено законодательством.

По факту выявленных правонарушений составлен протокол об административном правонарушении от 29.07.2025, действия предпринимателя квалифицированы по части 15 статьи 19.5 КоАП РФ. Указанные документы направлены в арбитражный суд для решения вопроса о привлечении ИП С. к административной ответственности.

В ходе судебного разбирательства установлено, что предприниматель выполнил только пункт 3 предписания от 5 мая 2025 года.

По мнению суда вменяемое предпринимателю административное правонарушение посягает на обязательный порядок общественных отношений в сфере защиты прав потребителей, носит существенный характер, поскольку в конечном отношении влияет на качество и безопасность товара, на жизнь и здоровье потребителей. ИП С. знал о недопустимости осуществления деятельности с наличием приведенных нарушений, однако осуществлял её с нарушением соответствующих условий.

Суд привлек предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной частью 15 статьи 19.5 КоАП РФ (невыполнение в срок законного предписания органа государственного контроля), и назначил ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 руб.

### Арбитражный суд решил спор о недостатках в новой камчатской школе

**К**ГКУ «Служба заказчика Министерства строительства и жилищной политики Камчатского края» обратилось в суд с иском к ООО специализированный застройщик «Трест» об устранении недостатков работ, выполненных в рамках государственного контракта на строительство школы, и взыскании 10,7 млн руб. (100 тыс. руб. штрафа и 10,6 млн руб. пени) за просрочку исполнения гарантийных обязательств.

Из материалов дела следует, что 30 июня 2020 года между заказчиком (ГКУ «Служба заказчика Министерства строительства Камчатского края») и подрядчиком (ООО Специализированный застройщик «Трест») заключен государственный контракт на строительство общеобразовательной школы по проспекту Рыбаков в Петропавловске-Камчатском.

В декабре 2022 года стороны подписали акт приемки объекта, подтверждающий, что работы по контракту выполнены и приняты в полном объеме на сумму 1 млрд 172 млн руб. Гарантийный срок на объект составил 5 лет, то есть действует до 15 декабря 2027 года.

В ходе эксплуатации объекта заказчик регулярно выявлял недостатки выполненных работ, в связи с чем составлялись акты проверок, направлялись требования об устранении недостатков, фиксировались факты реагирования на них.



На момент подачи иска в суд заказчик предъявил 22 недостатка, 20 из которых подрядчик устранил. На момент рассмотрения спора неустраненными остались недостатки, связанные с ненадлежащей работой системы автоматической пожарной сигнализации (АПС) и дымоудаления, протечки фасада и окон, неправильное расположение пожарного гидранта и неисправность варочного котла.

В ходе рассмотрения дела подрядчик частично признал исковые требования, однако отрицал свою вину в некачественном монтаже системы АПС. Недостаток заключался в том, что при срабатывании системы автоматической пожарной сигнализации окна в конце коридора (блок Б, 2 этаж) автоматически не открывались.

Оценив представленные в дело доказательства и пояснения сторон, эксперта и специалиста, суд пришел к выводу, что автоматическое открывание окон при сработке АПС

должно осуществляться через дополнительное оборудование, которое не было предусмотрено проектной документацией, несмотря на наличие положительного заключения государственной экспертизы, то есть недостаток относится к зоне ответственности заказчика, предоставившего подрядчику утвержденную проектную документацию, и не является гарантийным обязательством подрядчика. Кроме того, техническим заданием к контракту, проектной и рабочей документацией не было предусмотрено проведение пусконаладочных работ систем АПС и дымоудаления. По мнению суда, этот недостаток также не может быть отнесен к зоне ответственности подрядчика и физически не может быть им ни устранен, ни исполним даже при приобретении и установке другого вентилятора (как предположил заказчик), поскольку такое решение требует изменения проектной документации и дополнительных расчетов, влияющих на всю систему противодымной вентиляции, что невозможно без внесения изменений в проектно-сметную документацию и получения согласования государственной экспертизы, в связи с чем в удовлетворении данного требования суд отказал.

Таким образом, суд удовлетворил иск частично: обязал ООО специализированный за-

стройщик «Трест» в течение 45 календарных дней со дня вступления решения суда в законную силу исполнить гарантийные обязательства в рамках государственного контракта, а именно:

- обеспечить надлежащее расположение пожарного гидранта, который расположен на расстоянии 3,5 м от здания, вместо предусмотренных проектом 5 м;
- устранить причины и последствия протекания атмосферных осадков со стороны фасадов, окон;
- устранить неисправность (заменить в случае невозможности устранения) варочного котла со сливным краном из-за наличия ржавого налета на его внутренней поверхности, не допускающего нормальную эксплуатацию.

Суд также взыскал с подрядчика в пользу заказчика 100 тыс. руб. штрафа.

В удовлетворении остальной части исковых требований суд отказал. Исковые требования о взыскании пени за просрочку исполнения гарантийных обязательств были отклонены, поскольку основное требование об устранении недостатков систем пожарной сигнализации и дымоудаления не было удовлетворено.

### Суд вынес приговор четверым мужчинам, которые совершили ряд тяжких преступлений

Как было установлено, в сентябре 2024 года подсудимые С. и Б., достоверно зная о том, что их знакомый Р. располагает денежными средствами в сумме 2 000 000 рублей, решили совершить вымогательство указанных денежных средств, сопровождая свои действия угрозой применения насилия.

С этой целью С. и Б., действуя в рамках единого преступного умысла, предложили своим приятелям К. и В. совместно совершить преступление, связанное с вымогательством у Р. денежных средств, на что они согласились.

Зная, что потерпевший является потребителем наркотических веществ, подсудимый С. сообщил последнему о наличии у него наркотического средства синтетического происхождения, потребность в котором у него отпала, предложив Р. самостоятельно забрать его из тайника, на что тот согласился.

Ночью 28 сентября Р. прибыл на улицу Приморскую, где якобы располагался тайник с наркотиками. Возле указанного лесного массива его встретили подсудимые, которые потребовали отдать им 2 миллиона рублей, сопровождая свои требования угрозой применения насилия. Для демонстрации потерпевшему серьезности своих намерений, подавления воли к сопротивлению и принуждению к передаче обозначенных ими денежных средств, подсудимый К. нанес потерпевшему не менее семи ударов по ногам и спине бейсбольной битой.

Обоснованно опасаясь за своё здоровье и жизнь, Р. написал расписку о якобы имеющихся у него долговых обязательствах на сумму 2 миллиона рублей, и передал её злоумышленникам. Далее подсудимые, желая обогатиться за счет чужого имущества, завладев телефоном Р., перевели с его счёта





на карту одного из фигурантов более 30 тысяч рублей.

После этого они освободили потерпевшего, который обратился в правоохранительные органы.

Кроме этого, 23 августа 2024 года подсудимый Б., находясь в помещении бара по улице Войцешека, действуя умышленно, тайно похитил с барной стойки сотовый телефон «Самсунг» стоимостью более 22 тысяч рублей, принадлежащий одной из посетительниц.

21 сентября 2024 года подсудимый В., воспользовавшись тем, что его знакомый, находившийся в состоянии алкогольного опьянения, уснул, использовал его мобильный телефон и банковскую карту, оформил на его имя кредитную карту с лимитом 40 тысяч рублей, после чего перевёл деньги на свой счёт.

В этот же день В., продолжая свои преступные действия, действуя умышленно, от имени своего знакомого направил в ПАО «Сбербанк» заявку на получение денежного кредита в размере 300000 рублей, предоставив ложные сведения о личности заемщика, не намереваясь при этом исполнять обязательства по кредитному договору.

Данная заявка была рассмотрена автоматизированной скоринговой системой Банка, и получение указанного кредита было одобрено. На банковский счет были зачислены денежные средства в сумме 300000 рублей, часть из которых В. перевёл на иной счёт и распорядился ими по своему усмотрению.

Суд, рассмотрев материалы дела, представленные доказательства и характеризующие данные подсудимых, приговорил:

- признать С. виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части 3 статьи 163 УК РФ (вымогательство, совершённое в целях получения имуще-

ства в особо крупном размере) и назначил ему наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

- признать Б. виновным в совершении преступлений, предусмотренных пунктом «б» части 3 статьи 163 (вымогательство, совершённое в целях получения имущества в особо крупном размере), частью 1 статьи 161 УК РФ (грабёж), и назначить ему наказание по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний и частичного присоединения не отбытой части ранее назначенного наказания, в виде лишения свободы на срок 10 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;
- признать К. виновным в совершении преступлений, предусмотренных пунктом «б» части 3 статьи 163 (вымогательство, совершённое в целях получения имущества в особо крупном размере), частью 1 статьи 161 УК РФ (грабёж) и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 8 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;
- признать В. виновным в совершении преступлений, предусмотренных пунктом «б» части 3 статьи 163 (вымогательство, совершённое в целях получения имущества в особо крупном размере), частью 1 статьи 161 (грабёж), частью 1 статьи 158 (кража) и частью 3 статьи 159.3 УК РФ (мошенничество с использованием электронных средств платежа в крупном размере). По совокупности преступлений, путём частичного сложения ему назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 11 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

### Вынесен приговор «закладчику»

В ходе проведённого расследования было установлено, что 41-летний подсудимый У. в июне 2023 года, достоверно зная о том, что свободный оборот наркотических веществ на территории Российской Федерации запрещен законом, используя ресурсы информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», с целью извлечения финансовой выгоды, добровольно вошел в состав орга-

низированной группы, осуществляющей незаконный сбыт наркотических средств и психотропных веществ.

В соответствии с возложенными на него обязанностями, подсудимый забирал из тайников наркотические средства, расфасовывал их, затем, путем изготовления тайников («закладок») осуществлял незаконный сбыт. За участие в совместной преступной деятельности, связанной

с незаконным сбытом наркотических средств, подсудимый получал вознаграждение за каждый сформированный тайник («закладку») с наркотическим средством. Вознаграждение поступало на криптокошелёк в виде криптовалюты «Bitcoin», а затем подсудимый осуществлял вывод криптовалюты из цифрового пространства в реальную банковскую сферу в виде легальных денежных средств от якобы инвестиционной и брокерской деятельности с виртуальными денежными средствами.

17 февраля 2025 года подсудимый был задержан сотрудниками полиции во время оборудования очередного тайника.

Подсудимый вину признал полностью.

Оценив в совокупности исследованные доказательства, а также характер и степень повышенной общественной опасности совершенных преступлений, суд пришёл к выводу, что вина подсудимого в совершении преступлений при вышеизложенных обстоятельствах была полностью доказана.

У. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных:

частью 3 статьи 30, пункту «а» части 4 статьи 228.1 УК РФ — покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенное с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору в отношении наркотических средств в значительном размере — три эпизода частью 3 статьи 30, пунктами «а», «г» части 4 статьи 228.1 УК РФ — покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенное с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере — 2 эпизода частью 1 статьи 174.1 УК РФ — легализация (отмывание) денежных средств и иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления.

По совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний ему окончательно назначено наказание виде лишения свободы сроком на 13 лет 8 месяцев с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

### Семейная пара признана виновной в организации деятельности экстремистской организации

Как было установлено в судебном заседании, супруги Ч., являясь участниками религиозного объединения «Свидетели Иеговы», и достоверно зная о том, что деятельность организации на основании решения суда запрещена на территории Российской Федерации с 7 сентября 2017 года, вступили в предварительный сговор с целью совместного совершения действий организационного характера, направленных на продолжение противоправной деятельности религиозной организации «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России» и входящей в ее структуру МРО Свидетелей Иеговы «Петропавловск-Камчатский».

Подсудимый Ч. формировал состав религиозной группы (собрания) из числа членов религиозного объединения Свидетелей Иеговы для занятий по изучению Библии, неоднократно посредством видеоконференций проводил собрания верующих по подготовке к миссионерской работе, в ходе которых ориентировал членов религиозной группы на распространение вероучения Свидетелей Иеговы и привлечение новых лиц в данную



религиозную группу, инструктировал членов религиозной группы о применении мер безопасности и конспирации в целях сокрытия деятельности организации. При этом жена его всячески поддерживала и оказывала помощь в осуществлении запрещённой деятельности, помогала ему руководить членами религиозной группы.

Действия подсудимых были квалифицированы по части 1 статьи 282.2 УК РФ — Организация деятельности общественного или религиозного объединения либо иной организации, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о лик-



видации или запрете деятельности в связи с осуществлением экстремистской деятельности.

Рассмотрев все представленные по делу доказательства, данные о личностях подсудимых и учитывая характер и степень повышенной общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории тяжких, суд назначил супругам Ч. наказание

в виде 6 лет лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с руководством и участием в работе религиозных объединений сроком на 3 года, с ограничением свободы сроком на 1 год.

На основании части 3 статьи 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным, с испытательным сроком 3 года.

### **Мать двоих детей осуждена за покушение на незаконный сбыт наркотиков**

**Р**анее судимой жительнице Петропавловска В. вернули долг наркотиками, а она решила их продать.

Как было установлено, гражданин Л., в настоящее время осуждённый за незаконный сбыт наркотиков, имея долговые обязательства перед подсудимой, предложил ей в счёт уплаты долга наркотическое средство массой 0,73 грамма, на что она согласилась.

Позднее она договорилась о продаже наркотика своей знакомой, однако преступление ею не было доведено до конца, так как она была задержана сотрудниками полиции.

Суд квалифицировал действия В. по части 3 статьи 30 и пункту «б» части 3 статьи 228.1 УК РФ. Подсудимая полностью признала свою вину, в содеянном раскаялась.

Изучив материалы уголовного дела, а также характеризующие данные фигурантки, суд установил, что 2018 году женщина уже была осуждена за аналогичное преступление к 6 годам лишения свободы. В связи с тем, что у неё имелся малолетний ребёнок, ей была предоставлена отсрочка до достижения им 14-летнего возраста. Позднее наказание в виде лишения свободы было заменено на исправительные работы на срок 1 год с удержанием из заработной платы 10 % в до-

ход государства, однако В. указанное наказание не отбыла.

В настоящий момент у подсудимой имеется ещё один ребёнок 2025 года рождения. Как следует из представленных материалов, подсудимая ведёт асоциальный образ жизни и не исполняет надлежащим образом свои родительские обязанности, малолетний ребёнок не получает необходимую ему по состоянию здоровья медицинскую помощь и надлежащий уход.

Решая вопрос о виде и размере наказания, суд учёл характер и степень общественной опасности совершённого преступления, относящегося к категории особо тяжких, данные, характеризующие личность подсудимой, по совокупности приговоров, к вновь назначенному наказанию частично присоединил наказание, не отбытое по ранее вынесенному приговору, и назначил В. окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет 1 месяц с отбыванием в колонии общего режима.

В целях обеспечения защиты прав и интересов детей, суд своим постановлением поручил органам опеки и попечительства поместить несовершеннолетнего и малолетнего сыновей осужденной В. в социальное учреждение.

### **Петропавловск-Камчатским городским судом вынесено решение по мнимой сделке**

**Г**ражданин П. обратился в суд с иском к гражданину Я. о взыскании задолженности по договору займа, неустойки, а также расходов по оплате государственной пошлины на общую сумму более 28 миллионов рублей.

По первоначальным требованиям истец просил обязать ответчика вернуть ему пре-

доставленные согласно договорам займа, денежные средства в размере 500 000 рублей и 2 000 000 рублей. Возникшая неустойка составила 24 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины — 25 240 рублей.

В судебном заседании представитель истца заявил ходатайство об увеличении разме-





ра исковых требований, просил суд взыскать сумму займа (долга) в размере 24 000 000 рублей, проценты в размере 1 632 000 рублей, а также неустойку — 2 616 000 рублей. Определением суда к участию в деле в порядке п.3 ч.4 ст. 45 ГПК РФ привлечен прокурор г. Петропавловска-Камчатского.

Также к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмет спора, были привлечены МРУ Росфинмониторинга по ДФО и УФНС России по Камчатскому краю.

Истец и ответчик ранее ходатайствовали об утверждении мирового соглашения, однако суд установил, что условия мирового соглашения не являются результатом примирения сторон, а свидетельствуют о создании видимости спора, что противоречит требованиям закона, в связи с чем оно не может быть утверждено. Рассмотрение дела было продолжено по существу.

В судебном заседании представитель истца требования иска поддержал, настаивал на их удовлетворении, представитель ответчика требования иска полагал обоснованными, указал на признание исковых требований в полном объёме.

В ходе рассмотрения дела у суда возникли сомнения в добросовестности поведения участников сделки, в связи с чем подлежал выяснению вопрос о подлинном экономическом содержании и действительности договоров займа.

В качестве доказательств, стороной истца были представлены расписки о получении денежных средств, справки о выдаче и списании денежных средств, договоры займа.

Было установлено, что денежных средства в размере 24 000 000 рублей истец получил от своего отца, сам истец, 2002 года рождения, согласно предоставленным справкам о доходах за последние 3 года, средств для предоставления указанных займов не имеет.

Убедительных доказательств, которые бы позволили устранить сомнения в действитель-

ном предоставлении указанных займов и их законном использовании, сторонами суду не предоставлено, что указывает на недоказанность факта возникновения между истцом и ответчиком отношений по договору займа, регулируемых главой 42 Гражданского кодекса РФ.

Вместе с тем, из определения Арбитражного суда города Москвы следует, что в производство указанного суда принято исковое заявление от истца ООО «Строй Техно Инженеринг» к ответчику Я. о взыскании неосновательного обогащения в размере 9 995 506 рубл 45 коп., неустойки в размере 3 539 215 руб. 36 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 274 579 руб. 52 коп., по указанному иску возбуждено производство.

Указанное свидетельствует о том, что имеются обстоятельства, свидетельствующие о направленности действий участников соглашения использовать механизм принудительного исполнения судебных актов с целью совершить незаконную финансовую операцию при действительном отсутствии спора о праве между ними, а сделки, заключенные сторонами, не были направлены на создание последствий, связанных с заключением договоров займа.

Принимая во внимание изложенное, суд в соответствии с пунктом 1 статьи 170 ГК РФ пришёл к выводу о том, что предъявленные истцом П. требования не подлежат удовлетворению, поскольку основаны на мнимых сделках, не имеющих законной цели совершения, в то время как действительной целью обращения в суд являлось получение внешнего легального основания для вывода ответчиком Я. имущества и перечисления значительной суммы денежных средств в преддверии обращения взыскания на него со стороны третьих лиц.

На основании изложенного суд принял решение в удовлетворении иска о взыскании задолженности по договорам займа, процентов и неустойки за просрочку возврата долга, возмещении судебных расходов по оплате государственной пошлины отказать.

### **Нелегал отправился за решётку: недовольный требованиями полицейских нетрезвый мужчина кинулся на них с ножом**

**К**ак было установлено в ходе судебного заседания, гражданин И., 1983 года рождения, ночью 14 декабря 2024 года, находясь в квартире жилого дома по улице Обороны 1854 года,

прибывая в состоянии алкогольного опьянения, нанёс побои хозяевам квартиры.

К месту происшествия прибыл наряд полиции в составе двух сотрудников ОВД. Подсудимый,



будучи недовольным прибытием сотрудников полиции, стал оказывать им противодействие в проверке и документировании вышеуказанного сообщения о происшествии, вёл себя агрессивно, высказывался грубой нецензурной бранью, на требования сотрудников полиции прекратить противоправные действия не реагировал.

Осознавая, что сотрудники полиции находятся при исполнении служебных обязанностей, подсудимый публично высказывал в их адрес оскорбления, тем самым публично унижив их честь и достоинство как представителей власти, подорвав авторитет правоохранительных органов в глазах граждан.

Кроме того, продолжая вести себя агрессивно, И. взял в руки нож, и направился в сторону одного из полицейских, высказывая при этом угрозы в его адрес.

В ходе задержания мужчина оказал активное сопротивление и причинил одному из полицейских травму в виде перелома пальцев руки, т.е. применил в отношении представителя власти насилие, опасное для здоровья.

Суд квалифицировал действия подсудимого по частям 1-2 статьи 318 УК РФ — угроза применения и применение насилия в отношении представителя власти, опасного для жизни или здоровья и статье 319 УК РФ — оскорбление представителя власти.

Подсудимый виновным признал себя частично и заявил, что не причинял вред здо-

ровью полицейского. Однако его виновность в совершении преступлений при вышеизложенных обстоятельствах была полностью подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Суд признал обстоятельством,отягчающим наказание подсудимому, совершение преступления лицом, незаконно находящимся на территории Российской Федерации, поскольку И. является гражданином другого государства и регистрации на территории Российской Федерации не имеет. В декабре 2024 года он был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 КоАП РФ, ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 2 000 рублей с принудительным административным выдворением за пределы Российской Федерации.

При назначении наказания суд учёл характер и степень общественной опасности преступлений, личность виновного, обстоятельства, число потерпевших, тяжесть причинённого им вреда, по совокупности преступлений и путём частичного сложения назначенных наказаний в виде лишения свободы окончательно назначил ему наказание в виде 4 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в колонии общего режима со штрафом в размере 20 000 рублей.

### **Суд удовлетворил административный иск УМВД: 12-ти летний подросток помещён в ЦВСНП для проведения индивидуальной профилактической работы**

**В** ходе судебного заседания было установлено, что 5 марта 2025 года несовершеннолетний совершил правонарушение, за которое предусмотрена административная ответственность по части 1 статьи 7.27 КоАП РФ — мелкое хищение чужого имущества. В связи с не достижением возраста привлечения к административной ответственности, в возбуждении дела об административном правонарушении было отказано.

Позднее, 5 и 14 июня 2025 года подросток завладел чужими банковскими картами и совершил общественно опасные деяния, за которые предусмотрена уголовная ответственность по пункту «г» части 3 статьи 158 УК РФ — кража, совершённая с банковского счёта.

В связи с недостижением возраста привлечения к уголовной ответственности в возбуждении уголовного дела было отказано.

С 28 апреля 2025 года мальчик был поставлен на учёт в подразделение по делам несовершеннолетних.

Неоднократные профилактические беседы, направленные на разъяснение недопустимости совершения преступлений и правонарушений, влияния на подростка не оказали. На путь исправления несовершеннолетний не встал, его поведение в школе и общественных местах представляет опасность для окружающих, замечания педагогов, сотрудников ПДН и родителей подросток игнорирует.



Уполномоченный по правам ребенка в Камчатском крае в судебном заседании представила заключение, в котором полагала заявленное требование подлежащим удовлетворению.

Изучив материалы административного дела, выслушав стороны и заключение прокурора, поддержавшего административный иск, суд пришёл к выводу, что административный истец предоставил убедительные доводы о необходимости изоляции подростка от общества.

С учетом приведенных выше обстоятельств установлено, что помещение мальчика в центр временного содержания несовершеннолетних правонарушителей, учитывая

характеризующие данные, степень тяжести совершенного деяния и отношение к ним ответчика, по убеждению суда, будет соответствовать интересам ребенка.

В связи с этим административный иск удовлетворён, подросток, в целях предупреждения совершения им очередного общественно опасного деяния, помещён в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей на срок, необходимый для проведения индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетним, но не более 30 суток.

### **Вынесен приговор мужчине, который ударил бывшего мужа своей возлюбленной ножом в спину**

Как было установлено в судебном заседании, 11 сентября 2024 года гражданин Ш., 1989 года рождения, находился в квартире гражданки К., с которой он состоял в романтических отношениях. В это же время в квартире находился бывший муж женщины, все трое сидели на кухне и распивали спиртные напитки.

Подсудимый ранее неоднократно выражал недовольство общением бывших супругов, так как считал, что находится с гражданкой К. в отношениях, характерных для брачных. Между мужчинами возник конфликт, в ходе которого они оскорбляли друг друга и предъявляли разного рода претензии.

В какой-то момент, испытывая чувство ревности и злости, осознавая, что его действия могут повлечь смерть мужчины, Ш. взял нож и нанёс своему оппоненту удар в спину. Потерпевший упал, а подсудимый вышел из квартиры и отправился к себе домой.

Потерпевший был доставлен в больницу, где спустя некоторое время скончался.

Оценив в совокупности исследованные доказательства, суд пришёл к выводу, что вина Ш. в совершении преступления при вышеизложенных обстоятельствах полностью дока-

зана и квалифицировал его действия по части 1 статьи 105 УК РФ — убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку.

Подсудимый в судебном заседании виновным себя в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, в содеянном раскаялся.

Суд признал обстоятельства, смягчающими наказание подсудимого, явку с повинной и дальнейшие признательные показания, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, полное признание вины и раскаяние в содеянном.

Решая вопрос о виде и размере наказания, суд учёл характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории особо тяжких, наличие смягчающих наказание обстоятельств, данные, характеризующие личность подсудимого, частичное возмещение морального вреда и назначил ему наказание в виде 9 лет лишения свободы с отбыванием в колонии строгого режима.

Также суд удовлетворил заявленный гражданский иск и взыскал с осужденного в пользу матери потерпевшего 1 800 000 рублей в счёт компенсации морального вреда.

### **По решению суда 31 человек признан утратившим право пользования жилым помещением, находящимся в разрушенном доме**

С указанным иском к гражданам, зарегистрированным в одной из квартир дома по улице Осипенко, обратилось Управление коммунального хозяйства и жилищного фон-

да администрации Петропавловск-Камчатского городского округа.

Как было установлено, указанная квартира принадлежала гражданину Д., который в тече-





ние нескольких лет регистрировал на принадлежащей ему жилплощади нуждающихся в прописке граждан, в том числе и иностранцев.

В апреле 2022 года Д. скончался и, так как наследников у него не было, квартира перешла в собственность Петропавловск-Камчатского городского округа.

В ходе разбирательства было установлено, что в указанной квартире, кроме прочих, зарегистрировано несколько несовершеннолетних детей, при этом их регистрация была оформлена родителями, якобы по месту своего проживания, уже после смерти собственника. При этом помещение не пригодно для проживания и находится в полуразрушенном состоянии, по факту там никто не проживал.

Нынешний владелец недвижимости в лице Управления коммунального хозяйства и жилищного фонда принял решение о сносе находящегося в аварийном состоянии объекта, однако сделать это невозможно из-за зарегистрированных там граждан.

Суд рассмотрел представленные материалы, выслушал доводы сторон и заключение прокурора и пришёл к выводу, что исковые



требования истца подлежат удовлетворению частично.

Так как на данный момент один из 32 зарегистрированных на спорной жилплощади граждан скончался, утратившим право пользования жилым помещением признан 31 человек.

Следует отметить, что подобные дела об утрате права пользования жилым помещением в так называемых «резиновых квартирах» в гражданской коллегии в Петропавловск — Камчатского городского суда не единичны.

Кроме этого с начала года к уголовной ответственности по статье 322.3 УК РФ — фиктивная постановка на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в Российской Федерации, привлечены 15 человек

### **Рыболовецкая компания, осуществляя добычу лосося за пределами установленных рыболовных участков, нанесла ущерб водным биоресурсам на сумму, превышающую 90 миллионов рублей**

**К**ак было установлено, ООО «Курильская рыбная компания» посредством действий назначенного им ответственного за добычу водных биоресурсов лица (бригадира), являясь пользователем водными биоресурсами на основании соответствующих разрешений, в период с 27 июля 2024 года по 30 июля 2024 года осуществило добычу тихоокеанских лососей (горбуша — 372 кг, кета — 12 343 кг, нерка — 17 399 кг) за пределами установленных рыболовных участков. В контролирующие была предоставлена недостоверная информация о фактическом районе, в котором производился вылов рыбы.

Своими действиями общество с ограниченной ответственностью «Курильская рыбная компания» нарушило целый ряд законов Российской Федерации, устанавливающих правила рыболовства и направленных на сохранение водных биологических ресурсов.

Представитель ответчика с указанными нарушениями не согласился и заявил, что контрольные мероприятия, проведённые сотрудниками службы наблюдения отдела береговой охраны пограничного управления ФСБ России по восточному арктическому району осуществлены с нарушениями требований действующего законодательства, в связи с чем, доказательства, которые были получены в ходе этих мероприятий, являются недопустимыми. Однако, данных, свидетельствующих о допущенных при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий нарушениях, суду предоставлено не было.

Версия защиты о проведении промысловых операций в указанное время в установленном районе, была полностью опровергнута совокупностью данных, представленных в суд стороной истца.

Так, например, специалист КамчатНИРО в судебном заседании пояснил, что остров

Атласова, где, согласно документам, ответчики должны были проводить вылов рыбы, не имеет своих запасов тихоокеанских лососей, промысел там основан только на транзитных видах рыб.

Актами осмотра, предоставленными отделом береговой охраны пограничного управления ФСБ России, составленными в ходе осмотра, а также проведенной видеофиксацией, подтверждён факт отсутствия деятельности на данных рыболовных участках в указанное время.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, дополнительно представленные документы, заслушав участников процесса, суд пришёл к выводу, что в ходе проведения сотрудниками погрануправления оперативно-розыскных мероприятий получены достаточные данные, указывающие на наличие в действиях юридического лица ООО «Курильская рыбная компания» события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 КоАП РФ — Нарушение правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море. Ущерб, нанесённый

ответчиком природным ресурсам Российской Федерации, составил 93 517 422 рубля.

Ввиду не признания юридическим лицом ущерба, определенного составившим протокол об административном правонарушении должностным лицом, вопрос о возмещении ущерба, причиненного незаконной добычей водных биологических ресурсов в соответствии со статьёй 4.7 КоАП РФ будет разрешен в ином судебном порядке.

Суд постановил признать общество с ограниченной ответственностью «Курильская рыбная компания» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Нарушителю назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере однократной стоимости водных биологических ресурсов в сумме 3 003 960 рублей.

Кроме этого, рыба и изготовленная из неё рыбопродукция, будет безвозмездно изъята и обращена в собственность государства.

Издержки за оплату проведенных производственно-технологических экспертиз в общей сумме 82 000 рублей отнесены на счет общества с ограниченной ответственностью «Курильская рыбная компания».

### **В Петропавловск-Камчатском городском суде вынесен приговор мужчине, признанному виновным в убийстве**

Как было установлено в судебном заседании, 26 октября 2024 года, подсудимый И., 1974 года рождения, на почве личных неприязненных отношений, возникших из-за имевшей место ранее ссоры, решил убить гражданина Б.

Реализуя свой преступный умысел, подсудимый, действуя умышленно, приискал на территории своего дома предметы, которые впоследствии использовал в качестве оружия — полено, топор, домкрат. Используя указанные предметы, И. с силой нанёс потерпевшему более 60-ти ударов в область расположения жизненно важных органов. После этого подсудимый накинул на шею мужчины верёвку и задушил его.

Желая скрыть следы преступления, И. спрятал тело убитого им мужчины в багажнике автомобиля. Как пояснил подсудимый, его действия были направлены не на причинение страданий потерпевшему, а на скорей-

шее причинение ему смерти, поэтому он старался наносить удары в голову.

При назначении вида и размера наказания суд учел полное признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном и его активное содействие расследованию преступления.

С учетом всех обстоятельств дела и сведений о личности подсудимого, совершившего особо тяжкое преступление в состоянии алкогольного опьянения, суд признал его виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 105 УК РФ, и назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком на 10 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Так же суд удовлетворил гражданские иски и взыскал с осуждённого по 3 миллиона рублей в пользу жены и матери погибшего в счёт возмещения морального вреда.



## Петропавловск-Камчатским городским судом рассмотрено дело о халатности

**Н**ачальник временного караула, допустивший побег заключённого из-под стражи, признан виновным в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей.

Как было установлено в судебном заседании, 17 марта 2025 года временный караул, состоящий из сотрудников ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Камчатскому краю, доставил в лечебное учреждение для оказания стоматологической помощи гражданина, находящегося под стражей. После получения лечения, заключённый М., не будучи ограниченным в движении наручниками, при отсутствии должного внимания со стороны сопровождавших его сотрудников СИЗО, совершил побег.

Начальник временного караула С., являясь должностным лицом, вследствие недобросовестного и небрежного отношения к службе, не исполнил свои должностные обязанности, не предъявил обязательные требования к личному составу о выполнении обязанностей по конвоированию и помещению заключённого в спецавтомобиль, оставил подчинённых, отлучившись в медицинское учреждение, тем самым не принял мер, исключающих возможность совершения лицом, содержащимся под стражей, правонарушения при конвоировании по маршрутам передвижения, в результате чего содержащийся под стражей, оставшись без должной охраны, без средств, ограничивающих подвижность, совершил побег.

Суд квалифицировал действия С. по части 1 статьи 293 УК РФ — халатность, то есть неисполнение и ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного и небрежного отношения к службе и обязанностей по долж-

ности, если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан, организаций и охраняемых законом интересов общества и государства.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому суд признал явку с повинной, а также наличие у С. на иждивении малолетнего ребенка, благотворительную помощь бойцам, выполняющим боевые задачи.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

Суд признал подсудимого виновным в совершении инкриминируемого преступления, и назначил ему наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Ранее Петропавловск-Камчатским городским судом было рассмотрено гражданское дело по иску бывшего начальника ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Камчатскому краю, который подал иск о признании незаконными заключения по результатам служебной проверки, приказа о наложении дисциплинарного взыскания в виде увольнения, восстановлении на службе, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Служебная проверка в отношении истца была инициирована по факту совершения побега арестованного из-под охраны.

По результатам проверки истец был уволен со службы в ФКУ «СИЗО-1» УФСИН России по Камчатскому краю в связи с нарушением условий контракта.

В силу установленных обстоятельств и оценки представленных доказательств, суд отказал в удовлетворении иска ввиду отсутствия правовых оснований.

## За мошенничество и растрату осужден бывший генеральный директор АО «Заречное»

**Р**уководитель предприятия был наделен полномочиями по распоряжению, исключительно в интересах АО «Заречное» вверенным ему имуществом, в том числе строением, входящим в состав санитарного пропускника комплекса модульного убойного пункта, принадлежащим АО «Заречное».

Судом установлено, что подсудимый, имея неразрешенные финансовые обязательства перед своим знакомым за произведённый для него ремонт квартиры, осознавая, что действует явно за пределами своих функциональных обязанностей, умышленно, из корыстных побуждений и иной личной заинтересованности, выраженных в стремлении освободить себя



от материальных затрат и извлечь выгоду имущественного характера в интересах другого лица, передал, то есть растратил путем отчуждения в пользу своего знакомого, вверенное ему принадлежащее АО «Заречное» имущество — строение, входящее в состав санитарного пропускника комплекса модульного убойного пункта, стоимостью 762 890 рублей, чем причинил АО «Заречное» имущественные вред в указанной сумме, что является крупным размером.

Вину в предъявленном обвинении мужчина не признал.

Суд признал бывшего директора виновным в совершении преступления, предусмо-

тренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, и назначил ему наказание в виде штрафа в размере 300 000 рублей. С учетом времени содержания под стражей наказание в виде штрафа снижено до 280 000 рублей.

Кроме этого, в отношении бывшего руководителя АО «Заречное» постановлен приговор за совершение преступления, предусмотренного по ч. 4 ст. 159 УК РФ, в соответствии с которым ему назначено наказание в виде 10 месяцев лишения свободы условно, с испытательным сроком 1 год.

Оба решения суда подлежат самостоятельному исполнению.

### Осуждён мошенник, забиравший деньги у пенсионеров

Елизовский районный суд вынес приговор в отношении гражданина 1992 года рождения, который в составе организованной группы, выполняя обязанности «курьера», совершил на территории Камчатского края четыре мошенничества, то есть хищения денежных средств, путем обмана, с причинением значительного и крупного ущерба потерпевшим — пожилым людям 1948, 1935, 1941 и 1938 года рождения на общую сумму более миллиона рублей. Деньги потерпевшие ему передавали после получения по телефону заведомо ложной информации о задержании их близких родственников сотрудниками правоохранительных органов за совершение дорожно-транспортных происшествий, в результате которых пострадали люди. При этом потерпевшие, введенные в заблуждение полученной недостоверной информацией, не имея времени её проверить, будучи убежденными, что разговаривают с адвокатом либо следователем, сообщали в ходе телефонного разговора суммы, которые у них имеются в наличии, а также сообщали адрес, по которому про-

живают. Получив необходимую информацию о наличии денежных средств и адресе места жительства, злоумышленник в дальнейшем забирал денежные средства у обманутых пенсионеров.

В ходе рассмотрения уголовного дела подсудимый вину признал.

На момент рассмотрения уголовного дела подсудимый уже имел судимость по приговору Сахалинской области, где совершил два аналогичных преступления. Елизовский районный суд приговорил мошенника по совокупности к 9 годам лишения свободы с отбыванием назначенного наказания в исправительной колонии общего режима. Гражданские иски, заявленные прокурором в интересах потерпевших, были судом удовлетворены в полном объеме.

После вынесения приговора осужденный и его адвокат обратились в суд апелляционной инстанции с просьбой о смягчении назначенного наказания. Камчатский краевой суд оставил приговор без изменения.

### Бывший директор спортивной школы осужден за халатность, повлекшую смерть человека

Елизовский районный суд вынес приговор в отношении бывшего директора спортивной школы, который допустил халатность — неисполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного отношения к обязанностям по должности, по-

влекшее по неосторожности смерть человека.

По причине неисполнения им своих должностных обязанностей наступила смерть несовершеннолетнего — мальчика 2009 года рождения, который, находясь на горе Морозная, беспрепятственно начал спуск на горных



лыжах вне оборудованной трассы, совершил падение и столкнулся с деревьями, получив множественные телесные повреждения, от которых по неосторожности наступила его смерть спустя непродолжительный период времени, наступление которой возможно было предотвратить в случае исполнения директором Спортивной школы своих должностных обязанностей.

Суд признал директора виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 293 УК РФ, и назначил ему наказание в виде лишения свободы на срок 2 года, условно, с испытательным сроком 3 года, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с руководством спортивными объектами, сроком на 2 года.

После вынесения приговора осужденный и его адвокат обращались в вышестоящие суды с апелляционными и кассационными жалобами, просили отменить приговор, вынести оправдательный приговор ввиду отсутствия события преступления в деяниях осужденного. Камчатский краевой суд и Девятый кас-



сационный суд общей юрисдикции оставили приговор без изменения.

### **12 лет лишения свободы за похищение человека, действия сексуального характера и изнасилование**

Случаи рассмотрения судами уголовных дел по статье 126 УК РФ «Похищение человека» не так часты. В 2025 году Елизовским районным судом осуждён житель Петропавловска-Камчатского за похищение человека, действия сексуального характера и изнасилование.

Судом установлено, что С., испытывая любовные чувства к потерпевшей женщине и заранее спланировав свои действия, выследил её на одной из автостоянок г. Петропавловска-Камчатского и потребовал от неё пересесть на пассажирское сидение её автомобиля, при этом угрожая ей электрошоком. Затем он ударил потерпевшую по голове, от чего она потеряла сознание, надел на нее наручники и перевёз в другой район города. Там он её переместил в приготовленный заранее автомобильный прицеп.

После этого преступник увёз женщину, пристёгнутую наручниками в автомобильном прицепе, в Елизовский район, где совершил в отношении неё действия сексуального ха-

рактера и изнасилование с применением насилия и угрозой его применения, соединённые с угрозой причинения тяжкого вреда здоровью. На следующий день, благодаря уговорам, он вернул потерпевшую к ней домой.

Подсудимый вину по всем указанным преступлениям признал и раскаялся.

Приговором суда С. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «в», «г» ч. 2 ст. 126, п. «б» ч. 2 ст. 132, п. «б» ч. 2 ст. 131 УК РФ, и ему назначено наказание по совокупности преступлений в виде 12 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года. Основное наказание в виде лишения свободы постановлено отбывать в колонии строгого режима.

Впоследствии осужденный с приговором суда не согласился, обращался в суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой об отмене приговора, однако Камчатский краевой суд оставил приговор Елизовского районного суда без изменения.

## Собрание депутатов Елизовского городского поселения нарушило Федеральный закон

Елизовский городской прокурор обратился в Елизовский районный суд с административным иском, предъявленным в интересах неопределённого круга лиц, а также в интересах муниципального образования — Елизовского городского поселения, к Собранию депутатов Елизовского городского поселения — о признании бездействия незаконным.

Федеральным законом № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», местное самоуправление составляет одну из основ конституционного строя РФ, признаётся, гарантируется и осуществляется на всей территории страны. Участие в местном самоуправлении граждане принимают, в том числе через представительные органы, к которым относится Собрание депутатов ЕГП.

Так, судом установлено, что 35 сессия представительного органа ЕГП 4 созыва состоялась 26.12.2024, в период с 27.12.2024 по 25.03.2025 заседания Собрания депутатов не проводились.

36 внеочередная сессия Собрания депутатов была назначена на 26.03.2025, но поскольку из 20 депутатов на заседание явилось всего два человека, сессия не была проведена. При этом, депутаты Собрания были надлежащим образом уведомлены о предстоящем заседании.

Таким образом, судом установлено, что в период с 27.12.2024 по 9.04.2025 правомочные заседания Собрания депутатов ЕГП, не проводились, несмотря на установленные законом требования делать это не реже 1 раза в 3 месяца.

Административный иск Елизовского городского прокурора удовлетворён. Бездействие Собрания депутатов Елизовского городского поселения 4 созыва, выразившееся в непроведении представительным органом в течение трёх месяцев подряд, а именно в период с 27 декабря 2024 года по 9 апреля 2025 года, правомочного заседания признано незаконным.

## Азартный внук

Вночное время несовершеннолетний, находясь в доме своей бабушки, играл в подаренный ему телефон. Дождавшись, когда бабушка уснет, он решил «прокачать» своего персонажа в игре и приобрести ему новое «оружие и одежду», однако в силу своего несовершеннолетнего возраста у него не было на это денег, поэтому он решил украсть деньги у своей бабушки.

Взяв у бабушки телефон, он пошёл к себе в комнату, где стал подбирать пароль к нему путём ввода различного набора цифр. Разблокировав телефон, через приложение банка он получил доступ ко всем ее счетам. Войдя в азарт, он перевел со счета бабушки, себе на счет денежные средства на сумму более 23 000 руб. и потратил их на своих игровых персонажей.

Проснувшись утром, бабушка заметила, что денег стало значительно меньше, и обратилась в полицию, каково было ее удивление,

когда следы киберпреступления привели следователей к ней домой.

В судебном заседании подсудимый в присутствии законного представителя и адвоката согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал вину, раскаялся в содеянном, попросил извинения у бабушки и полностью возместил ей ущерб, просил его не наказывать.

Потерпевшая простила внука, ходатайствовала о прекращении уголовного дела, и освобождении его от наказания в связи с примирением сторон.

Суд, с учетом, смягчающих обстоятельств, признал его виновным и назначил ему наказание в виде штрафа в размере 150 000 рублей.

Однако, в силу того, что бабушка и внук примирились, судом было принято решение, полностью освободить несовершеннолетнего от назначенного ему наказания.





### Из детского сада на скамью подсудимых

**М**ильковским районным судом Камчатского края осуждена жительница с. Долиновка, за нанесение побоев.

Как установил суд, находясь возле детского сада, подсудимая встретила потерпевшую, которая привела в детский сад своего ребенка. Подсудимая преградила потерпевшей путь, между ними возникла словесная перепалка, в ходе которой подсудимая толкнула потерпевшую рукой в плечо. Затем подсуди-

мая взяла потерпевшую за волосы и нанесла удары ногой по ноге потерпевшей.

В судебном заседании, подсудимая полностью признала себя виновной в совершении инкриминируемого ей деяния, раскаялась в содеянном, с учетом обстоятельств, смягчающих наказание и отсутствием обстоятельств, отягчающих наказание, суд назначил ей наказание в виде штрафа 20 000 рублей.

### Украла у мужа, чтобы выпить с другим

Ранее неоднократно судимая жительница села Мильково, отбывая наказание, в виде лишения свободы, для создания видимости положительной динамики в своём поведении, решила выйти замуж и нашла подходящего кандидата.

После условно-досрочного освобождения, новоиспеченная жена, стала периодически проживать у законного супруга, который будучи в состоянии алкогольного опьянения доверился рецидивистке и воспользовался при ней услугами онлайн-банка, при этом осужденная запомнила введенный им пин-код.

Употребив горячительное, супруг уснул, в это время жена, воспользовавшись его телефоном, перечислила денежные средства своему другу, и в последующем весело провела с ним время. Стоит отметить, что сам телефон она также похитила.

В судебном заседании женщина в совершенных преступлениях раскаялась, причиненный супругу ущерб возместила в полном объеме, потерпевший простил свою жену, а суд нет, в результате чего рецидивистка вновь направилась в исправительную колонию, но уже на срок 2 года и 3 месяца.

### Военнослужащий осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека

**12** сентября 2025 года в 35 гарнизонном военном суде состоялось оглашение приговора в отношении М., осужденного за совершение преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

В январе 2025 года М., проходящий военную службу по контракту в воинской части, дислоцирующейся на территории Камчатского края, находясь в квартире, расположенной в городе Петропавловске-Камчатском, будучи в состоянии алкогольного опьянения, в ходе словесного конфликта с потерпевшим Т., умышленно нанес ему удар ножом в грудь, причинив потерпевшему колото-резанное ранение правой половины груди, которое квалифицируется как тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека.

Военнослужащий вину признал.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признал раскаяние подсудимого в содеянном, оказание помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, полное заглаживание имущественного и морального вреда перед потерпевшим путем принесения ему извинений и выплаты денежной компенсации ранее, а также то, что является ветераном боевых действий и добровольно участвовал в СВО.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому, суд признал опасный рецидив преступлений, поскольку М. в 2024 году был осужден за совершение особо тяжкого преступления, наказание за которое он отбыл частично, кроме того М. совершил преступление в состоянии алкогольного опьянения.



Поскольку М. был освобожден от наказания, назначенного судом в 2024 году, условно, ему назначено наказание по совокупности приговоров путем частичного сложения

назначенных наказаний в виде лишения свободы на срок 7 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

М. взят под стражу в зале суда.

### **Военнослужащий признан виновным в выезде на встречную полосу движения**

**11** апреля 2025 года военнослужащий Т., проходящий военную службу по контракту в одной из воинских частей, дислоцированных на территории города Петропавловска-Камчатского, при совершении обгона впереди движущихся автомобилей выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, при этом пересек линию горизонтальной дорожной разметки 1.3, разделяющую транспортные потоки противоположных направлений, в результате чего произошло столкновение с автомобилем, которому причинены повреждения, после этого покинул место ДТП, участником которого он являлся.

В судебном заседании Т. пояснил, что он при указанных выше обстоятельствах двигался на своём автомобиле и был вынужден совершить манёвр обгона с целью объезда

впереди стоящего неисправного транспортного средства, что было опровергнуто совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств. Кроме того, настаивал на том, что место ДТП не покидал, так как не почувствовал удара с находящимся рядом автомобилем, что не исключает возможность водителя, с учетом габаритов транспортных средств и характера столкновения, предвидеть столкновение в сложившейся дорожной ситуации.

Постановлениями судьи от 20 июня 2025 года Т. признан виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных ч. 4 ст. 12.15 и ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, и ему назначены наказания в виде административного штрафа в размере 7 500 рублей и лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год.

### **Военнослужащий признан виновным в повторном управлении автомобилем, будучи лишенным права управления транспортными средствами**

**4** сентября 2025 года Ц., проходящий военную службу по контракту в одной из воинских частей, дислоцированных на территории города Петропавловска-Камчатского, признан виновным в повторном управлении автомобилем, будучи лишенным права управления транспортными средствами.

Ранее указанный военнослужащий признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 264.1 УК РФ, и ему было назначено наказание, в том числе в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

В ноябре 2024 Ц. был подвергнут административному наказанию в виде админи-

стративного ареста на срок 13 суток за управление транспортным средством водителем, лишённым права управления транспортными средствами.

Постановлением судьи 35 гарнизонного военного суда названный военнослужащий признан виновным в повторном управлении транспортным средством водителем, лишённым права управления транспортными средствами, при отсутствии с его стороны действий, содержащих признаки уголовно наказуемого деяния, то есть в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.7 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 80 000 рублей.



### **Состоялось оглашение приговора по уголовному делу, связанному с хищениями денежных средств путём обмана, совершённых лицом с использованием своего служебного положения**

**В** 35 гарнизонном военном суде состоялось оглашение приговора в отношении К., осужденного за совершение десяти преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 УК РФ.

С марта 2024 года по май 2024 года К., проходящий военную службу по контракту в одной из воинских частей, дислоцированной в Камчатском крае, из корыстных побуждений, используя своё служебное положение, изготавливал электронные версии проектов приказов командира воинской части, внося туда заведомо ложные сведения о положенных военнослужащим денежных выплат компенсаций вместо предоставления дополнительных суток отдыха и обеспечивал внесение этих сведений в программное изделие, обманывая таким образом должностных лиц финансового учреждения Министерства обороны Российской Федерации, осуществляющего выплаты этих компенсаций военнослужащим.

Военнослужащие, получая на свои расчётные счета указанные выплаты, часть из которых переводили К.

Вину К. признал, причинённый государству ущерб возместил в полном размере.

Обстоятельствами, смягчающими наказание К., военный суд признал наличие у него малолетнего ребёнка, явку с повинной, активное содействие расследованию преступлений и изобличению соучастников преступления, а также возмещение причинённого преступлениями материального ущерба. В качестве такого обстоятельства суд так же учёл нахождение на иждивении К. двух несовершеннолетних детей его супруги, а также суд принял во внимание, что он в содеянном раскался, к уголовной ответственности привлекается впервые, по военной службе и в быту характеризуется положительно, имеет поощрения от командования и ведомственные награды, оказывает материальную помощь своей матери.

В соответствии с приговором суда наказание по совокупности совершённых им преступлений путём частичного сложения К. назначено в виде штрафа в размере 500 000 рублей.

### **Суд удовлетворил ходатайство следователя о заключении под стражу военнослужащего, подозреваемого в совершении двух особо тяжких преступлений**

**П**о версии следствия, подозреваемый военнослужащий, находясь в пункте временной дислокации одной из воинских частей, по надуманным основаниям бросил в троих сослуживцев боевую гранату, после чего произвел из имевшегося у него автомата выстрелы в их сторону, в результате таких действий двое потепевших скончались на месте, а один получил огнестрельные ранения нижних конечностей, которые расцениваются как тяжкий вред здоровью человека

После совершения указанных действий военнослужащий с имевшимся у него оружием скрылся с места происшествия.

В этот же день его местонахождение было установлено военной полицией, вместе с тем, последний, не желая быть задержанным, произвёл выстрел в сотрудника военной полиции, который ответным огнём

ранил подозреваемого и произвёл его задержание.

Учитывая общественную опасность и тяжесть преступлений, в совершении которых подозревается фигурант уголовного дела, принимая во внимание наличие достаточных данных, свидетельствующих об обоснованности подозрения в причастности военнослужащего к совершению инкриминируемых ему деяний, суд пришёл к выводу, что, оставаясь на свободе, он может продолжить заниматься преступной деятельностью, а также предпринять попытку скрыться от органов предварительного расследования или иным способом воспрепятствовать производству по уголовному делу. В связи с изложенным суд избрал в отношении подозреваемого меру пресечения в виде заключения под стражу на срок 2 месяца.



# ЭНЕРГИЯ ДВИЖЕНИЯ И ТВОРЧЕСТВА

## Работники судебной системы приняли участие в Тихоокеанском забеге

Мероприятие прошло 3 августа на берегу Тихого океана. Участникам Забега предлагалось преодолеть одну из пяти дистанций на выбор — 1,5 километра, 5, 10, 20 или 40 километров.

Участие в спортивном мероприятии приняли около 400 спортсменов. В стороне не остались и работники судебной системы.

Так, дистанцию в 10 километров успешно преодолели и.о. председателя Арбитражного суда Камчатского края Довгальук Д.Н. и секретарь судебного заседания Мильковского районного суда Сергиевская Е.А.







Консультант отдела кодификации и обобщения судебной практики Камчатского краевого суда Панина Н.В. преодолела дистанцию в 20 км, заняв третье место среди участников своей возрастной категории.

Самую протяжённую и сложную дистанцию выбрал судья Арбитражного суда Камчатского края Павлов А.С. Александр Сергеевич успешно прошёл трассу и показал отличный результат — финишную черту он пересёк чет-

вёртым в своей возрастной категории. В нерабочее время судьи и работники аппаратов судов региона регулярно принимают участие в спортивных мероприятиях. Главная цель участия в подобных стартах — поддержка хорошей физической формы, минимизация стресса и его последствий, пропаганда здорового образа жизни.

Поздравляем коллег с успешным выступлением, желаем новых побед!

## Судья Арбитражного суда Камчатского края пробежал полумарафон «Лужники» в Москве

24 августа 2025 года в Москве прошёл второй по количеству участников забег на 21,1 км в стране — полумарафон «Лужники». Маршрут пролегал в один круг по набережным Москвы-реки с видом на знаковые достопримечательности столицы.



Судья Арбитражного суда Камчатского края А.С. Павлов принял участие в забеге в категории М40 (мужчины 40-44 лет) и показал хороши личный результат, финишировав с временем 1:29:12. Такой результат соответствует среднему темпу 4:14 минуты на километр.

Александр Сергеевич в личном зачете занял 447 место из 6057 финишировавших участников; среди всех мужчин — 425 место из 4319.



В своей возрастной группе он занял 85 место из 932 среди сильнейших бегунов своей категории.

Участие в таком престижном спортивном событии, по словам судьи, стало для него личным вызовом и возможностью продемонстрировать, что серьёзная профессиональная деятельность совместима с высокими спортивными достижениями.



## Работники судебной системы приняли участие в экстремальном горном забеге «Камчатка кальдера трейл»

Соревнования прошли 23 августа на территории природного парка «Южно-Камчатский», включенного в список всемирного наследия ЮНЕСКО.

Участникам на выбор предлагалось преодолеть 4 дистанции — 1,5 километра, 12, 20, 33 или 70 километров.

Местом старта и финиша всех дистанций было выбрано подножие вулкана Горелый, окрестности озера Срединного. Трассы предполагали бег по тундре, снежникам, скалистым участкам, лавовым полям.

Участие в трейле приняли более 150 человек — как жители Камчатского края, так и гости из других российских городов — Москвы, Санкт-Петербурга, Нижнего Новгорода, Новосибирска, Чебаркуля, Южно-Сахалинска и других.

На старт горного забега вышли и работники судебной системы Камчатского края: судья Камчатского краевого суда Гаврина Ю.В., председатель Мильковского районного суда Курданов В.О., судья Петропавловск-Камчатского городского суда Денщик Е.А., консультант отдела кодификации и обобщения судебной практики Камчатского краевого суда Панина Н.В., секретарь судебного заседания Мильковского районного суда Сергиевская Е.А.



Несмотря на сложный рельеф и непростые погодные условия, коллеги успешно преодолели дистанцию в 12 километров с набором высоты 300 метров и получили медали финишёров.

Судьи Камчатского края и работники аппаратов судов региона регулярно принимают участие в спортивных мероприятиях. Главная цель участия в подобных состязаниях — поддержка хорошей физической формы, минимизация стресса и его последствий, пропаганда здорового образа жизни.

Гордимся нашими коллегами, желаем им новых побед!







## Судья Арбитражного суда Камчатского края покорил экстремальную трейловую гонку на «Роза Хутор»

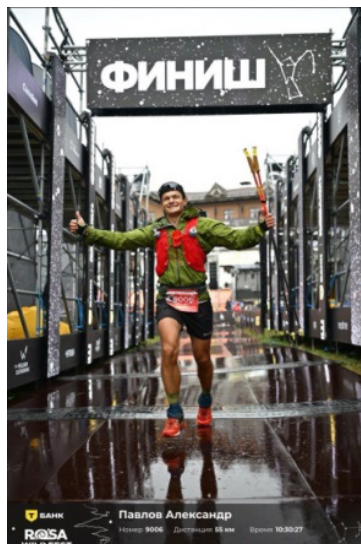
С 5 по 7 сентября 2025 года на знаменитом курорте «Роза Хутор» в Сочи состоялся масштабный трейловый фестиваль T-Bank Rosa Wild Fest.

Мероприятие собрало более 3000 спортсменов и болельщиков со всей России, половина из которых успешно достигла финиша в своих дисциплинах.

Судья Арбитражного суда Камчатского края Александр Сергеевич Павлов, являющийся членом рабочей группы Совета судей Камчатского края по пропаганде здорового образа жизни и занятий спортом, выбрал для себя одну из самых сложных двухдневных дистанций — 55 км (20 км в первый день и 35 км во второй). Его общее время прохождения составило 10 часов 30 минут при общем наборе высоты 4300 метров, что сопоставимо с восхождением на Ключевскую сопку, которая является самым высоким вулканом в Евразии (4850 метров).

Второй день забега преподнес спортсменам суровое испытание: на хребте Аибга разыгралась гроза с сильным дождем, что сделало и без того сложный рельеф скользким и опасным. Несмотря на экстремальные условия, Александр Сергеевич не только успешно финишировал, но и показал высокий результат, заняв 20-е место среди участников, выбравших для прохождения аналогичную дистанцию.

«Этот забег стал настоящим испытанием на прочность, — делится впечатлениями Алек-



сандр Сергеевич. — Трейлраннинг — это не только про бег и скорость, но и про единение с природой, умение преодолевать себя и любоваться невероятными пейзажами, которые открываются на горных тропах. Призываю всех коллег и жителей края находить время для спорта и активного отдыха. Это заряжает энергией и помогает достигать целей не только на дистанции, но и в профессиональной деятельности».

Арбитражный суд Камчатского края поддерживает инициативы своих сотрудников и отмечает, что подобные примеры отлично мотивируют к ведению здорового образа жизни и укрепляют корпоративную культуру юридического сообщества.



ПАВЛОВ Александр

№ участника

9006

КАМЧАТСКИЙ КРАЙ

Гонка

ROSA PEAK 55 (20+35)

Категория

Пол

Мужчина

Команда

Петропавловск-Камчатский

Место

20°

ЭТАПЫ

День

3:42:42

23° 11:29 мин./км

3:42:4

День

6:47:45

23° 12:44 мин./км

10:30:2

РЕЗУЛЬТАТЫ 2 ДЕНЬ

Место

23°

Время

6:47:45

Средняя скорость

4,71 км/ч

Темп

12:44 мин./км

Чел-тайм

6:47:30

Реальный старт

09:00:15





## Представители камчатской судебной системы приняли участие в Кроссе наций-2025

20 сентября на биатлонном комплексе имени В. Фатьянова собрались более двух тысяч участников; состоялся 22-й Всероссийский день бега «Кросс нации».

Участники вышли на старты разных дистанций: 1 км, 4 км, 6 км, 8 км и 12 км. Также было предусмотрено специальное испытание на 4 км для участников СВО.

От судебной системы края в Кроссе участвовали Лошаков Т.Н. (судья Петропавловск-Камчатского городского суда), Курданов В.О. (председатель Милюковского районного суда), А.С. Колпаченко (судья Арбитражного суда Камчатского края), Павлов А.С. (судья Арбитражного суда Камчатского края), Панина Н.В. (консультант Камчатского краевого суда), Ткаченко А.В. (секретарь судебного заседания Камчатского краевого суда), Шевчук В.С. (ведущий специалист Камчатского краевого суда).

Все успешно преодолели выбранные дистанции! Так держать!







## Работники Мильковского районного суда Камчатского края приняли участие в забеге, посвященном памяти Якова Красильникова

*В октябре 2025 года в селе Мильково на стадионе «Строитель» сотрудники Мильковского районного суда Камчатского края приняли участие в легкоатлетическом забеге, посвященном памяти Якова Красильникова.*

Яков Антипович Красильников, в чью память проводился забег — житель с. Мильково, физкультурник, лыжник, легкоатлет, всю свою жизнь посвятивший спорту. По словам организаторов соревнований, спортсмен неоднократно преодолевал суточные забеги, 100-километровые дистанции, в том числе и за пределами России. Не стало знаменитого мильковчанина в 2017 году.

Легкоатлетический забег проводится ежегодно на протяжении 9 лет под руководством Мильковского лыжного клуба «Снежная долина». Участникам соревнований на выбор представлялись дистанции — 400 м, 2 км, 5 км.

Дистанцию 5 км успешно преодолел председатель Мильковского районного суда Василий Курданов, лидирующую позицию на дистанции 2 км взяла секретарь судебного заседания Елена Сергиевская, заняв 1 место в абсолютном зачете среди женщин.

Поздравляем коллег и желаем им дальнейших успехов и побед!





## Поход на озеро Зеленое

12 июля 2025 года состоялся долгожданный корпоративный выезд коллектива Арбитражного суда Камчатского края в одно из живописных мест полуострова — озеро Зеленое, расположенное у подножия величественного Вилучинского вулкана.



Поход был приурочен к 17-й годовщине со дня начала деятельности Арбитражного суда Камчатского края и прошел в целях развития корпоративной культуры и здорового образа жизни.

Ранним утром коллеги на автомобилях отправились к началу маршрута. Путь от Петропавловска-Камчатского занял около полутора часов. Путешественникам предстояло преодолеть 13 километров по горной тропе с уме-







ренным подъемом и каменистыми участками, что потребовало от них определенной физической подготовки и выносливости.

Добравшись до места, участники похода устроили пикник на Озере Зеленое, которое образовалось в результате таяния ледников Вилучинского вулкана и было названо так в связи с изумрудным оттенком воды. Его кристально чистая вода и уникальный микроклимат создают неповторимую атмосферу умиротворения.

Участники похода смогли не только насладиться видами, но и провести пикник на све-

жем воздухе, пообщаться в неформальной обстановке и сделать множество фотографий на память.

«Этот поход — прекрасный пример того, как можно сочетать активный отдых с единением с уникальной природой Камчатки, — отметил заместитель председателя суда Д. Н. Довгалюк. — Подобные мероприятия не только укрепляют здоровье и дарят яркие впечатления, но и ведут к сплочению коллектив, создавая атмосферу взаимопомощи и поддержки вне рабочей обстановки».

## Коллектив Мильковского районного суда Камчатского края посетил Соколиный центр с ознакомительной экскурсией

*Коллектив Мильковского районного суда Камчатского края с ознакомительной экскурсией посетил Соколиный центр.*

Соколиный центр является объектом федерального значения. Проект создания Соколиного центра реализуется в соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 25 сентября 2019 г.

Проект «Создание центров репродукции и сохранения редких видов ловчих птиц» предусматривает строительство Международного центра репродукции и сохранения редких видов крупных птиц хищных пород на территории Мильковского района Камчатского края.

5 сентября 2022 года Президент Российской Федерации В.В. Путин официально открыл Центр и дал высокую оценку проделанной работе.

В феврале 2022 года из Германии завезена первая партия маточного поголовья кречетов в количестве 83 особей. Установлено специализированное оборудование для раз-

ведения хищных птиц (инкубаторы, брудеры). В рамках первого сезона репродукции в 2022 году получено потомство в количестве 5 особей. В текущем 2023 году — 17 особей.

Соколиный центр расположен в долине Мильковского района на 300 гектарах, где расположены: орнитологический корпус с блоками просторных вольеров, инкубаторами, госпиталем для птиц, подсобными помещениями. Есть также административный комплекс и облеточная площадка.

Данная экскурсия для коллектива оказалась увлекательной и познавательной, помогла ближе узнать о хищных птицах, которые на протяжении веков были наиболее популярными и особо ценимыми в соколиной охоте. На сегодняшний день кречет является редким видом, находящимся на грани исчезновения, подвергнутым критической опасности.







