

ВЕРХОВНЫЙ СУД ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

УПРАВЛЕНИЕ СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА
В ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ – ЧУВАШИИ

№ 3
2024

СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК ЧУВАШИИ







СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК ЧУВАШИИ

№ 3–2024



УЧРЕДИТЕЛИ

Верховный Суд Чувашской Республики
Управление Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

- А.П. Петров** – председатель Верховного Суда Чувашской Республики
В.М. Воронов – начальник Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии
П.Г. Васильев – заместитель председателя Верховного Суда Чувашской Республики
Г.О. Савелькина – заместитель председателя Верховного Суда Чувашской Республики
М.А. Блинова – заместитель председателя Верховного Суда Чувашской Республики
А.А. Шумилов – председатель Совета судей Чувашской Республики
А.А. Севастьянов – председатель Квалификационной коллегии судей Чувашской Республики
Н.В. Максимова – ведущий специалист Верховного Суда Чувашской Республики

Главный редактор – В.П. Степанов, судья в отставке, Заслуженный юрист Чувашской Республики,
Почетный работник судебной системы Российской Федерации

Зарегистрирован Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий
и массовых коммуникаций по Чувашской Республике – Чувашии

Свидетельство ПИ № ТУ21-00212 от 09.07.2012

Адрес редакции и издательства совпадают.

E-mail: usd.chv@sudrf.ru

Журнал издается один раз в квартал

Отпечатано в типографии ООО «Студия онлайн»

115093, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Даниловский, пер. Партийный, д. 1 к. 46

Заказ № 815. Тираж 250 экз.

Дата выхода в свет 22.11.2024.

Бесплатно

**ХРОНИКА СОБЫТИЙ**

Благотворительный визит в Алатырский дом ребенка	3
В Верховном Суде Чувашской Республики прошел творческий конкурс «Я живу в России».....	4
Состоялось совещание-семинар с судьями, рассматривающими дела об административных правонарушениях	5
Всероссийская акция «Свеча памяти»	6
В Верховном Суде Чувашской Республики состоялось вручение удостоверений судьям.....	7
Подведены итоги работы судов республики за первое полугодие 2024 года.....	7
В Верховном Суде Чувашской Республики состоялось вручение удостоверений судьям.....	9
Состоялось пленарное заседание Международной научно-практической конференции, посвященной 30-летию юридического факультета Чебоксарского кооперативного института.....	9
В Верховном Суде Чувашской Республики состоялось вручение удостоверений судьям.....	10

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Обзор судебной практики Верховного Суда Чувашской Республики по административным делам № 2/2024	11
Обзор судебной практики Верховного Суда Чувашской Республики по гражданским делам № 2/2024.....	43

СУДЕБНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

Психологическая устойчивость: как быть готовым ко всему	81
---	----

КАДРЫ

Назначение судей	88
Заслуженные награды.....	89
Поздравляем с юбилеем	91
Помним. Чтим. Скорбим	92

СПОРТ

Состоялись соревнования по мини-футболу среди судей и работников судебной системы Чувашской Республики.....	94
Товарищеский турнир по футболу	95
Состоялась летняя спартакиада, посвященная памяти П.Ф. Юркина	95

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЙ ВИЗИТ В АЛАТЫРСКИЙ ДОМ РЕБЕНКА



31 мая 2024 года, в преддверии международного Дня защиты детей, представители Чувашского регионального отделения «Российского объединения судей» с благотворительным визитом посетили Алатырский дом ребенка. Это мероприятие стало доброй традицией, в качестве подшефной организации Алатырский дом ребенка был выбран Чувашским региональным отделением «РОС» в 2016 году.

Это учреждение предназначено для детей с органическим поражением

центральной нервной системы с нарушением психики. В Доме ребенка круглосуточно содержатся дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, и дети, находящиеся в трудной жизненной ситуации, с рождения до достижения ими возраста четырех лет.

Представители Чувашского регионального отделения «РОС» были приглашены на праздничный концерт, посвященный Дню защиты детей. Ребята вместе с воспитателями подготовили для го-

стей номера художественной самодеятельности, в которых пели, танцевали и рассказывали стихи.

Члены регионального отделения РОС – судья Верховного Суда Лашенова Евгений Владимировна, председатель Алатырского районного суда Чувашской Республики Легостина Ирина Николаевна, а также помощник председателя Верховного Суда Чувашской Республики Васильева Анастасия Николаевна, со своей стороны, привезли и передали детям много подарков: от Чувашского регионального отделения РОС – детское питание, подгузники, средства гигиены, от сотрудников Верховного Суда Чувашской Республики и Новочебоксарского городского суда, Алатырского районного суда Чувашской Республики – канцтовары, игрушки, памперсы, детскую обувь и другие вещи, необходимые для роста, развития и социализации ребят.



В свою очередь, директор детского дома – главный врач Дмитриева Ольга Валерьевна от имени педагогического

коллектива и своих воспитанников выразила огромную благодарность за организа-

цию благотворительной акции детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей.

В ВЕРХОВНОМ СУДЕ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ПРОШЕЛ ТВОРЧЕСКИЙ КОНКУРС «Я живу в России»



Начиная с 1950 года, 1 июня во всем мире отмечают один из самых теплых праздников, праздник добра и улыбок – День защиты детей. Эта дата напоминает нам об огромной ответственности за наших детей, за их жизнь, счастье и здоровье.

15 июня 2024 г. Совет судей Чувашской Республики совместно с Чувашским региональным отделением Общероссийской об-

щественной организации «Российское объединение судей» в здании Верховного Суда Чувашской Республики провел творческий конкурс «Я живу в России», посвященный Дню защиты детей и Дню России.

В нем приняли участие дети судей и работников аппарата Верховного Суда Чувашской Республики, Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии, районных (городского) судов, Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии.

На участие в конкурсе откликнулось большое количество ребят. Все дети представили на суд жюри свои лучшие выступления в литературном творчестве, вокале, хореографии, а также в оригинальном жанре. Жюри было сложно определить победителей, ведь каждое конкурсное выступление достойно восхищения. При подведении итогов учитывалось как профессиональное мастерство, так и оригинальность замысла, его воплощение.

В НОМИНАЦИЯХ

«ЛИТЕРАТУРНОЕ ТВОРЧЕСТВО»:

- в возрасте до 6 лет
1 место заняли
Коваленко Федор (стихотворение «Девять страничек»);
Шипеева Арина (стихотворение «Что мы Родиной зовем».
2 место заняли
Васильева Александра (стихотворение «Пусть будет мир»);

Иванова Софья (стихотворение «Первое июня»);
Парандеева Анна (стихотворение «Мама спит, она устала»);
- в возрасте от 7 до 10 лет
1 место заняла Мартынова Мария (стихотворение «Русской женщине»);

2 место заняла Минатуллина Нурия (стихотворение «Я счастлива, что я живу в России»);
- в возрасте от 11 до 15 лет
1 место занял Краснов Ярослав (стихотворение «Будьте первыми»).

«ОРИГИНАЛЬНЫЙ ЖАНР»:

1 место заняли Максимовы Илья, Антон, Варвара (с группой поддержки) (номер «Карате»).
Все участники были награждены памятными подарками и призами.

Поздравляем победителей конкурса! Желаем всем участникам новых творческих свершений и побед!

**«ВОКАЛ»:**

- в возрасте от 7 до 10 лет
- 1 место заняла Трихалкина Ольга (песня «Мама, будь всегда со мною рядом»);
- 2 место заняла Осипова Екатерина (песня «Я живу в России»).
- в возрасте от 11 до 15 лет
- 1 место заняли
- Парандеев Илья (песня «Снег в океане»);
- Щетинкина Юлия (песня «Отмените войну»);
- 2 место заняла Щетинкина Анастасия (песня «Папа»).

«ХОРЕОГРАФИЯ»:

- в возрасте от 7 до 10 лет
- 1 место заняла Голубева София (танец «Латино»);
- в возрасте от 11 до 15 лет
- 1 место заняли
- Петрова Карина (танец «Who am I»);
- Егоров Владислав, Степанова Анна (с группой поддержки) (танец «Энерджи»);
- 2 место заняла Бархаткина Анна (с группой поддержки) (танец «Флешмоб»).

СОСТОЯЛОСЬ СОВЕЩАНИЕ-СЕМИНАР С СУДЬЯМИ, РАССМАТРИВАЮЩИМИ ДЕЛА ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

21 июня 2024 года состоялось совещание-семинар, организованное Шестым кассационным судом общей юрисдикции в целях формирования единой практики рассмотрения судами, входящими в состав шестого судебного кассационного округа, дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 12.26 и 12.8 КоАП РФ.

Совещание-семинар провел заместитель председателя Шестого кассационного суда общей юрисдикции, председатель судебной коллегии по административным делам Габдуллин Радик Габдулхаевич с участием судей административной коллегии, которые осветили актуальные вопросы, возникающие при рассмотрении вышеуказанных категорий дел, озвучили судебную практику и нововведения в законодательстве.

Перед выступлением коллег из Шестого кассационного суда председатель Верховного Суда Чувашской Республи-



ки Анатолий Петрович Петров кратко проанализировал показатели рассмотренных дел об административных правонарушениях судами Чувашской Республики по состоянию на 1 июня 2024 года.

Общее число рассмотренных дел об административных правонарушениях составило почти 22 000, из них:

- 2 221 дело районными (городским судом);
- 19 680 – мировыми судьями.

Из них лиц, подвергнутых наказанию – 18 735.

Показатели дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 12.8 КоАП РФ, у нас

в республике выглядят следующим образом:

Мировыми судьями: рассмотрено 802 дела, из них 4 дела рассмотрены с нарушением сроков, 715 лиц подвергнутых наказанию, 607 лицам наложен административный штраф, 107 лицам назначен административный арест.

Из представленных мировыми судьями сведений по ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ в отношении 5 лиц дела были прекращены и по одному делу назначено наказание в виде предупреждения.

По ст. 12.26 КоАП РФ рассмотрено 453 дела, из них 4 дела рассмотрены с нарушением сроков, 370 лиц



подвергнутых наказанию, 339 лицам наложен административный штраф, 31 лицу назначен административный арест.

Практически все дела по ст. 12.8 и 12.26 КоАП РФ рассмотрены мировыми судьями, и А.П. Петров обратил внимание присутствующих на законность прекращения дел данной категории в целях исключения избежания административной ответственности лиц, управляющих транспортными средствами в состоянии опьянения.



ВСЕРОССИЙСКАЯ АКЦИЯ «Свеча памяти»



Председатель Верховного Суда Чувашской Республики Анатолий Петрович Петров вместе с ветеранами и коллегами из других правоохранительных ведомств принял участие во Всероссийской акции «Свеча памяти».

21 июня в Чебоксарах у монумента Славы в мемориальном парке «Победа» зажгли сотни свечей в знак памяти о погибших в годы Великой Отечественной войны.

Участники акции возложили цветы к монументу и почтили память миллионов сограждан минутой молчания.





В ВЕРХОВНОМ СУДЕ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ СОСТОЯЛОСЬ ВРУЧЕНИЕ УДОСТОВЕРЕНИЙ СУДЬЯМ

3 июля 2024 года в торжественной обстановке подписанные Президентом Российской Федерации документы получили судьи Верховного Суда Чувашской Республики:

- Кондакова Тамара Геннадьевна;
- Николаев Максим Николаевич.

Главный федеральный инспектор Г.В. Сергеев и и. о. председателя Верховного Суда Чувашской Республики Г.О. Савелькина, участвующие во вручении удостоверений, отметили, что вышеуказанные судьи уже имеют богатый опыт работы, и пожелали им дальнейших профессиональных успехов.

К сведению читателей, судьи назначены Указом Президента Российской Федерации от 13.06.2024 № 495



«О назначении судей федеральных судов и о представителе Президента Российской Федерации в квалификационной коллегии судей Кабардино-Балкарской Республики» судьями Верховного Суда Чувашской Республики.

В торжественном мероприятии также приняли участие заместители председателя Верховного Суда Чувашской Республики М.А. Блинова и П.Г. Васильев, которые поздравили коллег, пожелав им успехов в работе.

ПОДВЕДЕНЫ ИТОГИ РАБОТЫ СУДОВ РЕСПУБЛИКИ ЗА ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ 2024 ГОДА

9 августа 2024 года в Верховном Суде Чувашской Республики состоялось совещание с председателями районных (городского) судов Чувашской Республики – Чувашии по итогам работы за первое полугодие 2024 года.



В работе совещания приняли участие председатель Верховного Суда Чувашской Республики Петров А.П., его заместители Васильев П.Г., Савелькина Г.О., Блинова М.А. и начальник Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии Воронов В.М.

Совещание открыл Петров А.П. В своем выступлении он подчеркнул, что, несмотря на большую нагрузку и нехватку кадров, судьи справились со своими обязанностями по отправлению правосудия.

В первом полугодии 2024 года на территории Чувашской Республики правосудие осуществляли: в Верховном Суде – 50 судей (штатная численность – 56), в районных су-



дах республики – 136 судей (штатная численность – 161), а также 67 мировых судей (штатная численность – 68).

Ушли в отставку за первое полугодие 5 судей районных судов и 4 судьи Верховного Суда Чувашской Республики.

За отчетный год судами республики по первой инстанции было рассмотрено:

- 2 415 уголовных дел (по сравнению с первым полугодием 2023 года – 2 622 их количество не намного, но уменьшилось);

- около 99 тысяч гражданских дел (их количество по сравнению с прошлым годом (86 103) увеличилось на 12,4 %);

- более 14 тысяч административных дел, их количество по сравнению с прошлым годом увеличилось почти на 12 тысяч (за 6 месяцев 2023 года таких дел поступило всего - 2 400), то есть на 82,8 %);

Разница существенная, и в основном это судебные приказы вынесенные мировыми судьями о взыскании обязательных платежей (налогов и сборов).

- около 27 тысяч дел об административных правонарушениях, что на 9,8 % меньше, чем за 6 месяцев 2023 год (около 30 тысяч).

Таким образом, за 6 месяцев 2024 года судами всех уровней по первой инстанции было рассмотрено около 142 тысяч дел, что на 14,8 % больше, чем за аналогичный период прошлого года (за 6 месяцев 2023 года – 120 476).

Кроме того, весомую долю составили рассмотренные в порядке уголовного, гражданского (административного) производства, а также материалы по делам об администра-

тивных правонарушениях. Судами всех уровней Чувашской Республики таких материалов было рассмотрено почти 52 000 – на 20,7 % больше, чем за 6 месяцев 2023 года – 40 670).

Начальник Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии Воронов В.М. осветил результаты работы по организационному обеспечению деятельности районных судов республики за первое полугодие 2024 года.

Вопросы применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства в судебной практике озвучил заместитель председателя Верховного Суда Чувашской Республики Васильев П.Г.

Заместитель председателя Верховного Суда Чувашской Республики Савелькина Г.О. проанализировала причины отмен и изменений судебных актов по административным делам и делам об административных правонарушениях в апелляционном и кассационном порядке.

На основные причины отмен судебных постановлений по гражданским делам в апелляционном и кассационном порядке в своем выступлении указала заместитель председателя Верховного Суда Чувашской Республики Блинова М.А.

В конце совещания председатель Верховного Суда Чувашской Республики Петров А.П. поблагодарил все суды республики за проделанную работу, пожелал улучшить достигнутые показатели, напомнив о важности выполнения председателями судов не только обязанностей судьи соответствующего суда, осуществления процессуальных полномочий, установленных для председателей суда законодательством, но и функции по организации





работы суда, эффективное выполнение которой способствует созданию надлежащих условий для оптимальной реализации судьями

и работниками аппарата суда своих полномочий, достижению целей и задач эффективного правосудия.

В ВЕРХОВНОМ СУДЕ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ СОСТОЯЛОСЬ ВРУЧЕНИЕ УДОСТОВЕРЕНИЙ СУДЬЯМ

В торжественной обстановке подписанные Президентом Российской Федерации документы получили следующие судьи:

- судья Козловского районного суда Степанова Екатерина Дмитриевна;
- судья Ленинского районного суда г. Чебоксары Шепилова Ольга Леонтьевна;
- судья Московского районного суда г. Чебоксары Петрова Ольга Витальевна.

Председатель Верховного Суда Чувашской Республики А.П. Петров и начальник Управления Судебного департамента в Чувашской Республике В.М. Воронов поздравили вышеуказанных судей с этим важным событием и пожелали им дальнейших профессиональных успехов.



Судьи были назначены Указом Президента Российской Федерации от 22.07.2024 г. № 614 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации».

В торжественном мероприятии также приняли участие заместители председателя Верховного Суда Чувашской Республики: М.А. Блинова, П.Г. Васильев и Г.О. Савелькина, которые поздравили коллег и пожелали им творческих успехов в работе.

СОСТОЯЛОСЬ ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ, ПОСВЯЩЕННОЙ 30-ЛЕТИЮ ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА ЧЕБОКСАРСКОГО КООПЕРАТИВНОГО ИНСТИТУТА



18 сентября 2024 г. начальник отдела государственной службы и кадров Управления

Смирнов А.Ю. принял участие в пленарном заседании Международной научно-практической конференции, посвященной 30-летию юридического факультета Чебоксарского кооперативного института (филиала) Российского университета кооперации.

Участие в конференции также приняли представители Государственного Совета Чувашской Республики, Верховного Суда Чувашской Республики, прокуратуры Чувашской



Республики, Адвокатской палаты Чувашской Республики и других организаций.

На заседании были как приветственные выступления, так и выступления спикеров с пленарными докладами.

Далее конференция продолжилась в секционных заседаниях по темам «Международное право», «Семейное право», «Конституционное право» и другим темам.



В ВЕРХОВНОМ СУДЕ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ СОСТОЯЛОСЬ ВРУЧЕНИЕ УДОСТОВЕРЕНИЙ СУДЬЯМ

В торжественной обстановке состоялось вручение удостоверений, подписанных Президентом Российской Федерации.

Указом Президента Российской Федерации от 13.08.2024 № 685 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации» судьями Шумерлинского районного суда Чувашской Республики назначены:

- Никитин Павел Алексеевич;
- Михайлов Игорь Викторович

Присутствующие на вручении удостоверений главный федеральный инспектор Г.В. Сергеев, председатель Верховного Суда Чувашской



Республики А.П. Петров и временно исполняющая обязанности начальника Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии Т.В. Арзамасова пожелали им профессиональных успехов.

Анатолий Петрович отметил, что удостоверение судьи, подписанное Президентом Российской Федерации, сим-

волизирует высокое доверие Главы государства, возлагает большую ответственность и свидетельствует о высоком качестве судейской работы.

Со словами напутствия к назначенным судьям обратилась заместитель председателя Верховного Суда Чувашской Республики М.А. Блинова, она пожелала им успехов в деле осуществления правосудия.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ
ВЕРХОВНОГО СУДА ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ № 2/2024

Практика применения административного законодательства

Действия органа местного самоуправления по установлению красных линий в составе планировки территории общего пользования не могут быть поставлены в зависимость от наличия или отсутствия на несформированном земельном участке самовольной постройки.

П.И., являющийся правообладателем жилого дома, 1955 года постройки, обратился в администрацию г. Чебоксары с заявлением о предварительном согласовании предоставления без проведения торгов земельного участка площадью 571 кв. м, находящегося в государственной или муниципальной собственности, со ссылкой на положения ст. 3.8 Федерального закона от 25 октября 2001 года № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации».

Письмом от 23 мая 2023 года администрация г. Чебоксары отказала П.И. В предварительном согласовании предоставления земельного участка в связи с тем, что формируемый земельный участок частично расположен в красных линиях улицы, утвержденных постановлением администрации г. Чебоксары от 31.01.2017, и накладывается на земельный участок с видом разрешен-

ного использования – земли общего пользования.

П.И. обратился в суд с административным иском заявлением к администрации г. Чебоксары о признании недействующим проекта планировки территории общего пользования в населенных пунктах Чебоксарского городского округа, утвержденного постановлением администрации г. Чебоксары от 31.01.2017, в части установления красных линий, проходящих по жилому дому и земельному участку, указывая, что положения ст. 3.8 Федерального закона от 25 октября 2001 года № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» предоставляют ему право на получение в собственность земельного участка, расположенного под жилым домом, возведенным до 14 мая 1998 года.

Решением суда первой инстанции административный иск удовлетворен.

При этом суд исходил из того, что оспариваемым в части нормативным правовым актом нарушаются права административного истца на владение и пользование жилым домом и находящимся под ним земельным участком и, в частности, на приобретение земельного участка в собственность на основании указанной выше нормы Федерального закона. Установление красных линий имело место без учета



фактического землепользования в нарушение требований Градостроительного кодекса Российской Федерации к составу и содержанию проекта планировки; установление красных линий по земельному участку, предполагаемому под использование под объект недвижимости, противоречит нормам ГрК РФ; принятием оспариваемого постановления в определенной степени ограничиваются права административного истца, поскольку красная линия, фактически являющаяся границей территории общего пользования, пересекается с земельным участком, используемым истцом; доказательств, достоверно подтверждающих наличие публичного интереса в установлении красной линии на соответствующем земельном участке именно той конфигурации, при которой красная линия пересекает земельный участок, административным ответчиком не представлено. Также суд указал, что администрации г. Чебоксары с 2009 года достоверно было известно о возведенном в 1955 году жилым доме; предусматривая в оспариваемом Проекте планировки территории общего пользования красные линии улицы, проходящие по земельному участку, находящемуся в пользовании административного истца, административный ответчик правовую судьбу указанных объектов недвижимости не решил, фактическое землепользование не учел, требования об освобождении земельного участка не заявил. При этом суд, отклоняя доводы административного ответчика о неприменимости по отношению к административному истцу установленного положениями введен-

ной в действие Федеральным законом от 30.12.2021 № 478-ФЗ статьей 3.8 федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ упрощенного порядка предоставления земельного участка, указал, что в силу положений данной нормы административный истец, владея домом, возведенным до 14.05.1998, таким правом обладает, что свидетельствует о нарушении прав административного истца оспариваемыми положениями нормативного правового акта.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики отменила решение суда первой инстанции и приняла по делу новое решение об отказе в удовлетворении административного иска по следующим основаниям.

Установлено, что спорный жилой дом, 1955 года постройки, согласно техническому паспорту, и, как следует из решения суда от 13.11.2019, является самовольной постройкой.

С 1 июля 2022 года введена в действие статья 3.8 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», согласно которой до 1 марта 2031 года гражданин, который использует для постоянного проживания возведенный до 14 мая 1998 года жилой дом, расположенный в границах населенного пункта, и право собственности на который у гражданина и иных лиц отсутствует, имеет право на предоставление в собственность бесплатно земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, который не предоставлен указанному гражданину и на котором



расположен данный жилой дом.

Между тем, установлено, что до 14 мая 1998 года П.И. спорный жилой дом не возводил, в нем не проживал ни постоянно, ни временно, вплоть до продажи ему дома Т.В. по расписке от 19.07.2008, имея для постоянного проживания иные жилые помещения, в том числе и жилое помещение, собственником которого являлся на основании договора приватизации.

Между тем, из правового регулирования, введенного ст. 3.8 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ, обязательным является установление не только даты возведения жилого дома до 14.05.1998, но и установление факта постоянного проживания гражданина в этом доме до указанной даты, либо его родственников, членом семьи которых он является.

В связи с изложенным судебная коллегия признала ошибочным вывод суда первой инстанции о том, что административный истец обладает субъективным правом на оспаривание нормативного правового акта в части установления красных линий, проходящих по земельному участку и жилому дому.

Из ответа администрации г. Чебоксары от 23 мая 2023 года следует, что со ссылкой на указанный нормативный правовой акт в его оспариваемой части по тем основаниям, что формируемый земельный участок частично расположен в красных линиях улицы, административный ответчик отказал административному истцу в согласовании предоставления земельного участка в собственность. То есть, в оспари-

ваемой части нормативный правовой акт к административному истцу применялся, в связи с чем оснований для прекращения производства по делу судебная коллегия, исходя из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в пункте 25 постановления от 25 декабря 2018 года № 50, не усмотрела.

Из содержания части 1 статьи 9, части 10 статьи 45 ГрК РФ (в ред. от 03.07.2016 № 373-ФЗ) следует, что действующее градостроительное законодательство не содержит требований, обязывающих органы государственной власти определять функциональные зоны в генеральном плане исключительно в соответствии с фактическим использованием территории, поскольку планирование территории направлено не на фиксацию существующего положения, а на ее развитие в будущем.

Порядок подготовки и утверждения генерального плана городского округа (включая процедуры согласования его проекта и проведения публичных слушаний), а также внесения в него изменений определен нормами градостроительного законодательства, в частности статьями 9, 23–25 и 28 ГрК РФ.

Реализация документов территориального планирования осуществляется путем подготовки и утверждения документации по планировке территории в соответствии с документами территориального планирования (статья 26 ГрК РФ).

Согласно статье 42 ГрК РФ подготовка проектов планировки территории осуществляется для выделения элементов планировочной структуры, уста-



новления границ территорий общего пользования, границ зон планируемого размещения объектов капитального строительства, определения характеристик и очередности планируемого развития территории. Красные линии являются обязательным элементом градостроительной документации и отображаются на чертеже основной части проекта планировки территории.

Частью 1 статьи 41.1 ГрК РФ также предусмотрено, что подготовка документации по планировке территории осуществляется в отношении выделяемых проектом планировки территории одного или нескольких смежных элементов планировочной структуры, определенных правилами землепользования и застройки территориальных зон и (или) установленных схемами территориального планирования муниципальных районов, генеральными планами поселений, городских округов функциональных зон.

По смыслу названных правовых норм положения градостроительного законодательства не ставят возможность непосредственной разработки документации по планировке территории, в том числе применительно к установлению красных линий, в зависимости от наличия или отсутствия прав на земельные участки в границах территории, на которую разрабатывается проект планировки, и не содержат требований учитывать фактическое использование земельных участков при разработке и утверждении проектов планировки территории.

Установление планируемых красных линий к размещению улич-

но-дорожной сети города Чебоксары определено генеральным планом Чебоксарского городского округа, утв. решением Чебоксарского городского Собрания депутатов от 23.12.2014 № 1787 «Об утверждении, и об установлении границ населенных пунктов: п. Северный, включающий, среди прочего, Положение о территориальном планировании и Карту функциональных зон городского округа, Проектный план (основной чертеж), и, соответственно, отображенных в разработанных на его основе Правилах землепользования и застройки Чебоксарского городского округа, утвержденных решением Чебоксарского городского Собрания депутатов Чувашской Республики от 03.03.2016 № 187.

Земельный участок, на который претендует административный истец, отнесен к территориальной зоне Ж-1 (зона застройки индивидуальными жилыми домами), красные линии, определенные в генеральном плане городского округа, отражены в разработанном на его основе оспариваемом проекте планировки территории. При этом разработка красных линий в составе планировки территории обусловлена публично-правовыми целями градостроительной деятельности, направленными на устойчивое развитие территории.

Между тем жилой дом является самовольной постройкой; земельный участок, на котором он расположен, не сформирован, на кадастровый учет не поставлен.

На момент подготовки и утверждения документации по планировке территории в ЕГРН отсутствовали сведения



о декларированной площади земельного участка и отсутствовали сведения о жилом доме административного истца (самовольной постройки) как объекте права.

Действия органа местного самоуправления по установлению красных линий не могли быть поставлены в зависимость от наличия или отсутствия на несформированном земельном участке самовольной постройки.

Действующее законодательство не возлагает на орган местного самоуправления при разработке документации по планировке территории обязанность учитывать объекты капитального строительства, которые не состоят на кадастровом учете, разрешение на строительство которых в установленном законом порядке не выдавалось.

Таким образом, администрацией г. Чебоксары не была учтена существующая застройка на занимаемом административным истцом земельном участке.

Установив, что оспариваемое постановление в части установления красных линий не нарушает права и законные интересы административного истца, принято с соблюдением установленных требований, не противоречит нормативным правовым актам, имеющим бóльшую юридическую силу, судебная коллегия отменила решение суда первой инстанции и приняла по делу новое решение об отказе в удовлетворении административного иска П.И.

*Апелляционное определение
№ 33а-987/2024
Калининский районный суд
г. Чебоксары*

Положения налогового законодательства не препятствует налогоплательщику в случае пропуска срока обратиться в суд с иском о возврате сумм излишне уплаченных налогов, и в этом случае действуют общие правила исчисления срока исковой давности – со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

С 19 июля 2022 года Е.Л., будучи зарегистрированным в Самарской области, поставлен на учет по месту жительства в Межрайонной ИФНС России по Самарской области, в УФНС России по Чувашской Республике – с 29 августа 2022 года по месту нахождения принадлежащего ему недвижимого имущества.

30 августа 2022 года Е.Л. обратился с заявлениями о возврате сумм излишне уплаченных налогов, в том числе: по налогу на имущество физических лиц, взимаемого по ставкам, применяемым к объектам налогообложения, расположенным в границах городских округов, в сумме 862 руб. 02 руб.; по транспортному налогу в сумме 5424 руб. 62 коп.; по налогу на доходы физических лиц, полученных от осуществления деятельности физическими лицами, занимающимися частной практикой, адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты, и других лиц, занимающихся частной практикой в соответствии со ст. 227 Налогового кодекса Российской Федерации, в сумме 45987 руб.

По данным заявлениям административного истца налоговым органом были приняты решения от 5 сентября 2022 года и от 21 сентября 2022 года,



которыми Е.Л. было отказано в возврате сумм излишне уплаченных налогов с указанием на нарушение срока подачи заявления о зачете (возврате) излишне уплаченной суммы, поскольку заявления представлены по истечении 3-х лет со дня уплаты суммы налогов.

Не согласившись с решениями налогового органа, Е.Л. обратился в суд с административным иском к Управлению Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике, Управлению Федеральной налоговой службы по Самарской области о возврате излишне уплаченных налогов в размере 52273 рубля 64 копейки, в том числе налога на имущество физических лиц, взимаемого по ставкам, применяемым к объектам налогообложения, расположенным в границах городских округов, транспортного налога, налога на доходы физических лиц, полученных от осуществления деятельности физическими лицами, занимающимися частной практикой, адвокатами, учредившими адвокатские кабинеты, и другими лицами, занимающимися частной практикой в соответствии со ст. 227 НК РФ, с начислением процентов за каждый календарный день нарушения срока возврата в порядке ст. 79 НК РФ.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении административного иска отказано.

При этом суд, сославшись на положения ст.ст. 78, 79 НК РФ, исходил из того, что истцом пропущен срок для обращения с заявлением о возврате излишне уплаченного транспортного налога, а также налога на доходы физических лиц в соответствии со ст. 227 НК РФ,

а также в связи с тем, что по состоянию на 31 декабря 2022 года переплата по налогу на имущество физических лиц, взимаемого по ставкам, применяемым к объектам налогообложения, расположенным в границах городских округов, в сумме 862 руб. 02 коп. отсутствовала.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики отменила решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

На основании сообщения Межрайонной ИФНС России по Самарской области по судебному запросу установлено, что по состоянию на 31 декабря 2022 года у Е.Л. имелась переплата по налогам, в том числе:

1) по транспортному налогу: из которых по сроку уплаты 07.09.2018 – 754 руб., по сроку уплаты 25.03.2019 – 3460,28 руб., по сроку уплаты 28.02.2019 – 1011,71 руб., по сроку уплаты 14.03.2019 – 198,63 руб. (всего 5424, 62 руб.), а также по пени по сроку уплаты 25.03.2019 – 105,74 руб.;

2) по налогу на доходы физических лиц, полученных от осуществления деятельности физическими лицами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, нотариусов, занимающихся частной практикой, адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты, и других лиц, занимающихся частной практикой в соответствии со ст. 227 НК РФ, по сроку уплаты 01.01.2016 в размере 45987 руб.

Положениями подпункта 5 пункта 1 статьи 21 НК РФ предусмотрено, что налогоплательщики имеют право на своевременный зачет или возврат сумм



излишне уплаченных либо излишне взысканных налогов, пени, штрафов.

В соответствии с положениями статьи 78 НК РФ (в редакции, действовавшей на момент обращения с заявлением) сумма излишне уплаченного налога подлежит зачету в счет предстоящих платежей налогоплательщика по этому или иным налогам, погашения недоимки по иным налогам, задолженности по пеням и штрафам за налоговые правонарушения либо возврату налогоплательщику в порядке, предусмотренном настоящей статьей (пункт 1).

Налоговый орган обязан сообщить налогоплательщику о каждом ставшем известным налоговому органу факте излишней уплаты налога и сумме излишне уплаченного налога в течение 10 дней со дня обнаружения такого факта (пункт 3).

Сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату по письменному заявлению (заявлению, представленному в электронной форме с усиленной квалифицированной электронной подписью по телекоммуникационным каналам связи или представленному через личный кабинет налогоплательщика, а также в составе налоговой декларации в соответствии со статьей 229 настоящего Кодекса) налогоплательщика в течение одного месяца со дня получения налоговым органом такого заявления (пункт 6).

Заявление о зачете или о возврате суммы излишне уплаченного налога может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации о налогах и сборах

или по результатам взаимосогласительной процедуры в соответствии с международным договором Российской Федерации по вопросам налогообложения (пункт 7).

Согласно пункту 3 статьи 79 НК РФ заявление о возврате суммы излишне взысканного налога может быть подано налогоплательщиком в налоговый орган в течение трех лет со дня, когда налогоплательщику стало известно о факте излишнего взыскания с него налога, если иное не предусмотрено по результатам взаимосогласительной процедуры в соответствии с международным договором Российской Федерации по вопросам налогообложения.

В соответствии с абзацем 2 пункта 6 статьи 78 НК РФ (в редакции, действовавшей до 1 октября 2020 года) возврат налогоплательщику суммы излишне уплаченного налога при наличии у него недоимки по иным налогам соответствующего вида или задолженности по соответствующим пеням, а также штрафам, подлежащим взысканию в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, производится только после зачета суммы излишне уплаченного налога в счет погашения недоимки (задолженности). В редакции Федерального закона от 29.09.2019 № 325-ФЗ, вступившего в силу с 1 октября 2020 года, возврат налога возможен, если нет недоимки по любому налогу и соответствующим пеням и штрафам.

Судом первой инстанции при разрешении требований Е.Л. не было принято во внимание, что в силу положений подпункта 5 пункта 1 статьи 21, пункта 2 статьи 22 НК РФ права налогопла-



тельщиков, в том числе на своевременный зачет или возврат сумм излишне уплаченных либо излишне взысканных налогов, обеспечиваются соответствующими обязанностями должностных лиц налоговых органов и иных уполномоченных органов.

К таким обязанностям Налоговый кодекс Российской Федерации, в частности, относит сообщение налогоплательщику о каждом ставшем известным налоговому органу факте излишней уплаты налога и сумме излишне уплаченного налога (подпункты 7, 9 пункта 1 статьи 32, пункт 3 статьи 78 НК РФ).

Вместе с тем каких-либо данных, свидетельствующих о том, что налоговый орган свои обязанности, предусмотренные подпунктами 7, 9 пункта 1 статьи 32, пунктом 3 статьи 78 НК РФ, по направлению соответствующего извещения налогоплательщику о ставшем известном налоговому органу факте излишней уплаты налога исполнил, материалы дела не содержат.

Отсутствие таких сведений у налогоплательщика ввиду неисполнения налоговым органом указанной выше обязанности, тем более в случае, когда оплата налога производится на основании налогового уведомления, направляемого налогоплательщику налоговым органом, препятствует гражданину определиться по поводу способа использования переплаты, в том числе своевременно принять решение о реализации своего права на возврат сумм излишне уплаченного налога.

Более того, в октябре 2019 года Е.Л. обращался с заявлением в адрес Управления Федеральной налоговой службы

по Чувашской Республике, в котором просил предоставить письменное обоснование взыскания с него задолженности по налогам и пени, в том числе транспортного налога.

На данное обращение Е.Л. был дан ответ Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары, из которого следует, что по состоянию на 15 октября 2019 года числится переплата по транспортному налогу в размере 5643 рубля 71 копейка, а также задолженность по страховым взносам за 2014 и 2015 годы, а именно по пени в сумме 122 рубля 56 копеек и 820 рублей 52 копейки.

При этом в данном ответе отсутствуют сведения о переплатах по другим видам налогов, уплаченных административным истцом, и в том числе по налогу на доходы, исчисляемому в соответствии со ст. 227 НК РФ, и по налогу на имущество физических лиц.

Иных заявлений Е.Л. о перерасчете ранее уплаченного налога, что действительно могло бы свидетельствовать об осведомленности административного истца об имеющейся у него переплате, не представлено, равно как и не представлено сведений о том, что Е.Л. до обращения 30 августа 2023 года в налоговый орган с заявлением о возврате излишне уплаченных налогов обращался с отдельными заявлениями о зачете сумм излишне уплаченных налогов в счет уплаты иных налогов.

Более того, в соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.06.2001 № 173-О, статья 78 НК РФ не препятствует налогоплательщику в случае пропуска ука-



занного срока обратиться в суд с иском о возврате из бюджета перечисленной суммы в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства, и в этом случае действуют общие правила исчисления срока исковой давности – со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Отказывая административному истцу в возврате излишне уплаченных налогов, налоговый орган в качестве основания к такому отказу указал лишь на нарушение Е.Л. трехлетнего срока для обращения с таким заявлением, данных, указывающих на отсутствие переплаты по какому-либо из налогов, заявленных к возврату, в указанных решениях не содержится, равно как и не было представлено таких сведений налоговыми органами и в ходе рассмотрения дела.

Доводы Е.Л. по суммам налогов, заявленных им к возмещению в заявлениях от 30 августа 2022 года, налоговым органом не были опровергнуты, а, как пояснял в ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции представитель налогового органа Чувашской Республики, переплата по налогу на имущество физических лиц произошла не в связи с направлением в адрес Е.Л. налоговых уведомлений либо требований, а в связи с его самостоятельными действиями по уплате данного налога по платежному поручению. Данных, свидетельствующих о том, что на дату обращения Е.Л. с заявлениями о возврате излишне уплаченных налогов за ним числилась недоимка по каким-либо налогам, не представлено.

С учетом изложенного, когда налоговым органом извещений о фактах

излишней уплаты налогов и их сумме в адрес административного истца не направлялось и доказательств обратного в материалы дела не представлено, а в возврате излишне уплаченных налогов Е.Л. было отказано только по причине нарушения трехлетнего срока для обращения с таким заявлением без какого-либо опровержения заявленных сумм излишне уплаченных налогов, то судебная коллегия пришла к выводу, что решение суда в части отказа в удовлетворении административных исковых требований Е.Л. подлежит отмене как постановленное с нарушением норм материального права, с принятием нового решения об удовлетворении административного искового заявления Е.Л., в соответствии с которым налоговому органу надлежит вернуть административному истцу излишне уплаченные налоги в заявленном размере.

Указанные суммы в соответствии с пунктом 10 статьи 78 НК РФ в редакции от 28.05.2022, действовавшей в период возникновения спорных правоотношений, подлежат возврату с начислением процентов за каждый календарный день нарушения срока возврата.

Поскольку на момент уплаты заявленных ко взысканию налогов Е.Л. состоял на учете в налоговом органе на территории Чувашской Республики, уплату этих налогов производил на основании налоговых уведомлений и требований, выставившихся налоговым органом по месту регистрации в Чувашской Республике, при том что налог на имущество и транспортный налог относятся к местным налогам, в Управлении Федеральной налоговой службы России



по Чувашской Республике он также с 29 августа 2022 года состоит на налоговом учете по месту нахождения принадлежащего ему недвижимого имущества, то судебная коллегия пришла к выводу, что именно на данный налоговый орган следует возложить обязанность по возврату Е.Л. излишне уплаченных налогов.

*Апелляционное определение
№ 33а-199/2024
Московский районный суд
г. Чебоксары*

Только главный распорядитель бюджетных средств имеет право распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и (или) получателями бюджетных средств.

Понуждение к выделению финансирования является ограничением права главного распорядителя средств федерального бюджета на самостоятельное решение вопросов, отнесенных к его компетенции, и нарушает установленный статьей 10 Конституции Российской Федерации принцип разделения властей.

Прокурор в интересах неопределенного круга лиц обратился в суд с административным иском о признании незаконным бездействия Федеральной службы исполнения наказаний России (далее – ФСИН России), выразившегося в непринятии мер по финансовому обеспечению требований законодательства к эксплуатации защитных сооружений в противорадиаци-

онных укрытиях; возложении на ФСИН России обязанности в течение 12 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу выполнить работы по приведению объектов гражданской обороны в надлежащее техническое состояние.

Решением суда первой инстанции административный иск удовлетворен в полном объеме.

Принимая решение об удовлетворении требований административного истца, суд исходил из того, что защитные сооружения гражданской обороны, находящиеся на территории исправительного учреждения, свой статус не утратили, а представленные суду материалы подтверждают их нахождение в надлежащем техническом состоянии, не обеспечивающем необходимые условия для безопасного пребывания укрываемых, в связи с чем пришел к выводу о допущенном бездействии со стороны собственника объектов защитного сооружения – Российской Федерации в лице ФСИН России по финансовому обеспечению требований законодательства к эксплуатации защитных сооружений.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики отменила решение суда первой инстанции и приняла по делу новое решение об отказе в удовлетворении административного иска, в силу следующего.

Как следует из административного искового заявления, административный истец указал ФСИН России в качестве административного ответчика, чье бездействие, выразившееся в непринятии



мер по финансовому обеспечению требований законодательства к эксплуатации защитных сооружений в противорадиационных укрытиях просил признать незаконным.

Согласно пункту 1 положения о Федеральной службе исполнения наказаний, утвержденного указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1314, (далее – Положение) ФСИН России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции, функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осужденных, функции по содержанию лиц, подозреваемых либо обвиняемых в совершении преступлений, и подсудимых, находящихся под стражей, их охране и конвоированию, а также функции по контролю за поведением лиц, освобожденных условно-досрочно от отбывания наказания, условно осужденных и осужденных, которым судом предоставлена отсрочка отбывания наказания, и по контролю за нахождением лиц, подозреваемых либо обвиняемых в совершении преступлений, в местах исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением ими наложенных судом запретов и (или) ограничений.

Одной из основных задач ФСИН России среди прочего является управление территориальными органами ФСИН России и непосредственно подчиненными учреждениями и организациями (п. 3 Положения).

Пунктом 7 Положения установлено, что ФСИН России в соответствии с за-

конодательством Российской Федерации осуществляет:

- материально-техническое обеспечение деятельности учреждений и органов уголовно-исполнительной системы (в том числе исправительных колоний), предприятий учреждений, исполняющих наказания, а также иных предприятий, учреждений и организаций, специально созданных для обеспечения деятельности уголовно-исполнительной системы;

- полномочия собственника в отношении федерального имущества, переданного учреждениям и органам уголовно-исполнительной системы, предприятиям учреждений, исполняющих наказания, а также иным предприятиям, учреждениям и организациям, специально созданным для обеспечения деятельности уголовно-исполнительной системы, в соответствии с законодательством Российской Федерации;

- эксплуатацию, техническое обслуживание и охрану имущества уголовно-исполнительной системы, а также необходимые меры по его сохранению и рациональному использованию;

- функции главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание уголовно-исполнительной системы и реализацию возложенных на нее функций.

Под главным распорядителем бюджетных средств (главным распорядителем средств соответствующего бюджета) в Бюджетном кодексе Российской Федерации (абзац тридцать шестой статьи 6) понимается, в частности, орган государственной власти (государственный орган), имеющий право распре-



делять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и (или) получателями бюджетных средств, если иное не установлено данным кодексом.

Получателем бюджетных средств (получателем средств соответствующего бюджета) является в том числе находящееся в ведении главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств казенное учреждение, имеющее право на принятие и (или) исполнение бюджетных обязательств от имени публично-правового образования за счет средств соответствующего бюджета, если иное не установлено этим кодексом (абзац 38 статьи 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

В статье 38.1 БК РФ закреплён принцип подведомственности расходов бюджетов, в соответствии с которым получатели бюджетных средств вправе получать бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств только от главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, в ведении которого они находятся.

Государственное (муниципальное) задание формируется для бюджетных и автономных учреждений, а также казенных учреждений, определенных в соответствии с решением органа государственной власти (государственного органа), органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя бюджетных средств (абзац 2 пункта 3 статьи 69.2 БК РФ).

Пунктом 1 статьи 74 БК РФ предусмотрено, что в законе (решении)

о бюджете могут устанавливаться условия предоставления средств из бюджета, в соответствии с которыми предоставление таких средств осуществляется в порядке, установленном соответственно Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации, местной администрацией муниципального образования.

Порядок доведения указанных бюджетных ассигнований и (или) лимитов бюджетных обязательств до главных распорядителей бюджетных средств устанавливается финансовым органом.

До утверждения указанного в абзаце первом данного пункта порядка доведение соответствующих бюджетных ассигнований и (или) лимитов бюджетных обязательств до главных распорядителей (распорядителей) или получателей бюджетных средств не допускается.

В силу пункта 4 статьи 154 БК РФ органы исполнительной власти (органы местной администрации), являющиеся главными распорядителями (распорядителями) и (или) получателями бюджетных средств, главными администраторами (администраторами) доходов бюджета, главными администраторами (администраторами) источников финансирования дефицита бюджета, осуществляют соответствующие бюджетные полномочия, установленные данным кодексом и принятыми в соответствии с ним правовыми актами.

Согласно статье 158 БК РФ обеспечение результативности, адресности и целевого характера использования бюджетных средств в соответствии



с утвержденными бюджетными ассигнованиями и лимитами бюджетных обязательств, осуществление планирования расходов бюджета, составление обоснования бюджетных ассигнований, распределение этих денежных средств, их лимитов по подведомственным распорядителям и получателям бюджетных средств, исполнение соответствующей части бюджета, а также определение порядка утверждения бюджетных смет подведомственных получателей бюджетных средств, являющихся казенными учреждениями, отнесены к полномочиям главного распорядителя бюджетных средств.

Таким образом, только главный распорядитель бюджетных средств имеет право распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и (или) получателями бюджетных средств в порядке, установленном соответственно Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрацией муниципального образования.

В установленной в настоящем деле сфере деятельности именно ФСИН России, осуществляющая полномочия собственника федерального имущества, переданного учреждениям и органам уголовно-исполнительной системы, как главный распорядитель средств федерального бюджета производит материально-техническое обеспечение деятельности этих учреждений и органов уголовно-исполнительной системы.

При этом понуждение ФСИН России к выделению финансирования является ограничением права главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание территориального органа и подчиненных ему органов и организаций, а также имущества, закрепленного за территориальным органом на праве оперативного управления, на самостоятельное решение вопросов, отнесенных к компетенции данного органа, и нарушает установленный статьей 10 Конституции Российской Федерации принцип разделения властей.

Учитывая приведенные выше выводы, судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики отменила решение суда первой инстанции и приняла по делу новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления в полном объеме.

*Апелляционное определение
№ 33а-1949/2024
Козловский районный суд
Чувашской Республики*

С учетом функционального предназначения подпорной стены, исполнение обязанности по выполнению ремонтных работ данного объекта возложено законом на соответствующие органы местного самоуправления.

Прокурор в интересах неопределенного круга лиц обратился в суд с административным иском о возложении на администрацию города Чебоксары обязанности в течение 60



календарных дней со дня вступления судебного решения в законную силу произвести ремонт подпорной стены, расположенной на земельном участке с кадастровым номером 49 вдоль многоквартирных домов с номерами 62, 64 и 1.

Решением суда первой инстанции на администрацию города Чебоксары возложена обязанность в течение 60 календарных дней со дня вступления решения суда в законную силу произвести ремонт части подпорной стены, расположенной на земельном участке с кадастровым номером 49 вдоль многоквартирного дома номер 64.

В остальной части в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Удовлетворяя заявленные требования в части, суд исходил из того, что часть подпорной стены, расположенной на земельном участке с кадастровым номером 49, поставленном на государственный кадастровый учет с разрешенным видом использования «для обслуживания подъездной дороги», не является общедомовым имуществом, находится на территории муниципального образования г. Чебоксары, имеет назначение для обеспечения безопасности жителей муниципального образования, что входит в круг вопросов местного значения, а потому в силу положений законодательства об общих принципах самоуправления обязанность по его содержанию в целях обеспечения безопасности лежит на администрации города Чебоксары.

Отказывая в удовлетворении требований в остальной части, суд исходил

из того, что часть подпорной стены, расположенная вдоль многоквартирных домов с номерами 62 и 1, находится в общедолеговой собственности собственников помещений в названных многоквартирных домах, в связи с чем оснований для возложения на администрацию города Чебоксары произвести ремонт подпорной стены, расположенной на земельном участке вдоль названных многоквартирных домов, не имеется.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики отменила решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении административных исковых требований по следующим основаниям.

Частью 1 ст. 51 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» предусмотрено, что органы местного самоуправления от имени муниципального образования самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуществом в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

Согласно ст. ст. 14, 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа относится организация благоустройства территории поселения (включая освещение улиц, озелене-



ние территории, установку указателей с наименованиями улиц и номерами домов, размещение и содержание малых архитектурных форм).

Под благоустройством территории поселения (городского округа) понимается комплекс предусмотренных правилами благоустройства территории поселения (городского округа) мероприятий по содержанию территории, а также по проектированию и размещению объектов благоустройства, направленных на обеспечение и повышение комфортности условий проживания граждан, поддержание и улучшение санитарного и эстетического состояния территории.

Кроме того, в силу ст. 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» под предупреждением чрезвычайных ситуаций подразумевается комплекс мероприятий, проводимых заблаговременно и направленных на максимально возможное уменьшение риска возникновения чрезвычайных ситуаций, а также на сохранение здоровья людей, снижение размера ущерба окружающей среде и материальных потерь в случае их возникновения.

Непринятие своевременных мер по ремонту подпорной стены может повлечь угрозу жизни и здоровью людей, в том числе при возникновении чрезвычайных ситуаций природного характера.

В соответствии с частью 1 статьи 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия прожи-

вания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

В силу части 2 статьи 161 ЖК РФ одним из способов управления многоквартирным домом является управление управляющей организацией.

Согласно части 1.1 статьи 161 ЖК РФ надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей.

К сфере эксплуатационной ответственности управляющей компании относится имущество, входящее в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

На основании части 1 статьи 36 ЖК РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, в том числе земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенные на указанном земельном участке объекты.

Как указано в подпунктах «е», «ж» пункта 2 Правил содержания общего



имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила № 491), в состав общего имущества включены земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом и границы которого определены на основании данных государственного кадастрового учета, с элементами озеленения и благоустройства; иные объекты, предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства многоквартирного дома, включая трансформаторные подстанции, тепловые пункты, предназначенные для обслуживания одного многоквартирного дома, коллективные автостоянки, гаражи, детские и спортивные площадки, расположенные в границах земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом.

Согласно пункту Б.33 «СП 59.13330.2012, Свод правил. Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения. Актуализированная редакция СНиП 35-01-2001», утвержденных приказом Минрегиона России от 27.12.2011 № 605, под придомовой территорией понимается участок около жилого многоквартирного здания, включающий пешеходные пути к входам, подъезды к дому и площадки для жильцов данного дома – детские, спортивные, для отдыха, для контейнеров, для выгула собак и т. п.

По смыслу изложенных правовых норм и строительных правил к общему имуществу многоквартирного дома может быть отнесен земельный участок и иные объекты благоустройства, рас-

положенные в границах такого земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом.

Нахождение подпорной стены в аварийном состоянии подтверждается материалами дела и ответчиком не оспаривается.

Установлено, что строительство спорной подпорной стены осуществлено в периоды в 1950–1960 г.г. по инициативе застройщика дома номер 41 в целях инженерной защиты для противообвалочного укрепления верхнего уровня и площадки земли, данная подпорная стена располагается не только на земельных участках, на которых расположены многоквартирные дома с номерами 62, 64 и 1, но также на землях общего пользования, что исключает отнесение спорного сооружения к общему имуществу конкретного многоквартирного дома.

Ответчиком не представлены доказательства того, что строительство подпорной стены было предусмотрено проектом строительства многоквартирных жилых домов с номерами 62, 64 и 1 с целью последующего отнесения данного сооружения к общему имуществу многоквартирных домов.

Кроме того, из письма администрации города Чебоксары от 05.08.2021 следует, что ранее администрацией города ремонт данного объекта был включен в предварительный план работ на 2022 год.

В материалах дела отсутствуют доказательства принадлежности подпорной стены к конкретным многоквартирным домам, что в силу Правил содержания общего имущества в мно-



гоквартирном доме, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, позволило бы признать ее общедомовым имуществом и собственностью собственников помещений в многоквартирных домах.

Таким образом, спорная подпорная стена, представляющая собой единую строительную конструкцию, пролегающая по территории нескольких земельных участков, не может быть отнесена к общему имуществу многоквартирных домов.

Из представленных доказательств следует, что целевое назначение спорного имущества в первую очередь осуществлялась не для обслуживания многоквартирных домов, а для защиты населения от оползней грунта земельного участка, на котором расположены многоквартирные дома.

Доказательств, свидетельствующих об отсутствии на момент рассмотрения спора угрозы жизни и здоровью неопределенного круга лиц, ответчиком не представлено.

В силу приведенных положений законодательства об общих принципах самоуправления, функционального предназначения спорной подпорной стены, судебная коллегия пришла к выводу, что обязанность по выполнению ремонтных работ подпорной стены лежит на соответствующем органе местного самоуправления, то есть на администрации города Чебоксары.

Поскольку подпорная стена представляет собой единый объект, возложение обязанности по содержанию частей объекта на разные субъекты противоречит как действовавшим на период

предъявления прокурором иска Правилам благоустройства территории города Чебоксары, утв. решением Чебоксарского городского Собрания депутатов Чувашской Республики от 28.11.2017 № 1006, так и действующим на момент вынесения решения Правилам благоустройства территории города Чебоксары, утв. решением Чебоксарского городского Собрания депутатов Чувашской Республики № 1211 от 30.05.2023.

В частности, в таблице № 1 к п. 17.12 Правил, утв. решением Чебоксарского городского Собрания депутатов Чувашской Республики № 1211 от 30.05.2023, приведены положения, регламентирующие вопросы уборки и содержания территорий города Чебоксары в весенне-летний период, где зона ответственности управляющих многоквартирными домами компаний в отношении подпорных стенок определяется исходя из их функционального назначения (п. 6 таблицы).

Данные обстоятельства судом при отказе в удовлетворении иска прокурора в части не были учтены и не оценивались в рамках требований Федерального закона № 131-ФЗ.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия отменила решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований о возложении на администрацию города Чебоксары обязанности произвести ремонт подпорной стены, расположенной на земельном участке с кадастровым номером 49 вдоль многоквартирных домов с номерами 62 и 1, и приняла в указанной части новое решение об удовлетворении заявленных требований.



*Апелляционное определение
№ 33а-2042/2024
Ленинский районный суд
г. Чебоксары*

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации допускает после возбуждения административного дела оставление административного искового заявления без рассмотрения при наличии обязательных условий – несоблюдение административным истцом при подаче административного искового заявления положений статей 125 и 126 КАС РФ и предоставления административному истцу разумного срока для устранения недостатков.

С.П. обратился в суд с административным иском к Министерству финансов Российской Федерации, Министерству внутренних дел по Чувашской Республике о признании факта нарушения требований действующего законодательства о порядке рассмотрения обращения граждан, взыскании компенсации морального вреда.

Определением суда первой инстанции от 16 февраля 2024 года административное исковое заявление С.П. оставлено без рассмотрения.

При этом суд, ссылаясь на пункт 5 части 1 статьи 196 КАС РФ, исходил из того, что в административном исковом заявлении отсутствуют сведения о том, какое именно решение обжалуется административным истцом, что свидетельствует о несоответствии иска требованиям ст.ст. 125–126 КАС РФ.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики отменил определение суда

первой инстанции и направил дело в суд для рассмотрения по существу, отметив следующее.

Как усматривается из пункта 5 части 1 статьи 196 КАС РФ, если производство по данному административному делу возбуждено по административному исковому заявлению с нарушением требований, предусмотренных статьями 125 и 126 настоящего Кодекса и эти нарушения не были устранены в установленный судом срок, либо в случае, если после изменения административным истцом исковых требований им не представлены документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основаны измененные требования, при условии, что административный истец не освобожден от обязанности доказывания данных обстоятельств, является основанием для оставления административного искового заявления без рассмотрения.

Таким образом, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации допускает после возбуждения административного дела оставление административного искового заявления без рассмотрения при наличии обязательных условий – несоблюдение административным истцом при подаче административного искового заявления положений статей 125 и 126 КАС РФ, которые не подлежат расширительному толкованию, и предоставления административному истцу разумного срока для устранения недостатков.

Определением судьи от 3 сентября 2023 года поданное С.П. административное исковое заявление оставлено без движения по тем основаниям, что



в нем не указано какой акт либо действие (бездействие) обжалуются, в чем заключается нарушение прав, нормативно-правовые акты и их положения, на соответствие которых надлежит проверить оспариваемые решения, действие (бездействие).

Апелляционным определением Верховного Суда Чувашской Республики от 1 декабря 2023 года определение судьи от 3 сентября 2023 года отменено, и материал по административному исковому заявлению С.П. направлен для рассмотрения в суд первой инстанции со стадии принятия административного искового заявления к производству суда.

Отменяя определение судьи, суд апелляционной инстанции исходил из того, что указанные в обжалуемом определении недостатки административного искового заявления не могут являться основанием для оставления его без движения, поскольку в силу статей 135, 138 КАС РФ могли быть устранены на стадии подготовки административного дела к судебному разбирательству.

6 декабря 2023 года административное исковое заявление принято к производству суда и назначено судебное заседание на 23 января 2024 года.

В ходе судебного заседания 23 января 2024 года административной истец участия в судебном заседании не принимал. Судебное заседание отложено на 16 февраля 2024 года. 16 февраля 2024 года административное исковое заявление С.П. оставлено без рассмотрения.

Из протокола судебного заседания от 16 февраля 2024 года следует, что административный истец отказался уча-

ствовать в судебном разбирательстве на стадии рассмотрения ходатайств.

С учетом установленных по делу обстоятельств, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что судом в ходе судебного разбирательства не были реализованы все возможные способы помощи и содействия административному истцу, не обладающему властными и иными публичными полномочиями.

В частности, после принятия административного искового заявления к производству суда С.П. не разъяснялось о необходимости устранения недостатков административного искового заявления и срок для устранения недостатков ему не устанавливался.

Таким образом, суд первой инстанции допустил нарушения норм процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов административного истца. Вопреки выводам суда, требования административного истца подлежали рассмотрению по существу с учетом реализации судом активной роли, направленной на создание условий для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу, в связи с чем оснований для оставления без рассмотрения административного искового заявления С.П. у суда первой инстанции не имелось.

*Апелляционное определение
№ 33а-1997/2024
Ленинский районный суд
г. Чебоксары*



При разрешении заявления административного истца о возмещении понесенных расходов в связи с обращением в суд за защитой нарушенных прав, свобод и законных интересов, суду следует выяснить обстоятельства, послужившие основанием для отказа от административного иска, повлекшие прекращение производства по делу.

Определением суда от 22 ноября 2023 года принят отказ Е.В. от административного иска к судебному приставу-исполнителю, ведущему судебному приставу-исполнителю, УФССП по Чувашской Республике о признании действий незаконными, возложении обязанности возвратить денежные средства, и производство по делу прекращено.

Е.В. обратилась в суд с заявлением о возмещении судебных расходов.

Определением суда первой инстанции от 27 марта 2024 года заявление Е.В. удовлетворено частично, с УФССП России по Чувашской Республике в пользу Е.В. взысканы судебные расходы на оплату услуг представителя и почтовые расходы.

Удовлетворяя заявление Е.В., суд исходил из того, что отказ Е.В. от административного иска был обусловлен добровольным удовлетворением административным ответчиком административных исковых требований, выразившемся в возвращении денежных средств после обращения в суд с административным иском заявлением.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики отменил определение суда

и отказал в удовлетворении заявления Е.В., исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 113 КАС РФ при отказе административного истца от административного искового заявления понесенные им судебные расходы административным ответчиком не возмещаются. Административный истец возмещает административному ответчику расходы, понесенные им в связи с ведением административного дела. В случае, если административный истец не поддерживает свои требования вследствие добровольного удовлетворения их административным ответчиком после предъявления административного искового заявления, все понесенные административным истцом по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, по просьбе административного истца взыскиваются с административного ответчика.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 25, 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в случаях прекращения производства по делу, оставления заявления без рассмотрения судебные издержки взыскиваются с истца. При прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска, в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика (часть 1 статьи 101 ГПК РФ, часть 1 статьи 113 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).



При этом следует иметь в виду, что отказ от иска является правом, а не обязанностью истца, поэтому возмещение судебных издержек истцу при указанных обстоятельствах не может быть поставлено в зависимость от заявления им отказа от иска. Следовательно, в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд и принятия судебного решения по такому делу судебные издержки также подлежат взысканию с ответчика.

Из правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 11.07.2017 № 20-П следует, что возмещение судебных расходов осуществляется той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и на основании того судебного акта, которым спор разрешен по существу; при этом процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования; данный вывод, в свою очередь, непосредственно связан с содержащимся в резолютивной части судебного решения выводом о том, подлежит ли иск удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и влечет восстановление нарушенных прав и свобод, что в силу статей 19 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и приводит к необходимости возмещения судебных расходов.

Также об этом указано и в пункте 42 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017)», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 27.12.2017.

Таким образом, из положений процессуального закона и указанных разъяснений следует, что юридическое значение при разрешении заявления административного истца о возмещении понесенных расходов в связи с обращением в суд за защитой нарушенных прав, свобод и законных интересов, имеет выяснение обстоятельств, послуживших основанием для отказа от административного иска, повлекших прекращение производства по делу, наличие вступившего в законную силу судебного решения, содержащего вывод о том, подлежит ли иск удовлетворению.

Из содержания административного искового заявления Е.В., производство по которому прекращено в связи с отказом административного истца от административного иска, следует, что предмет заявленных требований являлась незаконность действий судебного пристава-исполнителя при исполнении требований исполнительного документа. При этом требование о возврате денежных средств, заявленных Е.В. В рамках настоящего административного дела, являлось производными от основного требования.

Постановлением суда от 11 апреля 2023 года прекращено уголовное дело и уголовное преследование в отношении Е.В., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 292 УК РФ; ей назначе-



на мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 30000 руб. В постановлении указано, что сумма штрафа подлежит уплате в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу в доход государства, сведения об уплате судебного штрафа необходимо представить судебному приставу-исполнителю по месту жительства в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты штрафа.

На основании данного постановления 10 мая 2023 года судебным приставом-исполнителем было возбуждено исполнительное производство о взыскании с Е.В. судебного штрафа в размере 30000 руб. В постановлении судебный пристав-исполнитель разъяснил должнику обязанность представить сведения об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю не позднее 10 дней после истечения срока, установленного судом для уплаты судебного штрафа, то есть до 27.06.2023.

14 августа 2023 года со счета Е.В. были списаны 30000 руб. В счет уплаты штрафа.

Согласно платежному поручению от 03.11.2023 СУ СК России по Чувашской Республике вернул Е.В. денежные средства в размере 30000 руб.

Е.В. только в материалы административного дела представлен чек по операции, согласно которому ею штраф по постановлению в сумме 30000 руб. уплачен 22 мая 2023 года, в уголовное дело копия данного чека была представлена 17 июля 2023 года, т. е. после возбуждения исполнительного производства постановлением судебного

пристава-исполнителя от 10.05.2023. В службу судебных приставов Е.В. не представила данные сведения об уплате штрафа, как об этом предписано судом в постановлении о прекращении уголовного дела и уголовного преследования от 11.04.2023.

Таким образом, на момент направления судом в службу судебных приставов распоряжения об исполнении вступившего в законную силу постановления (27.04.2023) и на момент возбуждения исполнительного производства постановлением от 10.05.2023 судебный штраф Е.В. уплачен не был, на момент удержания с расчетного счета Е.В. денежных средств 14.08.2023 истек установленный судом срок для добровольной уплаты суммы штрафа (26.06.2023), в то же время судебный пристав-исполнитель не обладал сведениями об уплате Е.В. штрафа 22 мая 2023 года ввиду непредставления должником квитанции об уплате судебного штрафа.

Рассматривая заявление Е.В. о взыскании с административного ответчика понесенных судебных расходов и удовлетворяя его частично, суд первой инстанции исходил из того, что отказ Е.В. от административного иска был обусловлен добровольным удовлетворением административным ответчиком административных исковых требований.

Понятие добровольного удовлетворения требований предполагает восстановление нарушенного права административного истца, в защиту которого подано административное исковое заявление, административным ответчиком, от чьих действий последовало нарушение прав административного истца.



Однако в данном случае судебный акт, которым бы была установлена незаконность действий судебного пристава-исполнителя и обоснованность заявленного Е.В. иска, отсутствует. Определение суда от 22.11.2023 о прекращении производства по административному делу в виду отказа административного истца от иска не содержит выводов о том, что судебным приставом-исполнителем были совершены незаконные действия, повлекшие нарушение прав Е.В.

Таким образом, отсутствует судебный акт, содержащий вывод суда о правомерности заявленного Е.В. иска и незаконности действий судебного пристава-исполнителя. На момент удержания денежных средств 14.08.2023 судебный пристав-исполнитель не обладал сведениями об уплате штрафа Е.В. 22 мая 2023 года, тогда как судом на Е.В. была возложена обязанность представить документ об оплате штрафа в службу судебных приставов по месту жительства, о чем, возражая на иск, последовательно заявлял судебный пристав-исполнитель. Судебный акт об оценке указанных обстоятельств также отсутствует. Постановление о возбуждении исполнительного производства незаконным не признано и не отменено.

При указанных обстоятельствах, расходы, понесенные административным истцом в связи с рассмотрением административного дела, подлежат отнесению на самого административного истца, поскольку оснований для применения положений статьи 113 КАС РФ в данном случае не имеется.

*Апелляционное определение
№ 33а-2317/2024
Московский районный суд
г. Чебоксары*

Частная жалоба может быть подана только на определение суда о наложении судебного штрафа и только лицом, на которое наложен судебный штраф.

Вступившим в законную силу решением суда от 18 июля 2023 года признано незаконным постановление судебного пристава-исполнителя об отказе в возбуждении исполнительного производства. В удовлетворении административных исковых требований А.В. о признании незаконным бездействия врио руководителя УФССП по Чувашской Республике – Чувашии – главного судебного пристава, начальника отдела – старшего судебного пристава, выразившегося в отсутствии должного контроля за подчиненными им судебными приставами-исполнителями, отказано.

А.В. обратился в суд с заявлением о наложении судебного штрафа на виновных должностных лиц.

Определением суда первой инстанции от 19 января 2024 года А.В. отказано в удовлетворении заявления о наложении судебного штрафа за неисполнение решения суда по административному делу по административному исковому заявлению А.В. к судебному приставу – исполнителю, начальнику отдела – старшему судебному приставу, врио руководителя УФССП по Чувашской Республике-Чувашии – главному судебному приставу, районному отде-



лу судебных приставов, Управлению ФССП по Чувашской Республике – Чувашии об оспаривании действий (бездействия).

Судья Верховного Суда Чувашской Республики, рассматривая дело по частной жалобе А.В., пришел к следующим выводам.

В силу ч. 1 ст. 116 КАС РФ мерами процессуального принуждения являются установленные настоящим Кодексом действия, которые применяются к лицам, нарушающим установленные в суде правила и препятствующим осуществлению административного судопроизводства.

В соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 116, ч. 1 ст. 122 КАС РФ к мерам процессуального принуждения относится судебный штраф, который налагается судом в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Частью 1 ст. 363.1 КАС РФ предусмотрен отдельный вид ответственности за неисполнение или несообщение об исполнении судебного акта органами государственной власти, органами местного самоуправления, другими органами, организациями, должностными лицами, государственными и муниципальными служащими и иными лицами, наделенными публичными полномочиями, и устанавливается, что при таком неисполнении судом может быть наложен судебный штраф в порядке и размере, которые установлены статьями 122 и 123 настоящего Кодекса.

Таким образом, статьей 363.1 КАС РФ установлен порядок рассмотрения вопроса об ответственности за неисполнение или несообщение об исполнении

судебного акта должником, которыми являются указанные органы и должностные лица, – в порядке, установленном ст. 123 КАС РФ.

В п. 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 5 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что исходя из положений статьи 313 КАС РФ в суд апелляционной инстанции отдельно от решения обжалуются не все определения суда первой инстанции, принимаемые при рассмотрении административного дела, а только те, на возможность обжалования которых указано в соответствующих статьях КАС РФ, а также определения, исключаящие возможность дальнейшего движения административного дела.

В ст. 363.1 КАС РФ возможность обжалования определений, вынесенных по указанному вопросу, не предусмотрена; указанная норма Кодекса является отсылочной в части порядка рассмотрения такого вопроса на ст. 123 КАС РФ.

В части 3 ст. 123 КАС РФ определено, что частная жалоба может быть подана непосредственно на определение о наложении судебного штрафа и только лицом, на которое наложен судебный штраф, в течение месяца со дня получения копии данного определения.

В пунктах 22, 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.06.2017 № 21 «О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении адми-



нистративных дел» разъяснено, что в силу части 3 статьи 123 КАС РФ на определение о наложении судебного штрафа может быть подана частная жалоба лицом, на которое наложен судебный штраф, в течение месяца со дня получения копии данного определения.

Частная жалоба, представление прокурора на определение суда по вопросу о применении меры процессуального принуждения может быть подана лицом, в отношении которого применена соответствующая мера, его представителем, наделенным полномочием на обжалование судебного акта, правопреемником, прокурором. В случаях подачи жалобы иными лицами она возвращается лицу, ее подавшему (пункт 1 части 1 статьи 301 КАС РФ).

Из указанных норм Кодекса и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что возможность обжалования определения об отказе в наложении судебного штрафа не предусмотрена. Вынесенное судом определение не исключает возможность дальнейшего движения административного дела и на существо принятого по административному делу решения не влияет.

А.В. не является лицом, на которого наложен судебный штраф и, следовательно, к лицам, имеющим право на подачу жалобы, не относится.

Учитывая изложенное, судебная коллегия оставила частную жалобу А.В. без рассмотрения.

*Апелляционное определение
33а-1448/2024*

*Калининский районный суд
г. Чебоксары*

***Практика применения
положений Кодекса Российской
Федерации об административных
правонарушениях***

Рассмотрение дела об административном правонарушении в отсутствие потерпевшего, не привлеченного к участию в деле и не извещенного о времени и месте рассмотрения дела, является существенным нарушением процессуальных требований, влекущим отмену решения судьи.

Постановлением должностного лица, оставленным без изменения решением судьи районного суда, Г.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 КоАП РФ, за то, что управляя автомашиной «Лада», при выполнении маневра – поворота налево, не убедился в безопасности маневра, создав опасность для движения, а также помеху другому участнику дорожного движения, допустил столкновение с автомашиной «Рено Дастер», под управлением В.И., движущейся в попутном направлении по полосе, предназначенной для встречного движения, после чего автомашина «Рено Дастер», наехала на стоящее транспортное средство «Рено Флюенс», принадлежащее Т.М.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики, изучив материалы дела, пришел к следующим выводам.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонару-



шениях подразумевает обязанность суда по созданию на всех стадиях административного судопроизводства равных условий для осуществления сторонами принадлежащих им процессуальных прав.

В соответствии со статьей 25.2 КоАП РФ потерпевшим является физическое или юридическое лицо, которому административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред. Потерпевший вправе знакомиться со всеми материалами дела об административном правонарушении, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью представителя, обжаловать постановление по данному делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с данным Кодексом (части 1 и 2).

В силу части 3 данной статьи дело об административном правонарушении рассматривается с участием потерпевшего. В его отсутствие дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела и если от потерпевшего не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

При этом согласно пункту 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»

право потерпевшего на участие в деле об административном правонарушении должно быть обеспечено независимо от того, является ли наступление последствий признаком состава административного правонарушения.

По настоящему делу собственником автомашины Лада является А.Г., собственником транспортного средства «Рено Флюес» – Т.М., собственником автомашины «Рено Дастер» – ОСФР по Чувашской Республике.

Таким образом, указанные лица являются потерпевшими по настоящему делу, поскольку им причинен имущественный вред.

В нарушение требований части 3 статьи 25.2 КоАП РФ судья районного суда рассмотрел дело об административном правонарушении в отсутствие потерпевших А.Г., Т.М., представителя ОСФР по Чувашской Республике, о месте и времени рассмотрения жалобы они не извещались.

Данное нарушение процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, повлияло на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела, не позволило потерпевшим реализовать свое право на участие в судебном заседании, довести свою позицию до суда, пересматривающего постановление должностного лица в порядке, предусмотренном статьями 30.2 - 30.8 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах решение судьи районного суда отменено, дело возвращено в суд на новое рассмотрение.



Дело № 21-388/2024
Новочебоксарский городской суд
Чувашской Республики

Закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу.

Постановлением городской административной комиссии, оставленным без изменения решением судьи районного суда, Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 10.5 Закона Чувашской Республики от 23 июля 2003 года № 22 «Об административных правонарушениях в Чувашской Республике», за то, что 20 июня 2022 года в период времени с 10 часов 42 минут по 12 часов 00 минут, находясь на платной муниципальной парковке, не осуществил уплату за размещение транспортного средства.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики, изучив материалы дела об административном правонарушении, пришел к следующим выводам.

1 марта 2024 года вступил в силу Закон Чувашской Республики от 23 ноября 2023 года № 88 «О регулировании отдельных вопросов в области организации дорожного движения в Чувашской Республике», пунктом 1 части 1 статьи 7 которого установлено, что платные парковки, расположенные на землях, находящихся в государственной или муниципальной собственности, используются бесплатно в случае

остановки (парковки) транспортного средства на период не более 120 минут с момента въезда на платные парковки, расположенные на территориях, непосредственно прилегающих к объектам спорта, зданиям, в которых размещены образовательные организации, в том числе дошкольные образовательные организации, медицинские организации, организации культуры, органы государственной власти, органы местного самоуправления и организации, предоставляющие государственные и муниципальные услуги, торговые объекты, и не более 30 минут с момента въезда на иные платные парковки.

Платная муниципальная парковка, на которой разместил Д.А. транспортное средство, включена в пункт 19 Перечня размещения парковок (парковочных мест) на платной основе, расположенных на автомобильных дорогах общего пользования местного значения города Чебоксары, утвержденного постановлением администрации г. Чебоксары от 18 декабря 2017 года № 2928.

Постановлением администрации г. Чебоксары Чувашской Республики от 28 февраля 2024 года № 645 указанный Перечень изложен в новой редакции, согласно которой время действия платной парковки при нахождении транспортного средства на платной парковке (парковочном месте) «более 30 минут» изменено на «более 120 минут».

Таким образом, Закон Чувашской Республики от 23 ноября 2023 года № 88 «О регулировании отдельных вопросов в области организации дорожного движения в Чувашской Республике» и постановление администрации



г. Чебоксары Чувашской Республики от 28 февраля 2024 года № 645 исключают административную ответственность субъектов административного правонарушения, предусмотренного соответствующей частью статьи 10.5 Закона Чувашской Республики, при невнесении платы за пользование на платной основе муниципальной парковкой (парковочными местами), расположенной на автомобильных дорогах общего пользования местного значения, при использовании платной парковки не более 120 минут.

Транспортное средство, собственником (владельцем) которого является Д.А., 20 июня 2022 года в период времени с 10 часов 42 минут по 12 часов 00 минут находилось на платной муниципальной парковке без оплаты не более 120 минут.

Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон (часть 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации).

В силу части 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

На момент рассмотрения жалобы в соответствии с изменением законодательства совершенное Д.А. действие административным правонарушением не признается.

Постановление административной комиссии не вступило в законную силу.

В материалах настоящего дела не имеется сведений об исполнении постановления о назначении Д.А. административного наказания.

Таким образом, положения Закона Чувашской Республики от 23 ноября 2023 года № 88 и постановление администрации г. Чебоксары Чувашской Республики от 28 февраля 2024 года № 645 имеют обратную силу, распространяются на Д.А., совершившего административное правонарушение до их вступления в силу.

С учетом изложенного, постановление городской административной комиссии и решение судьи районного суда, вынесенные в отношении Д.А. по делу административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 10.5 Закона Чувашской Республики от 23 июля 2003 года № 22 «Об административных правонарушениях в Чувашской Республике», отменены, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

*Дело № 21-355/2024
Московский районный суд
г. Чебоксары*

Предметом пересмотра в порядке, предусмотренном главой 30 Кодекса Российской Федерации об админи-



стративных правонарушениях, являются постановление и (или) решения, состоявшиеся по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении.

Постановлением должностного лица, оставленным без изменения решением вышестоящего должностного лица, О.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.6 КоАП РФ, и ей назначено административное наказание в виде административного штрафа.

Решением судьи районного суда решение вышестоящего должностного лица оставлено без изменения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Чувашской Республики пришел к следующим выводам.

В силу пункта 3 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1–25.5.1 названного Кодекса, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Частями 1, 3 статьи 30.9 КоАП РФ установлено, что постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или) решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящий суд. Подача последующих жалоб на постановление по делу об административном право-

нарушении и (или) решения по жалобе на это постановление, их рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке и в сроки, установленные статьями 30.2 – 30.8 настоящего Кодекса.

Предметом пересмотра в порядке, предусмотренном главой 30 КоАП РФ, исходя из содержания закрепленных в ней норм, могут являться постановления и (или) решения, состоявшиеся по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении, жалоб на постановление по такому делу.

Из материалов дела следует, что постановление по делу об административном правонарушении обжаловано О.А. вышестоящему должностному лицу. Решением вышестоящего должностного лица постановление должностного лица оставлено без изменения.

Вместе с тем судьей районного суда законность и обоснованность вынесенного по делу постановления должностного лица о привлечении к административной ответственности не проверена, что не соответствует требованиям статей 24.1, 26.1, 30.6 КоАП РФ.

Как усматривается из описательно-мотивировочной и резолютивной частей решения, судья районного суда проверил лишь законность и обоснованность решения вышестоящего должностного лица по делу, оставив без проверки и оценки постановление должностного лица по делу об административном правонарушении. При этом в жалобе О.А. указывала, что постановление и решение вынесено с существенным нарушением норм материального и процессуального права и подлежат отмене.



С учетом изложенного решение судьи районного суда отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в тот же суд.

*Дело № 21-320/2024
Ленинский районный суд
г. Чебоксары*

Право пользоваться услугами переводчика обеспечивается лицам, участвующим в производстве по делу об административном правонарушении и не владеющим языком, на котором ведется производство по делу.

Постановлением должностного лица от 26 сентября 2023 года З.Т. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.12 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа.

Постановление вынесено должностным лицом в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 28.6 КоАП РФ, данное постановление подписано З.Т. с отметкой в графе «Наличие административного наказания и назначенное наказание не оспариваю», протокол об административном правонарушении не составлен.

Административный штраф уплачен З.Т. 27 сентября 2023 года в размере и в срок, установленные частью 1.3 статьи 32.2 КоАП РФ.

Отменяя постановление должностного лица и прекращая производство по делу в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление, судья районного суда пришел к выводу, что порядок

привлечения З.Т. к административной ответственности не был соблюден.

Данный вывод мотивирован тем, что при вынесении постановления по делу об административном правонарушении должностным лицом переводчик не привлекался, статья 24.2 КоАП РФ лицу, привлекаемому к административной ответственности, не разъяснялась, согласно ответу Чувашского государственного университета З.Т. обучается на английском языке на 1 курсе медицинского факультета.

Судья Верховного Суда Чувашской Республики с вынесенным судьей районного суда решением не согласился.

Согласно положениям части 2 статьи 24.2 КоАП РФ право выступать и давать объяснения, заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на родном языке либо на другом свободно избранном языке общения, а также пользоваться услугами переводчика обеспечивается лицам, участвующим в производстве по делу об административном правонарушении и не владеющим языком, на котором ведется производство по делу.

Приведенная норма направлена на реализацию участвующими в производстве по делу об административном правонарушении и не владеющими языком лицами возможности понимать суть совершаемых в ходе производства по делу действий и в полной мере пользоваться своими процессуальными правами. При этом речь в названной норме КоАП РФ идет именно о лицах, не владеющих языком, на котором ведется производство по делу.

Таким образом, сам факт наличия у лица, привлекаемого к администра-



тивной ответственности, гражданства иностранного государства и обучение в учебном заведении на английском языке не влечет предоставление переводчика.

Право пользоваться услугами переводчика предоставляется лицу, не владеющему русским языком, на котором ведется производство по делу.

Вместе с тем вопрос о том, владеет ли З.Т. русским языком в степени, позволяющей понимать суть вменяемого правонарушения, процессуальные права и суть осуществляемых при производстве по делу об административных правонарушениях процессуальных действий, должным образом судьей районного суда не исследован.

Жалоба, составленная заявителем на русском языке, судьей районного суда рассмотрена с переводчиком, вместе с тем ходатайство о допуске защитника, подписка о разъяснении процессуальных прав выполнены и подписаны З.Т. на русском языке.

По запросу суда Чувашским государственным университетом представлены сведения, согласно которым гражданин З.Т. был зачислен в состав слушателей Центра дополнительного образования на дополнительную общеразвивающую программу «Подготовка к освоению профессиональных образовательных программ на русском языке», прошел обучение по данной программе, сдал экзамен по дисциплине «Русский язык как иностранный».

Опрошенный судом второй инстанции в качестве свидетеля должностное лицо А.В. показал, что 26 сентября 2023 года в ночное время был остановлен

водитель автомобиля, допустивший проезд перекрестка на запрещающий сигнал светофора, которым оказался З.Т. Данный гражданин изъяснялся на русском языке с акцентом, каких-либо трудностей в понимании сути допущенного правонарушения не испытывал, признал нарушение и согласился с назначаемым штрафом за проезд на запрещающий сигнал светофора, сообщил, что является студентом. В отношении З.Т. было вынесено постановление в порядке части 1 статьи 28.6 КоАП РФ, ходатайств о предоставлении переводчика не поступало.

Разрешая жалобу на постановление должностного лица, судья районного суда не исследовал должным образом вопрос о том, владеет ли З.Т. русским языком в достаточной степени, при этом не установлено, что заявитель является лицом, не владеющим русским языком, на котором ведется производство по делу.

Принимая решение, судья руководствовался лишь отсутствием переводчика, не разъяснением З.Т. положений статьи 24.2 КоАП РФ и фактом обучения на английском языке в учебном заведении.

При этом предоставленные должностным лицом данные об обучении заявителя по подготовительной программе должным образом не проверены, должностное лицо, выявившее административное правонарушение и вынесшее постановление о привлечении заявителя к административной ответственности, судьей не опрошено, а из материалов дела не следует, что З.Т. было заявлено должностному лицу



ходатайство о предоставлении переводчика.

С учетом изложенного, решение судьи районного суда и постановление должностного лица были отменены, а производство по делу прекращено

в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

*Дело № 21-63/2024
Московский районный суд
г. Чебоксары*

Судебная коллегия по административным делам
Верховного Суда Чувашской Республики



ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ № 2/2024

Некоммерческая организация «Фонд защиты прав граждан–участников долевого строительства в Чувашской Республике» обязана осуществлять мероприятия по завершению строительства объектов незавершенного строительства и передать участнику долевого строительства объект недвижимости в срок не позднее трех лет со дня вынесения определения арбитражного суда о передаче ей имущества и обязательств застройщика, признанного несостоятельным (банкротом), и несет ответственность за неисполнение своих обязательств.

А.С. обратился в суд с иском к НО «Фонд защиты прав граждан–участников долевого строительства в Чувашской Республике» (далее – Фонд) о взыскании неустойки за нарушение срока передачи объектов долевого строительства, компенсации морального вреда, штрафа.

Исковые требования мотивированы тем, что 21 апреля 2017 г. и 15 мая 2017 г. между ООО «К» (застройщик) и ООО «С» (участник долевого строительства) заключены договоры участия в долевом строительстве квартир в многоквартирном доме в г. Чебоксары.

27 декабря 2021 г. между ООО «С» и А.С. заключен договор уступки прав требования по вышеуказанным договорам долевого участия.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 15 апреля 2019

года ООО «К» признано банкротом, в связи с чем обязанности застройщика переданы НО «Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства».

29 марта 2022 года многоквартирный дом закончен строительством, введен в эксплуатацию, однако объекты долевого участия переданы истцу только 14 марта 2024 года.

В связи с нарушением срока передачи квартир истец просил взыскать с ответчика неустойку за нарушение срока передачи квартир за период с 1 июля 2023 года по день составления акта о передаче квартир в размере 399 727 руб., компенсацию морального вреда, штраф.

В ходе судебного разбирательства представитель ответчика иск не признавал, ссылаясь на то, что НО «Фонд защиты прав граждан–участников долевого строительства в Чувашской Республике» не несет ответственности в виде неустойки, компенсации морального вреда, штрафа.

Решением районного суда от 1 апреля 2024 года с НО «Фонд защиты прав граждан–участников долевого строительства в Чувашской Республике» в пользу А.С. взыскана неустойка за нарушение срока передачи участнику долевого строительства объектов долевого строительства за период с 15 августа 2023 года по 14 марта 2024 года в размере 100 000 рублей, в удовлетворении исковых требований А.С. о компенса-



ции морального вреда, в части взыскания с НО «Фонд защиты прав граждан–участников долевого строительства в Чувашской Республике» штрафа отказано.

Разрешая спор и частично удовлетворяя заявленные исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что установленный пунктом 2 статьи 9.1 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 218-ФЗ «О публично-правовой компании «Фонд развития территорий» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» срок передачи Фондом истцу объекта долевого строительства составляет три года с даты вынесения Арбитражным судом определения от 14 августа 2020 года и истекает 14 августа 2023 года. Поскольку ответчиком квартиры переданы истцу лишь 14 марта 2024 года, у истца возникло право требования о взыскании неустойки за период с 15 августа 2023 года по 14 марта 2024 года.

Апелляционным определением от 10 июня 2024 года решение районного суда от 1 апреля 2024 года оставлено без изменения.

Соглашаясь с принятым решением, суд апелляционной инстанции руководствовался следующим.

Судом установлено, что 21 апреля 2017 года и 15 мая 2017 года между ООО «К» (застройщик) и ООО «С» (долевик) заключены договоры участия в долевом строительстве на строительство двух квартир, расположенных в жилом доме в г. Чебоксары.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики от 6 февраля

2019 года в реестр требования кредиторов ООО «К» о передаче жилых помещений включено требование ООО «С» о передаче в том числе квартир, расположенных в жилом доме в г. Чебоксары, по договорам участия в долевом строительстве от 21 апреля 2017 года и от 15 мая 2017 года.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 15 апреля 2019 года ООО «К» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики от 14 августа 2020 года НО «Фонд защиты прав граждан–участников долевого строительства в Чувашской Республике» переданы имущество (права) и обязательства застройщика – ООО «К», включая обязательства застройщика – ООО «К» перед участниками строительства, требования которых включены в реестр требований участников строительства по делу о банкротстве, за исключением требований участников строительства по взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций.

27 декабря 2021 года между ООО «С» и А.С. заключен договор уступки прав требования по договорам участия в долевом строительстве от 21 апреля 2017 года и от 15 мая 2017 года на две квартиры, расположенные в жилом доме в г. Чебоксары.

29 марта 2022 года многоквартирный дом, расположенный в г. Чебоксары, закончен строительством и введен в эксплуатацию.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики 8 декабря 2023



года отказано в удовлетворении требований НО «Фонд защиты прав граждан-участников долевого строительства в Чувашской Республике» об исключении ООО «С» из реестра требований участников долевого строительства, произведена замена в деле о банкротстве ООО «К» кредитора – ООО «С» на истца А.С. по требованиям о передаче двух квартир, расположенных в г. Чебоксары.

14 марта 2024 года по актам приема-передачи истцу переданы Фондом спорные квартиры.

Согласно части 2 статьи 6 Закона об участии в долевом строительстве за нарушение срока передачи объекта долевого строительства дольщику застройщик уплачивает неустойку в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

В силу пункта 2 статьи 9.1 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 218-ФЗ «О публично-правовой компании «Фонд развития территорий» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Фонд при передаче ему обязательств перед участниками строительства в порядке, установленном статьями 201.15.1 и 201.15-2 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не несет ответственность, в том числе предусмотренную частью 2 статьи 6 Закона об участии в долевом строитель-

стве, за допущенные застройщиком, признанным банкротом, нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику строительства жилого помещения, машино-места, нежилого помещения и обязан передать участнику строительства такие объекты недвижимости не позднее трех лет со дня вынесения арбитражным судом определения, предусмотренного пунктом 3 статьи 201.15.2 Закона о банкротстве.

Таким образом, в силу данной статьи Фонд освобождается только от ответственности за нарушения сроков, предусмотренных договором, застройщиком-банкротом, а не самим Фондом. Для Фонда закон предусмотрел свой срок – трехлетний со дня вынесения арбитражным судом определения и за нарушение указанного срока Фонд не может не нести ответственность.

Пунктом 1 статьи 3 Закона от 29 июля 2017 года № 218-ФЗ к целям деятельности Фонда относятся, в том числе содействие реализации государственной жилищной политики, направленной на повышение гарантий защиты прав и законных интересов граждан-участников строительства, в том числе участников долевого строительства, членов Жилищно-строительных кооперативов, имеющих требования о передаче жилых помещений, машино-мест, нежилых помещений. Под участником строительства в целях настоящего Федерального закона понимается физическое лицо, имеющее к застройщику требование о передаче жилого помещения, требование о передаче машино-места и (или) нежилого помещения или де-



нежное требование в соответствии с Законом о банкротстве;

Данным законом установлено, что к функциям и полномочиям, связанным с защитой прав и законных интересов граждан-участников строительства, относятся: финансирование за счет имущества Фонда мероприятий по завершению строительства многоквартирных домов, домов блокированной застройки (в случае, если количество таких домов составляет три и более), зданий (сооружений), предназначенных исключительно для размещения машино-мест (далее – объекты незавершенного строительства), а также по завершению строительства (строительству) объектов инженерно-технической инфраструктуры, объектов социальной инфраструктуры, предназначенных для размещения дошкольных образовательных организаций, общеобразовательных организаций, поликлиник, объектов транспортной инфраструктуры и объектов капитального строительства, обеспечивающих подключение (технологическое присоединение) объектов строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, в целях последующей безвозмездной передачи объектов инфраструктуры в государственную или муниципальную собственность (далее – объекты инфраструктуры), в том числе объектов инфраструктуры, необходимых для обеспечения ввода при завершении строительства объектов незавершенного строительства в эксплуатацию; осуществление строительства, реконструкции объектов капитального строительства на земельных участках, в том числе права на которые переданы

Фонду по основаниям, предусмотренным статьей 201.15-2-2 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в соответствии с частями 2–4 статьи 3 Федерального закона от 30 декабря 2020 года № 542-ФЗ «О внесении изменений в статью 201.15-2-2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и статьи 3 и 13.4 Федерального закона «О публично-правовой компании по защите прав граждан-участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (подпункты 7, 11, пункта 3 статьи 3).

Согласно пункту 1 статьи 9.1 указанного закона в целях урегулирования обязательств застройщика перед участниками строительства, в том числе финансирования и осуществления мероприятий по завершению строительства объектов незавершенного строительства и объектов инфраструктуры, для строительства которых привлекались денежные средства участников строительства, к Фонду в порядке, установленном статьями 201.15-1 201.15-2, 201.15-2-1 и 201.15-2-2 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», переходят имущество застройщика, включая права на земельные участки с находящимися на них неотделимыми улучшениями, объекты инфраструктуры, земельные участки (права на земельные участки), предназначенные для размещения объектов инфраструктуры, указанных в пункте 7



части 3 статьи 3 настоящего Федерального закона, в том числе необходимых для обеспечения ввода в эксплуатацию объектов строительства, и обязательства перед участниками строительства. Указанные в настоящей части мероприятия осуществляются Фондом за счет своего имущества, в том числе за счет денежных средств, полученных в качестве имущественного вноса Российской Федерации и иных публично-правовых образований в соответствии со статьей 13.1 настоящего Федерального закона.

Таким образом, на Фонд была возложена обязанность по достройке вышеуказанного объекта незавершенного строительства, восстановлению прав дольщиков. Вопросы по организации финансирования и достройки объектов незавершенного строительства не касаются сферы правоотношений с участниками долевого строительства и не являются основанием к изменению порядка и формы восстановления прав участников строительства.

По правилам статьи 201.15-1 Закона о банкротстве (пункт 7.1) в целях подтверждения возможности финансирования завершения строительства объектов к заявлению о намерении приобретатель представляет решение публично-правовой компании «Фонд развития территорий» (до 01.01.2022 - публично-правовой компании «Фонд защиты прав граждан-участников долевого строительства») о финансировании мероприятий по завершению строительства объектов незавершенного строительства, в том числе за счет

имущества фонда, сформированного за счет имущественного вноса Российской Федерации.

Пункт 1 статьи 201.15-1 Закона о банкротстве в числе прочего устанавливает, что при урегулировании обязательств застройщика применяется возмездная передача его имущества (в том числе имущественных прав) и обязательств иному застройщику, который становится приобретателем и в качестве встречного представления исполняет за застройщика полученные от него в порядке перевода долга обязательства перед участниками строительства по передаче жилых помещений, машино-мест и нежилых помещений (абзац 1), а приобретателем может быть сам фонд или соответствующий фонд субъекта Российской Федерации (организация) на основании принятого ею или им решения о финансировании мероприятий по завершению строительства объектов незавершенного строительства (абзац 6).

Во исполнение указанных конституционных гарантий, а также для решения социальных проблем, возникших в жилищном строительстве с привлечением средств граждан, государство на федеральном уровне создало публично-правовую компанию «Фонд развития территорий», осуществляющую функции и полномочия, связанные с защитой прав и законных интересов граждан-участников строительства (физических лиц, имеющих к застройщику требования о передаче жилого помещения, машино-мест и нежилых помещений, площадь которых не превышает 7 квадратных метров).



Фонд предназначен для реализации государственной жилищной политики, направленной на повышение гарантий защиты прав и законных интересов граждан–участников строительства. Осуществляя возложенные на него полномочия, Фонд, помимо прочего, производит за счет своего имущества выплаты, финансирует мероприятия по завершению строительства многоквартирных домов (статьи 2, 3 Закона от 29 июля 2017 года № 218-ФЗ).

Согласно пункту 2.1 статьи 9.1 Закона от 20 июля 2017 года № 218-ФЗ передача жилого помещения, машино-места, нежилого помещения Фондом и принятие его участником строительства осуществляются по подписываемым сторонами передаточному акту или иному документу о передаче таких объектов недвижимости в порядке, установленном Федеральным законом от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

В пункте 2.2 этой же статьи отмечено, что Фонд не позднее чем за один месяц до даты начала передачи и даты принятия жилого помещения, машино-места, нежилого помещения обязан направить участнику строительства сообщение о завершении строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости и о готовности жилого помещения, машино-места, нежилого помещения к пе-

редаче, а также предупредить участника строительства о необходимости принятия соответствующего объекта недвижимости и о последствиях бездействия участника строительства, предусмотренных частью 2.4 настоящей статьи. Сообщение должно быть направлено по почте заказным письмом с описью вложения и уведомлением о вручении по указанному участником строительства почтовому адресу или вручено участнику строительства лично под расписку. Участник строительства, получивший сообщение Фонда о завершении строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости в соответствии с договором и о готовности жилого помещения, машино-места, нежилого помещения к передаче, обязан приступить к его принятию в предусмотренный указанным сообщением срок.

В пункте 2.3 данной статьи указано, что участник строительства до подписания передаточного акта или иного документа о передаче жилого помещения, машино-места, нежилого помещения вправе потребовать от Фонда составления акта, в котором указывается несоответствие качества жилого помещения, машино-места, нежилого помещения требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям, и отказаться от подписания передаточного акта или иного документа о передаче жилого помещения, машино-места, нежилого помещения до исполнения Фондом обязанностей, предусмотренных частью 2 статьи 7 Федерального закона



от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

Из этого следует, что Фонд осуществляет свою деятельность по завершению строительства и передаче квартир долевым участникам в рамках Закона об участии в долевом строительстве и правоотношения, возникающие между Фондом и гражданами – участниками строительства, регулируются по общему правилу данным законом.

В пункте 3 Закона от 20 июля 2017 года № 218-ФЗ приведены случаи – исключения из общего правила и перечислены статьи Закона об участии в долевом строительстве, которые к деятельности Фонда не применяются.

Так, в данном пункте указано, что Фонд осуществляет деятельность по завершению строительства указанных в части 1 настоящей статьи объектов незавершенного строительства и объектов инфраструктуры, строительству указанных в части 1.1 настоящей статьи многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости с учетом следующих особенностей:

части 1-2, 2-2, 2.2-1, 2.3–2.3-3, 2.6, 4, 5 статьи 3, пункт 5 части 4 статьи 4, статьи 18–18.2 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» в отношении деятельности Фонда не применяются.

Таким образом, статья 6 Закона об участии в долевом строительстве, регулирующая ответственность застройщика в виде взыскания неустойки за просрочку строительства, законодателем не выведена из сферы регулирования отношений, возникающих между Фондом и участниками долевого строительства. И, как следствие этого, положения статьи 6 Закона об участии в долевом строительстве о взыскании неустойки подлежат применению в случае нарушения Фондом трехлетнего срока окончания строительства, предусмотренного частью 2 статьи 9.1 Федерального закона № 218-ФЗ «О публично-правовой компании "Фонд развития территорий" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Поскольку определением Арбитражного суда Чувашской Республики от 14 августа 2020 года Фонду переданы объекты незавершенного строительства для целей завершения строительства многоквартирного дома и передачи квартир участникам долевого строительства, неустойка за нарушение сроков передачи участнику строительства объектов недвижимости подлежит начислению по истечении трех лет в соответствии с частью 2 статьи 9.1 Федерального закона № 218-ФЗ «О публично-правовой компании "Фонд развития территорий" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а именно с 15 августа 2023 года.

*Апелляционное дело
№ 33-2654/2024*



*Московский районный суд
г. Чебоксары Чувашской Республики*

При расчете неустойки за нарушение срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства подлежит применению значение ключевой ставки Банка России, действующее на последний день исполнения застройщиком обязательства по передаче объекта долевого строительства, предусмотренный договором долевого участия в строительстве. При этом данное значение ключевой ставки применяется ко всему периоду просрочки исполнения обязательства застройщиком и не зависит от последующего изменения Банком России ключевой ставки.

Б.М. обратился в суд с иском к ООО «Л» о взыскании неустойки за нарушение срока передачи участнику объекта долевого строительства.

Исковые требования мотивированы тем, что 17 января 2019 года между ООО «Л» и Б.М. заключен договор участия в долевом строительстве, по условиям которого застройщик привлекает денежные средства участника долевого строительства для строительства многоэтажного жилого дома в г. Чебоксары, по окончании строительства которого и ввода в эксплуатацию застройщик передает участнику долевого строительства однокомнатную квартиру.

Срок передачи объекта долевого строительства участнику долевого строительства установлен не позднее 30 марта 2021 года.

Однако ответчиком срок передачи объекта был нарушен. Объект долевого строительства истцу не передан.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец просил взыскать с ООО «Л» в свою пользу неустойку за нарушение срока передачи объекта долевого строительства в размере 636 626 руб., компенсацию морального вреда, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя.

Решением районного суда от 27 февраля 2024 года с ООО «Л» постановлено взыскать в пользу Б.М. неустойку за нарушение срока передачи объекта по договору участия в долевом строительстве за период 30 марта 2021 года по 28 марта 2022 года, за период с 1 июля 2023 года по 20 декабря 2023 года в размере 634 871 руб., компенсацию морального вреда в сумме 50 000 рублей, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя.

Апелляционным определением от 29 мая 2024 года решение районного суда от 27 февраля 2024 года изменено в части взыскания с ООО «Л» в пользу Б.М. неустойки, штрафа и постановлено взыскать с ООО «Л» в пользу Б.М. неустойку за нарушение срока передачи объекта по договору участия в долевом строительстве за период 30 марта 2021 года по 28 марта 2022 года, за период с 1 июля 2023 года по 20 декабря 2023 года в размере 312 398 руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя.

Разрешая заявленный спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от



30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», Постановления Правительства Российской Федерации от 26 марта 2022 года № 479, в соответствии с которым неустойка за нарушение срока передачи объекта долевого участия не начисляется за период с 29 марта 2022 года по 30 июня 2023 года включительно, определил, что периоды, за которые подлежит взысканию неустойка с 30 марта 2021 года по 28 марта 2022 года и с 1 июля 2023 года по 20 декабря 2023 года.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами суда об обоснованности исковых требований о взыскании неустойки и об исключении периода, в который действовал мораторий, не согласился с порядком произведенного судом расчета неустойки и ее размером.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Как установлено судом, 17 января 2019 года между Б.М. и ООО «Л» заключен договор участия в долевом строительстве многоквартирного дома.

Согласно условиям названного договора объектом долевого строительства является однокомнатная квартира, расположенная в многоквартирном доме в г. Чебоксары.

Стоимость объекта долевого строительства составила 1 950 050 рублей, которая оплачена за счет собственных денежных средств, а также за счет средств, полученных по кредитному договору от 17 января 2019 г.

Срок передачи объекта долевого строительства участнику долевого строительства установлен не позднее 30 марта 2021 года.

На день рассмотрения дела судом первой инстанции многоквартирный дом в эксплуатацию не введен, квартира истцу не передана.

Согласно части 1 статьи 4 Закона об участии в долевом строительстве по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

В соответствии со статьей 6 Закона о долевом участии в строительстве застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости или в состав блок-сек-



ции многоквартирного дома, имеющей отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования, за исключением случая, установленного частью 3 данной статьи (часть 1).

В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки (за исключением случая, установленного частью 2.1 данной статьи). Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере. В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства вследствие уклонения участника долевого строительства от подписания передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства застройщик освобождается от уплаты участнику долевого строительства неустойки (пени) при условии надлежащего исполнения застройщиком своих обязательств по такому договору (часть 2).

Согласно статье 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, кото-

рый исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Статьей 193 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Согласно пункту 1 Указания Центрального банка Российской Федерации от 11 декабря 2015 г. № 3894-У «О ставке рефинансирования Банка России и ключевой ставке Банка России» с 1 января 2016 года значение ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации приравнивается к значению ключевой ставки, определенному на соответствующую дату.

Таким образом, при расчете неустойки за нарушение срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства подлежит применению значение ключевой ставки Банка России, действующей на последний день исполнения застройщиком обязательства по передаче объекта долевого строительства, предусмотренный договором долевого участия в строительстве. При этом данное значение ключевой ставки применяется ко всему периоду просрочки исполнения обязательства застройщиком и не зависит от последующего изменения Банком России ключевой ставки.

Данная правовая позиция неоднократно высказывалась Верховным Судом Российской Федерации (в частности, определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2024 года № 127-КГ23-18-к4).



Поскольку по условиям договора участия в долевом строительстве от 17 января 2019 года последним днем исполнения ответчиком обязательства по передаче истцу объекта долевого строительства является 30 марта 2021 года, расчет неустойки следовало производить с применением значений ключевой ставки Банка России, действующей на указанную дату и в отношении всего периода просрочки исполнения обязательства застройщиком.

Апелляционное дело

№ 33-2493/2024

*Красноармейский районный суд
Чувашской Республики*

По иску потерпевшего ответственность за причинение вреда вследствие ненадлежащего технического состояния автомобильной дороги может быть возложена на дорожную организацию, не исполнявшую надлежащим образом обязательства по содержанию автомобильных дорог на основании муниципального контракта, заключенного с органом местного самоуправления.

И.В. обратилась в суд с иском к администрации Алатырского муниципального округа Чувашской Республики, ООО «В» о возмещении материального ущерба, причиненного вследствие дорожно-транспортного происшествия.

Исковые требования мотивированы тем, что 10 февраля 2023 года принадлежащий истцу автомобиль под управлением В.А. на автодороге Чебоксары–Сурское–Алатырь получил механические повреждения в результате

опрокидывания в кювет по ходу движения по причине наличия на проезжей части зимней скользкости в виде стекловидного льда.

Решением районного суда от 6 февраля 2024 года с муниципального образования Алатырский муниципальный округ Чувашской Республики в пользу И.А. взыскан ущерб в размере 107 700 руб., расходы на перевозку транспортного средства на эвакуаторе, судебные расходы, в удовлетворении исковых требований И.А. к ООО «В» отказано.

Разрешая имущественные требования собственника автомобиля, обоснованные наличием на проезжей части зимней скользкости в виде стекловидного льда, суд исходил из того, что администрация Алатырского муниципального округа Чувашской Республики является исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления Алатырского муниципального округа Чувашской Республики, наделена полномочиями по решению вопросов местного значения, к которым согласно статье 7 Устава Алатырского муниципального округа Чувашской Республики, относится дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах указанного округа, обеспечение безопасности дорожного движения на них, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществление дорожной деятельности.

Бездействие указанного ответчика суд усмотрел в том, что муниципальным органом не выявлялись и не устранялись дефекты дорожного покрытия,



не выставлялись дорожные ограждения и предупреждающие знаки об опасных условиях дорожного движения в месте образования дефектов.

Освобождая от ответственности за причиненный истцу вред ООО «В», суд отметил, что Администрация, являющаяся муниципальным заказчиком по заключенному с ООО «В» муниципальному контракту от 26 декабря 2022 года, приняла без замечаний и оговорок выполненные подрядчиком – ООО «В» работы за февраль 2023 года, подписав 26 февраля 2023 года акт, при том, что имелся факт ненадлежащего состояния дорожного полотна на автомобильной дороге «Чебоксары–Сурское–Алатырь» в виде зимней скользкости 10 февраля 2023 года, что свидетельствует об отсутствии надлежащего контроля со стороны собственника автомобильной дороги муниципального образования Алатырский муниципальный округ Чувашской Республики за обеспечением безопасных условий дорожного движения на принадлежащем ему участке дороги.

Апелляционным определением от 19 июня 2024 года постановлено отменить решение районного от 6 февраля 2024 года в части взыскания ущерба, судебных расходов с муниципального образования Алатырский муниципальный округ Чувашской Республики и отказа в удовлетворении указанных требований к ООО «В» и взыскать с ООО «В» в пользу И.В. ущерб, причиненный вследствие дорожно-транспортного происшествия, в размере 107 700 руб., расходы на перевозку транспортного

средства на эвакуаторе, судебные расходы, в удовлетворении указанных исковых требований И.В. к администрации Алатырского муниципального округа Чувашской Республики отказать.

Принимая такое решение, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Судом установлено, что 13 февраля 2022 года на участке автомобильной дороги общего пользования местного значения «Чебоксары–Сурское–Алатырь» транспортное средство, принадлежащее И.В., под управлением В.А. получило механические повреждения вследствие съезда автомобиля в кювет по ходу движения и последующего его опрокидывания.

В силу части 1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но, в силу общих начал и смысла гражданского законодательства, порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (абзац первый пункта 1). Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение



вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

По общему правилу, установленному пунктом 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Следовательно, при рассмотрении указанного дела следует исходить из принципа генерального деликта, согласно которому вина причинителя вреда презюмируется, пока не доказано иное.

В силу пункта 2 статьи 12 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулирует Федеральный закон от 08 ноября 2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Согласно пункту 12 статьи 3 указанного Закона содержание автомобильной дороги – это комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

Диспозицией части 1 статьи 17 Федерального закона от 08 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» определено, что содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

Параметры и характеристики эксплуатационного состояния (транспортно-эксплуатационные показатели) автомобильных дорог общего пользования, улиц и дорог городов и сельских поселений, предельные сроки устранения дефектов с целью обеспечения безопасности дорожного движения, сохранения жизни, здоровья и имущества населения, охраны окружающей среды устанавливает ГОСТ Р 20597-217 «Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля», утвержденный приказом Росстандарта от 26 сентября 2017 года № 1245-ст.

В пункте 8.1 ГОСТ Р 50597-2017 указано, что на покрытии проезжей части дорог и улиц не допускаются наличие снега и зимней скользкости (табли-



ца В.1 приложения В) после окончания работ по их устранению, осуществляемых в сроки по таблице 8.1. Срок устранения зимней скользкости отсчитывается с момента ее обнаружения.

В пункте 3.4 названного стандарта определен момент обнаружения зимней скользкости – это дата и время регистрации поступления информации об ее фактическом образовании с дорожных метеостанций или из других источников, или о возможном ее образовании с дорожных метеостанций и организаций Росгидромета (четырёхчасовой прогноз), уполномоченным лицом организации, осуществляющей дорожную деятельность.

В соответствии с таблицей В.1 приложения в ГОСТ Р 50597-2017 видами снежно-ледяных образований на покрытии проезжей части, относящимися к зимней скользкости, являются стекловидный лед, гололед (лед на дорожном покрытии в виде гладкой пленки или шероховатой корки), и уплотненный снег, снежный накат (слой снега, образующийся в результате его уплотнения на дорожном покрытии транспортными средствами).

Сроки устранения снега и зимней скользкости на проезжей части, установленные в таблице 8.1, зависят от вида снежно-ледяных образований и категории дороги.

В соответствии с таблицей 8.1 ГОСТ Р 50597-2017 для устранения зимней скользкости в зависимости от категории дороги предусмотрено от 4 (5) до 12 часов с момента обнаружения зимней скользкости.

При этом нормативный срок ликвидации зимней скользкости принимается с момента ее обнаружения до полной ликвидации, а окончание снегоочистки – с момента окончания снегопада или метели до момента завершения работ.

Согласно пункту 5.2.2. ГОСТ Р 50597-2017 коэффициент сцепления покрытия должен обеспечивать безопасные условия движения с разрешенной Правилами дорожного движения скоростью и быть не менее 0.3 при его измерении шиной без рисунка протектора и 0.4 – шиной, имеющей рисунок протектора.

Указанные значения коэффициента сцепления приведены для условий его измерения прибором ПКРС-2 (ТУ 78.1.003-83).

Судом установлено наличие на дорожном полотне зимней скользкости, требующей обработки реагентами.

Между тем указанное обстоятельство находится в зоне ответственности ООО «В», принявшим на себя обязательства по содержанию автомобильных дорог на территории Алатырского района Чувашской Республики в 2023–2024 годах, согласно описанию объекта закупки в соответствии с заключенным 26 декабря 2022 года с администрацией Алатырского района Чувашской Республики муниципальным контрактом.

Описание объекта закупки включает в себя в зимнее время: очистку дороги от снега плужным оборудованием на базе комбинированной дорожной машины, приготовление пескосоляной смеси, распределение пескосоляной смеси или фракционных материалов, доставку противогололедных материа-



лов к месту распределения комбинированными дорожными машинами.

Таким образом, муниципальное образование делегировало свои полномочия по содержанию дороги в зимнее время Обществу.

Несмотря на то, что заключение контракта с подрядной организацией не освобождает муниципальное образование от возложенной на него законом обязанности по содержанию автомобильных дорог, в том числе путем осуществления надлежащего контроля за исполнением подрядной организацией своих обязательств, истцом требования предъявлены, в том числе к подрядной организации – ООО «В», соответственно вред, причиненный истцу вследствие ненадлежащего состояния дорожного полотна автомобильной дороги, подлежит возмещению указанным лицом, ответственным за содержание соответствующего участка дороги.

*Апелляционное дело №33-2655/2024
Алатырский районный суд
Чувашской Республики*

По искам медицинских страховых организаций к причинителям вреда о взыскании в порядке регресса расходов на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу срок исковой давности исчисляется на основании пункта 3 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации. По регрессным обязательствам течение срока исковой давности начинается со дня исполнения основного обязательства, т. е. с момента, когда страховая организа-

ция произвела в пользу медучреждения оплату счетов по оказанной медицинской помощи.

Медицинская страховая компания обратилась в суд с иском к В.А. о взыскании в порядке регресса расходов на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу вследствие причинения вреда его здоровью.

Исковые требования мотивированы тем, что вступившим в законную силу постановлением суда от 28 октября 2020 года уголовное дело в отношении В.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекращено на основании статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения уголовного дела установлено, что 17 июля 2020 года В.А. при управлении автомобилем нарушил Правила дорожного движения Российской Федерации, в результате чего потерпевшему А.М. причинен тяжкий вред здоровью.

Поскольку потерпевший А.М. является застрахованным лицом по обязательному медицинскому страхованию в Медицинской страховой компании, в связи с полученными травмами в дорожно-транспортном происшествии ему бесплатно была оказана медицинская помощь на общую сумму 156 789 руб., оплата которой произведена за счет средств медицинской страховой компании.

В ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции стороной ответчика заявлено о применении срока исковой давности.



Решением суда первой инстанции от 11 января 2024 года постановлено взыскать с В.А. В пользу Медицинской страховой компании в регрессном порядке расходы на оплату оказанной потерпевшему А.М. медицинской помощи вследствие причинения вреда его здоровью в размере 156 410 руб.

Принимая такое решение, суд первой инстанции исходил из того, что истцом произведена оплата затрат медицинских учреждений на лечение А.М., данные затраты понесены по вине В.А.

Заявление ответчика о применении срока исковой давности суд первой инстанции отклонил, указав, что о надлежащем ответчике истец узнал лишь 10 ноября 2020 года, то есть после вступления в законную силу постановления суда от 28 октября 2020 года, обращение в суд с иском имело место 9 ноября 2023 года, что свидетельствует о том, что истец не пропустил срок исковой давности.

Апелляционным определением от 8 апреля 2024 года решение суда первой инстанции от 11 января 2024 года изменено, постановлено взыскать с В.А. В пользу Медицинской страховой компании в регрессном порядке расходы на оплату оказанной потерпевшему А.М. медицинской помощи вследствие причинения вреда его здоровью в размере 2 853 руб., отказав в удовлетворении исковых требований в остальной части ввиду нарушения срока исковой давности.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что судом первой инстанции неверно исчислен срок исковой давности, вследствие чего

неверно определен размер денежных средств, подлежащих взысканию с ответчика в пользу истца.

Судом установлено, что постановлением суда от 28 октября 2020 года производство по уголовному делу в отношении В.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекращено на основании статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшим.

Согласно указанному постановлению 17 июля 2020 года В.А., управляя автомобилем, допустил наезд на пешехода А.М., в результате которого А.М. причинены телесные повреждения, квалифицированные как тяжкий вред здоровью.

В связи с полученными травмами А.М. медицинскими учреждениями была оказана медицинская помощь на общую сумму 156 789 руб.

Платежными поручениями от 10 августа 2020 года, 7 сентября 2020 года, 8 октября 2020 года, 10 ноября 2020 года Медицинская страховая компания произвела оплату медицинской помощи, оказанной А.М. В вышеуказанном размере.

В силу части 2 статьи 39 Федерального закона от 29 ноября 2010 года № 326-ФЗ по договору на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию медицинская организация обязуется оказать медицинскую помощь застрахованному лицу в соответствии с территориальной программой обязательного



медицинского страхования и в рамках объемов предоставления и финансового обеспечения медицинской помощи.

Расходы, осуществленные в соответствии с федеральным законом страховой медицинской организацией, Федеральным фондом, на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу вследствие причинения вреда его здоровью (за исключением расходов на оплату медицинской помощи (первичной медико-санитарной помощи, специализированной, в том числе высокотехнологичной медицинской помощи) застрахованному лицу непосредственно после произошедшего тяжелого несчастного случая на производстве) подлежат возмещению лицом, причинившим вред здоровью застрахованного лица (часть 1 статьи 31 Федерального закона от 29 ноября 2010 года № 326-ФЗ).

Предъявление претензии или иска к лицу, причинившему вред здоровью застрахованного лица, в порядке возмещения расходов на оплату оказанной медицинской помощи страховой медицинской организацией, Федеральным фондом осуществляется на основании результатов проведения экспертизы качества медицинской помощи, оформленных соответствующим актом (часть 2 статьи 31 Федерального закона от 29 ноября 2010 года № 326-ФЗ).

Иск о возмещении расходов на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу вследствие причинения вреда его здоровью и связанных с ними расходов страховой медицинской организации, Федерального фонда предъявляется в порядке гражданского

судопроизводства (часть 5 статьи 31 Федерального закона от 29 ноября 2010 года № 326-ФЗ).

Из приведенных выше нормативных положений следует, что в рамках обязательного медицинского страхования, представляющего собой систему создаваемых государством мер, направленных на обеспечение при наступлении страхового случая (в том числе при причинении вреда здоровью застрахованного лица) гарантий бесплатного оказания застрахованному лицу медицинской помощи за счет средств обязательного медицинского страхования, обязательства по оплате медицинской помощи исполняются территориальными органами Фонда обязательного медицинского страхования и страховыми медицинскими организациями. с целью возмещения расходов, осуществленных в соответствии с федеральным законом страховой медицинской организацией на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу вследствие причинения вреда его здоровью в рамках программ обязательного медицинского страхования, данная организация имеет право регрессного требования к непосредственному причинителю вреда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т. п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного



возмещения, если иной размер не установлен законом.

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно пункту 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В силу пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В статье 200 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что если законом не установлено иное течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1). По регрессным обязательствам течение срока исковой давности начинается со дня исполнения основного обязательства (пункт 3).

Пунктом 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об иско-

вой давности» разъяснено, что истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 17 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года разъяснено также, что днем обращения в суд считается день, когда исковое заявление сдано в организацию почтовой связи либо подано непосредственно в суд, в том числе путем заполнения в установленном порядке формы, размещенной на официальном сайте суда в сети Интернет.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что установление в законе общего срока исковой давности, то есть срока для защиты интересов лица, право которого нарушено (статья 196 Гражданского кодекса Российской Федерации), начала его течения (статья 200 названного кодекса) и последствий его пропуска (статья 199 кодекса) обусловлено необходимостью обеспечить стабильность отношений участников гражданского оборота и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права (определения от 26 ноября 2018 г. № 2946-0, от 23 апреля 2020 г. № 874-0 и другие).

Такое правовое регулирование направлено на создание определенности и устойчивости правовых связей между участниками правоотношений, их дисциплинирование, обеспечение своевременной защиты прав и интересов субъектов правоотношений, по-



сколькx отсутствие разумных временных ограничений для принудительной защиты нарушенных прав приводило бы к ущемлению охраняемых законом прав и интересов ответчиков, которые не всегда могли бы заранее учесть необходимость собирания и сохранения значимых для рассмотрения дела сведений и фактов. Применение судом по заявлению стороны в споре исковой давности защищает участников правоотношений от необоснованных притязаний и одновременно побуждает их своевременно заботиться об осуществлении и защите своих прав.

По общему правилу (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации) течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Вместе с тем пунктом 3 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом специфики регрессных обязательств установлено специальное правило о начале течения срока исковой давности по таким обязательствам – со дня исполнения основного обязательства.

Следовательно, по искам Медицинских страховых организаций к причинителям вреда о взыскании в порядке регресса расходов на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу срок исковой давности исчисляется на основании пункта 3 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации. По регрессным обязательствам течение срока исковой давности

начинается со дня исполнения основного обязательства, т. е. с момента, когда страховая организация произвела в пользу медучреждения оплату счетов по оказанной медицинской помощи.

Учитывая, что с настоящим иском Медицинская страховая компания обратилась в суд 9 ноября 2023 года, трехлетний срок, предшествующий обращению истца в суд с настоящим иском, подлежит исчислению с 9 ноября 2020 года, в связи с чем истец имеет право на возмещение расходов на оплату оказанной медицинской помощи в порядке регресса, которые понесены после 9 ноября 2020 года, то есть за последние три года, предшествующие обращению в суд с иском, а по требованиям о возмещении таких расходов, понесенных до 9 ноября 2020 года, истцом пропущен срок исковой давности.

Апелляционное дело

№ 33-1615/2024

Новочебоксарский городской суд

Чувашской Республики

Использование общего имущества многоквартирного дома (в том числе фасада здания для размещения рекламной конструкции) осуществляется в соответствии с решением общего собрания собственников помещений этого дома, а именно большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме.

Яковлева Т.Н. обратилась в суд с иском к ООО «П» об устранении нарушения прав собственника, не связанного с лишением владения. Исковые требо-



вания мотивированы тем, что Т.Н. является собственником квартиры в жилом доме, расположенном в г. Новочебоксарск, в отсутствие согласия истицы на внешнем ограждении лоджии (балкона) ее квартиры ООО «П» разместило рекламную конструкцию. Ссылаясь на изложенные обстоятельства, Т.Н. просила возложить на ООО «П» обязанность демонтировать за свой счет рекламную конструкцию, размещенную перед наружным ограждением лоджии ее квартиры.

Решением суда первой инстанции от 13 декабря 2023 года на ООО «П» возложена обязанность демонтировать за свой счет рекламную конструкцию.

Принимая решение об удовлетворении исковых требований Т.Н., суд первой инстанции исходил из того, что установленная ответчиком конструкция является рекламой; конструкция размещена ответчиком на фасаде многоквартирного дома в отсутствие решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Апелляционным определением от 18 марта 2024 года решение суда первой инстанции от 13 декабря 2023 года оставлено без изменения.

Соглашаясь с принятым решением, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Судом установлено, что Т.Н. является собственником квартиры в жилом доме, расположенном в г. Новочебоксарск.

Д.Р. является собственником нежилого помещения, расположенного в этом же доме ниже этажом относительно квартиры истца.

ООО «П» является арендатором указанного нежилого помещения на основании договора аренды от 10 января 2023 года.

На ограждении балкона квартиры истца ответчиком была размещена рекламная вывеска.

В ходе рассмотрения дела ответчиком представлено решение внеочередного общего собрания собственников помещений жилого дома, в котором расположены квартира истца и нежилое помещение, арендованное ответчиком, проведенного в форме очно-заочного голосования и оформленного протоколом от 15 августа 2023 года, на котором принято решение о согласовании размещения информационной вывески над нежилым помещением на фасаде жилого дома.

Согласно протоколу внеочередного общего собрания собственников помещений в доме от 15 августа 2023 года общая площадь квартир в доме составляет 13 351,5 кв. м, общая площадь нежилых помещений в доме составляет 2 466,7 кв.м, всего общая площадь жилых и нежилых помещений в доме составляет 15 818,2 кв. м. В голосовании приняли участие собственники помещений в доме, обладающие 1 468 голосами, что составляет 9,2 % от общего числа голосов, в протоколе указано на наличие кворума.

В соответствии со статьей 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.



Согласно пункту 1 статьи 246 Гражданского кодекса Российской Федерации распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников.

В силу пункта 1 статьи 247 Гражданского кодекса Российской Федерации владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия – в порядке, устанавливаемом судом.

Из положений пункта 3 части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации следует, что ограждающие несущие и ненесущие конструкции многоквартирного дома входят в состав общего имущества такого дома.

В части 2 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации указано, что собственники помещений в многоквартирном доме владеют, пользуются и в установленных настоящим Кодексом и гражданским законодательством пределах распоряжаются общим имуществом в многоквартирном доме.

В соответствии с частью 4 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании таких собственников, объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 44 Жилищного кодекса Российской Феде-

рации к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме относится принятие решений о пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме иными лицами, в том числе о заключении договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, если для их установки и эксплуатации предполагается использовать общее имущество собственников помещений в многоквартирном доме.

Из положений части 1 статьи 46 Жилищного кодекса Российской Федерации следует, что решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по вопросам, поставленным на голосование, предусмотренным пунктом 3 части 2 статьи 44 настоящего Кодекса, принимаются большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме.

Из приведенных положений закона следует, что передача в пользование третьим лицам общего имущества многоквартирного дома допускается только по решению общего собрания собственников помещений такого дома независимо от того, передается ли общее имущество для установки рекламных конструкций или для других целей.

Поскольку спорная конструкция с размещенной на ней вывеской использует общее имущество собственников помещений в многоквартирном доме, для использования ответчиком общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме требуется соответствующее решение общего собра-



ния собственников помещений в данном многоквартирном доме.

При этом представленное ответчиком решение внеочередного общего собрания собственников помещений в доме от 15 августа 2023 года о согласовании размещения информационной вывески над нежилым помещением на фасаде жилого дома является ничтожным в связи с отсутствием кворума для голосования, поскольку в собрании приняли участие собственники помещений в данном доме, обладающие 9,2 % голосов от общего числа голосов, в то время как в силу положений части 1 статьи 46 Жилищного кодекса Российской Федерации решение по данному вопросу принимается большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме.

Использование ответчиком общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме в нарушение установленного законом порядка является нарушением прав истца как участника права общей долевой собственности на такое имущество.

Апелляционное дело

№ 33-1254/2024

Новочебоксарский городской суд

Чувашской Республики

Несоблюдение государственными органами и учреждениями социальной защиты нормативных предписаний при реализации гражданами права на социальное обеспечение, осуществляемое в том числе в виде обеспечения инвалидов технически-

ми средствами реабилитации, может порождать право таких граждан на компенсацию морального вреда.

Прокурор в интересах В.Ф. обратился в суд с иском к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Чувашской Республике–Чувашии (далее – Отделение) о возложении обязанности предоставить В.Ф. технические средства реабилитации, не выделенные в 2022, 2023 годах, взыскать с Отделения в пользу В.Ф. компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей.

Исковые требования мотивированы тем, что В.Ф., являющейся инвалидом 2 группы, в соответствии с индивидуальной программой реабилитации с 23 июля 2021 года бессрочно рекомендованы к использованию средства реабилитации. Ответчик надлежащим образом обязанность по обеспечению средствами реабилитации не исполнил.

Кроме того, указанное нарушение неразрывно связано с нематериальными благами и личными неимущественными правами В.Ф., так как средства реабилитации предоставляются инвалидам для создания им достойных условий жизни, поддержания их жизнедеятельности, сохранения здоровья (состояния физического, психического и социального благополучия человека), равно как для обеспечения достоинства их личности, возможности участия в жизни общества.

Решением районного суда от 21 декабря 2023 года с Отделения в пользу В.Ф. взыскана компенсация морального вреда в размере 15 000 рублей, в удовлетворении исковых требований проку-



рора в интересах В.Ф. В остальной части отказано.

Взыскивая компенсацию морального вреда, суд первой инстанции среди прочего исходил из того, что в результате нарушения прав в сфере социальной защиты, гарантированных инвалидам Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, В.Ф. фактически лишилась прав на своевременное получение технических средств реабилитации, в которых нуждалась по состоянию здоровья. Соответственно, с учетом индивидуальных особенностей данное нарушение затрагивает ее личные неимущественные права, включая здоровье, ухудшает качество жизни, причиняет нравственные и физические страдания.

Апелляционным определением от 26 февраля 2024 года решение районного суда от 21 декабря 2023 года оставлено без изменения.

Соглашаясь с принятым решением, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Судом установлено, что в соответствии с индивидуальной программой реабилитации В.Ф., являющейся инвалидом 2 группы по общему заболеванию, с 23 июля 2021 года бессрочно рекомендованы технические средства реабилитации.

Обязанность по предоставлению средств реабилитации возложена на Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации, в связи с чем 3 августа 2021 года В.Ф. обратилась к ответчику с заявлением об их предоставлении и была поставлена на учет для их получения, но

в спорные периоды данными средствами не обеспечена.

В силу статьи 18, части 1 статьи 39 Конституции Российской Федерации к числу общепризнанных, основных, неотчуждаемых прав и свобод человека, подлежащих государственной защите, среди прочего относятся право на социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.

Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Таким образом, государство должно защищать право граждан на социальное обеспечение по инвалидности, обеспечивать его реализацию, уделяя надлежащее внимание вопросам предупреждения произвольного лишения их данного права, а также обязано принимать все разумные меры по борьбе с обстоятельствами, которые могут создать прямую угрозу нарушения этих прав.

Государственную политику в области социальной защиты инвалидов в Российской Федерации, целью которой является обеспечение инвалидам возможностей, равных с другими гражданами, в реализации гражданских, экономических, политических и других прав и свобод, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, а также в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными



договорами Российской Федерации, определяет Федеральный закон от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 181-ФЗ).

В силу статьи 32 Федерального закона № 181-ФЗ граждане и должностные лица, виновные в нарушении прав и свобод инвалидов, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Споры по вопросам установления инвалидности, реализации индивидуальных программ реабилитации, абилитации инвалидов, предоставления конкретных мер социальной защиты, а также споры, касающиеся иных прав и свобод инвалидов, рассматриваются в судебном порядке.

Из приведенных положений следует, что Федеральный закон № 181-ФЗ предусматривает ответственность за нарушение прав инвалидов, но специальных норм, регламентирующих основания ответственности и порядок привлечения к такой ответственности, не содержит, отсылая к нормам иных законов Российской Федерации, устанавливающих такую ответственность.

К числу таких законов, в частности, относится Гражданский кодекс Российской Федерации, предусматривающий общие положения о возмещении вреда. Так, по смыслу пунктов 1, 2 статьи 150, статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, иные немате-

риальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Из приведенных норм, разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 года №33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», следует, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Отсутствие в законодательном акте прямого указания на возможность компенсации причиненных нравственных



или физических страданий по конкретным правоотношениям не означает, что потерпевший не имеет права на компенсацию морального вреда, причиненного действиями (бездействием), нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага.

При этом моральный вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов и их должностных лиц, наделенных публичными полномочиями, нарушающих имущественные права гражданина, компенсации не подлежит.

Вместе с тем моральный вред подлежит компенсации, если оспоренные действия (бездействие) повлекли последствия в виде нарушения личных неимущественных прав граждан. Например, несоблюдение государственными органами нормативных предписаний при реализации гражданами права на получение мер социальной защиты (поддержки), социальных услуг, предоставляемых в рамках социального обслуживания и государственной социальной помощи, иных социальных гарантий, осуществляемое в том числе в виде денежных выплат (пособий, субсидий, компенсаций и т. д.), может породить право таких граждан на компенсацию морального вреда, если указанные нарушения лишают гражданина возможности сохранять жизненный уровень, необходимый для поддержания его жизнедеятельности и здоровья, обеспечения достоинства личности.

Обязанность по обеспечению В.Ф. необходимыми техническими средства-

ми реабилитации ответчик надлежащим образом не исполнил, тем самым причинил ей нравственные страдания, так как отсутствие рекомендованных средств реабилитации неизбежно влечет ограничение жизнедеятельности инвалида, создавая при этом дополнительные препятствия для его социальной адаптации, лишая возможности сохранять жизненный уровень, необходимый для поддержания жизнедеятельности и здоровья, обеспечения достоинства личности.

*Апелляционное дело
№ 33- 1099/2024*

*Московский районный суд
г. Чебоксары Чувашской Республики*

При рассмотрении дела об ограничении или о лишении родительских прав суд решает также и вопрос о взыскании алиментов на ребенка, независимо от того, предъявлен ли такой иск.

Г.Е. обратилась в суд с иском к А.В. о лишении родительских прав в отношении Я.А., 2022 года рождения. Исковые требования мотивированы тем, что решением суда от 27 сентября 2022 года установлено отцовство А.В. В отношении малолетнего Я.А., однако малолетний Я.А. с 19 апреля 2022 года находится под опекой истца, проживает и воспитывается в ее семье, в которой созданы условия для его всестороннего развития. Истец желает усыновить Я.А. При этом ответчик от выполнения своих обязанностей по воспитанию ребенка уклоняется.



Решением районного суда от 29 февраля 2024 года А.В. лишен родительских прав в отношении несовершеннолетнего Я.А., 5 апреля 2022 года рождения, несовершеннолетний ребенок передан отделу опеки и попечительства городской администрации для дальнейшего жизнеустройства.

Удовлетворяя иски требования, районный суд исходил из того, что лишение А.В. родительских прав в отношении малолетнего Я.А. будет соответствовать интересам ребенка.

Апелляционным определением от 27 мая 2024 года постановлено решение районного суда от 29 февраля 2024 года дополнить абзацем следующего содержания: взыскать с А.В. В пользу опекуна Г.Е. алименты на содержание несовершеннолетнего Я.А., 2022 года рождения, ежемесячно в размере 6 520 руб., что составляет 0,5 величины прожиточного минимума для детей в Чувашской Республике на 2024 год с последующей индексацией пропорционально росту величины прожиточного минимума для детей, установленной в соответствующем субъекте Российской Федерации по месту жительства лица, получающего алименты, начиная с даты вступления настоящего решения в законную силу и до достижения ребенком совершеннолетия, то есть до 5 апреля 2040 года, путем перечисления денежных средств на лицевой счет, открытый на имя Я.А. В банке.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Судом установлено, что постановлением главы городской администрации

от 28 декабря 2022 года Г.Е. назначена опекуном малолетнего Я.А.

Малолетний Я.А. проживает с опекуном по месту жительства опекуна Г.Е. и ее супруга Д.О. Поведение членов семьи опекуна доброжелательное, ребенок привязан к опекуну, условия для проживания ребенка хорошие.

Согласно заключению отдела опеки и попечительства от 31 января 2024 года, А.В. является биологическим отцом малолетнего Я.А., отцовство установлено решением суда. Однако А.В. с заявлением о получении сведений о ребенке и его передаче на воспитание не обращался, уклоняется от выполнения своих родительских обязанностей, совершил умышленное, противоправное деяние против здоровья биологической матери ребенка, находящейся в состоянии беременности, в связи с чем лишение родительских прав А.В. В отношении сына Я.А., 2022 года рождения, целесообразно и соответствует интересам ребенка.

Ежемесячный доход ответчика А.В. не известен, так как он работает неофициально.

Постановлением мирового судьи от 8 февраля 2022 года, А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде штрафа.

Приговором районного суда от 27 апреля 2001 года А.В. осужден по части 1 статьи 175, подпункты «а, в, г», части 2 статьи 158, 69 части 3, 70 Уголовного кодекса Российской Фе-



дерации к 4 годам лишения свободы, освобожден из мест лишения свободы 14 февраля 2002 года по амнистии.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2017 года № 44 «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав», ограничение или лишение родительских прав не освобождает родителя от обязанности содержать своего ребенка (пункт 2 статьи 74, пункт 2 статьи 71 Семейного кодекса Российской Федерации). С учетом этого при рассмотрении дела об ограничении или о лишении родительских прав суд решает также и вопрос о взыскании алиментов на ребенка независимо от того, предъявлен ли такой иск (пункт 5 статьи 73, пункт 3 статьи 70 Семейного кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 81 Семейного кодекса Российской Федерации при отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются судом с их родителей ежемесячно в размере: на одного ребенка – одной четверти, на двух детей – одной трети, на трех и более детей – половины заработка и (или) иного дохода родителей.

В соответствии со статьей 83 Семейного кодекса Российской Федерации при отсутствии соглашения родителей об уплате алиментов на несовершеннолетних детей и в случаях, если родитель, обязанный уплачивать алименты, имеет

нерегулярный, меняющийся заработок и (или) иной доход, либо если этот родитель получает заработок и (или) иной доход полностью или частично в натуре или в иностранной валюте, либо если у него отсутствует заработок и (или) иной доход, а также в других случаях, если взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон, суд вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме или одновременно в долях (в соответствии со статьей 81 настоящего Кодекса) и в твердой денежной сумме.

По смыслу положений пункта 1 статьи 61 Семейного кодекса Российской Федерации обязанность по содержанию детей лежит на родителях в равной степени. Оба родителя несут эту обязанность самостоятельно, независимо друг от друга. Отсутствие регулярного источника дохода, нахождение одного из родителей в отпуске по уходу за ребенком не дают ему преимущественного по отношению к другому родителю права на содержание ребенка в меньшей степени, в том числе выплату алиментов в меньшем размере.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в абз. 2 пункта 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» при лишении родительских прав



обоих родителей или одного из них, когда передача ребенка другому родителю невозможна, алименты подлежат взысканию не органу опеки и попечительства, которому в таких случаях передается ребенок (пункт 5 статьи 71 Семейного кодекса Российской Федерации), а перечисляются на счет, открытый на имя ребенка в банке.

В соответствии с вышеуказанными разъяснениями, при разрешении требования о лишении А.В. родительских прав в отношении малолетнего Я.А. подлежал рассмотрению вопрос о взыскании с него алиментов на содержание ребенка.

Поскольку ответчик А.В. официально не трудоустроен, алименты взысканы с него в размере $\frac{1}{2}$ доли величины прожиточного минимума для детей, установленного постановлением Кабинета Министров Чувашской Республики от 13 сентября 2023 года № 580 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в Чувашской Республике на 2024 год».

*Апелляционное дело
№ 33-2189/2024
Гражданский районный суд
Чувашской Республики*

Рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд должен оценивать, насколько истребуемая заявителем обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фак-

тическую реализацию целей обеспечительных мер. Меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленному истцом требованию.

Р.Ф. обратился в суд с иском к ЗАО «В», ООО «С» о солидарном возмещении материального ущерба, причиненного в результате падения снега с крыши здания на его автомобиль в размере 200 900 руб.

Одновременно истцом было заявлено ходатайство о принятии мер по обеспечению иска в виде запрета ЗАО «В» и ООО «С» производить регистрационные действия, связанные с отчуждением земельного участка и здания, находящихся в городе Чебоксары.

Определением судьи районного суда от 26 декабря 2023 года по гражданскому делу по иску Р.Ф. к ЗАО «В», ООО «С» о возмещении вреда, причиненного в результате падения снега наложен запрет регистрационных действий, связанных с отчуждением земельного участка, кирпичного здания, площадью 1141,6 кв. м., находящихся в городе Чебоксары, принадлежащих на праве собственности ответчику ЗАО «В».

Принимая определение о принятии обеспечительных мер, суд первой инстанции исходил из того, что непринятие указанных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Апелляционным определением от 1 апреля 2024 года постановлено отменить определение судьи районного суда от 26 декабря 2023 года и разрешить вопрос по существу, отказать в удовлетворении заявления Р.Ф. о принятии меры по обеспечению иска в виде наложения



запрета регистрационных действий, связанных с отчуждением земельного участка и кирпичного здания площадью 1141,6 кв. м., находящихся в городе Чебоксары.

Отменяя определение районного суда, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Согласно статье 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

В качестве меры по обеспечению иска статьей 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено: наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц; запрещение ответчику совершать определенные действия; запрещение другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства и другие.

В соответствии с частью 3 статьи 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленному истцом требованию.

Таким образом, обеспечение иска представляет собой совокупность мер процессуального характера, имеющих целью предупредить возможные за-

труднения при исполнении решения суда в будущем.

Обеспечительные меры направлены на достижение эффективной судебной защиты прав и законных интересов истца в случае, когда существует вероятность неисполнения или ненадлежащего исполнения ответчиком будущего решения суда.

Рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд должен оценивать, насколько истребуемая заявителем обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер.

В связи с тем, что инициатором обеспечительных мер является истец, он в силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязан представить суду доказательства наличия оснований для обеспечения иска, предусмотренных статьей 139 названного Кодекса; правом оценки представленных истцом доказательств обладает суд первой инстанции.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21 октября 2008 года № 595-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федотова А.Ю. на нарушение его конституционных прав положениями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», положения статьи 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с частью первой статьи 56



того же Кодекса не допускают применения мер обеспечения иска без представления соответствующих доказательств.

Согласно сведениям из публичной кадастровой карты кадастровая стоимость земельного участка и здания, на которые определением судьи наложен запрет, составляет всего 35 589 033 руб., тогда как истцом заявлены требования о возмещении материального ущерба в размере 200 900 руб.

Тем самым принятые судом первой инстанции обеспечительные меры не соразмерны иском требованиям, необходимость их принятия представленным материалом не подтверждена, в силу чего обжалованное определение принято с нарушением норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

*Апелляционное дело
№ 33-1294/2024*

*Ленинский районный суд
г. Чебоксары Чувашской Республики*

Стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства. Установление стоимости наследственного имущества относится к юридически значимому обстоятельству при разрешении вопроса о замене стороны должника в исполнительном производстве.

Судебный пристав-исполнитель обратился в суд с заявлением о замене выбывшей стороны должника С.В.

В исполнительном производстве, возбужденном 15 июня 2022 года на основании исполнительного листа, выданного по делу о взыскании с должника С.В. В пользу Ю.М. задолженности в размере 2 481 598 руб.

В обоснование заявления указано, что должник по исполнительному производству С.В. умер 13 октября 2021 года. Наследником, принявшим наследство должника С.В., является его брат А.В. Должник С.В. является собственником $\frac{1}{2}$ доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную в пос. Лапсары Чувашской Республики.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, судебный пристав-исполнитель просил произвести замену должника С.В. на правопреемника А.В. В исполнительном производстве в пределах стоимости наследственного имущества.

Определением районного суда от 17 января 2024 года по исполнительному производству от 15 июня 2022 года постановлено произвести замену должника С.В. на правопреемника А.В. В пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Удовлетворяя заявление судебного пристава-исполнителя о замене должника в исполнительном производстве, районный суд исходил из того, что А.В., являясь единственным наследником имущества умершего должника С.В., отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества, но стоимость наследственного имущества судом первой инстанции не определена.



Апелляционным определением от 6 мая 2024 года постановлено определение районного суда от 17 января 2024 года отменить и произвести замену должника С.В. В исполнительном производстве от 15 июня 2022 года на правопреемника А.В., установив размер задолженности, переходящей в порядке правопреемства к А.В. В пределах определенной на дату смерти должника С.В. стоимости наследственного имущества в размере 610 200 руб.

Отменяя определение районного суда о замене должника в исполнительном производстве, суд апелляционной инстанции руководствовался следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 52 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина, реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга) судебный пристав-исполнитель производит замену этой стороны исполнительного производства ее правопреемником.

Согласно части 1 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

В силу пункта 1 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации для приобретения наследства наследник должен его принять. Для приобретения выморочного имущества (статья 1151) принятие наследства не требуется.

Пунктом 1 статьи 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

В пункте 61 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснено, что стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

Согласно представленному материалу постановлением судебного пристава-исполнителя от 15 июня 2022 года возбуждено исполнительное производство в отношении должника С.В., предмет исполнения – взыскание в пользу взыскателя Ю.М. задолженности в размере 2 481 598 руб.

13 октября 2021 года должник С.В. умер.

Наследником, принявшим наследство умершего С.В., является брат наследодателя А.В., которому 5 октября



2023 года нотариусом выдано свидетельство о праве на наследство по закону на $\frac{1}{2}$ долю в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную в пос. Лапсары Чувашской Республики.

В нарушение вышеуказанных разъяснений при рассмотрении поставленного судебным приставом-исполнителем вопроса суд первой инстанции не определил стоимость наследственного имущества, в пределах которого наследник может отвечать по долгам наследодателя.

Между тем установление стоимости наследственного имущества относится к юридически значимому обстоятельству при разрешении вопроса о замене стороны должника в исполнительном производстве, в связи с чем именно суд должен установить данное обстоятельство.

Суд апелляционной инстанции на основании представленного ответчиком А.В. отчета об оценке, принятого в качестве дополнительного доказательства, установил рыночную стоимость $\frac{1}{2}$ доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную в пос. Лапсары Чувашской Республики.

Апелляционное дело

№ 33-1642/2024

Ленинский районный суд

г. Чебоксары Чувашской Республики

При предъявлении иска к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие) каждый из ответчиков по отношению к другой стороне выступает в процессе самостоятельно.

Если в удовлетворении иска к одному из ответчиков отказано, последний вправе требовать возмещения судебных расходов с истца, а не с другого соответчика.

В производстве Козловского районного суда Чувашской Республики имелось гражданское дело по иску М.В. к ООО Управляющая компания «Д» и В.И. о возмещении ущерба в связи с затоплением квартиры.

Вступившим в законную силу решением районного суда от 21 сентября 2022 года с ООО Управляющая компания «Д» в пользу М.В. взыскан причиненный в результате залива квартиры ущерб в размере 352 701 руб. В удовлетворении исковых требований к В.И. о взыскании ущерба, причиненного в результате залива квартиры, отказано.

Определением от 11 сентября 2023 года произведена замена ответчика В.И., умершего 14 января 2023 года, его правопреемником Г.Л.

Г.Л. обратилась в суд с заявлением о взыскании с ООО Управляющая компания «Д» понесенных по делу судебных расходов на оплату услуг представителей В.Е. и А.Н. В размере 20 000 руб., расходов на проведение экспертизы в размере 1 900 руб., расходов на проезд в размере 1 420 руб. и на составление нотариальных доверенностей в размере 2 500 руб.

Определением районного суда от 7 февраля 2024 года постановлено взыскать с ООО Управляющая компания «Д» в пользу Г.Л. расходы на оплату юридических услуг представителей в размере 5 000 руб. и расходы на про-



езд; в удовлетворении остальной части заявления Г.Л. отказать.

Апелляционным определением от 15 мая 2024 года (после перехода к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции) постановлено определение районного суда от 7 февраля 2024 года отменить, взыскать с истца М.В. В пользу ответчика Г.Л. расходы на оплату услуг представителей в размере 20 000 руб., транспортные расходы и расходы на оформление нотариальной доверенности.

Принимая в соответствии с пунктом 2 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации новое определение по делу, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно статье 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой сто-

роны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со статьей 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

По смыслу изложенной правовой нормы разумные пределы являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются, в каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности рассмотрения дела.

При этом обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно



которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Таким образом, основным критерием размера оплаты труда представителя согласно статье 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является разумность суммы оплаты, которая предполагает, что размер возмещения стороне расходов должен быть соотносим с объемом защищаемого права.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Применительно к вопросу о возмещении стороне, в пользу которой состоялось решение суда, расходов на оплату услуг представителя с противной стороны, вышеназванная норма означает, что, обращаясь с заявлением о взыскании судебных расходов, указанное лицо должно представить доказательства, подтверждающие факт несения данных расходов в заявленной к возмещению сумме, то есть осуществления этих платежей своему представителю. Данный вывод основан также на положении статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой возмещению подлежат только фактически понесенные судебные расходы.

Другая сторона обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы, разумности размера понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел

с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам.

При этом процессуальное законодательство не ограничивает право суда на оценку представленных сторонами доказательств в рамках требований о возмещении судебных издержек в соответствии с частью 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»



разъяснено, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Из материалов дела следует, что представители В.Е. и А.Н. представляли в суде интересы В.И. на основании устного ходатайства.

14 января 2023 года В.И. умер, определением суда апелляционной инстанции от 11 сентября 2023 года в рамках настоящего дела произведена замена ответчика В.И. его правопреемником Г.Л.

31 августа 2023 года Г.Л. выдала нотариально удостоверенные доверенности на имя А.Н. и В.Е. для представления ее интересов.

На основании расписок представителями В.Е. и А.Н. получено от В.И. 20 000 руб. за представление интересов В.И. В суде по спору о затоплении квартиры.

Поскольку в удовлетворении исковых требований М.В. к В.И. отказано, в силу статей 98 и 100 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации у правопреемника Г.Л. возникло право на возмещение понесенных расходов, связанных с оплатой услуг представителей при рассмотрении гражданского дела.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», на судебные расходы на оплату услуг представителя распространяется принцип пропорциональности возмещения судебных расходов.

Так, в соответствии с указанным пунктом при неполном (частичном)



удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов.

Следовательно, присуждая стороне расходы на оплату услуг представителя, суд сначала определяет размер расходов с учетом требований разумности и справедливости, а затем взыскивает их с учетом принципа пропорциональности.

С учетом характера спора и объема оказанных представителями А.Н. и В.Н. юридических услуг, суд апелляционной инстанции признал уплаченную представителям А.Н. и В.Е. за оказанные юридические услуги сумму расходов в размере 20 000 руб. соответствующей принципам разумности и справедливости.

Поскольку в удовлетворении иска к В.И. отказано, то принцип пропорциональности не применяется.

Пунктом 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» предусмотрено, что при предъявлении иска совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие) распределение судебных издержек производится с учетом особенностей материального правоотношения, из которого возник спор, и фактического процессуального поведения каждого из них (статья 40 ГПК РФ, статья 41 КАС РФ, статья 46 АПК РФ).

При предъявлении иска к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие) каждый из ответчиков по отношению к другой стороне выступает в процессе самостоятельно. Если в удовлетворении иска к одному из ответчиков отказано, последний вправе требовать возмещения судебных расходов с истца, а не с другого ответчика.

Несмотря на то, что в заявлении о возмещении судебных расходов Г.Л. просила взыскать расходы с ООО Управляющая компания «Д», в силу статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы подлежат возмещению именно истцом М.В., которому отказано в удовлетворении исковых требований в отношении ответчика В.И.

*Апелляционное дело
№ 33-1600/2024*

*Козловский районный суд
Чувашской Республики*

Иски об обращении взыскания на заложенное недвижимое имущество рассматриваются с соблюдением правил об исключительной подсудности в соответствии со статьей 30 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

А.Л. обратился в суд с иском к В.Г. о взыскании задолженности по договору займа от 8 октября 2020 года в размере 14 500 000 руб., обращении взыскания на заложенное имущество – нежилые помещения и земельный участок, расположенные в г. Чебоксары, прекращении права собственности ответчика на данные помещения.



Определением судьи от 19 марта 2024 года постановлено исковое заявление возвратить заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Возвращая исковое заявление, судья исходил из того, что в соответствии с общими правилами территориальной подсудности требования истца подлежат рассмотрению по месту проживания ответчика.

Апелляционным определением от 15 мая 2024 года определение судьи от 19 марта 2024 года отменено, постановлено материал возвратить в районный суд для решения вопроса о принятии искового заявления к производству суда.

Отменяя определение районного суда первой, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья возвращает исковое заявление, если оно неподсудно данному суду. При этом под неподсудностью дела принимается предъявление искового заявления в суд общей юрисдикции с нарушением правил территориальной или родовой подсудности, установленной главой 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Конституцией Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (статья 46); никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (часть 1 статьи 47).

В силу этих конституционных норм подсудность дел определяется законом, в котором должны быть закреплены критерии, в нормативной форме определяющие, в каком суде подлежит рассмотрению то или иное дело, что позволило бы суду, сторонам и другим участникам процесса избежать неопределенности в этом вопросе.

В главе 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации приведены критерии разграничения компетенции между различными звеньями судебной системы и содержатся правила об определении территориальной подсудности споров.

Так, в качестве общего правила закон предусматривает предъявление иска в суд по месту жительства ответчика (статья 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Положениями статьи 30 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что иски о правах на земельные участки, участки недр, здания, в том числе жилые и нежилые помещения, строения, сооружения, другие объекты, прочно связанные с землей, а также об освобождении имущества от ареста предъявляются в суд по месту нахождения этих объектов или арестованного имущества.

В пункте 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023 года № 23 «О применении судами правил о залоге вещей» разъяснено, что иски об обращении взыскания на движимую вещь рассматриваются по общим правилам



судом по адресу или месту жительства ответчика (статья 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Иски об обращении взыскания на недвижимое имущество, а также о признании ипотеки прекращенной рассматриваются с соблюдением правил об исключительной подсудности (статья 30 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, данный иск подлежит рассмотрению по правилам об исключительной подсудности по месту нахождения спорного имущества, поскольку истцом заявлены требования об обращении взыскания на недвижимое имущество.

Апелляционное дело

№ 33-2268/2024

Калининский районный суд

г. Чебоксары Чувашской Республики

Судебная коллегия по гражданским делам
Верховного Суда Чувашской Республики

ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ: КАК БЫТЬ
ГОТОВЫМ КО ВСЕМУ

Вейт О.А.,
психолог, консультант
Ленинского районного суда г. Чебоксары

Одной из самых характерных особенностей современной жизни является не что иное, как повышенное воздействие на человека стрессовых ситуаций. Они, притаившись, поджидают его в любой сфере жизни и выражаются всегда по-разному. Но порой удивляет совсем не это, а то, что, попадая в подобные ситуации, одни люди моментально поддаются воздействию эмоций: вступают в резонанс со стрессовой ситуацией, переживают, нервничают, у них портится настроение и т. д. а другие, оказавшись в подобных (и даже в более худших) условиях, словно уже давно готовы к подобному развитию событий: воспринимают все легко и не напрягаются, сохраняют самообладание, начинают менять что-то в себе, своей работе и остаются если уж не в позитивном, то хотя бы в нейтральном состоянии. В чем же заключается разница между теми и другими? Сегодня мы поговорим об одной из психологических характеристик человека – психологической устойчивости.

Психологическая устойчивость

Психологическая устойчивость представляет собой процесс сохранения наиболее оптимального режима работы психики человека в условиях постоянно изменяющихся обстоятельств и их стрессового воздействия. Интересно то, что это свойство личности формируется у че-

ловека в процессе его развития и не является генетически обусловленным. Оно зависит от таких факторов как нервная система человека, его воспитание, опыт, уровень развития и т. д. Это значит, что, к примеру, если человек, как говорится, «прошел через многое», то его психика будет гораздо устойчивее психики того, кто рос, «держась за мамину юбку». Но и это еще не окончательный показатель, т. к. человек, постоянно подвергавшийся стрессовым воздействиям, будет реагировать болезненно на каждую проблему, ведь его нервы изрядно расшатались со временем. Это – две стороны одной медали.

К тому же, психологическая устойчивость – это не стопроцентная гарантия устойчивости вообще ко всему. Психологическая устойчивость является скорее гибкостью психики человека, нежели непоколебимостью и стабильностью его нервной системы, а основополагающей характеристикой психологической устойчивости является именно мобильность психики в постоянно меняющихся условиях. Психологическая устойчивость так же, как и неустойчивость, всегда «работает» по схеме.

Схема работы психологической устойчивости/неустойчивости

Психологическая устойчивость: сначала появляется задача, порождающая мотив, влекущий за собой выполнение

определенных действий, направленных на его реализацию. Затем осознается трудность, вызывающая негативное эмоциональное состояние. После происходит поиск способа преодоления этой трудности, вследствие чего происходит снижение уровня негативных эмоций и улучшение психического состояния.

Психологическая неустойчивость: сначала появляется задача, порождающая мотив, влекущий за собой выполнение определенных действий, направленных на его реализацию. Затем осознается трудность, вызывающая негативное эмоциональное состояние. После происходит хаотический поиск способа преодоления этой трудности, вызывающие ее усугубление, вследствие чего происходит возрастание уровня негативных эмоций и ухудшение психического состояния.

Основными причинами подверженности стрессовым состояниям является отсутствие действенных способов преодоления сложных ситуаций и ощущение личностной угрозы. Психически неустойчивые люди часто обладают такой особенностью: хаотичное поведение вызывает стрессовое состояние и усиливает его, а это состояние, в свою очередь, приносит еще больше хаоса во внутренний мир человека, результатом чего является ощущение полной беспомощности в отношении сложных ситуаций и своего собственного поведения. Таким образом, напрашивается вывод, что психологическая устойчивость – это, в первую очередь, самоконтроль.

Важно помнить и о том, что стрессовые ситуации никогда не удастся полностью исключить из жизни, т. к. они являются ее полноценной составляющей, и целью любого человека должно быть не избавление от этих ситуаций, а воспи-

тание и культивирование в себе именно психологической устойчивости к ним.

Психологическая устойчивость и самообладание – два взаимосвязанных качества.

Чем грозит низкая психологическая устойчивость и потеря самообладания?

Самообладание и его потеря

Самообладание – это способность человека сохранять внутреннее спокойствие в самых сложных эмоциональных и критических ситуациях. Потерять самообладание – значит поддаться эмоциям, обнажить оголенный нерв и продемонстрировать свое внутреннее состояние. Если ставить вопрос о том, зачем сохранять самообладание, ответом будет перечисление негативных моментов, которые следуют за его потерей:

- Чувство вины или стыда.
- Потеря мужественности, если вы мужчина.
- Нервный срыв, истерика.
- Чем ниже уровень раздражающего фактора, тем сильнее недоумение людей, ставших свидетелями нервного срыва.
- Потеря самообладания может выражаться в полнейшем ступоре. Человек внешне выглядит спокойным. Это самый опасный вид нервного срыва.
- Разрыв отношений с человеком, поврежденная вещь, сжигание всех мостов на работе и общественной жизни, моральное падение в лице свидетелей срыва.
- При частом повторении возможен инфаркт либо расшатывание нервной системы.

Потеря самообладания, как правило, не происходит за короткое время. Это долгий процесс накопления действий раздражающих факторов. Человек, культивирующий в себе самообладание, обладает способностью растворять в себе первые признаки первого раздражителя. Для того чтобы научиться растворять в себе раздражитель, необходимо для начала его распознать. Беда многих людей в том, что у них в процессе дня копится много отрицательных ситуаций, которые они уже даже не замечают — они автоматически зачисляются на ваш отрицательный эмоциональный счет.

Потерявшие самообладание описывают это чувство, например, в виде пелены перед глазами. Происходит полная потеря контроля над всем телом, сознание как бы наблюдает за телом со стороны, в человеке чувство вины и стыда смешивается с недоумением, он не понимает, что произошло. Осознание приходит позже.

Есть ли минусы в развитом самообладании? Безусловно, если вы так и не поняли, что это такое, и считаете, что нельзя же долго терпеть что-либо. Самообладание — это постоянное обнуление раздражителей с тем, чтобы они не накопились. Никто не советует вам терпеть унижения и издевательства, просто нервный срыв — худший способ вести диалог и решать проблемы. Да и просто раздражение в любом диалоге не позволяет вам следить даже за ходом беседы. Потеряв самообладание, вы даже можете выиграть битву, но не войну. Мнение о себе у окружающих людей вы можете изменить и не в лучшую сторону.

Плюсы развития самообладания

Развив в себе самообладание, вы не только будете контролировать свои эмо-

ции, но и эмоции близких вам людей и тех, с кем вместе работаете, внушать им уверенность и не давать потерять лицо. Люди очень ценят подобное качество.

Несмотря на то, что все мы любим быть эмоциональными, существует огромное количество ситуаций, где необходимо руководствоваться холодным расчетом и иметь твердую руку. Эмоциям должно быть свое время. То, что люди больше обращают внимание на сверхэмоциональных людей, не значит, что они их ценят.

Вы получаете власть над другими людьми, в любой сложной эмоциональной ситуации, когда многие подвержены панике, люди инстинктивно смотрят вокруг и отмечают самого спокойного человека. Эволюция говорит им — иди за ним, он знает, что делать. Даже когда человек просто растерян, он отметит ваше спокойствие и послушает вас.

Человек, развивший в себе самообладание, способен планировать свои действия в сложной ситуации, в то время, когда другие теряют лица, этот человек отдает отчет каждому действию и знает, какие шаги и слова будут следующими. Он остается собой в любой ситуации.

Повышение психологической устойчивости

Основным законом повышения психологической устойчивости является принятие того факта, что если человек не способен изменить обстоятельства, то он в силах изменить свое отношение к ним. В качестве примера можно привести ситуацию с лающей собакой: идя по улице и видя неподалеку лающую на кого-то собаку, вы вряд ли будете раздражаться по этому поводу, а просто спокойно продолжите свой путь, погруженные в свои



мысли, верно? Так и со сложными ситуациями: их нужно воспринимать не как что-то, что происходит во вред лично вам, но как что-то просто имеющее место быть. Как только человек позволяет событиями идти своим чередом, не заостряя на них своего внимания и не реагируя эмоционально, они так и проходят – своим чередом; проходят мимо вас. Если же человек начинает ко всему «цепляться», то и это начинает «цепляться» за него. Если вы побежите орать и всячески оскорблять лающую собаку, то вероятность того, что вы станете объектом ее пристального внимания, существенно увеличивается. Конечно, это лишь один из способов, и он не является универсальным.

На повышение психологической устойчивости оказывают непосредственное влияние условия, в которых живет человек. Например, если человек от природы обладает реактивным типом нервной деятельности, т. е. ему по душе интенсивный образ жизни, частая смена обстановки, повышенная активность и т. п., то, скорее всего, ему не будет комфортно жить в маленьком городишке или сидеть на одном месте в офисе без возможности выплеснуть свою энергию. Чтобы психика человека была более устойчивой, нужно чтобы образ его жизни соответствовал его природным предрасположенностям.

Систематическая разгрузка нервной системы – еще один способ повысить свою психологическую устойчивость. Постоянное давление и занятие чем-то не совсем любимым (что является, к слову сказать, яркой особенностью работы многих людей) оказывают крайне отрицательное влияние на психику человека. От этого он становится раздражительным, нервным, постоянно уставшим. По-

влиять на это может только полноценный отдых. Нужно регулярно уделять время занятию любимыми делами, поездкам за город, расслабленному чтению книг, в общем, занятию всем тем, что на самом деле хочется делать. Или можно вообще ничего не делать – просто отдыхать и снимать напряжение.

На психологической устойчивости очень хорошо сказывается воспитание человеком в себе философского отношения к жизни. Психическое здоровье человека тесно взаимосвязано с такими качествами его личности, как юмор, позитивное мышление, умение посмеяться над собой, самоирония, самокритичность. Только если человек может посмотреть на происходящие события и на себя самого без излишней серьезности, не считая себя «центром Вселенной» и тем, кому жизнь или кто-то другой что-то должны, только тогда все происходящее не будет казаться таким болезненным и перестанет постоянно задевать за живое.

Еще одним эффективным методом для формирования психологической устойчивости является позитивный образ самого себя. Здесь имеется в виду, что человек должен культивировать в себе положительное отношение к своей личности, принимать себя таким, какой он есть, быть для самого себя положительным и позитивным персонажем. Но нужно быть осторожным и не перейти грань, которая приводит к саможалению и восприятию мира с позиции жертвы, иначе психологическая неустойчивость только усугубится.

В непосредственной близости с позитивным образом самого себя находится внутренняя целостность человека. Если вкратце, человек должен, во-первых, жить в гармонии с самим собой, своими

принципами, убеждениями и мировоззрением. Во-вторых, он должен заниматься тем, что ему по душе: работа, спорт, отдых, общение – все должно быть в максимальном соответствии с видением человека. В-третьих, он должен стремиться к саморазвитию и духовному самосовершенствованию, т. к. это оказывает прямое конструктивное воздействие как на личность человека, так и на его жизнь.

Если задаться вопросом формирования психологической устойчивости более детально, то можно отметить, что человек должен обращать свое внимание на следующие составляющие своей жизни:

- Социальная среда и ближайшее окружение.
- Самооценка и отношение к самому себе.
- Самореализация и самовыражение.
- Независимость и самодостаточность.
- Соответствие между собой-настоящим и собой-желаемым.
- Вера и духовность.
- Наличие позитивных эмоций.
- Наличие смысла жизни и целеустремленность и т. д. и т. п.

Естественно, что здесь перечислена только часть тех факторов, которые положительно влияют на психологическую устойчивость. Наличие и развитие их в жизни любым человеком будет оказывать огромное влияние на его мировосприятие, поведение, развитие, деятельность, психическое состояние и настроение. Отсутствие же их, наоборот, оказывает прямо противоположное воздействие и способствует психологической неустойчивости.

Конечно, чтобы научиться все это поддерживать, нужно целенаправленно активизировать каждую структуру

своей личности и всегда помнить о своей цели – развитии психологической устойчивости. Однако, несмотря на всю кажущуюся сложность этого процесса, он имеет неопределимое практическое значение, т. к. именно психологическая устойчивость способна придать любому человеку состояние удовлетворенности жизнью и ощущение гармонии, нормализовать психику и повысить работоспособность, подарить новые стимулы, спокойствие и способность стать цельной и сильной личностью.

Несколько рекомендаций по развитию самообладания

Медитация

Всегда и везде эта медитация. Но что сделать, если она и правда универсальна, когда речь идет о любых эмоциях. Она позволит вам распознавать, понимать и ощущать свои эмоции. Вы наконец сможете удивиться: «О, я испытываю благодарность. Какое приятное чувство, никогда не обращал внимание». С отрицательными эмоциями намного сложнее, но, уделив 20 минут в день, вы впоследствии сэкономите огромное количество денег и времени. В конце-концов вы просто удивитесь тому, что способны испытать несколько десятков эмоций за одну минуту и как это вредит ясному разуму.

Релаксация

Если для вас на первых порах сложно ни о чем не думать и сидеть с закрытыми глазами, просто ложитесь, включите любимую музыку и полежите. Двух раз по 10 минут в день хватит для приведения эмоций в норму.

Полюбите людей

Больше половины раздражителей возникают от того, что вас злят и раздражают люди. Можно провести всю свою жизнь в попытке их перевоспитать, а можно находить в каждом человеке лучшее и интересоваться им искренне. Посмотрите на человека, который вас всегда раздражает, и задайте себе простой вопрос «Почему?». Получив ответ, задайте тот же вопрос еще четыре раза. Удивительно, но скорее всего в итоге вы выясните, что причина вашего раздражения на этого человека в вас самих, в чем-то, что легко устранить, если постоянно напоминать себе тот самый последний ответ.

Например, вас раздражает не ваш непутевый родственник, а то, что вы не можете помочь ему стать на ноги. Родственником вашим он все равно будет, и любите вы его искренне, дело в том, что вы не знаете, как ему помочь. Возможно, вы даже никогда не задумывались об этом, он вас просто раздражал тем, что не сумел устроиться в жизни. Докопайтесь до истинной, а не поверхностной причины раздражения.

Игнорируйте внешние раздражители

Телефонный звонок вас раздражает не потому, что отвлекает от работы, а потому что вам надо ответить. Вы на автомате поднимаете трубку, просто потому что вам кто-то позвонил. Во многих случаях этот звонок не изменит вашу жизнь. Если раздражает, не берите трубку, перезвоните человеку, когда поймете, что вам это нужно.

Так же стоит поступать и со многими другими раздражителями, если, наконец подумать о том, что на них можно не реагировать или минимизировать их воздей-

ствие. Наушники помогут сосредоточиться на чтении (музыка без слов), чтение раздражающих новостей перестает вас удивительным образом раздражать, когда вы перестаете их читать.

Обнуление раздражителя

Как уже было сказано, главная причина потери самообладания в том, что раздражители копятя и существует определенный порог, преступив который вы получаете нервный срыв. Поэтому если с самого утра произошло неприятное для вашей нервной системы событие, не игнорируйте его (оно уже проникло внутрь), а работайте с ним. Не решайте важные вопросы, когда вы чем-то разозлены. Подумайте над тем, чтобы избавиться от раздражения, и только после этого идите дальше.

Оттяните время реакции

При возникновении раздражителя не реагируйте на автомате. Особенно это важно во время конфликта. Сосчитайте до десяти или сделайте пару глубоких вдохов и выдохов. Мгновенно реагируют на раздражители только низшие микроорганизмы.

Всегда помните о том, что потеря самообладания – однозначное зло. Если вы занимаетесь саморазвитием, все это не имеет смысла, если вы не умеете контролировать свои чувства и не следите за эмоциями. Саморазвитие – это, прежде всего, душевное равновесие, и именно в этом состоянии можно добиться больших успехов во всех начинаниях.

Старайтесь сформировать вокруг себя круг людей, которые хотят и могут принимать вас и которым вы способны платить тем же. Конечно, вы будете оказываться в агрессивной среде, например,

на работе, но в повседневной жизни у вас должен быть островок принятия, люди, с которыми вы готовы делиться тем, что внутри. Создайте для себя и для них безопасный уголок, в котором каждый может получить поддержку и прожить как приятное, так и неприятное. Старайтесь не допускать к себе тех, кто критикует или обесценивает. Вы у себя один, а токсичное общение еще никому не помогало.

Поддерживайте себя

Кризисы случаются со всеми, это нормально, и в ваших силах сделать негативный опыт для себя менее или более болезненным. Чаще всего, анализируя причины своего страдания, мы опускаемся в глубины самобичевания: «Все плохо, потому что я плохой», и в этом состоянии можно сильно зависнуть, что на самом деле вам совершенно ни к чему. Замените вопрос «Что я сделал не так?» на «Как мне сейчас сделать себе лучше?».

Снизьте контроль

Нам хочется контролировать то, что вокруг, но мы не можем контролировать всего. Не все на свете зависит от вас, и с этой мыслью нужно смириться. Постарайтесь сместить фокус с контроля факта на сам факт. Случившееся уже есть. Вы ничего не можете изменить. Но вы можете проанализировать свои чувства по поводу ситуации. Как вам сейчас? Какие эмоции вы испытываете? Назовите их, дайте время на существование, не задавливайте. Проживать чувства лучше по мере их появления – так вы быстрее с ними справитесь, а ваша психика научится с ними взаимодействовать. и в следующий раз эмоциональная реакция будет уже не такой сильной.

Ищите вторичную выгоду

Психика – хитрая штука, но она всегда на вашей стороне. Обычно длительная негативная реакция на событие сохраняется как раз потому, что психика решила, что так безопаснее. Например, изменение или отмена решения (приговора) заставляет вас думать, что такое случилось у всех, и вы заблаговременно готовитесь к подобному. Психика решила, что такая готовность позволит менее болезненно реагировать в случае повторения. Вот вам и вторичная выгода. Постарайтесь поискать внутри себя такие неочевидные «бонусы». Когда вы будете знать, с какой конкретно установкой столкнулись, вам будет легче ее изменить.

Заботьтесь о себе

Психика и тело работают вместе. Вкусная еда, здоровый сон, приятные мелочи на столе – все это позволяет вам не только иметь хорошее настроение, но и сосредотачиваться на задачах. Не игнорируйте свой комфорт и создавайте для него условия.

Помните о перспективе

Кризис конечен, в перспективе вас ожидают иные события, текущие беды отступят. Можно очень долго копать в своих страданиях, но для того чтобы не провалиться в них с головой, необходимо помнить, что они не вечны.



НАЗНАЧЕНИЕ СУДЕЙ



**СТЕПАНОВА
ЕКАТЕРИНА ДИМИТРИЕВНА**

Указом Президента Российской Федерации от 22 июля 2024 года № 614 назначена судьей Козловского районного суда Чувашской Республики без ограничения срока полномочий.

**ПЕТРОВА
ОЛЬГА ВИТАЛЬЕВНА**



Указом Президента Российской Федерации от 22 июля 2024 года № 614 назначена судьей Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики без ограничения срока полномочий.



**ШЕПИЛОВА
ОЛЬГА ВИТАЛЬЕВНА**

Указом Президента Российской Федерации от 22 июля 2024 года № 614 назначена судьей Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики без ограничения срока полномочий.

**МИХАЙЛОВ
ИГОРЬ ВИКТОРОВИЧ**



Указом Президента Российской Федерации от 13 августа 2024 года № 685 назначен судьей Шумерлинского районного суда Чувашской Республики без ограничения срока полномочий.



**НИКИТИН
ПАВЕЛ АЛЕКСЕЕВИЧ**

Указом Президента Российской Федерации от 13 августа 2024 года № 685 назначен судьей Шумерлинского районного суда Чувашской Республики без ограничения срока полномочий.



ЗАСЛУЖЕННЫЕ НАГРАДЫ

За значительный личный вклад в развитие судебной системы, всестороннее содействие в укреплении и совершенствовании правосудия в Российской Федерации медалью «За безупречную службу» награждена:

Тяжева Алина Юрьевна – судья Чебоксарского районного суда.

За значительный личный вклад в развитие судебной системы, всестороннее содействие в укреплении и совершенствовании правосудия в Российской Федерации медалью Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За безупречное служение правосудию» III степени награждена:

Бойправ Вера Гавриловна – судья Чебоксарского районного суда.

За большой личный вклад в развитие судебной системы, всестороннее содействие в укреплении и совершенствовании правосудия в Российской Федерации Почетной грамотой Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации награждена:

Ефимова Алина Михайловна – судья Канашского районного суда.

За добросовестный труд в судебной системе, большой вклад в развитие правосудия, защиту прав и законных интересов граждан и в связи с 20-летием работы в должности судьи Почетной грамотой Верховного Суда Чувашской Республики награждена:

Мартьянова Анна Владиславовна – судья Калининского районного суда г. Чебоксары.

За значительный личный вклад в развитие судебной системы, всестороннее содействие в укреплении и совершенствовании правосудия в Российской Федерации знаком отличия Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За усердие» II степени награждены:

Малова Марина Александровна – помощник судьи Мариинско-Посадского районного суда;

Виссарионова Вера Валериевна – специалист 1 разряда Вурнарского районного суда.

За высокие результаты в деле организационного обеспечения деятельности федеральных судов общей юрисдикции и федеральных арбитражных судов, добросовестное исполнение должностных обязанностей и личный вклад в укрепление органов правосудия в Российской Федерации Почетной грамотой Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации награждены:

Филиппова Наталия Федоровна – помощник судьи Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики;

Павлова Людмила Николаевна – секретарь суда отдела обеспечения судопроизводства Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики;

Доброхотова Светлана Аркадьевна – главный специалист Чебоксарского районного суда Чувашской Республики;

Павлова Валентина Петровна – секретарь судебного заседания Чебоксарского районного суда Чувашской Республики;

Сидорова Любовь Александровна – секретарь судебного заседания Чебоксарского районного суда Чувашской Республики;

Савинова Ольга Тарасовна – ведущий специалист Чебоксарского районного суда Чувашской Республики;

Медякова Евгения Вячеславовна – заместитель начальника отдела обеспечения судопроизводства Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики;

Вазинге Наталья Александровна – помощник судьи Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики;

Исакова Светлана Анатольевна – помощник судьи Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики;

Романова Ирина Геннадьевна – помощник судьи Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики;

Владимирова Наталия Валериевна – начальник общего отдела Батыревского районного суда Чувашской Республики;

Акимова Татьяна Аркадьевна – помощник судьи Батыревского районного суда Чувашской Республики;

Журавлева Анна Елизаровна – помощник судьи Батыревского районного суда Чувашской Республики;

Семенова Марина Геннадьевна – помощник судьи Батыревского районного суда Чувашской Республики;

Соловьев Александр Родионович – помощник судьи Батыревского районного суда Чувашской Республики;

Шакурова Найля Нургалиевна – помощник судьи Батыревского районного суда Чувашской Республики;

Табаков Александр Владиславович – консультант Батыревского районного суда Чувашской Республики;

Алимова Екатерина Валентиновна – секретарь судебного заседания Батыревского районного суда Чувашской Республики;

Михайлова Лия Николаевна – секретарь судебного заседания Батыревского районного суда Чувашской Республики.

За плодотворное сотрудничество с Управлением Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии в деле организационного обеспечения деятельности районных судов, укрепления органов правосудия Чувашской Республики Почетной грамотой Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии награждены:

Егорова Лариса Николаевна – секретарь судебного заседания Канашского районного суда;

Паймулин Александр Анатольевич – водитель Батыревского районного суда.



ПОЗДРАВЛЯЕМ С ЮБИЛЕЕМ



**ПЕТРОВ ВАЛЕРЬЯН
ПЕТРОВИЧ**

Начальник Управления Судебного департамента
в Чувашской Республике – Чувашии с 1998 г. по 2014 г.
13 июля 1949 г.



**КАЛИНИНА ЛЮДМИЛА
АЛЕКСАНДРОВНА**

судья Урмарского районного суда
Чувашской Республики – Чувашии
16 сентября





ПОМНИМ. ЧТИМ. СКОРБИМ...

6 сентября 2024 года исполнилось 10 лет со дня смерти П.Ф. Юркина.

Петр Фадеевич Юркин, родился 12 февраля 1939 года в деревне Балабаш-Нурусово Батыревского района Чувашской АССР. В 1965 году окончил Саратовский юридический институт.

С 1965 по 1981 год работал судьей Чебоксарского городского народного суда Чувашской Республики, после чего председателем Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики, а затем, с 1981 по 1986 год – заместителем министра юстиции Чувашской АССР.

С 1986 по 2005 год Петр Фадеевич являлся председателем Верховного Суда Чувашской Республики.

Он был делегатом I, II, V Всероссийских съездов судей, членом Совета судей Российской Федерации, членом Совета судей Чувашской Республики, а после отставки, в 2007 году, был назначен председателем комиссии по помилованию при Главе Чувашской Республики.

Петр Фадеевич имеет множество наград: «Заслуженный юрист Чувашской АССР», «Заслуженный юрист РСФСР», «Почетный работник судебной системы», награжден Орденом Почета.

6 сентября Председатель Верховного Суда Чувашской Республики А. П. Петров возложил цветы к могиле Петра Фадеевича Юркина, чтобы почтить память бывшего председателя Верховного Суда Чувашской Республики.



В церемонии возложения цветов также приняли участие председатель Верховного Суда Чувашской Республики в почетной отставке Н.П. Порфирьев, председатель Верховного Суда Республики Марий Эл в почетной отставке А.С. Давыдов и председатель Верховного Суда Республики Мордовия в почетной отставке Г.А. Курышев.

Анатолий Петрович отметил, что Петр Фадеевич был выдающимся руководителем, обладал уникальным организаторским талантом, внес неоценимый вклад в развитие судебной системы Чувашской Республики и в целом Российской Федерации, стоял у истоков мировой юстиции. Он и сейчас является примером высокого профессионального мастерства, трудолюбия, самоотверженного отношения к своим обязанностям и долгу судьи, его имя навсегда останется в наших сердцах и в истории Верховного Суда Чувашской Республики.

Также слова признательности и благодарности высказали друзья-коллеги Н.П. Порфирьев, А.С. Давыдов и Г.А. Курышев.





СОСТОЯЛИСЬ СОРЕВНОВАНИЯ ПО МИНИ-ФУТБОЛУ СРЕДИ СУДЕЙ И РАБОТНИКОВ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ



1 июня 2024 года в спортивном зале учебно-спортивного комплекса Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова прошли соревнования по мини-футболу. В них приняли участие Верховный Суд Чувашской Республики, Калининский районный суд г. Чебоксары, Ленинский районный суд г. Чебоксары, Ядринский районный суд Чувашской Республики.

По результатам напряженных игр первое место заняла команда Верховного Суда Чувашской Республики. Второе место – команда Калининского районного суда г. Чебоксары. Третье место досталось команде Ленинского районного суда г. Чебоксары.

Кроме того, Степанов А.Н., секретарь судебного заседания Калининского районного суда г. Чебоксары, получил награду как самый техничный игрок. Лучшим вратарем был признан Никитин Д.И., судья Мариинско-Посадского районного суда Чувашской Республики (сборная Верховного Суда Чувашской Республики), лучшим защитником стал Дмитриев А.В., председатель Ленинского районного суда г. Чебоксары.

Николаев М.Н., судья Калининского районного суда г. Чебоксары был назван лучшим

нападающим, а Никитин П.А., помощник судьи Верховного Суда Чувашской Республики стал лучшим бомбардиром.

Лучшим игроком соревнований стал Васильев А.В., судья Верховного Суда Чувашской Республики. Приз зрительских симпатий получил Иванов О.В., судья Ядринского районного суда Чувашской Республики.

Поздравляем спортсменов с отличными результатами, желаем отличной физической формы и дальнейших достижений.





ТОВАРИЩЕСКИЙ ТУРНИР ПО ФУТБОЛУ



8 июня 2024 года на Центральном стадионе в пос. Урмары в рамках чувашского наци-

онального праздника «Акатуй» состоялся товарищеский турнир, в котором объединенная команда судей Чувашской Республики, Башкортостана и Московской области сыграла два матча с местной командой ветеранов (старше сорока лет). Борьбы не получилось. Наша команда выиграла оба матча, что говорит, за явным преимуществом: 6:1, 4:1.

Состав команды судей: вратари Ю. Михайлов, Д. Никитин, полевые игроки: А. Шумилов, Е. Малыгин, П. Никитин, А. Голубев (все – Чувашия), В. Мирошкин, А. Самородов (оба – Московский областной суд), А. Нуриев (Республика Башкортостан).

После турнира гости посетили праздник «Акатуй», попробовали блюда чувашской кухни, ознакомились с чувашскими обычаями, посмотрели программу чувашских танцев, чем остались очень довольны.



СОСТОЯЛАСЬ ЛЕТНЯЯ СПАРТАКИАДА, ПОСВЯЩЕННАЯ ПАМЯТИ П.Ф. ЮРКИНА

7 сентября 2024 года на стадионе спортивной школы «Спартак» прошла спартакиада среди судей, работников аппарата судов республики и Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии.

Спартакиада была посвящена памяти Юркина П.Ф., известного государственного деятеля, заслуженного юриста Чувашской АССР, Заслуженного юриста РСФСР, Почетного работника судебной системы, руководившего Верховным Судом Чувашской Республики с 1986 по 2005 годы.

Соревнования открылись торжественным построением, где с приветственным словом





к участникам и зрителям соревнований обратились председатель Верховного Суда Чувашской Республики Петров А.П., председатель Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии, заместитель председателя Совета судей Чувашской Республики Бойко О.И., заместитель начальника Управления Судебного департамента в Чувашской Республике – Чувашии Арзамасова Т.В.

Соревнования начались семейной легкоатлетической эстафетой. Первый этап семей-



ной эстафеты – 60 метров – ребенок, второй этап – женщина – 140 метров, завершающий этап – мужчина 200 метров.

Кроме этого, участники соревновались в беге на 100 метров среди женщин и 400 метров среди мужчин, метании дротиков (дартс) среди мужчин и женщин, а также метании снаряда. Завершились соревнования легкоатлетической эстафетой 4 по 100 метров и перетягиванием каната.

В соревнованиях приняло участие более 70 приверженцев здорового образа жизни. Они прошли в яркой и увлекательной борьбе, где каждый участник стремился к победе не только в личном, но и в командном зачете.

В конце спартакиады победителям и участникам спартакиады были вручены медали и грамоты.

По итогам соревнований первое общекомандное место заняла команда Верховного Суда Чувашской Республики. Второе место заняла команда Калининского районного суда г. Чебоксары, почетное третье место досталось Ленинскому районному суду г. Чебоксары.





СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК ЧУВАШИИ

№ 3–2024

**Зарегистрирован Управлением
Федеральной службы по надзору
в сфере связи, информационных
технологий и массовых коммуникаций
по Чувашской Республике – Чувашии
Свидетельство ПИ № ТУ21-00212 от 09.07.2012**

**Адрес редакции:
428003, г. Чебоксары, ул. Байдукова, 23
тел.: (8352) 30-00-01, 30-00-35
Адрес редакции и издательства совпадают.
E-mail: usd.chv@sudrf.ru**

Журнал издается один раз в квартал

**Отпечатано в типографии ООО «Студия онлайн».
115093, г. Москва, Пер Партийный, д. 1 к. 46.
Заказ № 815. Тираж 250 экз.
Дата выхода в свет 22.11.2024.**

Бесплатно