

Обобщение судебной практики
рассмотрения судом споров, возникающих в связи с применением норм
Закона РФ «О защите прав потребителей»

Во исполнение плана работы Тюльганского районного суда на I полугодие 2025 года проведено обобщение судебной практики рассмотрения судом споров, возникающих в связи с применением норм Закона РФ «О защите прав потребителей» в 2025 году.

В процессе данного обобщения были проанализированы решения суда, вынесенные за период с 01.01.2025 по 30.06.2025.

Судом было рассмотрено одно гражданское дело по иску Харитоновой Натальи Алексеевны к обществу с ограниченной ответственностью «Новый стиль» о защите прав потребителей.

Харитонова Н.А. обратилась в суд с вышеназванным иском, указав, что 26.04.2024 она заключила договор купли – продажи с ООО «Новый стиль», в рамках которого, ответчик обязался доставить, собрать и передать ей в собственность товар (мебель) согласно спецификации к договору от 26.04.2024. В соответствии с условиями договора она оплатила 70% от цены товара – 156 800 рублей. ООО «Новый стиль» свои обязательства по договору выполнил не в полном объеме, мебель не доукомплектована. Представитель ООО «Новый стиль», Косарева Ж.В., которая непосредственно с ней работала, на связь с 06.01.2025 года не выходит. При оформлении вышеуказанной сделки уточненный проект кухонного гарнитура был в ноутбуке Косаревой Ж.В. Во время корректировки проекта была допущена ошибка, в результате установки кухонного гарнитура не поместилась бутылочница, которая была в проекте. В связи с этим произошло смещение отверстия для вытяжной трубы, в результате этого они были вынуждены сверлить еще одно большое отверстие для вытяжной трубы. В проекте были заявлены 7 выкатных ящиков, которых в наличии нет, также отсутствует пять дверок навесных шкафов и две боковые панели. Ящик - пенал для газового котла должен состоять из двух навесных шкафов и установлен на одном уровне с ящиком – сушилкой, он установлен на 5 сантиметров ниже, отсутствует дверь на нижнем ящике пенала. Если вдруг появится необходимость замены газового шланга для газовой плиты, нет отверстия в столешнице и навесном ящике. Отсутствует тормозная функция всех доводчиков на дверцах шкафов. Цоколь – нижний плинтус под мебелью поцарапан и деформирован. Заглушки в дополнительных отверстиях отсутствуют в количестве 150 штук. Стыки стеновых панелей со столешницами и навесными шкафами залиты силиконом некачественно, присутствуют не залитые пустоты. Вместо цельных задних стенок навесных ящиков установлены стычные на пяти ящиках. Во время сборки неотрегулировано расстояние между дверцами шкафов и самими шкафами.

В связи с тем, что условия договора не выполнены, обращалась к ответчику по телефону, результатов не было, в последующем в сентябре 2024 года Харитоновна Н.А. обратилась к ответчику с претензией, однако конверт вернулся обратно с отметкой «истечение срока хранения». В ноябре 2024 она повторно направила претензию, но результат был аналогичный. 06.12.2024 представитель ООО «Новый стиль» Косарева Ж.В. была ознакомлена с досудебной претензией, с которой она согласилась и письменно написала, что в срок до 25.12.2024 года обязуется все выполнить. До настоящего времени недостатки не устранены. С учетом уточненных исковых требований просила суд: обязать ООО «Новый стиль» выполнить условия договора от 26.04.2024 доукомплектовать мебель, взыскать с ООО «Новый стиль» в ее пользу неустойку в размере 130 144 рубля; взыскать с ООО «Новый стиль» в ее пользу моральный вред в размере 25 000 рублей; взыскать с ООО «Новый стиль» штраф на основании п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», в размере 65 072 рубля.

Решением суда от 07.05.2025 исковые требования Харитоновой Н.А. – удовлетворены частично. ООО «Новый стиль» обязали выполнить условия договора купли-продажи от 26.04.2024, а именно доукомплектовать мебель, а также взысканы с ООО «Новый стиль» неустойка за нарушение срока передачи товара за период с 16.09.2024 по 20.01.2025 в размере 99 568 рублей, компенсация морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в размере 54 784 рубля, а всего на общую сумму 164 352 рубля.

При вынесении решения суд руководствовался статьей 469 ГК РФ, согласно которой продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

При продаже товара по образцу и (или) по описанию продавец обязан передать покупателю товар, который соответствует образцу и (или) описанию. Аналогичные положения закреплены в статье 4 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей".

В соответствии со статьей 23.1 вышеназванного закона, договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю.

В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Требования потребителя, установленные пунктом 2 настоящей статьи, не подлежат удовлетворению, если продавец докажет, что нарушение сроков передачи потребителю предварительно оплаченного товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

Согласно п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п.4 ст.13, п.5 ст.14, п.5 ст. 23.1, п.6 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, ст. 1098 ГК РФ).

В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с п.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Помощник председателя суда

О.В. Забавина