

Обобщение судебной практики
применения Тюльганским районным судом Оренбургской области
норм главы 15.1 УК РФ

Во исполнение запроса Оренбургского областного суда и плана работы Тюльганского районного суда Оренбургской области на I полугодие 2026 года проведено обобщение практики применения норм главы 15.1 УК РФ «Конфискация имущества».

Целью данного обобщения является изучение практики применения норм главы УК РФ о конфискации имущества, а также причин изменений и отмен приговоров и постановлений суда в этой части.

В данном обобщении были проанализированы приговоры и постановления, вступившие в законную силу в 2025 году.

В исследуемый период в законную силу вступили 25 приговоров и 5 постановлений в отношении 30 лиц. Из них в отношении 6 лиц применена конфискация.

Применение меры уголовно-правового характера в виде конфискации имущества (глава 15.1 УК РФ), состоящей в принудительном безвозмездном его изъятии и обращении в собственность государства, может быть связано с ограничением конституционного права граждан на частную собственность и должно осуществляться судом в точном соответствии с положениями Конституции Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации, требованиями уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Вопросы применения судами меры уголовно-правового характера в виде конфискации имущества регламентированы гл. 15.1 УК РФ, а также постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2018 N 17 "О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве".

Согласно ч. 3 ст. 81 УПК РФ, при вынесении приговора, а также определения или постановления о прекращении уголовного дела должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах с учетом особенностей, предусмотренных частью 3.1 настоящей статьи.

Согласно п. 1 ч. 1, п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ вещественными доказательствами признаются, в том числе, любые предметы, которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления.

Орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации или передаются в соответствующие учреждения, или уничтожаются.

По смыслу правоположения п. 1 ч. 1 ст. 81 УПК РФ под орудиями преступления понимаются предметы, непосредственно использованные в процессе совершения преступления в целях достижения преступного

результата, при условии, что их использование имело непосредственное отношение к исполнению действий, образующих объективную сторону состава преступления.

Согласно ч. 1 ст. 81 УК РФ предметы, которые служили орудиями преступления, признаются вещественными доказательствами.

В силу взаимосвязанных положений п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ и п. "г" ч. 1 ст. 104 УК РФ при вынесении приговора орудия или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, признанные вещественными доказательствами, подлежат конфискации.

Согласно п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2018 N17 "О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве" при решении вопроса о конфискации орудий, оборудования и иных средств совершения преступления на основании п. "г" ч. 1 ст. 104.1 УК РФ суду необходимо установить факт того, что такое имущество находится в собственности обвиняемого.

В двух приговорах, вынесенных Тюльганским районным судом Оренбургской области, в отношении лиц, обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, в описательно-мотивировочной части указано, что *в соответствии с п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ конфискации, то есть принудительному безвозмездному изъятию и обращению в собственность государства на основании обвинительного приговора подлежит транспортное средство, принадлежащее обвиняемому и использованное им при совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ:*

- *учитывая, что мотоцикл RACER RC200-CS, без государственного регистрационного знака, 2013 года выпуска, идентификационный номер (VIN) LTECCMLOXO..., который использовался Т. при совершении преступления, принадлежит ему, что подтверждается показаниями подсудимого и свидетелей, суд приходит к выводу о конфискации указанного транспортного средства (дело № 1-5/2025);*

- *учитывая, что автомобиль Лада 219060 Лада Гранта, государственный регистрационный номер У...ЕА, 56 регион, VIN ХТА..., который использовался С. при совершении преступления, принадлежит ему на праве собственности (свидетельство о регистрации ТС 99 45 483164 от 27.12.2022), суд приходит к выводу о конфискации указанного транспортного средства (дело № 1-7/2025);*

- *согласно разъяснениям, данным в п. 3.1 постановления Пленума ВС РФ N 17 от 14.06.2018 "О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве" (редакция от 12.12.2023), для целей главы 15.1 УК РФ принадлежащим обвиняемому следует считать имущество, находящееся в его собственности, а также в общей собственности обвиняемого и других лиц, в том числе в совместной собственности супругов. Установление факта нахождения имущества в*

общей собственности нескольких лиц, в том числе, состоящих в фактических брачных отношениях, не исключает возможность конфискации этого имущества.

Судом первой инстанции установлено, что транспортное средство SOLARIS HS, было приобретено в апреле 2024 года, зарегистрировано на Ч., на момент вынесения приговора Ч. и Д. зарегистрировали брак, Ч. беременна, указывает, что отцом бедующего ребенка является подсудимый, подсудимый ранее трижды привлекался по ст.12.26 КоАП РФ управляя спорным автомобилем, согласно характеристики участкового уполномоченного полиции и объяснений данных ему подсудимым, Д. и Ч. проживают в фактических брачных отношениях около 3 лет, таким образом, данное транспортное средство, несмотря на регистрацию права собственности на имя Ч., приобретено в период фактических брачных отношений с подсудимым, они проживают совместно, ведут общее хозяйство, осужденный пользовался транспортным средством без каких-либо ограничений. К показаниям Д. и Ч. в указанной части суд относится критически, поскольку они являются родственниками и прямо заинтересованы в исходе дела. Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о конфискации указанного транспортного средства (дело № 1-20/2025).

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18.12.2025 приговор Тюльганского районного суда Оренбургской области от 10.07.2025 и апелляционное постановление Оренбургского областного суда от 04.09.2025 (которым приговор Тюльганского районного суда Оренбургской области оставлен без изменения), в отношении осужденного Д., в части обращения в доход государства в порядке конфискации автомобиля марки SOLARIS HS, VIN Z94k..., государственный регистрационный знак Е ... КС 156, хранящийся у Д. – отменены. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Суд кассационной инстанции указал, что Д. и Д.(Ч.), состоят в зарегистрированном браке с 8 июля 2025 года, согласно договору купли-продажи, автомобиль приобретен в собственность Ч. - 15 мая 2024 года за наличные денежные средства и таким образом, на день совершения преступления - 9 марта 2025 года, в браке осужденный не состоял. Допрошенная в ходе судебного следствия Д.(Ч.) утверждала, что автомобиль она приобретала, когда с подсудимым не встречались, не проживали совместно. Денежные средства на приобретение автомобиля получены ею в связи с гибелью бывшего мужа на СВО. Таким образом, ссылки суда, что Д. ранее совершал административные правонарушения управляя данным автомобилем, проживает совместно с Д.(Ч.) в фактических брачных отношениях около 3 лет, сами по себе не являются достаточными основаниями, для вывода о нахождении автомобиля в общей собственности Д. и Д. (Ч.), поскольку фактическое совместное проживание не порождает правовых последствий, которые влекут факт заключения брака в органах записи актов гражданского состояния, в связи с чем режим совместной собственности супругов на имущественные отношения между лицами, не состоящими в браке, распространен быть не может. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 30 мая 2025 года № 25-П, если транспортное

средство, использованное для совершения соответствующего преступления, находится лишь во владении и пользовании совершившего преступление лица, а собственником такого транспортного средств является иное лицо, то и конфисковано оно быть не может, как формально не принадлежащее осужденному на праве собственности. Таким образом, действующее правовое регулирование по смыслу, приданному ему официальным толкованием, защищает право собственности иных лиц на транспортное средство, при условии, что использовавшее его при совершении преступления лицо, не является собственником. Указанные обстоятельства были установлены судами первой и апелляционной инстанций, однако не были приняты во внимание и не получили в состоявшихся судебных решениях, надлежащей оценки. С учетом изложенного, решения судов о конфискации автомобиля марки SOLARIS HS, VIN Z94k...., государственный регистрационный знак Е ... КС 156, хранящегося у Д. (Ч.), нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем приговор и апелляционное постановление в этой части подлежат отмене. В остальной части судебные решения подлежат оставлению без изменения.

В приговоре суда по уголовному делу в отношении Ф., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, в описательно-мотивировочной части указано, что *мобильный телефон Ф., используемый при совершении преступления, подлежит конфискации, в соответствии со ст. 104.1 УК РФ (дело № 1-22/2025).*

В приговоре суда в отношении М., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228 УК РФ, ч. 1 ст. 231 УК РФ указано, что, *учитывая, что сотовый телефон, который использовался М. при совершении преступлений для заказа оборудования и семян конопли, принадлежит ему, что им подтверждается, суд приходит к выводу о конфискации указанного имущества (дело № 1-27/2025).*

В постановлении о прекращении производства по уголовному делу в отношении Г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 260 УК РФ, в резолютивной части указано, что вещественные доказательства: бензопилу марки «HUTER» модели BS-2800M, № 00Y0291Y060J004220800574 и трактор марки МТЗ-50 государственный регистрационный знак 3... МС 02 регион, с самодельным прицепом – конфисковать (дело № 1-10/2025).

Вопросы, связанные с применением конфискации имущества по уголовным делам в отношении нескольких обвиняемых; конфискации цифровой валюты, денежных средств или иного имущества, преобразованных из цифровых финансовых активов или цифровой валюты, положений ч.ч. 1 и 2 ст. 104.3 УК РФ, в исследуемый период судом не рассматривались.

Практика применения конфискации имущества по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 207.3, 260.1, 275.1, 276.1, 280.3, 281.1-281.3, 284.2 и 284.3 УК РФ за 2025 год в суде отсутствует.

В настоящее время трудностей в правоприменении у судей не возникает, вопросы, требующие разъяснения отсутствуют.

Изучение практики применения Тюльганским районным судом Оренбургской области норм главы 15.1 УК РФ с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2018 N 17 "О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве" показало, что применение судом конфискации имущества, используемого для совершения преступления, осуществляется судом в точном соответствии с требованиями уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Помощник председателя
Тюльганского районного суда

О.В. Забавина