

Обобщение судебной практики  
прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям  
за 2024 год и первое полугодие 2025 года

Во исполнение плана работы Тюльганского районного суда на II полугодие 2025 года проведено обобщение практики прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям.

Целью данного обобщения является изучение практики прекращения уголовных дел судами по нереабилитирующим основаниям, а также причин изменений и отмен постановлений о прекращении уголовных дел в апелляционном и кассационном порядке.

В процессе данного обобщения были проанализированы постановления о прекращении уголовных дел районным судом и судебном участком мирового судьи, вынесенные за период в 2024 году и в первом полугодии 2025 года.

В исследуемый период Тюльганским районным судом Оренбургской области было прекращено 5 уголовных дел и судебным участком мирового судьи в административно-территориальных границах Тюльганского района прекращено 9 уголовных дел по нереабилитирующим основаниям.

В 2024 году Тюльганским районным судом по 3 уголовным делам производства были прекращены:

в связи со смертью обвиняемого на основании пункта 4 части 1 статьи 24 УПК РФ, пункта 1 статьи 254 УПК РФ - 2 дела;

в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетнему на основании статьи 90 УК РФ - 1 дело.

Борисов А.С. обвинялся в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения (угон) и в нарушении лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, совершенное лицом, находящимся в состоянии опьянения, повлекшее по неосторожности смерть двух лиц, при следующих обстоятельствах.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 24 УПК РФ возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего.

Согласно пункту 1 статьи 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в пунктах 3 - 6 части первой статьи 24 и пунктах 3 - 6 части первой статьи 27 Кодекса.

На момент судебного разбирательства близким родственником умершего Борисова А.С. являлся его брат, который в судебном заседании и письменном заявлении не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Борисова А.С. в связи со смертью последнего, на реабилитации

последнего не настаивал. При таких обстоятельствах суд установил, что имеются основания для прекращения уголовного дела, поскольку предусмотренные законом условия для этого соблюдены. Суд постановил прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Борисова Александра Сергеевича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 166, пункта «а» части 6 статьи 264 УК РФ, в связи со смертью подсудимого.

По аналогичному основанию было прекращено уголовное дело в отношении Прусакова Е.П., который обвинялся в незаконном хранении огнестрельного оружия. На момент судебного разбирательства близким родственником умершего Прусакова Е.П. является его дочь, которая в письменном заявлении не возражала против прекращения уголовного дела в отношении Прусакова Е.П. в связи со смертью последнего, на реабилитации последнего не настаивала. При таких обстоятельствах суд также установил, что имеются основания для прекращения уголовного дела, поскольку предусмотренные законом условия этого соблюдены. Суд постановил прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Прусакова Евгения Петровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 222 УК РФ, в связи со смертью подсудимого.

Несовершеннолетняя обвинялась в совершении кражи, то есть тайном хищении чужого имущества, совершенном с причинением значительного ущерба гражданину.

Согласно части 1 статьи 90 УК РФ несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой и средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Преступление, в совершение которого обвинялась Карпова, относится к категории средней тяжести. Карповой на момент совершения преступления исполнилось 14 лет, к уголовной ответственности она привлекается впервые. Судом исследовались условия жизни и воспитания несовершеннолетней подсудимой. По месту жительства характеризовалась положительно, по месту учебы в школе – удовлетворительно, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состояла.

Исходя из характера преступления, с учетом характеристики личности подсудимой, с учетом того, что основными целями правосудия в отношении данной категории подсудимых является обеспечение их благополучия и обеспечения, чтобы любые меры воздействия были соизмеримы как с особенностями личности правонарушителя, так и с обстоятельствами правонарушения, суд установил, что исправление Карповой возможно путем применения к ней принудительных мер воспитательного воздействия в виде

предупреждения, ограничения досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего. На основании изложенного, суд постановил Карпову от уголовной ответственности по пункту «в» части 2 статьи 158 УК РФ на основании части 1 статьи 90 УК РФ и статьи 431 УК РФ освободить и уголовное дело в отношении нее прекратить.

В первом полугодии 2025 года районным судом по 2 уголовным делам производства были прекращены:

на основании примечания к статье 322.2 УК РФ в связи с тем, что обвиняемый способствовал раскрытию преступления и в его действиях не содержалось иного состава преступления – 1 дело;

с назначением судебного штрафа в размере 150 000 руб. на основании статьи 76.2 УК РФ и статьи 25.1 УПК РФ – 1 дело.

Кутуев Э.С. обвинялся в фиктивной регистрации гражданина Российской Федерации по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации.

В судебном заседании защитником – адвокатом Рысиным С.И. было заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела на основании примечания к статье 322.2 УК РФ, так как Кутуев Э.С., вину признал, способствовал раскрытию этого преступления, добровольно до и после возбуждения уголовного дела рассказал, сотрудникам полиции об участниках и способе его совершения, и в его действиях не содержится иного состава преступления. Подсудимый Кутуев Э.С. поддержал заявленное ходатайство, пояснив, что изначально давал правдивые объяснения сотрудникам администрации сельсовета и полиции.

Согласно примечанию к статье 322.2 УК РФ лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Из материалов уголовного дела следовало, что Кутуев Э.С. вину в совершении преступления, связанного с фиктивной постановкой на учет гражданина РФ по месту пребывания в Российской Федерации, признал, способствовал раскрытию преступления и производству дознания: 08.06.2024 до возбуждения уголовного дела в ходе проведения выездной проверки он сообщил, что фиктивно зарегистрировал Могучеву А.Н. в доме. В тот же день после регистрации данного факта в КУСП, до возбуждения уголовного дела, в ходе проведения с его участием осмотра его домовладения, которое предоставил для осмотра добровольно, а так же до отображения объяснений дал подробные пояснения, признал совершение преступного деяния, изложил обстоятельства постановки на учет гражданина РФ, указал всех лиц, мотивы, цель совершенного деяния, подробно указывал на время, место, способ и другие обстоятельства совершения им фиктивной регистрации, что не было

известно сотрудникам полиции. Давая показания в качестве подозреваемого после возбуждения уголовного дела Кутуев Э.С. показания подтвердил и вновь подробно рассказал о содеянном. Указанная им информация фактически использовалась при производстве дознания по делу, что расценивается судом как способствование раскрытию преступления.

Более того, до начала производства в отношении него проверочных мероприятий Кутуев Э.С. рассказал о фиктивной регистрации главе сельсовета. Состав иного преступления в действиях Кутуева Э.С. органами предварительного расследования не установлено.

Кутуев Э.С. обвинялся в совершении преступления небольшой тяжести, вину в инкриминируемом преступлении признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, службой УУП Отд МВД России по Тюльганскому району характеризовался удовлетворительно, по месту жительства и работы - положительно, на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит.

Вышеизложенное суд расценил как совокупность обстоятельств, позволяющих освободить Кутуева Э.С. от уголовной ответственности и прекратить уголовное преследование на основании примечания к статье 322.2 УК РФ.

Гафаров А.Х. осуществил незаконную рубку лесных насаждений в крупном размере.

Из положений закона следует, что освобождение от уголовной ответственности, в связи со статьей 76.2 УК РФ, возможно при соблюдении следующих условий: совершения впервые преступления небольшой или средней тяжести; возмещение ущерба или иным образом заглаживание виновным причиненного преступлением вреда.

В соответствии, с нормами статьи 446.3 УПК РФ, если в ходе судебного производства по уголовному делу будут установлены основания, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса, суд одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В этом случае суд выносит постановление или определение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в котором указывает размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты.

Суд разъясняет лицу, в отношении которого прекращено уголовное дело или уголовное преследование и назначена мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, последствия неуплаты судебного штрафа в установленный срок, предусмотренные частью второй статьи 104.4 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также необходимость представления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

В судебном заседании установлено, что все условия, при которых возможно прекращение уголовного дела, соблюдены.

Преступление, в совершении которого обвиняется Гафаров А.Х. относится к преступлениям средней тяжести. Гафаров А.Х. впервые совершил преступление, относящееся к категории средней тяжести, характеризуется исключительно положительно, ранее в какой либо ответственности не привлекался. Вред, причиненный преступлением, потерпевшему возмещен, что подтверждается материалами дела – квитанциями об оплате. Представитель потерпевшего претензий к подсудимому не имеет. В судебном заседании Гафаров А.Х. в содеянном раскаялся. В соответствии с частью 2 статьи 104.5 УК РФ, размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобожденного от уголовной ответственности, и его семьи, а также возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода. Подсудимый Гафаров А.Х. трудоспособен, работает по найму. С учетом указанных обстоятельств, суд считает целесообразным определить размер штрафа 150000 рублей со сроком его выплаты 2 месяца. Таким образом, настоящее уголовное дело подлежит прекращению.

На основании изложенного, суд постановил уголовное дело по обвинению Гафарова Алика Хамитовича в совершении преступления, предусмотренного пунктом «г» части 2 статьи 260 УК РФ – прекратить.

На основании статьи 76.2 УК РФ, статьи 25.1 УПК РФ Гафарова Алика Хамитовича освободить от уголовной ответственности по пункту «г» части 2 статьи 260 УК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 104.4 УК РФ назначить Гафарову Алику Хамитовичу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 150000 рублей, который должен быть уплачен в течение двух месяцев со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Судебным участком мирового судьи в административно территориальных границах всего Тюльганского района были прекращены 9 уголовных дел:

8 уголовных дел в связи с примирением сторон (в 2024 году – 5 в 2025 году – 3) на основании статей 76 УК РФ и 25 УПК РФ;

1 уголовное дело в связи истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности на основании пункта «а» части 1 статьи 78 УК РФ, пункта 3 части 1 статьи 24, пункта 2 части 1 статьи 27 УПК РФ.

При вынесении мировым судьей постановлений о прекращении уголовных дел в связи с примирением сторон судом принималось во внимание следующее:

*судом установлено, что Кинцель А.А. не судим, впервые совершил преступление небольшой тяжести, по месту жительства характеризуется*

*посредственно, по месту работы характеризуется положительно, на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, вину признал в полном объеме, раскаялся в содеянном, возместил потерпевшему материальный и моральный вред, принес ему извинения;*

*судом установлено, что Ковальчук И.А. не судим, впервые совершил преступление небольшой тяжести, по месту жительства характеризуется посредственно, по месту работы характеризуется положительно, на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, вину признал в полном объеме, раскаялся в содеянном, возместил потерпевшей моральный вред, принес ей извинения;*

*судом установлено, что Усманова З.З. не судима, впервые совершила преступление небольшой тяжести, по месту жительства характеризуется посредственно, на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, вину признала в полном объеме, раскаялась в содеянном, возместила потерпевшему моральный вред, принесла ему извинения;*

*судом установлено, что Лысенко Л.Д. не судима, впервые совершила преступление небольшой тяжести, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, вину признала в полном объеме, раскаялась в содеянном, возместила потерпевшему моральный вред, принесла ему извинения;*

*из материалов уголовного дела усматривается, что Фролов А.Н. обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, не судим, работает, имеет на иждивении двух несовершеннолетних детей, по месту жительства характеризуется посредственно. Как пояснила в судебном заседании потерпевшая Фролова М.Д. претензий к подсудимому она не имеет, стороны примирились, причиненный вред подсудимым заглажен;*

*изучение данных о личности подсудимого показало, что он имеет регистрацию и постоянное место жительства на территории Российской Федерации, к уголовной ответственности привлекается впервые, согласно заключению судебно-психиатрической комиссии экспертов №646 от 02.04.2024 года, Гельман И.В. обнаруживает легкую умственную отсталость. На момент совершения инкриминируемых ему деяний Гельман И.В. находился вне временного психического расстройства при этом не находился в помраченном сознании, у него не отмечалось психотических расстройств, сохранял ориентировку в окружающем, действовал целенаправленно, помнит о своем поведении, а указанная степень интеллектуального дефекта не лишала испытуемого в исследуемой ситуации, и не лишает его в настоящее время способности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. По поводу умственной отсталости в применении к нему принудительных мер медицинского характера Гельман*

*И.В. не нуждается, может осуществлять свои процессуальные права, принимать участие в следственных действиях по уголовному делу и при рассмотрении дела в суде. После совершения инкриминируемых ему действий у Гельман И.В. не развилось какого-либо иного психического расстройства. Психическое расстройство (легкая умственная отсталость) не связано с опасностью для него и других лиц, либо возможностью причинения им иного существенного вреда; по месту жительства УУП Отд МВД России по Тюльганскому району характеризуется посредственно, на учетах у нарколога и психиатра не состоит, на воинском учете состоит, в РА не служил, передан в запас по состоянию здоровья, имеет заболевания, на учете в ЦЗН не состоит, примирился с потерпевшей, принес извинения, совершенное им преступление относится к категории небольшой тяжести. По уголовному делу исковых требований потерпевшей Панфёровой Т.В. не заявлено, поскольку похищенное ей вернули, претензий потерпевшая к подсудимому не имеет. С учетом данных обстоятельств, суд считает, что права и законные интересы потерпевшей Панфёровой Т.В. восстановлены в полном объеме;*

*Соломатин Е.О. не судим, впервые обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, в социальном аспекте положительно адаптирован, вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшей, возместил причиненный преступлением вред, потерпевшая заявила ходатайство о прекращении уголовного дела, в связи с примирением сторон, претензий к подсудимому не имеет;*

*из материалов дела усматривается, что подсудимый Лукьяненко М.В. впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, вину свою в совершении вменяемого преступления признает полностью и раскаивается в содеянном, работает по наймам, стороны примирились, причиненный преступлением вред заглажен потерпевшему реально и полностью путем принесения извинений и выплатой денежной компенсации материального и морального вреда, потерпевший простил подсудимую, никаких претензий к нему не имеет и просит прекратить уголовное дело за примирением сторон.*

При вынесении постановления о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, суд принял во внимание, что согласно материалам уголовного дела, Фроловой С.Р. вменяется, что она 27 октября 2021 года являясь должностным лицом – главой МО Таулинский сельсовет, действуя умышленно, незаконно, из корыстных побуждений, обусловленных желанием личного материального обогащения, получила от Кочадзе М.Д. взятку в виде денег безналичным способом в сумме 20000 рублей, за совершение действий, входящих в ее служебные полномочия в пользу Кочадзе М.Д. Из материалов дела следует,

*что от следствия и суда Фролова С.Р. не уклонялась, поэтому исчисление срока давности не приостанавливалось. При таких обстоятельствах на сегодняшний день срок привлечения к уголовной ответственности Фроловой С.Р. за вышеуказанное преступление, истёк. Судом установлено, что подсудимая Фролова С.Р. против прекращения уголовного дела не возражала, поддержала ходатайство защитника-адвоката Спириной Л.Д. о прекращении данного уголовного дела в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. Суд постановил ходатайство защитника - адвоката Спириной Л.Д. о прекращении уголовного дела в отношении Фроловой Светланы Романовны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 290 УК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, удовлетворить. Прекратить уголовное дело в отношении Фроловой Светланы Романовны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 290 УК РФ, в связи с истечением сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности.*

В апелляционном и кассационном порядке вынесенные судами постановления о прекращении уголовных дел не отменялись и не изменялись.

Изучение судебной практики показало, что при разрешении вопроса о прекращении производства по уголовным делам судами учитывались обстоятельства дела, исследовались характер и степень общественной опасности содеянного, личность лица, совершившего деяние, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание.

Председатель  
Тюльганского районного суда

А.М. Абросимов

*Исполнитель:  
помощник председателя суда Забавина О.В.*