Обобщение судебной практики
по исполнению судебных решений в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий

Тюльганским районным судом Оренбургской области за период с 01.01.2025 по 01.09.2026:

рассмотрено 26 ходатайств о наложении ареста на имущество в порядке статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, из которых 25 ходатайств удовлетворено полностью и одно – частично;

постановлено 15 обвинительных приговоров, которыми назначено наказание в виде штрафа; 6 обвинительных приговоров с назначением наказания в виде штрафа и конфискацией орудий совершения преступлений; по одному уголовному делу производство прекращено с назначением судебного штрафа и конфискацией орудия совершения преступления; одним приговором назначена конфискация и двумя приговорами удовлетворены гражданские иски;

вынесено 2 решения об отмене ранее наложенных обеспечительных мер.

Одной из основных проблем, связанной с организацией исполнения судебных решений, вынесенных по уголовным делам, является возврат в суд территориальным органом ФССП исполнительных документов для оформления надлежащим образом, с указанием в качестве причины возврата отсутствие идентификатора должника, при условии, что в исполнительном документе указан в качестве идентификатора ИНН. В случае поступления извещения судебного пристава-исполнителя о возвращении исполнительного документа для оформления надлежащим образом, производится проверка его содержания и наличия необходимых идентификаторов и иных сведений о должнике. В случае установления несоответствия предъявляемым требованиям, исправленный исполнительный лист в кратчайшие сроки повторно направляется в территориальный орган ФССП. В 2025 году в ФССП направлено 46 исполнительных листов по уголовным делам, из которых 2 исполнительных документа возвращены по вышеуказанному основанию, при этом в одном случае ИНН должника действительно не был указан, во втором случае ИНН был указан. При повторном направлении исполнительных листов (во втором случае повторно направленный исполнительный лист по указанным данным и идентификатору был полностью аналогичен ранее направленному исполнительному листу) по ним были возбуждены исполнительные производства. В 2026 году в ФССП направлено 24 исполнительных листа по уголовным делам, из которых 6 возвращены по основанию отсутствия идентификатора должника. В 1 исполнительном документе были указаны идентификаторы должника – ИНН

и СНИЛС. При повторном направлении исполнительного листа с указанием только ИНН по нему было возбуждено исполнительное производство. В 1 исполнительном листе был указан идентификатор должника – ИНН, при повторном направлении аналогичного по содержанию (в т.ч. по тому же идентификатору) исполнительного листа возбуждено исполнительное производство. 4 исполнительных листа возвращены по одному уголовному делу в отношении иностранного гражданина. Во всех исполнительных документах был указан идентификатор должника – ИНН (сведения об ИНН содержались в материалах уголовного дела и были подтверждены путем направления запроса в ФНС посредством СПО ПТК ВИВ ГАС «Правосудие»). Из них 1 исполнительный лист направлялся на взыскание штрафа, после возвращения ФССП более на исполнение не перенаправлялся, так как штраф был оплачен. 3 исполнительных листа направлялись по одному и тому же предмету исполнения – конфискация денежных средств.

Мотивы принятых судебными приставами-исполнителями решений суду не понятны, поскольку основанием возврата исполнительных документов указывается отсутствие идентификатора должника при его фактическом наличии в исполнительном документе.

Судом во всех случаях применения обеспечительных мер и вынесения судебных актов о конфискации имущества указываются признаки индивидуализации такого имущества (кадастровый номер, площадь и адрес объекта недвижимости, идентификационный номер транспортного средства или его основного компонента).

В суде отсутствует практика конфискации недвижимого имущества, в частности земельных участков, жилых и нежилых помещений, на основании пунктов «а», «в», и «г» статьи 104^1 УК РФ.

В суде отмена ареста, наложенного на имущество, подлежащего обращению и изъятию в доход государства на основании обвинительного приговора, постановления суда производилась в рамках гражданского судопроизводства по исковым заявлениям лица, в собственность которого перешло конфискованное имущество.

В качестве доказательства того, что в применении указанной меры процессуального понуждения отпала необходимость, судом принимается тот факт, что приговор суда в части конфискации исполнен, необходимость в обеспечении исполнения конфискации отсутствует.

Копии указанных решений в Росимущество не направлялись.

Росимущество с заявлениями (ходатайствами) о снятии обеспечительных мер, которым подвергнуто имущество, находившееся в государственной собственности или изъятое в доход государства по решению суда в суд не обращалось.

Апелляционная практика пересмотра судебных решений о наложении (об отмене) ареста на имущество, либо отдельных ограничений, которым подвергнуто арестованное имущество, а также пересмотра приговоров

(постановлений) в части разрешения гражданского иска, взыскания штрафа, конфискации имущества в суде отсутствует.

Прокурору не возвращались уголовные дела в порядке ст. 237 УПК РФ, в связи с тем, что в предъявленном обвинении не указаны (не конкретизированы) признаки имущества, позволяющие его идентифицировать, и это расценено судом как препятствие для разрешения вопроса о конфискации такого имущества.

Иных проблем и трудностей, связанных с исполнением судебных актов, в процессе деятельности суда в настоящее время не возникает.

Помощник председателя
Тюльганского районного суда О.В. Забавина