

СПРАВКА

по результатам изучения судебной практики
назначения наказания в виде принудительных работ Тункинским
районным судом Республики Бурятия за 2024 г.

Тункинским районным судом Республики Бурятия в соответствии с планом работы проведено обобщение судебной практики назначения наказания в виде принудительных работ за 2024 г.

В порядке уголовного судопроизводства судом в 2024 г. осуждено 149 лиц, в том числе к наказаниям: лишение свободы на определенный срок – 39; ограничение свободы - 20; **принудительные работы - 7 или 4,7% от общего числа осужденных**; обязательные работы - 24; исправительные работы - 3; штраф - 25; условное осуждение к лишению свободы - 31.

Для сравнения, в 2023 г. осуждено 126 лиц, в то числе к наказаниям: лишение свободы на определенный срок - 28; ограничение свободы - 11; **принудительные работы - 2 или 1,5 % от общего числа осужденных**; обязательные работы - 21; исправительные работы - 8; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью - 0; штраф - 18; условное осуждение к лишению свободы - 34.

Таким образом, касаясь наказания в виде принудительных работ, судом увеличилось в три раза назначение указанного наказания.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы лишь в случаях, когда совершено преступление небольшой или средней тяжести либо впервые тяжкое преступление и только когда данный вид наказания наряду с лишением свободы прямо предусмотрен санкциями соответствующих статей Особенной части УК РФ. Вместе с тем, в тех случаях, когда в силу требований закона осужденному не может быть назначено наказание в виде лишения свободы (например, часть 1 статьи 56 УК РФ), принудительные работы не назначаются.

В соответствии с положениями пункта 7.1 части 1 статьи 299 УПК РФ при постановлении Обвинительного приговора суд обязан разрешить вопрос о том, имеются ли основания для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в случаях и порядке, установленных статьей 53.1 УК РФ. При наличии таких оснований суд должен привести мотивы, по которым пришел к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы и применения положений ст.53.1 УК РФ. В резолютивной части приговора вначале следует указать на назначение наказания в виде лишения свободы на определенный срок, а затем - на замену лишения свободы принудительными работами (п. 22.2 Пленума).

При замене лишения свободы принудительными работами дополнительное наказание, предусмотренное к лишению свободы, в том числе и в качестве обязательного, не назначается. Суд, заменив лишение

свободы принудительными работами, должен решить вопрос о назначении дополнительного наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ к принудительным работам (п.22.3 Пленума).

Согласно п.22.4 Пленума, если суд придет к выводу о возможности применения принудительных работ как альтернативы лишению свободы к лицу, совершившему два и более преступления, то такое решение принимается за совершение каждого преступления, а не при определении окончательного наказания по совокупности преступлений. В случае назначения наказания по совокупности преступлений, за каждое из которых суд в соответствии со ст.53.1 УК РФ заменил лишение свободы принудительными работами, сложению подлежат только сроки принудительных работ. Проценты удержаний не складываются.

При исчислении сроков погашения судимости в отношении лиц, которым назначено наказание в виде принудительных работ в качестве альтернативы лишению свободы в соответствии со статьей 53.1 УК РФ, необходимо руководствоваться положениями пункта "б" части 3 статьи 86 УК РФ о погашении судимости по истечении одного года после отбытия наказания (п. 22.5 Пленума).

Из положений п.22.6 Пленума следует, что при замене наказания в случае злостного уклонения от его отбывания в порядке исполнения приговора, предусмотренном пунктом 2 статьи 397 УПК РФ, штраф, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы заменяются принудительными работами без предварительной замены лишением свободы. Принудительные работы могут быть также применены при замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы (статья 80 УК РФ). В этих случаях принудительные работы применяются судом независимо от того, предусмотрено ли данное наказание санкцией статьи Особенной части УК РФ, по которой было назначено заменяемое наказание, при условии соблюдения требований части 7 статьи 53.1 УК РФ. Данное правило с учетом положений части 5 статьи 46 УК РФ не распространяется на замену штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания.

Согласно «Обзору практики Верховного судЯ Российской Федерации по применению норм уголовного закона о назначении наказания и иных мер уголовно-правового характера (по материалам уголовных дел, рассмотренных в кассационном порядке)» назначение принудительных работ при рецидиве преступлений возможно, при этом суд, назначив при рецидиве преступлений наиболее строгое наказание в виде лишения свободы, вправе при наличии к тому оснований заменить его принудительными работами при условии, что при, данном рецидиве тяжкое преступление совершено однократно, а другие совершенные преступления носят характер небольшой или средней тяжести. Следует также учитывать, что наказание в виде лишения свободы не может быть заменено принудительными работами при опасном и особо опасном рецидиве, если лицо, ранее осужденное за тяжкое

или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы, повторно совершает тяжкое или особо тяжкое преступление.

Так, из семи уголовным дел, где было назначено наказание в виде принудительных работ, участниками судебного разбирательства не обжаловано 3 уголовных дела, 2 уголовных дела обжаловано в апелляционном порядке, 1 в кассационном порядке. По пяти уголовным делам, указанное наказание было назначено в отношении осужденных по ч.2 ст.264.1 УК РФ (дела № 1-15/2024 (1-152/2023), 1-69/2024, 1-157/2024, 1-125/2024, 1-95/2024), по одному делу, где лицо признано виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ (1-67/2024), по одному делу, где лицо признано виновным в совершении преступления, предусмотренного п.«а» ч.2 ст.264 УК РФ (1-163/2024). Три уголовных дела рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, четыре уголовных дела в общем порядке. По двум уголовным делам, судьей постановившим приговор являлась судья Харханова М.В.; по четырем уголовным делам судья Буинов А.А.; по одному уголовному делу - судья Пермякова Ю.А.

В апелляционном порядке обжаловано два уголовных дела:

1/ уголовное дело 1-157/2024 в отношении Игнаева А.Д. по ч.2 ст.264.1 УК РФ (приговор суда от 23.12.2024), апелляционным постановлением Верховного суда Республики Бурятия от 25.02.2025 приговор изменен: в описательно-мотивировочной части приговора устранены технические ошибки, при исследовании материалов дела указана дата постановления приговора Иволгинского районного суда Республики Бурятия «09.06.2022» вместо «09.06.2024», при назначении наказания указана фамилия осужденного «Игнаев А.Д.» вместо «Котовщикова А.А.». Кроме того, в резолютивной части приговора указано о том, что на основании ч. 4 ст.47 УК РФ срок дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, распространяется на все время отбывания наказания в виде принудительных работ и подлежит исчислению с момента отбытия Игнаевым А.Д. основного наказания в виде принудительных работ. В остальной части приговор оставлен без изменения, апелляционные жалобы осужденного, заинтересованного лица без удовлетворения;

2/ уголовное дело 1-125/2024 в отношении Лазаревой Т.Ю. по ч.2 ст.264.1 УК РФ (приговор от 11.09.2024), апелляционным постановлением Верховного суда Республики Бурятия от 07.11.2024 приговор изменен: в резолютивной части приговора при назначении наказания по ч.2 ст.264.1 УК РФ исключено назначение дополнительного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 3 года. На основании ч.2 ст.53.1 УК РФ назначенное Лазаревой Т.Ю. наказание в виде лишения свободы заменено принудительными работами на срок 1 год с удержанием 5% из заработной платы в доход государства с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 3 года. На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части

дополнительного наказания по приговору Тункинского районного суда Республики Бурятия от 26.06.2024, окончательно назначено Лазаревой Т.Ю. наказание в виде 1 года принудительных работ с удержанием 5% из заработной платы в доход государства с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 4 года. В остальной части приговор оставлен без изменения.

В кассационном порядке обжаловано одно уголовное дело:

1/ уголовное дело 1 -163/2024 в отношении Танхаева Д.Н. (приговор от 19.12.2024), кассационным постановлением Восьмого кассационного суда от 29.07.2025 приговор от 19.12.2024 отменен, уголовное дело возвращено в прокуратуру Тункинского района Республики Бурятия на основании ст.237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрению судом. Суд первой инстанции не учтено, что постановлением и.о.мирового судьи судебного участка Тункинского района Республики Бурятия от 14.12.2022, за управление автомобилем в состоянии опьянения при изложенных в приговоре обстоятельствах Танхаев Д.Н. был привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ. Указанное постановление мирового судьи не отменено, вступило в законную силу 27.12.2022, и было исполнено. То есть, неотмененное решение о привлечении Танхаева Д.Н. к административной ответственности по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ за совершение тех же действий, которые вменены Танхаеву Д.Н. органами предварительного расследования, являлось препятствием для вынесения приговора по п.«а» ч.2 ст.264 УК РФ.

В целом, при назначении наказания судьями соблюдены положения ст.53.1 УК РФ, а также разъяснения постановления Пленумов Верховного Суда РФ, необходимо обратить внимание судей Тункинского районного суда Республик Бурятия на необходимость продолжить практику более широкого применения видов наказания; не связанных с лишением свободы, в том числе в виде принудительных работ.