

Утвержден  
Президиумом  
кассационного военного суда  
" 8 " сентября 2025 г.

**Обзор**  
**судебной практики кассационного военного суда по уголовным делам, делам об административных правонарушениях гражданским и административным делам за первое полугодие 2025 года.**

Обзор подготовлен по результатам обобщения практики применения законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих при рассмотрении кассационным военным судом дел в первом полугодии 2025 года, в его тексте приведены примеры, которые представляются имеющими практический интерес с точки зрения правового обоснования выводов, сделанных судебными инстанциями исходя из юридически значимых обстоятельств, установленных по конкретным делам.

**1. Вопросы квалификации преступлений.**

*1. Грабеж считается оконченным, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распорядиться по своему усмотрению.*

По приговору Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда, оставленному без изменения по результатам рассмотрения дела в апелляционном порядке, Фандеев осужден по пункту "г" части 2 статьи 161 УК РФ.

Как указано в приговоре, Фандеев, находившийся в состоянии алкогольного опьянения, на платформе железнодорожной станции, применив к М. насилие, не опасное для жизни или здоровья, выхватил из рук потерпевшей сумку с аудионаушниками стоимостью 7 118 рублей, которую выбросил на железнодорожные пути, затем завладел принадлежавшим М. телефоном стоимостью 26 804 рубля, после чего действия Фандеева были пресечены очевидцами.

Между тем, давая юридическую оценку действиям Фандеева, суды обеих инстанции не учли следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 29 УК РФ преступление признается оконченным, если в совершенном лицом деянии содержатся все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 6 постановления от 27 декабря 2002 года №29

"О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое", грабеж считается оконченным, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению (например, обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом).

По делу установлено, что Фандеев, отобрав у М. телефон с места преступления не скрылся, а попытался сесть в вагон подошедшего электропоезда. При этом свидетель К., которому М. указала на Фандеева как на лицо, забравшее у нее телефон, совместно с Б. преследовали Фандеева, воспрепятствовали его посадке в вагон, совместно с другими лицами вывели осужденного из вагона на платформу и удерживали до прибытия сотрудников полиции, а телефон вернули потерпевшей.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, Фандеев, завладев телефоном потерпевшей, возможность использовать или распоряжаться данным имуществом не получил, а поэтому содеянное осужденным не может быть квалифицировано как оконченное преступление.

Кроме того, суд признал, что Фандеев также открыто похитил у потерпевшей аудионаушники стоимостью 7 118 рублей, которые находились в сумке у М.

Вместе с тем судом установлено, что Фандеев, как только вырвал сумку у потерпевшей, сразу отбросил ее в сторону свидетеля К., который подобрал сумку и вернул ее потерпевшей.

В силу примечания 1 к статье 158 УК РФ под хищением в статьях данного Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Однако суд в приговоре не мотивировал, почему действия Фандеева, выразившиеся в противоправном изъятии у потерпевшей сумки с находившемся в ней имуществом, совершены осужденным с корыстной целью, в то время как Фандеев сумку сразу отбросил от себя в сторону К.

Поскольку судом не установлено, с какой целью Фандеев отобрал у потерпевшей сумку, но при этом действий, направленных на завладение находившемся в сумке имуществом не предпринял, кассационный военный суд исключил из обвинения осужденного указание на хищение им указанных аудионаушников.

Поскольку Фандеев, применив насилие, не опасное для жизни или здоровья, открыто завладел принадлежавшим потерпевшей телефоном, но распоряжаться указанным имуществом не смог в связи с его задержанием очевидцами преступления, кассационный военный суд изменил вынесенные по делу судебные акты и переквалифицировал действия осужденного с пункта "г" части 2 статьи 161 УК РФ на часть 3 статьи 30 и пункт "г" части 2 статьи 161 УК РФ.

\* \* \*

## **2. Вопросы назначения наказания.**

*2. В случае отмены судом на основании части 4 статьи 74 УК РФ условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой тяжести или средней тяжести, такое решение должно быть мотивировано в приговоре. Изменение категории преступления с тяжкого на средней тяжести влияет на применение судом правил назначения наказания по совокупности преступлений.*

По приговору Волгоградского гарнизонного военного суда военнослужащий Асадов и ранее судимый гражданин Грицаенко осуждены по пунктам "а", "б" части 2 статьи 158 УК РФ к лишению свободы каждый на срок 2 года.

На основании части 4 статьи 74 УК РФ судом Грицаенко отменено условное осуждение по приговорам Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 12 мая 2021 года и Жирновского районного суда Волгоградской области от 2 сентября 2022 года и окончательное наказание назначено по правилам статьи 70 УК РФ в виде лишения свободы на срок 4 года в колонии-поселении.

Асадов, кроме того, осужден по части 5 статьи 337 УК РФ, с применением статьи 64 УК РФ, к лишению свободы на срок 4 года. Судом Асадову снижена категория данного преступления на преступление средней тяжести и окончательное наказание назначено в соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний в виде лишения свободы на срок 5 лет в колонии-поселении.

Изменяя судебные акты по делу, кассационный военный суд указал следующее.

В соответствии с пунктом 4 статьи 307 УПК РФ, описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать, в том числе, мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или его отбывания, применению иных мер воздействия.

Преступление, предусмотренное частью 2 статьи 158 УК РФ, совершенное Грицаенко, является преступлением средней тяжести.

В соответствии с частью 4 статьи 74 УК РФ при совершении условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Согласно пункту 66 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" при решении вопроса о

возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой тяжести или средней тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока. При необходимости для выяснения таких данных в судебное заседание может быть вызван представитель органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного. Установив, что условно осужденный в период испытательного срока вел себя отрицательно, не выполнял возложенных на него обязанностей, нарушал общественный порядок и т.п., суд, в силу части 4 статьи 74 УК РФ, может отменить условное осуждение с мотивировкой принятого решения и назначить наказание по совокупности приговоров.

Вывод о возможности сохранения условного осуждения излагается в описательно-мотивировочной части приговора, а в его резолютивной части указывается на то, что приговор в части условного осуждения по первому приговору исполняется самостоятельно.

Между тем перечисленные выше обстоятельства судом не исследовались, а в приговоре мотивы, по которым суд счел необходимым отменить Грицаенко условное осуждение, не приведены.

В описательно-мотивировочной части приговора суд в качестве основания для отмены Грицаенко условного осуждения лишь сослался на часть 5 статьи 74 УК РФ, которая в данном случае применению не подлежала, а при отсутствии в приговоре мотивов, по которым суд пришел к выводу об отмене условного осуждения, ссылка на часть 4 статьи 74 УК РФ в резолютивной части приговора не свидетельствует о законности такого решения суда.

Кроме того, снизив Асадову на основании части 6 статьи 15 УК РФ категорию преступления, предусмотренного частью 5 статьи 337 УК РФ, с тяжкого на средней тяжести, суд назначил осужденному окончательное наказание по совокупности преступлений по правилам части 3 статьи 69 УК РФ.

При этом суд не учел, что изменение категории преступления на менее тяжкую улучшало правовое положение осужденного, поскольку влияло, в частности, на назначение наказания по совокупности преступлений (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 года № 10 "О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации"). Поэтому окончательное наказание Асадову после снижения категории тяжести преступления, предусмотренного частью 5 статьи 337 УК РФ, надлежало назначить по правилам части 2 статьи 69 УК РФ как за совершение по совокупности двух преступлений средней тяжести.

В связи с изложенным кассационный военный суд исключил из судебных актов указание на отмену Грицаенко на основании части 4 статьи 74 УК РФ условного осуждения и о назначении окончательного наказания по совокупности приговоров по правилам статьи 70 УК РФ, постановив исполнять данные приговоры самостоятельно и назначив Грицаенко за преступление,

предусмотренное пунктами "а" и "б" части 2 статьи 158 УК РФ, отбывание наказания в соответствии с пунктом "а" части 1 статьи 58 УК РФ в колонии-поселении.

Кроме того суд кассационной инстанции изменил приговор и апелляционное определение в отношении Асадова и назначил ему наказание по совокупности преступлений, предусмотренных частью 5 статьи 337 УК РФ и пунктами "а" и "б" части 2 статьи 158 УК РФ по правилам части 2 статьи 69 УК РФ путем поглощения менее строгого наказания более строгим.

\* \* \*

*3. Если конфискация определенного предмета, входящего в имущество, указанное в статье 104.1 УК РФ, на момент принятия судом решения о конфискации данного предмета невозможна вследствие его использования, продажи или по иной причине, суд выносит решение о конфискации денежной суммы, которая соответствует стоимости данного предмета.*

По приговору Владимирского гарнизонного военного суда Барков осужден за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264.1 УК РФ, выразившееся в том, что он 21 августа 2023 года управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Рассмотрев доводы кассационного представления прокурора, кассационный военный суд пришел к следующим выводам.

В силу требований пункта "д" части 1 статьи 104.1 УК РФ и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в пункте 3.1 постановления от 14 июня 2018 года № 17 "О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве", конфискация транспортного средства, принадлежащего осужденному и использованного им при совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ, является безальтернативной мерой уголовно-правового характера.

В соответствии с частью 1 статьи 104.2 УК РФ, если конфискация определенного предмета, входящего в имущество, указанное в статье 104.1 данного Кодекса, на момент принятия судом решения о конфискации данного предмета невозможна вследствие его использования, продажи или по иной причине, суд выносит решение о конфискации денежной суммы, которая соответствует стоимости данного предмета.

В соответствии с частью второй указанной статьи в случае отсутствия либо недостаточности денежных средств, подлежащих конфискации взамен предмета, входящего в имущество, указанное в статье 104.1 УК РФ, суд выносит решение о конфискации иного имущества, стоимость которого соответствует стоимости предмета, подлежащего конфискации, либо сопоставима со стоимостью этого предмета, за исключением имущества, на которое в со-

ответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации не может быть обращено взыскание.

Согласно материалам уголовного дела, Барков после совершения преступления продал автомобиль, которым управлял в состоянии опьянения.

Вместе с тем, вопреки требованиям указанных выше положений уголовного закона, суд первой инстанции, установив факт отчуждения Барковым транспортного средства после совершения инкриминируемого преступления, решение о конфискации денежной суммы, соответствующей стоимости данного имущества, не принял.

В связи с изложенным кассационный военный суд обжалованные приговор и апелляционное определение в части неразрешения вопроса о конфискации имущества осужденного отменил и передал дело на новое рассмотрение в этой части в порядке, предусмотренном статьей 399 УПК РФ, в суд первой инстанции, в ином составе суда.

\* \* \*

*4. При назначении осужденному наказания в виде лишения права занимать определенные должности суду следует указать в приговоре на то, что такое запрещение распространяется на должности на государственной службе, в органах местного самоуправления.*

По приговору Московского гарнизонного военного суда, оставленному без изменения судом апелляционной инстанции, бывший военнослужащий капитан запаса Митрофанов осужден по пунктам "а" и "в" части 3 статьи 286 УК РФ к лишению свободы с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных полномочий.

Рассмотрев дело по кассационному представлению прокурора, суд кассационной инстанции изменил судебные решения по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 47 УК РФ лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью.

Обоснованно назначив Митрофанову данный вид дополнительного наказания, суд указал в приговоре круг должностей, на который распространяется запрет их замещения, но при этом необоснованно не ограничил распространение такого запрещения только должностями на государственной службе и в органах местного самоуправления.

При таких обстоятельствах кассационный военный суд внес изменения в обжалованные судебные акты, указав, что назначенное Митрофанову дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных полномочий, рас-

пространяется только на должности на государственной службе и в органах местного самоуправления.

\* \* \*

*5. Отбывание лишения свободы мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, назначается в исправительных колониях строгого режима.*

Смоленским гарнизонным военным судом Иванов осужден по совокупности преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 338, частью 3 статьи 338 (с применением положений статьи 64 УК РФ) и частью 3.1 статьи 337 УК РФ к окончательному наказанию в виде лишения свободы на срок 3 года 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Судом в срок отбывания наказания Иванова зачтено время содержания осужденного под стражей до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Рассмотрев кассационное представление военного прокурора, кассационный военный суд пришел к выводу об отмене приговора и апелляционного определения в отношении Иванова в части назначения осужденному вида исправительного учреждения и зачета времени содержания Иванова под стражей.

Согласно пункту "в" части 1 статьи 58 УК РФ отбывание лишения свободы мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы назначается в исправительных колониях строгого режима.

Иванов судом признан виновным, в том числе, в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 338 УК РФ, за которое ему назначено с применением статьи 64 УК РФ наказание в виде лишения свободы на срок 3 года. Данное преступление в соответствии с частью 5 статьи 15 УК РФ отнесено к категории особо тяжких.

Предусмотренных частью 6 статьи 15 УК РФ оснований для снижения категории тяжести данного преступления судами первой и второй инстанции при рассмотрении дела не установлено.

Таким образом, отбывание наказания в исправительной колонии общего режима Иванову судом назначено с нарушением требований пункта "в" части 1 статьи 58 УК РФ.

Указанное нарушение закона повлекло неправильное применение судом к Иванову и положений пункта "б" части 3.1 статьи 72 УК РФ, предусматривающего зачет в срок лишения свободы времени содержания под стражей осужденного до вступления приговора в законную силу в случаях отбывания наказания в исправительных колониях общего режима.

Поскольку при назначении Иванову вида исправительного учреждения суду следовало руководствоваться пунктом "в" части 1 статьи 58 УК РФ, время содержания этого лица под стражей подлежало зачету в срок лишения свободы в соответствии с пунктом "а" части 3.1 статьи 72 УК РФ из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Уголовное дело судом кассационной инстанции передано на новое рассмотрение в гарнизонный военный суд согласно правилам статей 396 и 399 УПК РФ для назначения Иванову соответствующего вида исправительного учреждения и решения вопроса о зачете в срок лишения свободы времени содержания осужденного под стражей.

\* \* \*

### 3. Процессуальные нарушения.

*6. Судебное разбирательство проводится только по предъявленному обвинению. Изменение обвинения допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.*

По приговору Крымского гарнизонного военного суда военнослужащий Зирчик, наряду с признанием его виновным и в другом преступлении, осужден по части 2 статьи 159 УК РФ.

Согласно приговору Зирчик, являясь начальником медицинской службы воинской части, путем обмана завладел принадлежавшими Т. денежными средствами в сумме 140 000 рублей, причинив последнему значительный ущерб.

Рассмотрев доводы кассационной жалобы, кассационный военный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению; изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

По смыслу закона, процессуальными документами, определяющими пределы судебного разбирательства, являются постановление о предъявлении обвинения и обвинительное заключение. Формулирование обвинения является прерогативой органов следствия. Суд в соответствии с частью 3 статьи 15 УПК РФ не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или на стороне защиты.

При этом в соответствии с требованиями статьи 220 УПК РФ в обвинительном заключении помимо существа обвинения, места и времени совершения преступления, его способа, мотивов, цели, последствий и других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, указывается формулировка предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного ко-

декса Российской Федерации, предусматривающих ответственность за данное преступление.

Из содержания обвинительного заключения по делу следует, что Зирчику по эпизоду обвинения в завладении деньгами Т. не вменялось совершение мошенничества с причинением значительного ущерба гражданину. По данному эпизоду Зирчик обвинялся в мошенничестве, совершенном только с использованием своего служебного положения, за которое уголовная ответственность предусмотрена частью 3 статьи 159 УК РФ.

По результатам судебного разбирательства государственный обвинитель посчитал недоказанным наличие в действиях Зирчика данного квалифицирующего признака, предложив суду переквалифицировать действия Зирчика с части третьей на часть вторую статьи 159 УК РФ по признаку причинения потерпевшему значительного ущерба.

Суд первой инстанции с такой квалификацией действий осужденного согласился.

При этом судом оставлено без внимания, что помимо того, что данный квалифицирующий признак Зирчику не вменялся, обвинительное заключение не содержит указания на доказательства, подтверждающие причинение осужденным потерпевшему в результате хищения значительного ущерба.

Отсутствуют такие доказательства и в материалах дела, направленного прокурором для рассмотрения в гарнизонный военный суд.

В соответствии с пунктом 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года № 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" при решении вопроса о наличии в действиях лица квалифицирующего признака причинения гражданину значительного ущерба судам наряду со стоимостью похищенного имущества надлежит учитывать имущественное положение потерпевшего, в частности наличие у него источника доходов, их размер и периодичность поступления, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство. Мнение потерпевшего о значительности или незначительности ущерба, причиненного ему в результате преступления, должно оцениваться судом в совокупности с материалами дела, подтверждающими стоимость похищенного имущества и имущественное положение потерпевшего.

Между тем данные обстоятельства в ходе досудебного производства не выяснялись, потерпевший по указанным вопросам в ходе предварительного следствия и в судебном заседании не допрашивался.

Таким образом, изменение судом предъявленного по данному эпизоду обвинения на часть 2 статьи 159 УК РФ, предусматривающую наличие квалифицирующего признака, который Зирчику не вменялся, при отсутствии в материалах дела доказательств, подтверждающих значительность ущерба для потерпевшего, явилось выходом суда за пределы предъявленного Зирчику обвинения и нарушило право подсудимого на защиту.

В связи с изложенным кассационный военный суд исключил из обвинения Зирчика по части 2 статьи 159 УК РФ квалифицирующий признак "с

причинением значительного ущерба гражданину" и переквалифицировал действия осужденного с части второй на часть первую статьи 159 УК РФ.

\* \* \*

#### **4. Актуальные примеры по материалам судебной практики рассмотрения административных дел.**

\* \* \*

*1. Удержание алиментов из ежемесячной социальной выплаты, осуществляемой мобилизованным военнослужащим на основании Указа Президента Российской Федерации, не производится, поскольку такая выплата является мерой социальной поддержки и не относится к доходам, из которых удерживаются алименты.*

Решением Пятигорского гарнизонного военного суда, оставленным без изменения апелляционным определением Южного окружного военного суда, отказано в удовлетворении административного искового заявления призванному на военную службу по мобилизации М. о признании незаконными действий и решений органов военного управления и воинских должностных лиц Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации (далее – Росгвардия), выразившихся в удержании алиментов из ежемесячной социальной выплаты, предусмотренной Указом Президента Российской Федерации от 19 декабря 2022 года № 929дсп "О некоторых вопросах прохождения военной службы в войсках национальной гвардии Российской Федерации" (далее соответственно – Указ № 929; социальная выплата), на содержание несовершеннолетних детей и матери одного из них.

Ввиду неправильного применения судами первой и апелляционной инстанций по данному делу норм материального права кассационный военный суд отменил названные выше судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Так, из материалов дела следует, что командование воинской части удерживало на основании исполнительных документов алименты из денежного довольствия и дополнительных выплат, в том числе социальной выплаты, осуществляемых призванному на военную службу по мобилизации М.

Статьей 82 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что виды заработка и (или) иного дохода, которые получают родители в рублях и (или) в иностранной валюте и из которых производится удержание алиментов, определяются Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту "а" пункта 3 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 2 ноября 2021 года № 1908 (далее – Перечень доходов, из которых удерживаются алименты), удержание алиментов с военнослужащего

производится из получаемого им денежного довольствия (денежного содержания).

В соответствии со статьей 2 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" денежное довольствие военнослужащего, состоит из месячного оклада в соответствии с присвоенным воинским званием и месячного оклада в соответствии с занимаемой воинской должностью, которые составляют оклад месячного денежного содержания военнослужащего, и из ежемесячных и иных дополнительных выплат.

Частью 12 статьи 2 данного Закона предусмотрены определенные виды дополнительных выплат военнослужащим, проходящим военную службу по контракту. При этом приведенный в указанной статье Закона перечень выплат, входящих в состав денежного довольствия военнослужащего, не является исчерпывающим. Согласно части 34 статьи 2 названного Закона кроме выплат, предусмотренных настоящей статьей, Президент Российской Федерации и (или) Правительство Российской Федерации могут устанавливать иные выплаты в зависимости от сложности, объема и важности задач, выполняемых военнослужащими.

Иные выплаты, указание на которые содержится в части 34 статьи 2 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат", входят в состав денежного довольствия военнослужащих, при этом предусмотренные на эти выплаты средства формируют фонд денежного довольствия военнослужащих, учитываются при формировании бюджетных ассигнований на выплату денежного довольствия.

В соответствии с частью 1 статьи 101 Федерального закона "Об исполнительном производстве" взыскание не может быть обращено на определенные виды доходов, в частности на выплаты, осуществляемые в соответствии с нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации в целях предоставления мер социальной поддержки отдельным категориям граждан и семьям, имеющим детей.

Согласно Указу № 929 гражданам Российской Федерации, направленным в войска национальной гвардии Российской Федерации для прохождения военной службы из числа призванных на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации, дополнительно к денежному содержанию с 20 октября 2022 года осуществляется ежемесячная социальная выплата в размере 164 600 руб.

В соответствии с приказом Минтруда России от 30 марта 2022 года №184 мерами социальной поддержки признаются социальные гарантии отдельным категориям граждан, установленные законодательством Российской Федерации и предоставляемые государством за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в том числе в виде социальных пособий, субсидий, товаров и услуг, пенсионного обеспечения, компенсаций и выплат компенсационного характера и иных льгот.

Федеральный закон "О государственной социальной помощи" определяет, среди прочего, порядок учета прав граждан на меры социальной защи-

ты (поддержки), социальные услуги, предоставляемые в рамках социального обслуживания и государственной социальной помощи, иные социальные гарантии и выплаты, установленные законодательством Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Для реализации указанных целей формируется классификатор мер социальной защиты (поддержки), являющийся базовым государственным информационным ресурсом (пункт 7 статьи 6.12 Федерального закона "О государственной социальной помощи").

Утвержденный Минтруда России Классификатор мер социальной защиты (поддержки) относит к видам мер социальной защиты (поддержки) ежемесячную денежную выплату, а к получателям социальной поддержки – граждан, призванных на военную службу по мобилизации.

Согласно приказу Минфина России от 17 мая 2022 года №75н, действовавшему на момент возникновения спорных правоотношений, расходы бюджета на ежемесячную социальную выплату отражаются по отдельному коду бюджетной классификации – 92515. При этом расходы на комплекс процессных мероприятий "Обеспечение денежным довольствием военнослужащих, заработной платой гражданского персонала, а также выплата пособий и компенсаций" отражаются по коду 31 4 10 00000.

При этом подпункт "а" пункта 3 Перечня доходов, из которых удерживаются алименты, не предусматривает удержание алиментов с денежной выплаты, получаемой военнослужащим в качестве мер социальной поддержки.

Таким образом, ежемесячная социальная выплата в размере 164 600 руб. предоставляется отдельной категории лиц – гражданам Российской Федерации, призванным на военную службу по мобилизации, в целях дополнительных мер социальной поддержки, то есть по своей правовой природе не является частью денежного довольствия.

\* \* \*

*2. Принятие решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в административном деле, влечет безусловную отмену судебных актов.*

Решением Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда, которое оставлено без изменения судом апелляционной инстанции удовлетворено административное исковое заявление военнослужащего Росгвардии Т. об оспаривании бездействия должностных лиц воинской части, ФГКУ "Росвоенипотека", Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации и Управления Росгвардии, связанного с невключением в реестр участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих (далее - НИС).

Суд обязал административных ответчиков направить документы для включения Т. в реестр НИС, определить размер накоплений и инвестицион-

ного дохода, подлежащих начислению на именной накопительный счет Т., а на Росгвардию возложил обязанность довести до ФГКУ "Росвоенипотека" дополнительные лимиты бюджетных обязательств для перечисления на именной накопительный счет Т. сумм накоплений и инвестиционного дохода.

Между тем судами оставлено без внимания следующее.

Указом Президента Российской Федерации от 20 апреля 2005 года № 449 функции уполномоченного федерального органа исполнительной власти, обеспечивающего функционирование НИС, возложены на Минобороны России.

Согласно пункту 3 Правил формирования накоплений для жилищного обеспечения и учета их на именных накопительных счетах участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 7 ноября 2005 года № 655, уполномоченный федеральный орган ежеквартально, до 5-го числа первого месяца квартала, определяет по состоянию на 1-е число первого месяца квартала фактическую потребность в накопительных взносах и представляет эти данные в Минфин России для внесения изменений в бюджетную роспись.

В силу пункта 7 тех же Правил уполномоченный федеральный орган на основании согласованных со специализированным депозитарием отчетов управляющих компаний о доходах от инвестирования средств, переданных в доверительное управление, производит расчет суммы дохода от инвестирования указанных средств.

Из приведенных выше правовых положений следует, что Минобороны России, осуществляя функции уполномоченного федерального органа исполнительной власти, обеспечивающего функционирование НИС, полномочно оформлять получение в установленном порядке бюджетных ассигнований для накопления средств на именных накопительных счетах участников, а также производить учет таких накоплений, расчет суммы дохода от инвестирования указанных средств.

При этом законодательство о НИС не возлагает на Росгвардию полномочия по доведению до ФГКУ "Росвоенипотека" дополнительных лимитов бюджетных обязательств для перечисления на именные накопительные счета участников НИС сумм накоплений и инвестиционного дохода.

Следовательно, оснований для возложения указанных выше обязанностей на Росгвардию у судов не имелось.

Получение соответствующих бюджетных ассигнований относится к полномочиям Минобороны России.

Исходя из того, что Минобороны России, вопреки положениям статей 41, 43, пункта 3 части 3 статьи 135 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не привлекалось к участию в деле, обжалуемые кассационным военным судом судебные акты отменены, а административное дело направлено в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

## **5. Рассмотрение жалоб на судебные постановления по делам об административных правонарушениях.**

\* \* \*

*1. Отказ лица выразить в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование согласие с прохождением такого освидетельствования образует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ.*

Постановлением судьи Мурманского гарнизонного военного суда, оставленным без изменения решением судьи Северного флотского военного суда Сидоров признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 8 месяцев.

В жалобе, поданной в кассационный военный суд, Сидоров просил вышеназванные судебные акты отменить и производство по делу прекратить, указывая, что от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения он не отказывался, а лишь отказался внести в протокол запись о согласии с прохождением такого освидетельствования

Оставляя жалобу Сидорова без удовлетворения, судья кассационного военного суда указал следующее.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации №1090 от 23 октября 1993 года (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

По делу установлено, что управлявший автомобилем Сидоров 1 декабря 2024 года в помещении отдела полиции после направления его инспектором ДПС на медицинское освидетельствование на состояние опьянения отказался от прохождения такого освидетельствования.

Указанные обстоятельства, подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе видеозаписью применения в отношении Сидорова мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

В соответствии с разъяснением Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в абзаце 8 пункта 11 постановления от 25 июня 2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В протоколах о направлении Сидорова на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и об административном правонарушении такие факты зафиксированы.

Согласно содержанию видеозаписи Сидоров, отказавшись от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, выразил согласие с прохождением медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Вместе с тем Сидоров письменное добровольное согласие на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения в соответствующем протоколе не выразил, подписать оформленные сотрудником Госавтоинспекции процессуальные документы отказался, что зафиксировано должностным лицом в этих документах в соответствии с частью 5 статьи 27.12 и частью 5 статьи 28.2 КоАП РФ, и не реагировал на неоднократные предложения инспектора ДПС проследовать в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства безусловно свидетельствуют о воспрепятствовании совершению в отношении Сидорова данных процессуальных действия и такие действия названного лица образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

*2.Административное наказание в виде административного штрафа не может применяться к военнослужащим, проходящим военную службу по призыву.*

Постановлением судьи Курского гарнизонного военного суда Репин признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, за управление транспортным средством в состоянии опьянения, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Изменяя обжалованное постановление в части назначенного наказания, председатель кассационного военного суда указал следующее.

Согласно части 6 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф не может применяться к сержантам, старшинам, солдатам и матросам, проходящим военную службу по призыву, а также к курсантам военных профессиональных образовательных организаций и военных образовательных организаций высшего образования до заключения с ними контракта о прохождении военной службы.

Установление данных о лице, совершившем противоправное действие (бездействие), за которое КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в соответствии с пунктом 2 статьи 26.1 КоАП РФ входит в предмет доказывания и относится к обстоятельствам, подлежащим выяснению по делу об административном правонарушении.

Во вводной части постановления судьи гарнизонного военного суда указано, что рассмотрены материалы дела в отношении военнослужащего, проходящего военную службу по контракту.

Вместе с тем, сведения о прохождении Репиным военной службы по контракту в материалах дела отсутствуют. Напротив, из содержания копии военного билета Репина и выписок из приказов командира воинской части следовало, что он проходил военную службу по призыву.

В связи с изложенным постановлением председателя кассационного военного суда из обжалованных судебных решений исключено назначение Репину данного вида административного наказания.

\* \* \*

*3.Сведения об уведомлении лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, о внесении исправлений в протокол об административном правонарушении должны быть подтверждены материалами дела и проверены судьей.*

Постановлением судьи Томского гарнизонного военного суда, оставленным без изменения решением судьи 2-го Восточного окружного военного суда, Соколов признан виновным в совершении административного правона-

рушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 7 месяцев.

Судья кассационного военного суда, отменяя судебные акты, указал следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьями 28.4, частями 1 и 3 статьи 28.6 указанного Кодекса.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (часть 4 статьи 28.2 КоАП РФ).

Согласно части 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа указанных лиц от подписания протокола, а также в случае, предусмотренном частью 4.1 данной статьи, в нем делается соответствующая запись (часть 5 статьи 28.2 КоАП РФ).

Системное толкование вышеприведенных положений статьи 28.2 КоАП РФ позволяет прийти к выводу о том, что изменения ранее внесенных в протокол об административном правонарушении сведений производятся в присутствии лица, в отношении которого он составлен. В его отсутствие такие изменения могут быть внесены в протокол об административном правонарушении только при наличии сведений о надлежащем извещении такого лица об их внесении.

Иное толкование вышеприведенных норм названного Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на непосредственное участие при осуществлении в отношении него процессуальных действий.

Как следует из материалов дела, 16 сентября 2024 года инспектором ДПС в отношении Соколова составлен протокол об административном пра-

вонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.8 КоАП РФ. Согласно протоколу в указанный день Соколов управлял мотоциклом, находясь в состоянии алкогольного опьянения, не имея права управления транспортными средствами.

17 сентября 2024 года инспектором ДПС из протокола исключено указание на отсутствие у Соколова права управления транспортными средствами и в протокол внесены изменения о совершении этим лицом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

При этом согласно рапорту инспектора ДПС указанные изменения в протокол внесены в присутствии Соколова.

Признавая законным привлечение Соколова к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ, судьи гарнизонного и окружного военных судов посчитали, что это лицо с изменениями в протокол об административном правонарушении ознакомлено, о чем свидетельствует его подпись, а поэтому протокол соответствует требованиям статьи 28.2 КоАП РФ.

Между тем в материалах дела отсутствуют данные, свидетельствующие о том, что Соколов извещался о времени и месте внесения изменений в протокол 17 сентября 2024 года, а также о вручении или направлении ему копии протокола с внесенными в него изменениями.

При этом, указанный выше рапорт инспектора ДПС при отсутствии в деле сведений, подтверждающих соблюдение сотрудниками Госавтоинспекции требований частей 4 и 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, не опровергает утверждение Соколова о том, что изменения в его присутствии в протокол не вносились и копию протокола после внесения изменений он не получал.

Кроме того, судьями обеих инстанций не дана надлежащая оценка доводу Соколова и его защитника о том, что подпись под внесенными в протокол изменениями Соколову не принадлежит. Обстоятельства, при которых в протокол внесены изменения, при рассмотрении дела судьями не устанавливались, должностное лицо, его составившее, по данному факту не допрашивалось.

Таким образом, изложенные в обжалованных судебных решениях выводы о допустимости протокола об административном правонарушении являются преждевременными, сделанными без соблюдения при рассмотрении дела об административном правонарушении требования статей 24.1, 26.1 КоАП РФ о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела

На основании изложенного судебные акты, вынесенные по делу, отменены и материалы дела направлены на новое рассмотрение в гарнизонный военный суд.

**КАССАЦИОННЫЙ ВОЕННЫЙ СУД**