



СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК

№ 4
2025 г

ТАШЛИНСКОГО РАЙОННОГО СУДА

**Состоялось торжественное мероприятие,
посвященное 90-летию районного суда**



Открыл мероприятие председатель районного суда, мировой судья судебного участка в административно-территориальных границах всего Ташлинского района В.Г. Хайруллина, мировой судья в почетной отставке О.А. Логачев, ветераны суда В.И. Евдокимов, М.И. Карпенко, а также работники аппарата судебного участка мировых судей района.

Также в мероприятии приняли участие

работники аппарата районного суда, мировой судья судебного участка в административно-территориальных границах всего Ташлинского района В.Г. Хайруллина, мировой судья в почетной отставке О.А. Логачев, ветераны суда В.И. Евдокимов, М.И. Карпенко, а также работники аппарата судебного участка мировых судей района.

Работникам аппарата суда были вручены награды.

В завершении мероприятия председатель суда в отставке Евдокимов В.И., занимавший в период с октября 1995 года по 2008 год должность председателя Ташлинского районного суда, выступил с поздравительной речью и добрыми пожеланиями коллективу суда.

Банку отказано во взыскании долга с наследников стр.2

Рассмотрено уголовное дело в отношении жителя района совершившего убийство стр. 2

Исправительные работы заменены на принудительные работы стр. 3

Признано незаконным решение об отказе в назначении досрочной страховой пенсии стр. 3

Установлен юридический факт принадлежности архивной справки стр. 4

В суд поступило уголовное дело в отношении начальника автотранспортного участка жилищно-коммунального хозяйства района стр. 5

Суд установил факты трудовых отношений и обязал ответчика внести записи о работе в трудовые книжки истцов стр. 6

Судом признано право собственности на квартиру по приобретательной давности стр. 7



Банку отказано во взыскании долга с наследников

Банк обратился в суд с иском о взыскании задолженности по кредитному договору с наследников заемщика.

В судебном заседании установлено, что между истцом и заемщиком был заключен кредитный договор. Заемщиком обязательства исполнялись

ненадлежащим образом, в результате чего образовалась задолженность, в сентябре 2023 года он умер.

Судом установлено, что наследственного имущества наследодателя (заемщика по кредитному договору) недостаточно для удовлетворе-

ния требований кредитора по обязательствам наследодателя, в связи с тем, что ранее решением суда удовлетворены требования другого банка о взыскании с наследников наследодателя кредитной задолженности в пределах стоимости установленного наследственного

имущества.

Обязательство наследодателя перед банком прекращено полностью в связи с невозможностью исполнения, в удовлетворении исковых требований банку отказано.

Решение суда не вступило в законную силу.

Брат убил брата

Судом рассмотрено уголовное дело в отношении жителя района совершившего убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку.

В судебном заседании установлено, что между подсудимым и его родным братом из-за денег

произошел конфликт. В ходе конфликта произошла драка, и подсудимый ударил брата ножом в ногу и предплечье.

Мер к оказанию медицинской помощи и вызову скорой помощи подсудимый не принял, и потерпевший скончался от кровопотери.

Подсудимый просил суд оправдать его, так как он убивать брата не хотел, а хотел только напугать.

Исследовав доказательства по делу, суд признал подсудимого виновным в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ

и назначил наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

Приговор не вступил в законную силу.

Приказ о расторжении трудового договора с работником (увольнении) признан незаконным, взыскана заработная плата за время вынужденного прогула

В суд обратился житель района с иском о признании приказа о расторжении трудового договора (увольнении) незаконным, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

В судебном заседании установлено, что истец работал в частной охранной организации вахтовым методом и был уволен по п. 3 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации, то есть, по собственному желанию. Гражданин пояснил, что в действительности он никакого заяв-

ления на увольнение по собственному желанию ответчику не писал и не подавал, увольняться не собирался, продолжал осуществлять свои трудовые функции. Полагает, что он был незаконно уволен и остался без средств к существованию. В настоящее время он трудоустроился в другой организации.

Проведенная по делу судебная почерковедческая экспертиза подтвердила, что подпись в заявлении об увольнении по собственному желанию выполнена другим лицом, а не истцом.

Исследовав представ-

ленные доказательства, суд пришел к выводу, что истец работодателем был уволен незаконно, поскольку у работника отсутствовало волеизъявление на прекращение трудовых отношений, собственноручно и в добровольном порядке заявление на увольнение работодателю не писал, когда либо ранее желая уволиться не высказывал.

Судом принято решение о признании приказа об увольнении истца незаконным, запись об увольнении по инициативе работника в трудовой книжке признана недействительной. Суд обязал

внести в трудовую книжку соответствующие изменения даты увольнения и основания увольнения.

С частной охранной организации в пользу работника взыскана заработная плата за время вынужденного прогула за период с июня 2024 года по январь 2025 года в размере 169 998,64 руб., компенсация морального вреда в размере 10 000 рублей, расходы на проведение экспертизы в размере 20 000 руб.

Решение не вступило в законную силу.



Исправительные работы заменены на принудительные работы

Судом рассмотрено представление уголовно-исполнительной инспекции о замене Назарову А.В. наказания в виде исправительных работ другим видом наказания.

В судебном заседании установлено, что Назаров А.В. осужден приговором Ташлинского районного суда Оренбургской области от 3 июня 2025 года по ч. 1 ст. 157 УК РФ и ему назначено наказание в виде исправительных работ на срок семь месяцев с удержанием семи процентов из заработной платы в доход государства. Осужденному были разъяснены условия и порядок

отбывания наказания в виде исправительных работ.

На момент постановления на учет в уголовно-исполнительную инспекцию Назаров А.В. не имел постоянного места работы, в связи с этим ему выдано предписание в ЗАО «Степное» для трудоустройства. На исправительные работы он не выходил, в связи с чем, был предупрежден о замене наказания более строгим видом наказания.

В судебном заседании Назаров А.В. пояснил, что он действительно наказание в виде исправительных работ не от-

был, так как употреблял спиртные напитки и не желает трудоустроиться. Не возражал об удовлетворении представления, замене ему наказания в виде исправительных работ принудительными работами.

Учитывая, что уголовно-исполнительной инспекцией были приняты меры к трудоустройству Назарова А.В., но в связи с тем, что он злоупотреблял спиртными напитками, не желает трудоустроиться, в отсутствии уважительных причин в организации для трудоустройства не являлся, не принял мер к трудоустройству, судья

признал осужденного злостно уклоняющимся от отбывания наказания в виде исправительных работ.

Постановлением суда представление уголовно-исполнительной инспекции удовлетворено, Назарову А.В. заменено неотбытое наказание в виде исправительных работ на наказание в виде принудительных работ, с отбыванием наказания в исправительном центре, определяемом территориальным органом уголовно-исполнительной системы, куда ему надлежит следовать за счёт государства самостоятельно.

Признано незаконным решение об отказе в назначении досрочной страховой пенсии

Истец обратилась в суд с иском о признании незаконным решения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации в части отказа истцу в назначении досрочной страховой пенсии по старости в соответствии с п. 1.2 ч. 1 ст. 32 ФЗ «О страховых пенсиях» от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ, дающей право на назначение досрочной страховой пенсии при наличии величины индивидуального пенсионного коэффициента в размере не менее 30 женщи-

нам, родившим трех детей и воспитавших их до достижения ими возраста 8 лет, достигшим возраста 57 лет, если они имеют страховой стаж не менее 15 лет.

В судебном заседании установлено, что истец является гражданкой Российской Федерации, воспитывала троих детей, в том числе и до 8 лет, достигла возраста 57 лет, имеет страховой стаж более 15 лет, величина индивидуального пенсионного коэффициента составляет 34,308. Ответчик отказал женщине в

назначении пенсии с указанием на то, что при назначении пенсии по старости досрочно учитываются только дети, рожденные и воспитанные в Российской Федерации. Поскольку один ребенок истца был рожден не на территории Российской Федерации, а территории иностранного государства, он не был учтен при рассмотрении вопроса о назначении пенсии.

Однако, действующее законодательство не содержит нормы, предусматривающей обяза-

тельное рождение женщиной и воспитание ею ребенка до 8 лет именно на территории Российской Федерации.

Судом признано незаконным решение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации, возложена обязанность назначить женщине досрочную страховую пенсию по старости с 13.09.2024 г.

Решение не вступило в законную силу.



Истцом частично доказано право на пенсию

Женщина обратилась в суд с иском о признании незаконными трёх решений Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации в части отказа ей в назначении страховой пенсии по старости в соответствии со ст. 8 ФЗ «О страховых пенсиях» от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ, дающей право на

назначение пенсии при наличии страхового стажа не менее 10 лет и величины индивидуального пенсионного коэффициента в размере не менее 16,2.

В судебном заседании установлено, что истец трижды обращалась в пенсионный орган с заявлениями о назначении ей пенсии, но получала от-

казы, ввиду отсутствия требуемой величины индивидуального пенсионного коэффициента и страхового стажа.

Ответчиком не учтены при исчислении страхового стажа периоды работы истца на территории иностранного государства, поскольку записи о работе в трудовую книжку внесены некор-

ректно, заверены нечитаемыми печатями.

Женщина представила доказательства, подтверждающие спорные периоды работы, за которые производилась оплата труда.

Судом требования истца удовлетворены частично.

Решение не вступило в законную силу.

Установлен юридический факт принадлежности архивной справки

В интересах жителя района в суд с заявлением об установлении факта принадлежности архивной справки обратился прокурор, указывая в обоснование требований, что не представляется возможным установить факт работы мужчины в колхозе, так как в архивной справке не указаны

полностью его имя и отчество.

Между тем, в периоды, указанные в справке архива, именно заявитель работал в колхозе, получал заработную плату. Неточности в книгах учета расчетов по оплате труда работников, препятствуют ему в полном объеме реализовать свое

пенсионное право.

В судебном заседании судом было установлено, что условия, необходимые для установления фактов, имеющего юридическое значение, заявителем выполнены, поскольку установлено, что иным путем, кроме как путем установления в судебном порядке факта

принадлежности архивной справки мужчина не может подтвердить.

Требования прокурора судом удовлетворены.

Решение не вступило в законную силу.

Судом установлен факт принятия детьми наследства после смерти матери, признано право собственности за каждым на долю в квартире по праву наследования

Районным судом рассмотрено гражданское дело по иску жителей района об установлении факта принятия ими наследства после смерти матери, признано право собственности за каждым на долю в квартире по праву наследования.

В судебном заседании установлено, что в декабре 2014 года истцы сов-

местно с их мамой приобрели в общую долевую собственность квартиру по 1/5 доле каждый. В мае 2015 года женщина умерла. Истцы на день её смерти являлись несовершеннолетними, в связи с чем, над ними была установлена опека.

В установленный законодательно шестимесячный срок опекун к

нотариусу в интересах детей с заявлением не обратилась. Однако истцы наследство фактически приняли, так как на день смерти матери проживали совместно с ней в общей квартире, то есть вступили в права владения, в том числе и долей матери в квартире. Продолжали пользоваться данным жилым поме-

щением в полном объеме.

Суд, выслушав пояснения представителя истца, исследовав представленные доказательства, удовлетворил требования наследников.

Решение суда не вступило в законную силу.



Взыскана задолженность по кредитному договору

Судом рассмотрено гражданское дело по иску Банка к жителю района о взыскании суммы задолженности по кредитному договору.

Как установлено в судебном заседании в 2019 году ответчиком была активирована кредитная

карта и предоставлена возможность воспользоваться кредитными средствами Банка в пределах лимита кредитной карты.

Однако, заемщиком нарушаются условия погашения кредита, в результате образовалась задолженность, которая

ответчиком до настоящего времени не погашена. Требование банка о добровольном исполнении обязательств по досрочному погашению задолженности по кредитному договору ответчиком не исполнено.

По итогам судебного

разбирательства, суд, установив факт заключения ответчиком кредитного договора и его неисполнение, взыскал с заемщика задолженность по кредиту в размере 78 534 рубля 62 копейки.

Решение суда не вступило в законную силу.

В суд поступило уголовное дело в отношении начальника автотранспортного участка жилищно-коммунального хозяйства района

В районный суд поступило уголовное дело в отношении начальника автотранспортного участка жилищно-коммунального хозяйства района, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 216 УК РФ

«Нарушение правил безопасности при ведении строительных или иных работ, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека».

По версии следствия обвиняемый допустил работников, не прошед-

ших обучение по управлению специальной техникой к погрузке железнобетонных колец в грузовой автомобиль при помощи крана-манипулятора. На мужчину, который занимался погрузкой упала люлька со стрелы крана, в ре-

зультате ему причинены тяжкие телесные повреждения.

Уголовное дело передано судье для разрешения вопроса о назначении судебного заседания.

Осужден к принудительным работам

Судом рассмотрено уголовное дело в отношении жителя района, совершившего управление автомобилем в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании установлено, что подсудимый в феврале 2021 года приговором суда был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264.1 УК РФ и в октябре 2021 года он признан виновным в совершение преступле-

ния, предусмотренного ч. 1 ст. 264.1 УК РФ.

Не встав на путь исправления, в июне 2025 года подсудимый вновь умышленно, незаконно, в нарушение запрета управлять транспортным средством в состоянии опьянения, установленного п.2.7 Правил дорожного движения РФ, а также, не имея права управления транспортными средствами, в нарушении п.2.1.1 Правил дорожного движения РФ, управлял автомобилем, будучи в состоянии алкогольного опьянения, до остановки его сотрудниками ОГИБДД. В нарушение п.п. 2.3.2 Правил

дорожного движения РФ выполнить законные требования сотрудников ГИБДД о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения подсудимый отказался.

При назначении наказания суд учел смягчающие наказание обстоятельства: наличие у виновного малолетних детей, а также полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, нахождение на его иждивении супруги, матери, братьев.

Подсудимый признан виновным в совершении

преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 264.1 УК РФ, с учетом неотбытого наказания по приговору от 2021 года окончательно подсудимому назначено наказание в виде принудительных работ на срок 10 месяцев с удержанием 10 % из заработной платы осужденного в доход государства, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 4 года.

Наказание в виде принудительных работ подлежит отбытию в исправительном центре, определяемом территориаль-



Осужден руководитель учебного заведения

Судом рассмотрено уголовное дело в отношении руководителя одного из учебных заведений района совершившего мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием с использованием своего служебного положения, а также совершившего растрату, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, с использованием своего служебного положения.

В судебном заседании установлено, что подсудимый, являясь директором образовательного учреждения, издавал приказы о стимулировании вознаграждении потерпевшего, а далее путем обмана и злоупотребления доверием потерпевшего, с использо-

ванием своего служебного положения, сообщил потерпевшему о необходимости в дальнейшем возвращения подсудимому части заработной платы и иных выплат (премии, доплаты, выплаты за ежегодный оплачиваемый отпуск), как излишне выплаченных.

После чего потерпевший лично передавал денежные средства подсудимому, которыми подсудимый распорядился по своему усмотрению, расходуя их на личные нужды. Таким образом, подсудимый совершил хищение денежных средств в общей сумме 871 050 рублей, то есть в крупном размере, принадлежащих потерпевшему.

Кроме того, подсудимый заключал догово-

ры купли-продажи товарно-материальных ценностей с магазинами от имени образовательного учреждения, которые были оплачены из вверенных ему денежных средств. Полученные товарно-материальные ценности в дальнейшем присваивал в свою пользу.

В результате преступных действий подсудимого незаконно растрочены денежные средства, принадлежащие Министерству образования области по трем преступлениям на общую сумму 44 530 руб.

При назначении наказания суд учел смягчающие наказание подсудимому обстоятельства: признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, полное возмещение материального

вреда, явку с повинной, наличие иждивенца.

Подсудимый признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 160 УК РФ на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, назначено наказание в виде штрафа в размере 350 000 рублей, с дополнительным наказанием в виде лишения права заниматься деятельностью связанной с организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями в образовательных учреждениях сроком 1 год 6 месяцев.

Приговор не вступил в законную силу.

Суд установил факты трудовых отношений и обязал ответчика внести записи о работе в трудовые книжки истцов

Прокурор района, действуя в интересах Иванова П.П. и Попова В.В., обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СДО-Агро» об установлении фактов трудовых отношений между мужчинами и обществом, о возложении на ответчика обязанности внести в трудовые книжки истцов сведения о приеме их на работу и увольнении, о взыскании

задолженности по заработной плате, компенсации за задержку выплат и обязанности произвести отчисление страховых взносов во внебюджетные фонды и налога на доходы физических лиц.

Судом установлено, что Иванов П.П. в период с декабря 2024 года по май 2025 года, Попов В.В. с августа по июнь 2025 года в течение всей рабочей недели и полного рабочего дня осу-

ществляли трудовую деятельность в ООО «СДО-Агро». До февраля 2025 года работодатель выплачивал истцам заработную плату путем зачисления на личные банковские счета, при этом в нарушение требований действующего трудового законодательства трудовые договоры работодателем с работниками не заключались, приказы о приеме на работу и об увольнении не издавались.

Проанализировав представленные сторонами доказательства в их совокупности, выслушав мнение сторон, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований прокурора района.

Решение суда не вступило в законную силу, фамилии истцов изменены.



Судом прекращено уголовное дело за примирением сторон

Постановлением суда прекращено уголовное дело в отношении жителя Первомайского района, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 УК РФ за примирением сторон.

В судебном заседании установлено, что в феврале 2025 года подсудимый, двигаясь по дороге Ташла – Степной, проявив преступное легкомыслие, отвлекся от управления автомобилем для переключения музы-

ки на автомагнитоле, не справился с управлением и выехал на встречную полосу где создал помеху для движения автомобиля, движущемуся со встречного направления. В результате столкновения автомобиль, движущийся со встречного направления, был отброшен вправо в кювет, где опрокинулся, а пассажир получила телесные повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни человека.

Потерпевшая заявила суду ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, пояснила, что простила подсудимого, примирилась с ним и не желает привлекать его к уголовной ответственности, требований материального и морального характера к нему не имеет. Он ей оплатил лечение и реабилитацию.

Установив, что подсудимый вину в содеянном признал, впервые совер-

шил преступление небольшой тяжести, причиненный преступлением вред загладил, принес свои извинения потерпевшей, передал ей денежные средства в счет возмещения морального и материального вреда, не возражал против прекращения производства по делу, суд удовлетворил ходатайство потерпевшего и прекратил уголовное дело.

Постановление суда не вступило в законную силу.

Судом признано право собственности на квартиру по приобретательной давности

В суд обратилась жительница района с иском о признании за ней права собственности на квартиру в силу приобретательной давности.

В соответствии с положениями ст. 234 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо - гражданин или юридическое лицо, - не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерыв-

но владеющее как своим собственным недвижимым имуществом в течение пятнадцати лет либо иным имуществом в течение пяти лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность).

Судом установлено, что истец с 1987 года открыто, добросовестно и непрерывно владеет квартирой, предоставлен-

ной ей одним из колхозов района в связи с трудовыми отношениями. В течение всего срока владения квартирой претензий от других лиц к ней не предъявлялось, право на спорное имущество никто не предъявлял, споров в отношении владения и пользования никем не заявлялось.

Исследовав представленные истцом доказатель-

ства, суд пришел к выводу, что истец приобрела право собственности на указанное недвижимое имущество по праву приобретательной давности, так как владеет квартирой как недвижимым имуществом более восемнадцати лет.

Решением суда за истцом признано право собственности на квартиру.



*Коллектив Ташлинского районного суда
поздравляет С Новым годом и Рождеством!*

*Пусть Новый год и праздник Рождества
Подарят ощущение волшебства!
Пусть огонек свечи согреет дом,
Пусть запах свежей хвои будет в нем!
Пусть рядом будут близкие друзья,
Пусть будет счастлива и радостна семья!
Пусть полной чашей будет дом,
Любовь и дети будут в нем!
Пусть будет радость, много смеха,
Удачи блеск, цветы успеха!
Пусть жизнь украсит счастья свет!
Красивых, добрых, мирных лет!*

Выпуск подготовлен пресс-службой Ташлинского районного суда, под руководством председателя суда И.И. Штоббе. ТИРАЖ - 50 экземпляров. Распространяется бесплатно.

Адрес: 461170, Оренбургская область, Ташлинский район, село Ташла, ул. Довженко д. 31.

Телефон (факс) 8 (35347) 2-13-95 E-mail: tashlinsky.orb@sudrf.ru Интернет-сайт суда: <http://tashlinsky.orb.sudrf.ru/>