

ОБЗОР
апелляционной практики Сыктывкарского городского суда
Республики Коми по уголовным делам
с октября по декабрь 2024 года

Дело №10-129/2024 мирового судьи Кутузовского судебного участка г. Сыктывкара Республики Коми.

Согласно п. «к» ч. 1, ч. 2 ст. 61 УК РФ смягчающим наказание обстоятельством признаётся, в том числе добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему. При назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих и обстоятельства, не предусмотренные ч. 1 настоящей статьи.

В силу ч. 1 ст. 53 УК РФ, п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в случае назначения ограничения свободы в качестве основного наказания в приговоре необходимо устанавливать территорию, за пределы которой осуждённому запрещается выезжать без согласия уголовно-исполнительной инспекции.

Приговором от 09.09.2024 И. осуждена по ч. 1 ст. 159.2 УК РФ к 10 месяцам ограничения свободы с возложением ограничений и обязанности.

При этом в качестве смягчающего наказание обстоятельства в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ судом первой инстанции ошибочно было признано добровольное частичное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, что подлежало учёту в порядке ч. 2 ст. 61 УК РФ.

Более того, назначив осуждённой наказание в виде ограничения свободы, судом первой инстанции установлено ограничение – не

выезжать за пределы муниципального образования, где осуждённая будет проживать, однако не установлены пределы территории соответствующего муниципального образования, за которые ей запрещается выезжать без согласования специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Суд апелляционной инстанции изменил приговор в указанной части, удовлетворив апелляционное представление государственного обвинителя.

Дело №10-132/2024 мирового судьи Катаевского судебного участка г. Сыктывкара Республики Коми.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу, в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

Согласно п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания лица под стражей до вступления приговора в законную силу засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговором от 01.11.2024 ранее судимый Т., осужденный приговором от 05.06.2024 по п. «г» ч. 3 ст. 158 к 1 году 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, вновь осуждён по 4 преступлениям, предусмотренным ч. 3 ст. 30 – ч. 1 ст. 158, ч.ч. 2, 5 ст. 69 УК РФ, к 2 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В срок наказания зачтён период содержания под стражей из расчёта один день содержания под стражей за один день в исправительной колонии строгого режима с 12.04.2024 до дня

вступления приговора в законную силу, а также наказание, отбытое по приговору от 05.06.2024.

Судом первой инстанции при назначении окончательного наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ ошибочно было зачтено отбытое наказание по приговору от 05.06.2024, однако с 12.04.2024 Т. находился под стражей по настоящему уголовному делу и к отбыванию наказания по приговору от 05.06.2024 фактически не приступал.

Суд апелляционной инстанции изменил приговор в указанной части, удовлетворив апелляционное представление государственного обвинителя.

В связи с аналогичными нарушениями требований ч. 5 ст. 69 УК РФ был изменён и приговор мирового судьи Катаевского судебного участка г. Сыктывкара Республики Коми от 21.08.2024 (дело №10-133/2024).

Дело №10-147/2024 мирового судьи Катаевского судебного участка г. Сыктывкара Республики Коми.

Согласно ч.ч. 1,2 ст. 255 УПК РФ в ходе судебного разбирательства суд вправе избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении подсудимого. Если заключение под стражу избрано подсудимому в качестве меры пресечения, то срок содержания его под стражей со дня поступления уголовного дела в суд и до вынесения приговора не может превышать 6 месяцев.

Постановлением мирового судьи Катаевского судебного участка г. Сыктывкара Республики Коми от 14.11.2024 в отношении Д. продлён срок содержания под стражей на период судебного разбирательства на 2 месяца, а всего до 02 месяцев 30 суток, то есть по 17.01.2024, по уголовному делу назначено судебное заседание.

Вместе с тем, учитывая положения ч. 1 ст. 255 УПК РФ, исключающие возможность продления срока содержания обвиняемого под стражей при поступлении уголовного дела в производство, суду

первой инстанции надлежало решить вопрос об избрании, изменении или отмене меры пресечения в отношении Д.

Более того, при определении срока содержания подсудимого под стражей, тот ошибочно был исчислен от последнего дня срока содержания под стражей, установленного на стадии предварительного расследования по делу, а именно по 16.11.2024.

С учётом того, что уголовное дело в отношении Д. поступило в производство мировому судье 08.11.2024 апелляционным постановлением допущенные нарушения были устранены, указано на избрание подсудимому Д. меры пресечения в виде содержания под стражей, срок которой исчислен по 07.01.2024, включительно.

Дело №10-151/2024 мирового судьи Краснозатонского судебного участка г. Сыктывкара Республики Коми.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ с учётом обстоятельств совершения преступления и личности виновного суд может назначить лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, а также лицам, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы, отбывание наказания в исправительных колониях общего режима с указанием мотивов принятого решения.

Согласно п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2014 №9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» лицам женского пола, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных тяжких и особо тяжких преступлений, независимо от вида рецидива преступлений отбывание лишения свободы назначается в исправительной колонии общего режима, а в остальных случаях, в том числе при осуждении за преступления небольшой или средней тяжести, совершённые при любом виде рецидива преступлений, а равно за тяжкие преступления,

совершенные по неосторожности, - по правилам п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ.

Приговором от 28.12.2024 ранее судимая М. осуждена по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Назначив М. отбывание наказания в исправительной колонии общего режима, суд первой инстанции ошибочно руководствовался п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ вместо п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ, однако по смыслу закона при определении вида исправительного учреждения в отношении женщин первостепенное значение имеет тяжесть и форма вины совершённого преступления.

Судом апелляционной инстанции приговор мирового судьи изменён, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, данных о личности виновной, ранее отбывавшей лишение свободы, местом отбывания наказания М. определена исправительная колония общего режима в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ.

Дело №10-153/2024 мирового судьи Кутузовского судебного участка г. Сыктывкара Республики Коми.

В соответствии со ст. 131 УПК РФ суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению являются процессуальными издержками.

В силу ч.ч. 1, 6 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных, а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, или возмещаются за счёт средств федерального бюджета. Процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы. Суд вправе освободить осужденного полностью или

частично от уплаты процессуальных издержек, если это может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении осужденного.

Согласно п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» принятие решения о взыскании процессуальных издержек с осужденного либо лица, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, возможно только в судебном заседании. При этом указанным лицам предоставляется возможность довести до сведения суда свою позицию относительно суммы взыскиваемых издержек и своего имущественного положения.

Постановлением от 26.09.2024 с Т. взысканы процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг адвоката за участие в рассмотрении уголовного дела.

Вместе с тем, после приобщения заявления адвоката об оплате его услуг к материалам уголовного дела судом первой инстанции осуждённому не были разъяснены положения ст.ст. 131-132 УПК РФ, не выяснялось его мнение относительно размера вознаграждения адвокату и порядка взыскания процессуальных издержек, а также не выяснены сведения о его имущественном положении.

Суд апелляционной инстанции отменил постановление суда первой инстанции, удовлетворив апелляционную жалобу осужденного.

По аналогичным основаниям было отменено и постановление мирового судьи Кутузовского судебного участка г. Сыктывкара Республики Коми от 09.10.2024 в отношении Т.