

ОБЗОР
апелляционной практики Сыктывкарского городского суда
Республики Коми по уголовным делам
с августа по декабрь 2023 года

Дело №10-88/2023 мирового судьи Октябрьского судебного участка г. Сыктывкара Республики Коми

В соответствии с п. 8 постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.05.2014 №9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» при назначении вида исправительного учреждения необходимо учитывать, что лицам женского пола, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, отбывание лишения свободы назначается в исправительной колонии общего режима, а в остальных случаях – по правилам п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ.

Исходя из смысла уголовного закона, вид исправительного учреждения, который назначается женщинам, осужденным к лишению свободы, зависит от тяжести совершенного преступления, а не от рецидива преступлений, который содержится в их действиях.

Приговором от 27.04.2023 К., ранее судимая по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, осуждена по ч. 1 ст. 158, ч. 5 ст. 69 УК РФ к 1 году 2 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

При этом, решая вопрос о виде исправительного учреждения, в котором К. надлежит отбывать лишение свободы, мировой судья сослался на положения п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ.

Вместе с тем, по п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывание лишения свободы в исправительных колониях общего режима назначается женщинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе при любом виде рецидива.

При таких обстоятельствах, суду первой инстанции, принимая решение о виде исправительного учреждения для отбывания окончательного наказания К., ранее судимой за совершение преступления небольшой тяжести, осужденной также за совершение преступления небольшой тяжести, следовало руководствоваться требованиями п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ.

Судом апелляционной инстанции допущенное нарушение устранено путем внесения изменений в приговор. При этом, учитывая данные о личности К., ранее судимой и отбывавшей наказание в местах лишения свободы, совершившей новое преступление в условиях рецидива, суд апелляционной инстанции в соответствии п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ, местом отбывания наказания назначил исправительную колонию общего режима.

Дело №10-97/2023 мирового судьи Димитровского судебного участка г. Сыктывкара Республики Коми

Согласно ч. 1 ст. 53 УК РФ осужденному к наказанию в виде ограничения свободы обязательно должны быть установлены ограничения на изменение места жительства или пребывания, ограничение на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также возложена обязанность являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.

При применении правил ст. 70 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда (как за единичное преступление, так и по их совокупности), частично или полностью присоединяется не отбытая часть наказания по предыдущему приговору суда.

Приговором от 29.08.2023 Г. осужден по ч. 1 ст. 112 УК РФ к 1 году ограничения свободы, на основании ч. 1 ст. 70, ч. 1 ст. 71 УК РФ (по совокупности с приговором от 20.12.2022) окончательно Г.

назначено 1 год 3 месяца 26 дней лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

При этом, поскольку при назначении наказания суд первой инстанции установил предусмотренные ст. 53 УК РФ ограничения и возложил обязанности на осужденного Г. при назначении наказания по совокупности приговоров, данное обстоятельство явилось основанием для изменения данного приговора.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 308 УПК РФ в резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны вид и размер наказания, назначенного подсудимому за каждое преступление, а также ограничения, которые устанавливаются для осужденного к наказанию в виде ограничения свободы. При этом по смыслу закона при назначении ограничения свободы в качестве основного или дополнительного наказания за каждое или некоторые из преступлений, образующих совокупность, срок ограничения свободы необходимо указывать за каждое из таких преступлений, а соответствующие ограничения и обязанность - после назначения окончательного наказания.

Однако, правила назначения наказания по совокупности преступлений (ст. 69 УК РФ) отличаются от правил назначения наказания по совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ), когда при назначении наказания к наказанию, назначенному по последнему приговору суда (как за единичное преступление, так и по их совокупности), частично или полностью присоединяется не отбытая часть наказания по предыдущему приговору.

Следовательно, при назначении наказания по совокупности приговоров по настоящему делу мировой судья должен был назначить ограничение свободы за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ, установив ограничения и возложив обязанности, предусмотренные ст. 53 УК РФ, а затем к наказанию, назначенному по данному приговору, частично или полностью присоединить не отбытую часть наказания по предыдущему приговору, что сделано не было. Таким образом, суд первой инстанции, не установив обязательные ограничения, предусмотренные ст. 53 УК РФ, при

назначении наказания по ч. 1 ст. 112 УК РФ, наказание Г. фактически не назначил.

Суд апелляционной инстанции, с учетом наличия в деле апелляционного представления государственного обвинителя, содержавшего требования устранить допущенные мировым судьей при назначении наказания в виде ограничения свободы нарушения уголовного закона, внес изменения в приговор в отношении Г., назначив ему наказание по ч. 1 ст. 112 УК РФ в виде 1 года ограничения свободы с возложением на Г. обязанностей и ограничений, окончательно назначив Г. на основании ст. 70 УК РФ (путем частичного присоединения к вновь назначенному наказанию не отбытой части наказания по приговору от 20.12.2022 на день принятия решения судом апелляционной инстанции) 1 год 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Дело №10-102/2023 мирового судьи Первомайского судебного участка г. Сыктывкара Республики Коми

Содержание и порядок прений сторон предусмотрен ст. 292 УПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 292 УПК РФ прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника. Последовательность выступлений участников прений сторон устанавливается судом. При этом первым во всех случаях выступает обвинитель, а последними - подсудимый и его защитник. Участник прений сторон не вправе ссылаться на доказательства, которые не рассматривались в судебном заседании или признаны судом недопустимыми. После произнесения речей всеми участниками прений сторон каждый из них может выступить еще один раз с репликой. Право последней реплики принадлежит подсудимому или его защитнику.

Согласно требованиям ст. 294 УПК РФ в случае, если в прениях сторон любой из участников, либо подсудимый в последнем слове, сообщат о новых обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, или заявят о необходимости

предъявить суду для исследования новые доказательства, то суд вправе возобновить судебное следствие. По окончании возобновленного судебного следствия суд вновь открывает прения сторон и предоставляет подсудимому последнее слово.

Приговором от 20.07.2023 Д. осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 200 часам обязательных работ.

При этом из протокола судебного заседания от 20.07.2023 следовало, что после выступления государственного обвинителя в прениях сторон, мировой судья задал Д. вопрос о его нахождении в состоянии алкогольного опьянения и о влиянии данного состояния на совершение преступления, то есть выяснял у подсудимого фактические обстоятельства дела. Затем, выслушав в прениях сторон защитника, мировой судья в рамках судебных прений исследовал и явку Д. с повинной, находящуюся в материалах уголовного дела, которую впоследствии признал в качестве смягчающего наказание Д. обстоятельства.

Вместе с тем, грубо нарушая требования ст. 294 УПК РФ, ни для выяснения обстоятельств относительно нахождения обвиняемого в состоянии опьянения, ни для исследования явки Д. с повинной мировой судья судебные прения не прекратил и судебное следствие не возобновил.

Допущенные мировым судьей нарушения, неустранимые в суде апелляционной инстанции, явились основанием к отмене приговора с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство мировому судье другого судебного участка.