

ОБЗОР

апелляционной практики Сыктывкарского городского суда
Республики Коми по уголовным делам
с апреля по июль 2023 года

Дело №10-57/2023 мирового судьи Тентюковского
судебного участка г. Сыктывкара Республики Коми

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 года N 9 "О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений", назначая лицу наказание в виде лишения свободы по совокупности преступлений или по совокупности приговоров, суд должен назначить ему вид исправительного учреждения в соответствии с требованиями ст. 58 УК РФ после определения окончательной меры наказания.

При определении вида исправительного учреждения для отбывания наказания в виде лишения свободы, назначаемого по ч. 5 ст. 69 УК РФ, суд должен исходить из совокупности всех имеющих значение для выполнения требований ст. 58 УК РФ обстоятельств, в том числе установленных приговором, наказание по которому подлежит сложению с назначенным наказанием по данному уголовному делу (либо поглощению им).

Приговором мирового судьи от 13.03.2023 И. осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения вновь назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору от 09.02.2023 к 2 годам 10 месяцам лишения свободы. При этом для отбывания И. наказания мировым судьей в приговоре определена исправительная колония строгого режима.

Однако мировым судьей не учтено, что приговором от 09.02.2023 И. осужден по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы и отбывание наказания ему назначено в

исправительной колонии особого режима, поскольку в его действиях установлен особо опасный рецидив преступлений.

Не согласившись с приговором мирового судьи от 13.03.2023, осужденный И. подал на него апелляционную жалобу, в которой просил смягчить назначенное наказание, ввиду его суровости.

Апелляционного представления от государственного обвинителя на приговор мирового судьи от 13.03.2023 не внесено.

При таких обстоятельствах, несмотря на допущенное мировым судьей нарушение требований ст. 58 УК РФ при определении исправительного учреждения для отбывания И. наказания в виде лишения свободы, суд апелляционной инстанции, с учетом требований ч. 1 ст. 389.24 УПК РФ, согласно которой обвинительный приговор суда первой инстанции может быть изменен в сторону ухудшения положения осужденного не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, при отсутствии апелляционного повода, не смог устранить данное нарушение.

Поскольку иных нарушений норм уголовно-процессуального закона, которые бы повлекли отмену либо изменение приговора мирового судьи, судом апелляционной инстанции не установлено, приговор мирового судьи оставлен без изменения, а апелляционная жалоба осужденного И. – без удовлетворения.

Дело №10-45/2023 мирового судьи Лесозаводского
судебного участка г. Сыктывкара Республики Коми

В соответствии со ст. 131, 132 УПК РФ, выплачиваемые адвокату суммы за оказание юридической помощи в случае его участия в уголовном судопроизводстве по назначению, относятся к процессуальным издержкам, которые подлежат взысканию с осужденного или возмещаются за счет средств федерального бюджета РФ.

Согласно ч. 6 ст. 132 УПК РФ суд вправе освободить осужденного полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, если это может существенно

отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на изживении осужденного.

По смыслу закона принятие решения о взыскании процессуальных издержек с лица, в отношении которого принято решение о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям возможно только в судебном заседании. При этом вышеуказанному лицу должна быть представлена возможность довести до сведения суда свою позицию относительно суммы взыскиваемых издержек и своего имущественного положения.

Постановлением от 21.02.2023 с Б. взысканы процессуальные издержки в сумме 18564 рубля за оплату труда адвоката Куликовой М.В.

В своей апелляционной жалобе Б. указывала, что постановление от 21.02.2023 ей пришло «Почтой России» 03.03.2023, в отношении нее уголовное дело рассматривалось в особом порядке и было прекращено за истечением срока давности. В судебном заседании от 21.02.2023 ее финансовое положение не уточнялось, вопрос об оплате труда адвоката по назначению суда не обсуждался, в связи с чем, она не знала о сумме издержек, не озвучивала в процессе свое материальное положение. При этом нее имеется большое количество хронических заболеваний, до 10.03.2023 ее ежемесячный доход составлял 10000 рублей, которые она тратит на лечение.

Суд апелляционной инстанции, исследовав материалы дела и протокол судебного заседания от 21.02.2023, установил, что заявление адвоката Куликовой М.В. в ходе судебного заседания к материалам уголовного дела не приобщалось и не исследовалось, размер и порядок взыскания процессуальных издержек судом не обсуждался, мнение Б. по данному вопросу не выяснялось, в связи с чем, Б. была лишена возможности высказать свою позицию по заявлению защитника и довести до суда свою позицию относительно суммы взыскиваемых издержек, своего имущественного положения, чем было нарушено ее право на защиту.

В связи с неправильным применении норм уголовно-процессуального закона, постановление мирового судьи о взыскании процессуальных издержек в части взыскания процессуальных издержек с Б. отменено с передачей уголовного дела для рассмотрения в порядке ст. ст. 396 - 399 УПК РФ иным составом суда.

Дело №10-59/2023 мирового судьи Димитровского судебного участка г. Сыктывкара Республики Коми

Одним из условий постановления приговора в порядке ст. 316 УПК РФ является согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением (ч. 1 ст. 314, ч. 7 ст. 316 УПК РФ), что предполагает понимание обвиняемым существа обвинения и согласие с ним в полном объеме в течение всего судебного разбирательства.

Применительно к особому порядку судебного разбирательства под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, заявляя ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, следует понимать фактические обстоятельства содеянного обвиняемым, форму вины, мотивы совершения деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер причиненного вреда.

Приговором от 13.03.2023 П. осужден по ч. 1 ст. 112 УК РФ к 1 году принудительных работ с удержанием из заработной платы 10 % в доход государства. При этом уголовное дело в отношении П. рассматривалось в особом порядке судебного разбирательства, в связи с согласием последнего с предъявленным обвинением.

Вместе с тем, как следует из протокола судебного заседания от 13.03.2023, выступая в прениях сторон, подсудимый П. указал на отсутствие у него умысла на совершение преступления, чем опроверг действительность своего согласия с предъявленным ему обвинением. При этом защитник Попов М.В., выступающий в судебных прениях, указал на то, что подсудимый свою вину

признает, то есть, в нарушение ст. 49 УПК РФ, п. 3 ч. 4 ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», занял по делу позицию, вопреки воле доверителя.

В случае, если до удаления в совещательную комнату для постановления приговора будут выявлены какие-либо обстоятельства, препятствующие принятию судебного решения в особом порядке, судья на основании ч. 6 ст. 316 УПК РФ выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства, назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке и о вызове в судебное заседание лиц по спискам, представленным сторонами.

Однако, проигнорировав противоречие в позиции адвоката и подсудимого, мировой судья не принял мер к устранению нарушения закона, не устранил противоречие в позициях подсудимого и защитника, не уточнил отношение П. к предъявленному обвинению и не прекратил особый порядок принятия судебного решения, в связи с отсутствием согласия подсудимого с предъявленным обвинением, постановив приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, что является существенным нарушением уголовно-процессуального закона влекущим отмену приговора.

Суд апелляционной инстанции приговор мирового судьи в отношении П. отменил, передав его на новое судебное разбирательство другому мировому судье.

Кроме того, при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции установлено, что в материалах уголовного дела, несмотря на то, что протокол судебного заседания содержит указание на ведение аудиопотоколирования, отсутствует аудиозапись судебного заседания либо акт об отсутствии аудиозаписи судебного заседания.

Дело №10-62/2023 мирового судьи Димитровского судебного участка г. Сыктывкара Республики Коми

В соответствии с ч. 2 ст. 53.1 УК РФ, если, назначив наказание в виде лишения свободы, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, он постановляет заменить осужденному наказание в виде лишения свободы принудительными работами.

В силу ч. 1 ст. 60.2 УИК РФ, лица, осужденные к принудительным работам, находящиеся к моменту вступления приговора в законную силу на свободе, следуют за счет государства к месту отбывания наказания самостоятельно.

В соответствии с ч. 1 ст. 60.3 УИК РФ срок принудительных работ исчисляется со дня прибытия осужденного в исправительный центр.

Приговором от 06.03.2023 Р. осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В соответствии с ч. 2 ст. 53.1 УК РФ наказание в виде лишения свободы заменено принудительными работами сроком на 10 месяцев в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы, с удержанием из заработной платы осужденного в доход государства 10% заработной платы. Мера пресечения до вступления приговора в законную силу оставлена без изменения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Таким образом, придя к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы и применив положения ст. 53.1 УК РФ в части замены лишения свободы принудительными работами, мировой судья, вопреки требованиям закона, назначил Р. отбывание наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, не указав о самостоятельном следовании осужденного Р. в исправительный центр за счет государства в соответствии с предписанием, которое он обязан получить по вступлении приговора в законную силу в территориальном органе УФСИН России по

Республике Коми, а также об исчислении срока принудительных работ со дня прибытия осужденного в исправительный центр.

Суд апелляционной инстанции допущенные мировым судьей нарушения устранил, внося соответствующие изменения в приговор.

Дело №10-63/2023 мирового судьи Куратовского судебного участка г. Сыктывкара Республики Коми

По смыслу ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, ст. 307 УПК РФ при признании отягчающим наказание обстоятельством совершения преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, данный факт должен быть установлен судом при изложении фактических обстоятельств дела.

Приговором от 20.03.2023 И. осужден по п. «а, в» ч. 2 ст. 115 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ к 1 году лишения свободы, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ - к 2 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

При этом, отягчающим наказание И. обстоятельством по преступлению, предусмотренному п. «а, в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, мировой судья признал совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Однако как следует, из обвинительного акта, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, И. не вменялось. Не установлено такого обстоятельства мировым судьей и при описании в приговоре преступного деяния, признанного доказанным.

Соответственно, суд апелляционной инстанции приговор мирового судьи от 20.03.2023 в отношении И. изменил, исключив состояние опьянения, вызванное употреблением алкоголя, в качестве отягчающего И. наказание обстоятельства по преступлению, предусмотренному п. «а, в» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

По итогам рассмотрения уголовного дела, а также с учетом представленных суду апелляционной инстанции документов о наличии у И. малолетнего ребенка 2013 года рождения, что суд

апелляционной инстанции признал смягчающим наказание И. обстоятельством по каждому из преступлений, назначенное И. наказание по п. «а, в» ч. 2 ст. 115 УК РФ смягчено до 1 года 5 месяцев лишения свободы, по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ - до 11 месяцев лишения свободы, а окончательное по совокупности преступлений - до 1 года 10 месяцев лишения свободы.

Дело №10-66/2023 мирового судьи Кутузовского судебного участка г. Сыктывкара Республики Коми

В соответствии с п. «б» ч. 7 ст. 79 УК РФ, если в течение оставшейся не отбытой части наказания осуждённый совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене либо о сохранении условно-досрочного освобождения решается судом.

В силу требований ст.ст. 307, 308 УПК РФ, п. 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», суд обязан мотивировать в приговоре необходимость отмены или сохранения условно-досрочного освобождения в случае совершения лицом преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести в течение оставшейся не отбытой части наказания.

Приговором от 10.04.2023 Г. осужден по ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 2 ст. 69 УК РФ, п. «б» ч. 7 ст. 79, ст. 70 УК РФ к 1 году лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

При принятии решения об отмене условно-досрочного освобождения в отношении Г., мировой судья, в нарушение требований п. «б» ч. 7 ст. 79 УК РФ, не мотивировал невозможность сохранения условно-досрочного освобождения в отношении Г., указав лишь на то обстоятельство, что Г. совершил умышленное преступление небольшой тяжести в период оставшейся не отбытой

части наказания в виде лишения свободы, что, вместе с тем, не является безусловным основанием для отмены условно-досрочного освобождения.

Суд апелляционной инстанции внес изменения в приговор мирового судьи, исключив из его описательно-мотивировочной и резолютивной частей указание на отмену Г. условно-досрочного освобождения в соответствии с п. «б» ч. 7 ст. 79 УК РФ и назначении окончательного наказания на основании ст. 70 УК РФ. Постановлено считать Г. осужденным по ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 2 ст. 69 УК РФ к 11 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Дело №10-72/2023 мирового судьи Тентюковского судебного участка г. Сыктывкара Республики Коми

Исходя из положений ч. 1 ст. 44 УПК РФ, как физическое, так и юридическое лицо вправе предъявить по уголовному делу гражданский иск, содержащий требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением, а физическое лицо – также и о компенсации причиненного ему преступлением морального вреда.

По смыслу ч. 1 ст. 44 УПК РФ требования имущественного характера, хотя и связанные с преступлением, но относящиеся, в частности, к последующему восстановлению нарушенных прав потерпевшего (например, о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, о признании гражданско-правового договора недействительным, о возмещении вреда в случае смерти кормильца), а также регрессные иски (о возмещении расходов страховым организациям и др.) подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Приговором от 17.05.2023 Д. осужден по ч. 1 ст. 159.1 УК РФ к 160 часам обязательных работ. Этим же приговором удовлетворен

гражданский иск представителя потерпевшего о взыскании с Д. в пользу ООО МК «Мани Мен» причиненного преступлением материального ущерба в сумме 71250 рублей. При этом, с Д. взыскана не только сумма причиненного материального ущерба в размере 30000 рублей, но и компенсация за пользование суммой займа в размере 41250 рублей (с учетом частичного добровольного возмещения Д. имущественного ущерба в размере 3750 рублей).

Вместе с тем, судом первой инстанции не учтено, что частичное добровольное возмещение Д. имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, путем выплаты денежных средств в размере 3750 рублей, соотносимо исключительно с имущественным ущербом ООО МК «Мани Мен» на сумму 30000 рублей, составляющим сумму займа, но никак не с денежными средствами, составляющими компенсацию за пользование суммой займа.

Суд апелляционной инстанции внес изменения в приговор мирового судьи, постановив взыскать с Д. в пользу ООО МК «Мани Мен» 26250 рублей в счет возмещения имущественного ущерба, причиненного преступлением, а также отменил приговор мирового судьи в части исковых требований о взыскании компенсации за пользование суммой займа, оставив гражданский иск без рассмотрения, что, в свою очередь, не препятствует обращению потерпевшего в суд с иском в порядке гражданского судопроизводства.