



СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК

№ 3
2025

Советского районного суда г. Орска

«Папа, мама, я - спортивная семья»



15 августа 2025 года участникам спартакиады неотъемлемой частью базы МАУДО "Спортивная Школа "Свобода" г.Орска обратились член совета спартакиады, которые основательно подготовились на стадионе «Локомотив» к мероприятию, чтобы Советом судей Оренбургского районного суда Колесникова Аниса Нафисовна, руководитель Советского района г.Орска Чичук Юрий Андреевич, российская самбистка и дзюдоистка, чемпионка и призёр чемпионатов России, Европы и мира, заслуженный мастер спорта России по самбо, мастер спорта России по дзюдо Задворнова Елена Петровна. Выступающие пожелали командам ярких побед, крепкого здоровья, бодрости духа, после чего была дана команда к началу соревнований.

В соревнованиях принимали участие 8 команд, представляющие суды Восточного региона Оренбуржья, приехавшие из г. Новотроицка, г. Ясного, п. Новоорска и г. Орска.

В начале мероприятия с участием судей Оренбургской области проведено спортивное соревнование «Папа, мама, Я – спортивная семья» среди семейных команд судей, мировых судей и работников аппарата судов и судебных участков Оренбургской области, приуроченное к празднованию 80-летия Победы в Великой Отечественной войне.

Группы поддержки, состоящие из коллег, родственников и друзей стали для участия в семейных соревнованиях от судов были представлены команды, которым необходимо было пробежать эстафету на скорость с мячами, обручами, при этом проходя определённые препятствия на своем пути, что представляло определенную сложность.

За комментарий в «ВКонтакте» орчанка заплатит штраф
стр.3

За нецензурную брань в вагоне поезда житель г.Орска заплатит штраф;
25 000 рублей через суд взыскала пенсионерка со своего обидчика
стр.4

Орчанка за избивание соседки и кражу телефона понесла наказание
стр.5

За укусы ребенка в парке «Пищевик» с УЖКХДТ администрации г. Орска взыскано 70 000 рублей
стр.6

Житель г.Орска, сбывший суррогатный алкоголь, от которого погибла женщина, выслушал приговор суда
стр. 7

Девушка, проникавшая в дома орчан и похищавшая золото, отправилась в места лишения свободы
стр.8

Некачественный кухонный гарнитур стал предметом судебного спора
стр.9

Празднование Дня космонавтики закончилось побоями
стр.10

Директор магазина «Магнит» выслушала приговор суда за присвоение денежных средств
стр.11

Юный водитель, привлекавшийся 16 раз к ответственности за нарушение ПДД, лишен водительских прав за наезд на пешехода
стр.12

Суд удалил наблюдателя из помещения для голосования на избирательном участке
стр.13

Суд признал за пенсионеркой право собственности на квартиру в силу приобретательной давности
стр.14

«Доступно о праве»
стр.15



ишие во время спортивного мероприятия, наоборот придали конкурсантам заряд бодрости.

Борьба между командами была нешуточной, напряженной, но при этом очень веселой, задорной.

По результатам спортивного мероприятия в общекомандном зачете первое место заняла семья Исенжуловых, представляющая Новоорский районный суд, второе место заняла семья Толмачевых, представляющая Новотроицкий городской суд, третье место заняла семья Сурковых, представляющая Октябрьский районный суд г.Орска.

Все участники соревнований были торжественно награждены грамотами и ценными подарками.

Спортивное мероприятие сплотило всех работников судебной системы Восточного Оренбуржья и членов их семей. Участие в семейных соревнованиях «Папа, мама, Я – спортивная семья!» и подготовка к ним приносят большое эмоциональное и эстетическое удовлетворение, объединяют детей и взрослых общими радостными переживаниями, надолго остаются в памяти как яркое событие.

Представители судебной системы показали, что служители закона не ограничиваются лишь интеллектуальным и профессиональным совершенствованием, а развиты всесторонне и

спортивный образ жизни не чужд для них. Ими была продемонстрирована отличная спортивная подготовка. Кроме того, наших спортсменов не испугала погода. Гром, молния, ливень, начав-

Состоялась межведомственное совещание

8 июля 2025 года в здании Советского районного суда г.Орска состоялась межведомственная встреча, в которой приняли участие: заместитель начальника ОСП Советского района г.Орска Хазизова Т.В., председатель суда Колесникова А.Н., заместитель председателя Курносова Ю.В., мировые судьи судебных участков Советского района г.Орска Сибилева Н.П., Асташкина Н.В., Зубринских Т.В., помощник мирового судьи Оксаныч Т.Л.

На повестке были вопросы, касающиеся исполнения судебных актов в части взыскания судебных штрафов по делам об административных правонарушениях, а также пути решения возникающих проблем при их исполнении. Участники совещания обсудили совместные показатели эффективности исполнительных действий по взысканию судебными приставами задолженности в ходе исполнительных производств.

Особое внимание на совещании уделено проблемам, возникающим при межведомственном обмене информацией в электронном виде. Заместитель начальника ОСП Советского района



г.Орска Хазизова Т.В. рассказала о порядке прохождения документов в АИС ФССП России и перечислила причины отклонения электронных документов полученных от суда.

В завершение участники межве-

домственного совещания обсудили возникшие в ходе общения вопросы и по итогам рабочей встречи приняли решение на постоянной основе проводить сверку данных по исполнению дел названной категории.



За комментарий в «ВКонтакте» орчанка заплатит штраф



Советский районный суд г.Орска рассмотрел дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 20.3.1 КоАП РФ в

отношении 35-летней местной жительницы.

Согласно протоколу об административном правонарушении, в июне текущего года девушка в социальной сети «ВКонтакте» разместила комментарий к записи в сообществе, который в косвенной форме выражает утверждение о необходимости совершения враждебных (насильственных) действий одной группой лиц по отношению к другой группе лиц, объединенных по признакам расы, национальности, языка, происхождения, а также содержит резко уничижительное наименование группы лиц по национальному признаку.

Указанное обстоятельство явилось основанием для возбуждения в отношении нее дела об административном правонарушении по ст. 20.3.1 КоАП РФ.

В судебном заседании орчанка обстоятельства, указанные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, не оспаривала. Указала, что не считает свое высказывание направленным на унижение достоинства человека по каким-либо признакам. Просила строго ее не наказывать.

При рассмотрении дела суд пришел к выводу о доказанности вины орчанки в совершении административного правонарушения, поскольку в судебном заседании установлено, что она совершила публичные действия, направленные на унижение достоинства группы лиц по признакам расы, национальности, языка, происхождения, которое обусловлено фактом их нахождения на территории России с использованием

сети «Интернет», при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

При назначении наказания суд учел характер совершенного административного правонарушения, личность виновной, ей имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность (раскаяние в содеянном) и отсутствиеотячающих обстоятельств. \

Суд признал орчанку виновной в совершении административного правонарушения и назначил ей наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Постановление суда вступило в законную силу.

Суд заблокировал сайты, где продавались иностранные рыбные продукты



запрещенных к ввозу в Российскую Федерацию, а именно: рыбные консервы, лосось охлажденный, филе сардины, странами происхождения которых является Финляндия, Норвегия, Нидерланды. Данные страницы интернет-сайтов находятся в свободном доступе и не заблокированы.

сил суд признать данную информацию запрещенной к распространению в Российской Федерации и ограничить доступ к данным интернет-сайтам.

Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации установлена административная ответственность за незаконную продажу товаров (иных вещей), свободная реализация которых запрещена или ограничена.

Предоставление возможности доступа в сеть «Интернет» к информации, за которую установлена административная ответственность, фактически является распространением запрещенной информации, в связи с чем суд удовлетворил заявленные прокурором иски о признании информации, размещенной на странице сайта в сети Интернет, запрещенной к распространению в Российской Федерации.

Прокурор обратился в Советский районный суд г.Орска с административным иском, в котором просил признать информацию, размещенную на странице сайта в сети Интернет, запрещенной к распространению в Российской Федерации.

Административный истец полагал, что нарушение запретов на распространение информации о ввозе на территорию Российской Федерации запрещенных товаров причиняет ущерб интересам государства. Данные запреты установлены в целях защиты национальных интересов страны, нравственности, прав и законных интересов граждан, а также прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

В обоснование административного иска указано, что путем мониторинга информации, размещенной в сети Интернет, выявлены три страницы сайтов, на которых содержится информация о продаже пищевых продуктов,

В целях ограничения доступа к данным страницам сайта прокурор про-

Решение суда направлено в Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Оренбургской области для немедленного прекращения доступа пользователей к страницам сайтов с запрещенной информацией о продаже данных продуктов.

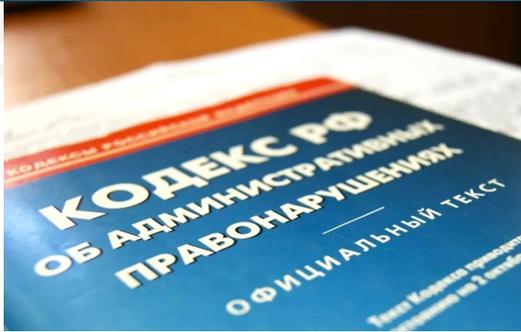


За нецензурную брань в вагоне поезда житель г.Орска заплатит штраф

Советским районным судом г. Орска рассмотрено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (мелкое хулиганство).

В ходе судебного разбирательства установлено, что 50-летний житель г.Орска, находясь в пассажирском поезде сообщением «Оренбург-Челябинск», совершил нарушение общественного порядка, выразившееся в явном неуважении к обществу, выразился грубой нецензурной бранью в присутствии граждан, на замечания не реагировал. Нарушитель был задержан сотрудниками полиции.

В судебном заседании вину в совершении административного правонарушения мужчина признал. Пояснил, что



во время разговора с начальником поезда не сдержался и выразился грубой нецензурной бранью, поскольку был пьян. Просил строго его не наказывать.

Суд пришел к выводу, что совершение данного правонарушения свидетельствует о низкой культуре нарушителя, его эгоизме, пренебрежении интересами общества, других людей, об

игнорировании правил приличия и благопристойности. При назначении вида и меры административного наказания суд учел характер совершенного административного правонарушения, личность правонарушителя. Обстоятельством, смягчающим административную ответственность жителя г.Орска послужило признание вины, раскаяние в содеянном. Обстоятельств отягчающих ответственность судом не установлено.

Судья привлек мужчину к административной ответственности и назначил ему наказания в виде административного штрафа в размере 700 рублей.

Постановление суда вступило в законную силу.

25 000 рублей через суд взыскала пенсионерка со своего обидчика

В Советский районный суд г. Орска обратилась пенсионерка с иском о возмещении морального вреда, причиненного административным правонарушением, предусмотренным ст. 6.1.1 КоАП РФ (побои).

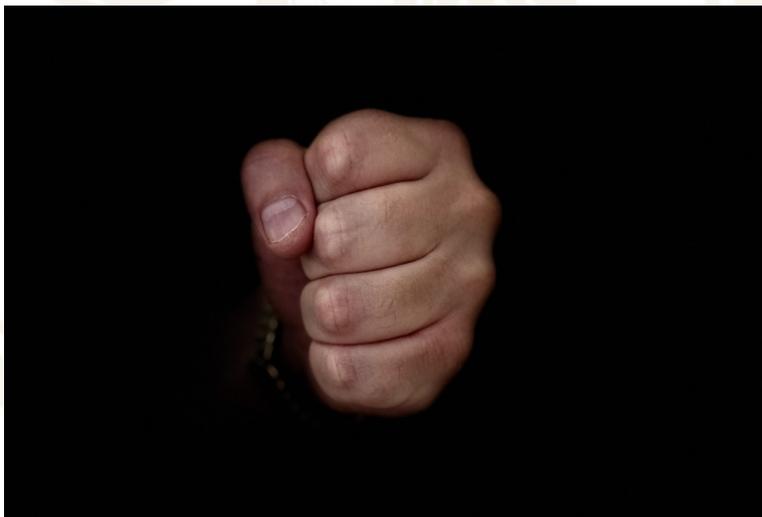
В обоснование иска женщина указала, что в июле прошлого года ответчик совершил в отношении нее насильственные действия, а именно с силой надавил на грудь, при этом отбирал у нее диктофон, тем самым причинив ей физическую боль.

Ответчик был привлечен к административной ответственности за совершенное административное правонарушение, и ему было назначено наказание в виде штрафа в размере 5 000 рублей.

Согласно медицинскому заключению у истца имелись телесные повреждения, которые не повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья и незначительную стойкую утрату общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

Истец утверждала, что после причинения ответчиком ей телесных повреждений у неё ухудшилось состояние здоровья. Женщина утверждала, что

действиями ответчика ей причинены не только физические страдания, но и нравственные, так как она ощутила чувство страха, унижения, беспомощности.



Полагала, что с ее обидчика подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 100 000 рублей.

Ответчик в судебном заседании не возражал против удовлетворения требований иска, просил снизить сумму компенсации морального вреда до разумных пределов. Не отрицал, что совершил в отношении пенсионерки противоправные действия.

При определении суммы компенсации морального вреда просил учесть, что на его иждивении имеется двое несовершеннолетних детей.

Учитывая, что вина ответчика в причинении физической боли истцу установлена вступившим в законную силу постановлением судьи о привлечении ответчика к административной ответственности, суд пришел к выводу о том, что истец имеет право на выплату компенсации морального вреда, выразившегося в физических и нравственных переживаниях, возникших у нее в результате причинения физической боли.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд учел степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными

особенностями лица, которому причинен вред и пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца 25 000 рублей, считая данный размер соответствующим требованиям разумности, справедливости и достаточности при имеющихся в деле доказательствах. В удовлетворении требований истца в большем размере суд отказал.

Решение суда вступило в законную силу.



Орчанка за избиение соседки и кражу телефона понесла наказание

Советский районный суд г.Орска вынес приговор ранее судимой 28-летней орчанке, совершившей кражу и насильственные действия, причинившие физическую боль, лицом, имеющим судимость за преступление, совершенное с применением насилия (ч.1 ст.158, ч.2 ст.116.1 УК РФ)

В апреле 2025 года в ночное время обвиняемая вместе со своим сожителем употребляла спиртное у себя в комнате в общежитии. В ходе распития алкоголя к ним в дверь постучались. Открыв дверь, она увидела мало знакомую женщину, которая проживала этажом выше. Последняя попросила пустить ее в квартиру переночевать у них, пояснив, что ее выгнал сожитель. Обвиняемая и ее сожитель были не против, и пригласили соседку к ним за стол.

В ходе распития спиртного между женщинами возник словесный конфликт, в результате которого обвиняемая нанесла несколько ударов кулаком в лицо потерпевшей, от чего последняя, потеряв равновесие, упала на пол. Обвиняемая продолжила наносить потерпевшей удары ногами по различным частям тела. Когда орчанка прекратила избивать потерпевшую, последняя встала и убежала, вызвала сотрудников полиции.

Обвиняемая причинила потерпевшей физическую боль и телесные по-

вреждения, не причинившее вред здоровью.

Прибывшие сотрудники полиции доставили обвиняемую в отдел полиции, где она призналась в совершении преступления.

Спустя два дня она же, находясь в одном из отелей города вместе со своим сожителем, решила украсть у него телефон. Воспользовавшись тем, что мужчина уснул, она забрала его телефон, вызвала такси и уехала к подругам. Впоследствии она подарила телефон своей подруге, не говоря последней, что она его украла.

Своими преступными действиями она причинила потерпевшему имущественный ущерб на общую сумму 6 480 рублей.

После поступления уголовного дела в суд, орчанка скрылась, но вскоре была задержана сотрудниками полиции,



ей была изменена мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу.

В судебном заседании подсудимая заявила о согласии с предъявленным обвинением. Уголовное дело рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учел признание вины, раскаяние в содеянном, совершение действий направленных на заглаживание вреда.

В качестве отягчающего наказание обстоятельства - рецидив преступлений.

Учитывая характер, степень общественной опасности совершенных преступлений, способ их совершения, данные о личности орчанки, наличие в ее действиях рецидива преступлений, ее склонность к совершению преступлений, недостаточное исправительное воздействие предыдущего наказания, суд по совокупности преступлений назначил ей наказание в виде лишения свободы на срок 9 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Приговор суда вступил в законную силу.

Орчанка лишилась квартиры за неуплату ипотеки

В Советский районный суд г.Орска с исковым заявлением обратилось ПАО «Сбербанк» к орчанке, в котором указано, что в сентябре 2023 года истец выдал орчанке кредит в сумме 2 000 000 рублей на срок 30 лет на приобретение квартиры. Для обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору квартира находится в залоге у банка.

Как указывал истец, ответчиком неоднократно нарушались сроки погашения основного долга и процентов за пользование кредитом.

Истцом в адрес ответчика были направлены требования досрочно возратить банку всю сумму кредита, а также о расторжении договора, однако требования до настоящего времени ответчиком не исполнены. В связи с тем, что ответчиком нарушены условия договора, банк просил суд растор-

нуть кредитный договор, заключенный между истцом и ответчиком, взыскать с орчанки в пользу банка задолженность по кредитному договору в размере 2 279 122,91 рублей, а также обратить взыскание на предмет залога – квартиру, путем продажи с публичных торгов.

Ответчик, надлежащим образом извещенная о времени и месте рассмотрения дела в судебное заседание не явилась.

Изучив материалы дела, суд пришел к выводу, что требования банка обоснованы, поскольку орчанкой за период с сентября 2024 года по апрель 2025 года платежи в счет погашения долга по кредитному договору не вносились. Суд удовлетворил требования истца в полном объеме, расторг кредитный договор, заключенный между банком и ответчиком, взыскал с орчан-

ки в пользу банка задолженность по кредитному договору в сумме 2 279 122,91 рублей и обратил взыскание на залоговое имущество - квартиру, путем продажи с публичных торгов.

Решение суда вступило в законную силу.





За укусы ребенка в парке «Пищевик» с УЖКХДТ администрации г. Орска взыскано 70 000 рублей



ций.

В связи с тем, что полномочия по организации проведения мероприятий по отлову и содержанию безнадзорных собак входят в компетенцию УЖКХДТ администрации г. Орска, прокурор просит взыскать с Управления в пользу пострадавшего ребенка компенсацию морального вреда в размере 70 000 рублей.

Законный представитель несовершеннолетнего в судебном заседании требования иска поддержала, просила удовлетворить. Указала, что после случившегося они немедленно обратились в травмпункт, где сыну было назначено лечение и курс уколов. До настоящего времени сын боится ходить по улице один, при виде собак испытывает сильный страх, испуг.

Представитель ответчика, надлежащим образом извещенный о дате и месте рассмотрения дела в суд не явился.

Судом установлено, что в рассматриваемом случае наличие вреда здоровью несовершеннолетнему в результате укуса собаки подтверждено представленными в материалы дела медицинскими документами, в связи с чем, факт причинения морального вреда не вызывает сомнений и не нуждается в доказывании.

Полномочия по организации прове-

дения мероприятий по отлову и содержанию безнадзорных собак входят в компетенцию УЖКХДТ администрации г. Орска.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу, что лицом, по вине которого несовершеннолетнему причинен вред здоровью, является УЖКХДТ администрации г. Орска, которое, с учетом факта нападения на ребенка безнадзорной собаки, не в должной мере исполнил обязанность по принятию мер по отлову собак, находящихся без сопровождения лиц на территории г. Орска.

Доказательств обратного суду представлено не было.

С учетом установленных обстоятельств причинения вреда, характера перенесенных ребенком физических и нравственных страданий (боль, стресс, испуг), тяжести и последствий причиненного вреда (необходимость прохождения лечения, появившийся страх перед собаками), суд пришел к выводу о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере 70 000 рублей, полагая данную сумму разумной и справедливой, соответствующей установленным обстоятельствам дела.

Решение суда вступило в законную силу.

Орчанка добилась выплаты за затопленный садовый дом

Советский районный суд г.Орска рассмотрел исковое заявление прокурора, действующего в интересах местной жительницы. В иске указано, что пенсионерке на основании договора дарения от 2015 года принадлежит земельный участок. На указанном объекте недвижимости был расположен садовый дом, который в период весеннего паводка в 2024 году находился в зоне затопления. Право собственности на сад у истца зарегистрировано не было. Паводками водами дом унесло с фундамента на иное место на территории земельного участка.

В результате разрушения стен его обратный перенос невозможен. В связи с тем, что садовый дом пришел в негодность по независящим от

истца обстоятельствам и оформленные технической документации в настоящее время у кадастрового инженера невозможно, прокурор просит суд признать факт владения и пользования на момент паводка садовым домом, признать право на получение единовременной материальной помощи, обязать ответчика произвести указанную выплату, а также обратиться к немедленному исполнению. Суд в ходе рассмотрения дела пришел к выводу, что на день введения режима чрезвычайной ситуации истец владел и пользовалась садовым домом, расположенным на земельном участке. Кроме того, суд установил, что условия обращения с заявлением на выплату истцом были соблюдены.

С учетом всех обстоятельств дела суд исковые требования удовлетворил и установил факт владения и пользования на день режима чрезвычайной ситуации садовым домом, признал за женщиной право на получение единовременной материальной помощи в размере 75 000 рублей, обязал произвести указанную выплату.

Решение суда вступило в законную силу.





Житель г.Орска, сбывший суррогатный алкоголь, от которого погибла женщина, выслушал приговор суда



домовой территории он разбавил концентрированный спирт водой и продал несколько бутылок немаркированной продукции своему знакомому для последующей реализации. Последний, в свою очередь, сбыв все полученные от обвиняемого бутылки розничному продавцу. После того как в одной из орских больниц от отравления техническим спиртом скончалась женщина, сотрудники полиции установили всю цепочку сбыта алкоголя.

Продавцы суррогата, узнав о случившемся, уничтожили всю оставшуюся спиртосодержащую жидкость.

Обвиняемый, осуществляя производство, перевозку и хранение в целях сбыта, а также сбыт спиртосодержащей жидкости, не знал о том, что она изготовлена на основе метилового спирта, но осознавал, что она не соответствует требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей и не может использоваться в пищевых целях, поскольку не имеет акцизных марок, приобретена без документов, подтверждающих качество продукции, изготовлена кустарным способом, имеет явно заниженную для спиртных напитков стоимость.

В судебном заседании обвиняемый вину в инкриминируемом ему преступлении не признал, от дачи показаний отказался, воспользовавшись правом, предоставленным ст. 51 Конституции РФ.

Показания свидетелей, а также изложенные доказательства, представленные стороной обвинения и исследованные в судебном заседании, позволили суду сделать вывод о доказанности вины подсудимого в совершении инкриминированного ему преступления.

Суд приговорил местного жителя к наказанию в виде лишения свободы на срок 4 года, с отбыванием наказания в колонии общего режима, со штрафом в размере 400 000 рублей, взяв под стражу в зале суда.

Кроме того, суд удовлетворил гражданский иск дочери погибшей женщины и взыскал с подсудимого в ее пользу в качестве компенсации морального вреда 1 000 000 рублей.

Приговор суда в законную силу не вступил.

Советский районный суд г.Орска огласил приговор местному жителю, обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ (производство, хранение и перевозка в целях сбыта, а также сбыт продукции, не отвечающей требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, повлекшие по неосторожности смерть человека).

Установлено, что в октябре 2021 года обвиняемый заказал в соседней республике 3 000 литров метилового спирта, который после получения разместил в гараже. При этом мужчина, не понимая разницу между метиловым и этиловым спиртом, полагал, что приобретенная им жидкость годится в употребление. Позже в сарае на при-

76-летняя орчанка привлечена к административной ответственности за ДТП, в котором пострадал пассажир

Советский районный суд г.Орска рассмотрел дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ в отношении жительницы г.Орска.

Согласно материалам дела, в апреле текущего года 76-летняя орчанка, управляя автомобилем, двигаясь по одной из улиц в г.Орске. При совершении маневра «разворот», не убедилась в безопасности выполнения манёвра, не уступила дорогу другому автомобилю, в результате чего допустила с ним столкновение.

В результате ДТП ее пассажирка получила телесное повреждение, потребовавшее проведения первичной хирургической обработки и наложения шва.

Как установлено медицинским заключением пострадавшей были получены травмы, повлекшие за собой кратковременное расстройство здоровья, что по своему признаку расценивается

как повреждение, причинившие лёгкий вред здоровью.

В судебном заседании пенсионерка частично признала себя виновной в совершении административного правонарушения, пояснила, что после случившегося принесла потерпевшей извинения, интересовалась состоянием здоровья.

Потерпевшая в судебном заседании подтвердила изложенные в протоколе обстоятельства, указала, что находилась в автомобиле под управлением своей знакомой, которая решила подвести ее с огорода. В результате ДТП у нее образовалась рана на голове, диагностирован ушиб. После произошедшего виновница ДТП предлагала помощь, принесла извинения. Просила строго не наказывать её.

Выслушав участников разбирательства, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о доказанности вины пенсионерки в совершении адми-

нистративного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшей.

Учитывая характер общественной опасности совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, обстоятельства, при которых совершено правонарушение, тяжесть телесных повреждений, полученных потерпевшей в результате виновных действий водителя, судья пришел к выводу о возможности назначения пенсионерке наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Постановление суда вступило в законную силу.



Девушка, проникавшая в дома орчан и похищавшая золото, отправилась в места лишения свободы

Советский районный суд г.Орска рассмотрел уголовное дело в отношении неоднократно судимой орчанки, проживающей в г. Оренбурге, обвиняемой в нескольких эпизодах краж, совершенных с незаконным проникновением в жилище, с причинением крупного и значительного ущерба (п. «а» ч.3 ст.158, п.п. «а, в» ч.3 ст.158, п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ).

Установлено, что 27-летняя девушка в июле текущего года, приехав из г. Оренбурга в г.Орск, в ночное время прогуливалась в одном из районов города. Имея финансовые трудности, она решила проникнуть в один из жилых домов с целью кражи имущества. Подойдя к понравившемуся дому, она попыталась открыть входную дверь. Когда у нее это получилось, она зашла внутрь и приступила к поиску ценных вещей. В это время хозяева дома спали. В шкаф она нашла сумку и рюкзак, из которых вытащила денежные средства на общую сумму 1400 рублей. Далее проследовала в другие комнаты, где в шкафу на полке обнаружила 10 000 рублей и беспроводные наушники. С похищенным имуществом орчанка скрылась с места преступления, причинив потерпевшему значительный имущественный ущерб на общую сумму 12 561 рубль.

Далее девушка направилась в другой район города, где решила совершить еще преступления таким же способом. Она выбрала дом, залезла на территорию домовладения, поскольку входная дверь была не заперта, ей удалось без труда проникнуть в жилище. Убедив-



шись, что хозяева дома спят, она приступила к поиску ценностей. В шкафу она нашла золотые украшения и две пары наручных часов на общую сумму 429 531,96 рублей, которые сложила в портфель и незаметно от хозяев дома, скрылась с места преступления. Причинив своими действиями потерпевшему ущерб в крупном размере.

По дороге ей приглянулся еще один дом, в который она проникла через окно, где похитила рюкзак, женский кошелек, бижутерию, а также золотые украшения. После чего с похищенным имуществом скрылась с места преступления, причинив потерпевшей значительный имущественный ущерб на общую сумму 70 650,60 рублей.

Потерпевшие, на утро, заметив пропажу ценностей, обратились в полицию.

В этот же день обвиняемая была задержана сотрудниками полиции.

Выражая отношение к предъявленному обвинению, подсудимая виновной себя признала полностью, от дачи показаний отказалась, воспользовавшись

правом, предоставленным ст. 51 Конституции РФ.

Суд счел виновность подсудимой доказанной совокупностью доказательств, представленных стороной обвинения и исследованных в судебном заседании.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учел признание вины, раскаяние в содеянном, возмещение ущерба, уход за нетрудоспособной бабушкой. Отягчающим наказание обстоятельством – рецидив преступления.

Устойчивость противоправного поведения подсудимой, наличие в её действиях рецидива преступлений, позволили суду прийти к выводу о необходимости назначения наказания в виде лишения свободы, поскольку её исправление без изоляции от общества невозможно. Суд назначил подсудимой наказание по совокупности преступлений в виде наказание в виде лишения свободы на срок 3 года с ограничением свободы на 1 год.

Поскольку девушка совершила данные преступления в период отбывания дополнительного наказания по приговору другого суда, суд по совокупности приговоров окончательно назначил ей наказание в виде лишения свободы на срок 3 года с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима.

Приговор суда в законную силу не вступил.

Судьбу дома, купленного 26 лет назад, определил суд

Советский районный суд г.Орска рассмотрел исковое заявление орчанки.

Женщина указывала, что в период с 1981 года по 1999 годы состояла в браке с ответчиком. В 1984 году супругами был приобретен жилой дом, зарегистрированный на имя ответчика.

Считая указанное имущество совместной собственностью супругов, орчанка просила суд признать жилой дом совместно нажитым имуществом супругов, признать за ней и ответчиком по 1/2 доли за каждым в праве собственности на спорный жилой дом. В судебном заседании ответчик искивые

требования признал в полном объеме, пояснив, что признания иска добровольное, последствия признания иска ему разъяснены и понятны.

Поскольку в суде было установлено и не оспаривалось, что жилой дом был приобретен сторонами в период брака, учитывая признание иска ответчиком, суд удовлетворил требования женщины, признал совместно нажитым имуществом супругов жилой дом и определил доли в праве каждого по 1/2.

Решение суда вступило в законную силу.





Некачественный кухонный гарнитур стал предметом судебного спора



ду прийти к однозначному выводу, что ответчик продал истцу товар ненадлежащего качества. Ответчиком данное обстоятельство не оспаривалось. Судом установлено, что истец предприняла исчерпывающий комплекс мер для урегулирования спора без обращения в суд, изначально предлагая продавцу произвести только замену фасадов. Ответчик замену фасада не произвел, доказательств невозможности произвести замену фасадов, по причинам, зависящим от покупателя, суду не представил. Суд счел, что требование орчанки о замене фасадов, соответствовало законодательству о защите прав потребителей, и не удовлетворено ответчиком без уважительных причин. Доказательств обратного суду представлено не было.

В Советский районный суд г.Орска с иском заявлением обратилась жительница г.Орска, в котором указала, что в феврале текущего года она с одним из магазинов мебели заключила договор купли-продажи кухонного гарнитура, а также оплатила сборку и его установку. Через 10 дней истцу установили кухонный гарнитур.

Со слов девушки, после сборки и установки она произвела съем защитной плёнки с фасадов и сразу обнаружила заметные вкрапления мусора под лаком, также имелся брак на ящиках и шкафах. Поскольку на кухонный гарнитур была предоставлена гарантия, истец сразу же обратилась к ответчику с письменной претензией о замене фасадов в количестве 5 штук. Однако действий со стороны ответчика не последовало. На неоднократные звонки об ускорении замены фасадов, магазин никаких действий не предпринимал. В марте 2025 года истец лично обратилась в магазин и узнала, что экспертной комиссией принято решение о замене фасадов, однако по-прежнему замена произведена не была. Учитывая, что ответчик не заменил бракованный товар, истец просила

суд расторгнуть договор купли-продажи и установки кухонного гарнитура, взыскать с ответчика уплаченные по договору денежные средства, обязать ответчика произвести демонтаж кухонного гарнитура и провести восстановительный ремонт, а также взыскать с ответчика неустойку в сумме 143 321,80 рублей, компенсацию морального вреда в размере 45 000 рублей, судебные расходы и штраф.

Представитель ответчика в суд не явился, предоставил отзыв на исковое заявление, из которого следовало, что он согласен заменить 4 фасада на аналогичные надлежащего качества, либо выплатить истцу стоимость товара в сумме 11 261 рублей. В удовлетворении требований в большем объеме просил отказать. Указывал, что представитель ответчика дважды связывался с истцом для определения даты демонтажа бракованных фасадов, но истец отказался принимать мастера. Полагал, что требование о расторжении договора купли-продажи всех приобретенных по чеку комплектовующих и аксессуаров удовлетворению не подлежит.

Представленные доказательства в судебном заседании позволили су-

Учитывая установленные судом нарушения прав орчанки, как потребителя, суд расторг договор купли-продажи кухонного гарнитура, заключенного между истцом и ответчиком, взыскал с ответчика в пользу истца уплаченные по договору купли-продажи денежные средства в размере 146 822 рублей, неустойку в размере 111 077,80 рублей за отказ возратить деньги за некачественный товар, неустойку в размере 28 403,10 рублей за отказ устранить недостатки услуги по установке некачественного товара, 45 000 рублей – компенсацию морального вреда, 165 651,45 рублей – штраф за нарушение прав потребителя. Кроме того суд обязал ответчика произвести демонтаж кухонного гарнитура и произвести восстановительный ремонт в квартире истца путем приведения жилого помещения в состояние, существовавшее до монтажа кухонного гарнитура. Также судом с ответчика в пользу истца взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 рублей.

В удовлетворении требований в большем объеме суд отказал.

Решение суда вступило в законную силу.



Празднование Дня космонавтики закончилось побоями

Советский районный суд г. Орска рассмотрел уголовное дело в отношении ранее неоднократно судимого 37-летнего орчанина, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека).

Установлено, что обвиняемый и его сожительница пошли в гости, где распивали спиртное, отмечая День космонавтики. После возвращения домой между ними возник конфликт на почве ревности и мужчина нанес потерпевшей удар ногой. Женщина испытывала сильную боль и просила вызвать скорую помощь, однако сожитель ей отказал и предложил выпить обезболивающее. Лекарство помогло, и она смогла заснуть.

На следующий день в ходе очередного застолья между мужчиной и женщиной опять возникла словесная перепалка, потерпевшая в телефонном разговоре с сестрой попросила последнюю вызвать полицию, что еще больше разозлило сожителя, и он нанес ей удар кулаком.

Прибывшие правоохранители задержали мужчину, а женщина была доставлена в больницу, врачи

установили, что нанесенными побоями ее здоровью был причинен

пн	вт	ср	чт	пт	сб	вс
			1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11
12	13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24	25
26	27	28	29	30	31	

тяжкий вред.

В судебном заседании подсудимый вину в совершении преступления признал, воспользовался ст. 51 Конституции РФ и от дачи показаний отказался.

Кроме признательных показаний вина подсудимого подтвердилась совокупностью доказательств, представленных стороной обвинения и исследованных в судебном заседании.

Решая вопрос о наказании, суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, наличие смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учел признание вины, раскаяние в содеянном. Отягчающим обстоятельством – рецидив преступлений.

Характер и степень общественной опасности совершенного преступления, устойчивость противоправного поведения подсудимого, наличие отягчающего наказание обстоятельства, позволили суду прийти к выводу о необходимости назначения орчанину наказания в виде лишения свободы на срок 2 года, поскольку его исправление без изоляции от общества невозможно.

Поскольку подсудимым преступление совершено после осуждения его приговором другого суда, суд по совокупности приговоров к вновь назначенному наказанию полностью присоединил неотбытую часть наказания по другому приговору, и окончательно назначил ему наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 3 месяца и штрафа в размере 20 000 рублей, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Приговор суда вступил в законную силу.

Бывшие супруги мирно разделили имущество

В Советский районный суд г.Орска с исковым заявлением обратилась орчанка, в котором указала, что она с 2004 года состояла в браке с ответчиком. В августе прошлого года брачные отношения между сторонами прекращены. Истец указывала, что в период брака, стороны приобрели жилой дом, земельный участок и иномарку.

В настоящее время между сторонами возник спор о разделе совместно нажитого имущества. Соглашение о добровольном разделе имущества достичь не удалось.

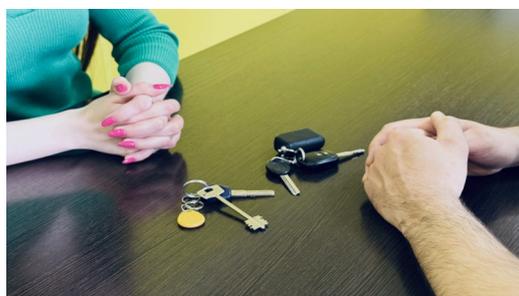
В связи с данными обстоятельствами истец просила суд признать совместно нажитым имуществом жилой дом, земельный участок и ав-

томобиль, признать доли супругов в совместно нажитом имуществе равными, по 1/2 доли каждому, выделить ответчику спорное имущество, взыскать с него в пользу истца половину от стоимости имущества в размере 1 346 000 рублей, а также взыскать с ответчика судебные расходы в размере 47 960 рублей.

В судебном заседании от сторон поступило заявление об утверждении мирового соглашения, по условиям которого стороны пришли к соглашению, что земельный участок, жилой дом, автомобиль переходят в собственность ответчика, а он, в свою очередь, выплачивает истцу денежную компенсацию в размере 615 000 рублей.

Поскольку условия предложенного мирового соглашения выработаны, исходя из интересов сторон, соответствуют действующему законодательству и материалам дела, суд утвердил его и прекратил производство по делу.

Определение об утверждении мирового соглашения подлежит немедленному исполнению.





Директор магазина «Магнит» выслушала приговор суда за присвоение денежных средств

Советский районный суд г. Орска рассмотрел уголовное дело в отношении 35-летней орчанки, обвиняемой в присвоении, то есть хищении чужого имущества, вверенного виновному, совершенное лицом с использованием своего служебного положения (ч.3 ст.160 УК РФ).

В мае текущего года обвиняемая, работая на основании трудового договора в должности директора магазина «Магнит» и являясь материально-ответственным лицом, находясь в состоянии алкогольного опьянения на своем рабочем месте, похитила, путем присвоения вверенные ей денежные средства из кассы магазина в размере 39 000 рублей, упакованные в мешок для инкассации, после чего покинула магазин через запасной выход. Через несколько часов обвиняемая вернулась на рабочее место, однако к этому времени пропажа денежных средств обнаружилась. Обвиняемая утверждала, что денежные средства не брала, но ко-

гда приехали сотрудники полиции поняла, что отпираться бесполезно и призналась в совершенном преступлении.

Свои преступные действия ор-



чанка объяснила тем, что хотела подставить, таким образом, товароведа, к которой испытывала личную неприязнь..

В судебном заседании женщина виновной себя признала полностью, от дачи показаний отказалась, воспользовавшись правом, предоставленным ст. 51 Конституции РФ.

Суд счел виновность подсудимой доказанной совокупностью доказа-

тельств, представленных стороной обвинения и исследованных в судебном заседании.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учел наличие малолетних детей, признание вины, раскаяние в содеянном. Изучением личности подсудимой установлено, что она занята общественно-полезной деятельностью, участковой службой характеризуется положительно, на учетах в медицинских учреждениях не состоит, состоит в зарегистрированном браке.

Определяя вид наказания, суд учел характер и степень общественной опасности содеянного, данные, характеризующие личность подсудимой, её материальное и семейное положение, и счел, что целям исправления и предупреждения совершения ею новых преступлений будет способствовать назначение наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Приговор суда в законную силу не вступил.

Пропавший 19 лет назад мужчина объявлен судом умершим



Советский районный суд г. Орска рассмотрел заявление орчанки о признании гражданина умершим.

В обоснование заявления женщина указывала, что у нее имеется двоюродный брат, с которым с сентября 2006 года была утрачена связь. Его мать после пропажи обращалась в полицию с заявлением о его розыске, однако поиски до настоящего времени не дали результатов.

Со слов заявителя, у её брата в собственности имеется трехкомнатная квартира.

В связи с отсутствием сведений о его местоположении, родственница несет бремя содержания и обслуживания жилого помещения.

Установление указанного факта необходимо женщине для бес-

препятственного владения и распоряжения недвижимым имуществом и реализации наследственных прав.

Согласно полученным сведениям из государственных учреждений, информация о месте пребывания пропавшего за последние пять лет отсутствует. Допрошенные в судебном заседании свидетели пояснили, что брат заявителя более 19 лет не выходит на связь, его родственники предпринимали попытки по розыску, однако никаких сведений получить не удалось.

С учётом всех обстоятельств, суд удовлетворил заявление орчанки и объявил гражданина умершим.

Решение суда вступило в законную силу.



Юный водитель, привлекавшийся 16 раз к ответственности за нарушение ПДД, лишен водительских прав за наезд на пешехода

Советский районный суд г.Орска рассмотрел дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ в отношении местного жителя.

Согласно протоколу об административном правонарушении, в июне текущего года орчанин, управляя автомобилем, двигался по одной из улиц города. В пути движения, приближаясь к нерегулируемому пешеходному переходу, не уступил дорогу и допустил наезд на пешехода, который переходил проезжую часть по пешеходу.

В результате ДТП потерпевший получил серьезные травмы и был доставлен в больницу на экипаже скорой медицинской помощи. Согласно заключению эксперта у пострадавшего имелись травмы, которые повлекли причинение средней тяжести вреда здоровью.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения признал полностью. Пояснил, что не заметил пешехода, так



как встречный автомобиль ослепил его светом фар. Просил не лишать его права управления транспортным средством.

Суд пришел к выводу, что получение потерпевшим телесных повреждений, причинивших средней тяжести вред его здоровью явилось последствием наезда на него транспортного средства, которое произошло в результате несоблюдения водителем ПДД. Между получением телесных повреждений и действиями водителя установлена прямая причинно-следственная связь.

При назначении административного наказания суд учел характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное по-

ложение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность. В качестве обстоятельства смягчающего наказание, суд признал признание вины. Отягчающими обстоятельствами - повторное совершение однородного административного правонарушения (в 2024, 2025 году орчанин 16 раз привлекался к административной ответственности по главе 12 КоАП РФ).

Суд, учитывая характер общественной опасности совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, обстоятельства, при которых совершено правонарушение, тяжесть телесных повреждений, полученных потерпевшим в результате виновных действий водителя, пришел к выводу о необходимости назначения виновному наказания в виде лишения права управления транспортным средством на срок 1 год 6 месяцев.

Постановление суда вступило в законную силу.

Суд удовлетворил требование об отмене регистрации кандидата в депутаты

Советским районным судом г.Орска рассмотрено административное дело в отношении кандидата в депутаты Орского городского Совета депутатов седьмого созыва по одномандатному избирательному округу №21 Омельченко Виталия Владимировича.

По утверждению конкурента административного ответчика, кандидатом Омельченко В.В. при подаче заявления о согласии баллотироваться были представлены сведения о судимости, в которых неправильно указано наименование статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой он был осужден. В частности, им было указано наименование статьи не в полном объеме, что является, по

мнению административного истца, нарушением установленных прав избирателей на получение информации о кандидате, а также принципа равенства кандидатов.

В связи с указанными обстоятельствами административный истец- кандидат в депутаты Орского городского Совета депутатов седьмого созыва по одномандатному избирательному округу Сорокин Виталий Александрович просил суд отменить регистрацию кандидата в депутаты Орского городского собрания депутатов седьмого созыва, предварительно истребовав в территориальной избирательной комиссии копии документов, представленных кандидатом и осуществив проверку соблю-

дения административным ответчиком требований закона о предоставлении избирательной комиссии полных и достоверных сведений о судимости.

В судебном заседании представитель административного истца доводы иска поддержала, пояснив, что административный ответчик не указал сведения о наименовании статьи в самом заявлении о согласии баллотироваться, что является грубым нарушением установленных требований избирательного законодательства и «нечестным преимуществом».

Продолжение на следующей странице...



зательством законности его действий.

Представитель административного ответчика территориальной избирательной комиссии Советского района г. Орска оставил разрешение спора на усмотрение суда, пояснив, что комиссией осуществлялась самостоятельная проверка предоставленных кандидатом документов, в которых она не нашла никаких недостатков.

Выслушав участников судебного заседания, исследовав материалы дела, заслушав заключение старшего

помощника прокурора, полагающего необходимым удовлетворить указанное административное заявление, суд пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований об отмене регистрации кандидата в депутаты Орского городского Совета депутатов седьмого созыва по одномандатному округу № 21 Омельченко Виталия Владимировича.

Решение суда вступило в законную силу не вступило.

Суд удалил наблюдателя из помещения для голосования на избирательном участке №1310



В судебном заседании представитель административного истца УИК № 1310 требования иска поддержал, пояснил, что Матухнов А.П., после закрытия избирательного участка не покинул помещение для голосования и избирательный участок. Установил на полу оборудование, предположительно для видеосъемки, которое отказывался убирать. Осуществлял видеосъемку своим телефоном с места, не установленного решением избирательной комиссии. Члены УИК 1310 не могли передать избирательный участок под охрану сотрудникам полиции и уйти после окончания работы в 20.00 час. Свои незаконные действия Матухнов А.П. осуществлял до 22.00 – 23.00 час. Председателем УИК № 1310 был осуществлен вызов сотрудников полиции, которые после проведения разъяснительной работы убедили Матухнова А.П. забрать свое оборудование из помещения для голосования УИК 1310 и покинуть избирательный участок. Также в нарушение распоряжения, которым установлено место для осуществления видеосъемки, Матухнов А.П. ходил по помещению для голосования и осуществлял видеосъемку со своего телефона с неустановленных мест. Просил требования иска удовлетворить.

Продолжение на следующей странице...

ответчик не реагировал, препятствовал реализации избирательной комиссии возложенных на нее законодательством полномочий по завершению работы участковой избирательной комиссии, закрытию избирательного участка и передаче его под охрану сотруднику полиции. Избирательная комиссия избирательного участка №1310 города Орска просила суд удалить наблюдателя Матухнова А.П., назначенного кандидатом в депутаты Орского городского Совета депутатов седьмого созыва по одномандатному избирательному округу №23 Матухновым М.П. из помещения для голосования избирательного участка №1310, обратив решение суда к немедленному исполнению.

Административный ответчик Омельченко В.В., а также представитель Оренбургского областного политического партии «КПРФ» Гудомаров В.И. возражали против заявленных требований, утверждая, что информация о судимости была взята из официальной справки УМВД. Кроме того, кандидат указал, что территориальная избирательная комиссия приняла первоначальный пакет документов без каких-либо вопросов, что, по его мнению, является дока-

Советский районный суд г. Орска вынес решение по административному исковому заявлению избирательной комиссии избирательного участка №1310 города Орска к Матухнову А.П. об удалении наблюдателя из помещения для голосования.

Из иска следовало, что в нарушение закона и решения участковой комиссии, кандидатом без установленных на то законом оснований, в помещении для голосования по окончании времени для голосования фактически организована видеорегистрация (видеофиксация). Со слов административного истца, на законные требования председателя комиссии забрать видеоборудование и покинуть помещение для голосования административный от-



Административный ответчик Матухнов А.П. административный иск не признал. Не оспаривал, что установил оборудование после 20.00 час. в помещении для голосования, которое не убирал по просьбе членов УИК 1310. Видеосъемка ему была необходима для наблюдения за законностью проведения голосования. Указал, что также он хотел дождаться выдачи ему актов опечатывания сейф-пакетов с бюллетенями голосования на дому. При этом не оспаривал, что этот акт ему обещали выдать после того, как он покинет помещение для голосования, но в здании УИК № 1310. Полагал, что закон не ограничивает круглосуточное видеонаблюдение наблюдателем. Не отрицал, что осуществлял съемку с телефона с иного места, чем установлено решением УИК № 1310. На вопрос суда уточнил, что урна для голосования и сейф-пакеты для дистанционного голосования были опломбированы в его присутствии. Сейф-пакеты были убраны в сейф, который не был опечатан.

Представитель заинтересованного лица Территориальной избирательной комиссии Советского района г. Орска обратил внимание суда, что необходимости в установке видеооборудования на ночь в помещении для голосования не имеется, так как участок оборудован круглосуточным видеонаблюдением в режиме реального времени. Дополнительно указал, что УИК № 1310 не имел намерения опечатать сейф, в который были помещены опломбированные сейф-пакеты, так как это не предусмотрено действующим законодательством.

Выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, исследовав видеоматериалы, суд пришел к выводу, что нахождение в помещении голосования наблюдателя и видеосъемка в данном помещении обусловлены деятельностью участковой избирательной комиссии по проведению голосования, подсчету голосов избирателей и составлению протокола участковой избирательной комиссии об итогах голосования. Нахождение же наблюдателя в помещении для голосования и видеосъемка в данном помещении в

период, когда УИК не осуществляет деятельность действующим законодательством не допускается. При таких обстоятельствах, учитывая, что Матухнов А.П. находился в на территории УИК 1310 после 20.00 час., и в частности в 20.20 час в помещении для голосования, и осуществлял видеосъемку в помещении для голосования, в периоды, не установленные законодательством, он, таким образом, допустил нарушения законодательства Российской Федерации о выборах.

Суд удовлетворил административное исковое заявление участковой избирательной комиссии избирательного участка № 1310 г. Орска Оренбургской области, удалив наблюдателя Матухнова А.П., назначенного кандидатом в депутаты Орского городского Совета депутатов седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 23 Матухновым М.П., из помещения для голосования на избирательном участке № 1310.

Решение суда обращено к немедленному исполнению.

Суд признал за пенсионеркой право собственности на квартиру в силу приобретательной давности

Советский районный суд г.Орска рассмотрел исковое заявление орчанки к местной администрации.

В обоснование иска женщина указывала, что с 1984 года она проживает в квартире, которая, как она полагала, находится в муниципальной собственности. При попытке зарегистрировать право собственности на указанную недвижимость, истец выяснила, что квартира не является муниципальной и включить её в реестр невозможно. Женщине было рекомендовано обратиться в суд.

Со слов истца, она владеет квартирой более 40 лет, за всё время пользования недвижимым имуществом претензий со стороны какого-либо собственника, а также третьих лиц не предъявлялось, пра-

ва на спорное имущество никто не предъявлял, споров в отношении пользования и владения недвижимым имуществом не заявлялось.

В связи с данными обстоятельствами, истец просила суд признать за ней право собственности на спорную квартиру в силу приобретательной давности.

В судебном заседании было установлено, что в течение всего срока владения недвижимым имуществом претензий от других лиц к истцу не предъявлялось, права на спорное имущество никто не заявлял, споров в отношении владения и пользования недвижимым имуществом не возникало, истец пользуется спорным имуществом с момента его приобретения и несет бремя его содержания.

Суд пришёл к выводу о добросовестности владения спорной квартирой истцом и удовлетворил заявленные требования.

Решение суда вступило в законную силу.





Лекция в оздоровительном лагере

17.07.2025 консультант суда ответственности, Резник Е.Е. посетила детский оздоровительный лагерь на базе санатория-профилактория «Евразия» ЮУЖД в г.Орске, где провела с несовершеннолетними правовую лекцию-беседу на тему: «Незнание закона не освобождает от ответственности».

Во время лекции дети прослушали информацию о том, что основной обязанностью каждого, в том числе несовершеннолетнего гражданина является соблюдение законов, а также о видах юридической

к которой могут привлечь за невыполнение указанной обязанности.

В заключение ребята получили ответы на интересующие их вопросы по теме лекции.



Встреча со студентами в рамках проекта «Доступно о праве»

11.09.2025 в рамках реализации программы «Доступно о праве», а также мероприятий, посвященных 80-летию Победы в Великой Отечественной войне, консультант суда Резник Е.Е. посетила Центральную городскую библиотеку им. Горького, где провела правовые лекции и беседы со студентами 2 курса Орского филиала ГАПОУ «Оренбургский областной медицинский колледж» на темы:

«Опасность коррупции и что нужно о ней знать», «Борьба с коррупцией в современном обществе». Данные темы являются актуальными, поэтому студентам необходимо понимать суть этого явления, осознавать последствия коррупционных действий и знать, какой личный вклад они могут внести в борьбу с этой социальной проблемой.

Мероприятие не ограничилось только лекцией: студенты заинтере-

совались темой как коррупции, так и конфликтов. От студентов поступили вопросы: как распознать коррупцию? что необходимо сделать, чтобы её предотвратить? какие наказания предусмотрены за коррупционные действия? как вести себя в конкретных конфликтных ситуациях? Отвечая на вопросы присутствующих, консультант суда акцентировала внимание на том, что законы защищают граждан лишь в том случае, если они сами следуют им, поэтому важно, чтобы молодые люди знали свои права и обязанности, умели делать правильный выбор, не нарушая права других.

Встреча показала значимость обсуждения такой актуальной темы с учащимися. Ведь это возможность не только рассказать о правах и обязанностях граждан, но и показать роль каждого студента в формировании антикоррупционного климата, вдохновить на борьбу с подобными негативными явлениями в обществе, развить у молодёжи навыки анализа, критического мышления и привить стремление к справедливости, честности и бесконфликтному общению.



Выпуск подготовлен пресс-службой Советского районного суда г.Орска Оренбургской области под руководством председателя суда Колесниковой А.Н.

Тираж—50 экземпляров. Распространяется бесплатно.

Адрес: 462408, Оренбургская область, г.Орск, ул.Вокзальная, д. 30,