

## СПРАВКА

о результатах обобщения судебной практики рассмотрения материалов по жалобам в порядке ст. 125 УПК Российской Федерации в Советском районном суде г. Астрахани за 2-е полугодие 2024 г.

В соответствии с планом работы Советского районного суда г. Астрахани на 2-е полугодие 2024 года проведено обобщение практики рассмотрения судом материалов в порядке ст. 125 УПК РФ.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления. Если место производства предварительного расследования определено в соответствии с частями второй - шестой статьи 152 настоящего Кодекса, жалобы на действия (бездействие) и решения указанных лиц рассматриваются районным судом по месту нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело.

Обобщение судебной практики показало, что судьями Советского районного суда г. Астрахани в основном правильно применяются положения данной статьи.

Конституция РФ и нормы международного права наделяют суд особой ролью в механизме защиты прав и свобод человека.

Главная задача судов в этих условиях выражается в обеспечении каждому заинтересованному лицу реальной возможности в случае возникновения спора или предъявления обвинения по уголовному делу защитить свои права, свободы или охраняемые законом интересы в суде, то есть реализовать свое право на судебную защиту, основанное на Конституции РФ и нормах международного права, которое включает в себя право на беспрепятственное, без каких-либо ограничений, обращение в суд, на справедливое рассмотрение его дела в разумный срок беспристрастным, независимым и законным составом суда.

Право обжалования решений и действий (бездействия) должностных лиц в досудебном производстве как гарантия судебной защиты прав и свобод граждан в уголовном судопроизводстве установлено статьей 46 Конституции Российской Федерации.

Современное уголовно-процессуальное законодательство в развитие конституционной нормы о гарантированности каждому судебной защиты его прав и свобод, предоставляет широкие возможности для этого. Один из способов защиты прав и свобод граждан на стадии предварительного расследования уголовного дела закреплен в ст. 125 УПК РФ.

При рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ суды исходят из того, что право на обжалование процессуальных действий (бездействий) и решений

органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора является одним из конституционных принципов уголовного судопроизводства. Действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ не устанавливает круг действий (бездействий) и решений, которые могут быть обжалованы в суд. Критерием, позволяющим определить такие действия (бездействия) и решения, является возникновение в результате их выполнения возможности ограничения конституционных прав и свобод граждан либо создание препятствий для доступа к правосудию. Конституция РФ предусматривает достаточно широкий перечень прав и свобод человека и гражданина (ст.ст. 17-54 Конституции РФ), непосредственно или косвенно реализуемых в сфере уголовного судопроизводства, в связи с чем, предусмотреть все возможные случаи нарушения конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства или случаи затруднения доступа граждан к правосудию невозможно. В этой связи законодатель обоснованно не привел исчерпывающего перечня действий (бездействий) и решений, подлежащий обжалованию в порядке ст. 125 УПК РФ. Судья при рассмотрении жалобы обязан установить, действительно, ли обжалуемое решение или действие (бездействие) способно причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Под причинением ущерба конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства могут пониматься, например, действия, связанные с отказом предоставить защитника с момента, указанного в ходатайстве, отказом прокурора в предоставлении возможности ознакомиться с документами и материалами, непосредственно затрагивающими права гражданина. К затруднению доступа граждан к правосудию можно отнести, например, отказ следователя в удовлетворении ходатайства о запросе материала, характеризующего подозреваемого (обвиняемого), отказ прокурора в удовлетворении ходатайства потерпевшего о решении вопроса обеспечения гражданского иска и т.д.

Также к затрудняющим доступ граждан к правосудию следует относить такие действия (бездействие) либо решения должностных лиц, ограничивающие права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу, которые создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права: отказ в признании лица потерпевшим, отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этих сообщений, постановление о приостановлении предварительного расследования и другие.

К иным решениям и действиям (бездействию), способным причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, следует относить, например, постановления дознавателя, следователя и руководителя следственного органа о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, об отказе в назначении защитника, в допуске законного представителя, об избрании и применении к подозреваемому, обвиняемому мер процессуального принуждения, за исключением залога, домашнего ареста и заключения под стражу, которые применяются по решению суда.

Всего во 2-м полугодии 2024 года Советским районным судом г. Астрахани в порядке ст. 125 УПК РФ рассмотрена 21 жалоба, из них

- на постановления об отказе в возбуждении уголовного дела – 4,
- на постановления о возбуждении уголовного дела – 9,

- на действия (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование – 6,
- на решение прокурора об отказе в возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств – 1.

По результатам рассмотрения жалоб судами принимались следующие решения:

- об отказе в принятии жалобы – 6,
- об оставлении жалобы без удовлетворения – 6,
- о прекращении производства по жалобе – 5,
- об удовлетворении жалобы – 1,
- о возвращении жалобы заявителю для устранения недостатков – 3.

Главным критерием относимости действий и решений к предмету обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ является их уголовно-процессуальный характер, то есть действия должны быть совершены, а решения должны быть приняты только в связи с осуществлением уголовного судопроизводства на стадиях досудебного производства. Анализ изученных материалов показал, что предметом поступивших жалоб явились решения следователя по заявленному ходатайству, действия следователя при производстве выемки, а также иные решения и действия, которые, по мнению заявителя, причинили ущерб его конституционным правам и свободам либо затруднили доступ к правосудию, в частности, ответ следователя по результатам рассмотрения ходатайства.

Во всех случаях, в принятии таких жалоб судом было отказано.

В Советский районный суд г. Астрахани поступила жалоба Герасимова В.А., в которой он просил признать незаконными действия (бездействия) должностных лиц прокуратуры Астраханской области, заключающиеся в отказе в удовлетворении его заявления о привлечении к уголовной ответственности Моночкова С.С. В принятии этой жалобы постановлением Советского районного суда г. Астрахани от 04.07.2024 было отказано ввиду обжалования действия (бездействия) и решения должностного лица органа прокуратуры, полномочия которого не связаны с осуществлением уголовного преследования в досудебном производстве по уголовному делу.

Потерпевший Ткачев П.А. обратился с жалобой на отказ следователя в удовлетворении ходатайства о допросе свидетеля Замараева Д.А. В принятии данной жалобы постановлением суда от 20.12.2024 было отказано со ссылкой на то, что заявителем обжалуется отказ следователя в проведении процессуальных действий по собиранию и проверке доказательств, в то время как проверка законности и обоснованности этих действий относится к исключительной компетенции суда, рассматривающего уголовное дело по существу.

По этим же основаниям судом было отказано в принятии жалобы адвоката Рабаева А.Н., поданной в интересах Панкова В.В. на действия следователя при производстве выемки личных вещей Панкова В.В.

В тех случаях, когда по поступившей в суд жалобе было установлено, что жалоба с теми же доводами уже удовлетворена прокурором либо руководителем следственного органа или обжалуемое решение ими отменено, то в связи с

отсутствием основания для проверки законности и обоснованности действий (бездействия) или решений должностного лица, осуществляющего предварительное расследование, судом выносились постановления об отказе в принятии жалобы к рассмотрению. Если указанные обстоятельства устанавливались в судебном заседании, то производство по жалобе прекращалось.

Заявители Ишингалиев Н.К., Ишингалиева А.Ш., Ислямгалиева С.К., Ли В.К., Нургалиев Ж.М. обратились в суд с жалобой на постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела. В ходе предварительной подготовки к судебному разбирательству судом было установлено, что обжалуемое постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела отменено руководителем следственного органа. В этой связи, в принятии жалобы заявителей постановлением суда от 24.12.2024 было отказано ввиду отмены обжалуемого постановления и аннулированием, в связи с этим, всех правовых последствий, вызванных обжалуемым решением.

Заявитель Хрипунов В.Н. обратился в суд с жалобой на постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Сердюка В.В. Эта жалоба была принята судом к производству, однако, в ходе судебного разбирательства было установлено, что обжалуемое постановление следователя было отменено руководителем следственного органа, в связи с чем производство по жалобе постановлением суда от 18.07.2024 было прекращено.

Если после назначения судебного заседания жалоба отзывалась заявителем, судом выносились постановления о прекращении производства по жалобе ввиду отсутствия повода для проверки законности и обоснованности действий (бездействия) или решения должностного лица, осуществляющего уголовное преследование.

Такие решения принимались по жалобам адвоката Соболева А.Н. в интересах обвиняемого Магомедова М.Д. на постановление следователя о возбуждении уголовного дела, адвоката Фурсова Е.Л. в интересах СЗ «Астдомсервис» на бездействие должностного лица правоохранительного органа, не принявшего решение по заявлению о преступлении, адвоката Садировой С.В. в интересах Калачева С.И. на постановление следователя о возбуждении уголовного дела,

В соответствии с пунктами 5 и 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» по смыслу статей 123 и 125 УПК РФ жалобу на процессуальные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора вправе подать любой участник уголовного судопроизводства или иное лицо в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают его интересы, а также действующий в интересах заявителя защитник (адвокат), законный представитель или представитель. Не исключается рассмотрение жалобы, поданной на постановление о возбуждении уголовного дела по факту совершенного общественно опасного деяния, если из жалобы и приложенных к ней материалов усматривается, что обжалуемое постановление

способно причинить ущерб конституционным правам и свободам лица, обратившегося с жалобой.

Адвокат Рабаев А.Н. обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК Российской Федерации в интересах Дятлова Р.П. на постановление дознавателя о возбуждении уголовного дела по факту совершенного общественно опасного деяния. В ходе судебного разбирательства, в суде было установлено, что Дятлов Р.П. по данному делу является свидетелем, и адвокат Рабаев А.Н. действует в его интересах как свидетеля, и само обжалуемое не затрагивает интересы свидетеля Дятлова Р.П. и не способно причинить ущерб его конституционным правам и свободам. В этой связи суд пришел к выводу, что постановление не может обжаловано ни свидетелем, ни его адвокатом в порядке, установленном ст. 125 УПК Российской Федерации, и постановлением от 31.07.2024 прекратил производство по жалобе. Суд апелляционной инстанции, при рассмотрении апелляционной жалобы адвоката Рабаева А.Н. согласился с выводами суда первой инстанции, в связи с чем оставил постановление суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

По смыслу закона жалоба, поданная в порядке, установленном ст. 125 УПК Российской Федерации должна содержать указание на место производства предварительного расследования, кем из участников уголовного судопроизводства является заявитель, предмет обжалования – какие конкретные действия или решения, принятые в ходе предварительного расследования обжалуются и в чём состоит нарушение конституционных прав заявителя или ограничение доступа к правосудию, должностное лицо, чьи действия (бездействия) или решения обжалованы, требование заявителя и другие, необходимые для её рассмотрения сведения.

Как указано в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» в тех случаях, когда жалоба не содержит необходимых сведений, что препятствует ее рассмотрению (например, отсутствуют сведения о том, какие действия или решения обжалованы, жалоба не подписана заявителем, полномочия защитника или представителя заявителя не подтверждаются соответствующими документами), либо в жалобе содержатся нецензурные или оскорбительные выражения, жалоба подлежит возвращению заявителю для устранения недостатков с указанием в постановлении причин принятия решения и разъяснением права вновь обратиться в суд. В таких случаях по смыслу статьи 125 УПК РФ, срок рассмотрения жалобы - 5 суток исчисляется с момента поступления жалобы в суд после устранения препятствий ее рассмотрения.

Изучение представленных материалов показало, что в случае, когда в суд поступает жалоба, в которой отсутствуют необходимые сведения, что препятствует ее рассмотрению, судом выносились решения о возвращении жалобы заявителю для устранения недостатков.

Такие решения принимались судом по жалобам адвоката Галипова М.Р. в интересах Баймагамбетова С.З. на постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Кумаргалиева А.С. ввиду отсутствия в жалобе сведений о месте жительства Кумаргалиева А.С. как лица, подлежащего извещению о судебном разбирательстве, Герасимова В.А. – ввиду отсутствия в

жалобе сведений о существовании его обращения в органы прокуратуры, принятом прокурором решении, и в чём состоит нарушение его конституционных прав или затруднение доступа к правосудию, Аллахвердиева М.Г. – поскольку в жалобе отсутствуют указания на конкретные действия следователя, нарушающие по его мнению конституционные права или ограничивающие доступ к правосудию,

Случаев, рассмотрения жалоб на действия сотрудников оперативных подразделений на предмет их несоответствия Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности», а также жалоб на действия и решения иных должностных лиц, не указанных в части 1 ст. 125 УПК РФ, не имелось.

В соответствии с п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» если заявитель обжалует постановление о прекращении уголовного дела (за исключением случаев, указанных в статье 125.1 УПК РФ), то при рассмотрении такой жалобы судья, не давая оценки имеющимся в деле доказательствам, должен выяснять, проверены ли и учтены ли дознавателем, следователем или руководителем следственного органа все обстоятельства, на которые указывает в жалобе заявитель, и могли ли эти обстоятельства повлиять на вывод о наличии оснований для прекращения уголовного дела. При этом по результатам разрешения такой жалобы судья не вправе делать выводы о доказанности или недоказанности вины, о допустимости или недопустимости доказательств.

Постановления о возбуждении уголовного дела в порядке ст. 125 УПК РФ обжаловались в исследуемый период в девяти случаях.

Адвокат Колчин В.А. обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК Российской Федерации в интересах подозреваемой Салиной Е.В. на постановление следователя следственного отдела по Советскому району г. Астрахани следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Астраханской области Измайлова М.А. от 18.09.2024 о возбуждении уголовного дела в отношении Салиной Е.В. по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159.2 УК Российской Федерации и на постановление руководителя этого же следственного органа Николаева Д.П. от 18.09.2024 о соединении уголовных дел, возбужденных в отношении Шаповаловой М.В. и Салиной Е.В. По результатам рассмотрения жалобы судом было принято постановление от 23.10.2024 об отказе в её удовлетворении, поскольку вынесено следователем следственного органа, в пределах его компетенции. Порядок, возбуждения уголовного дела, следователем соблюден, для возбуждения уголовного дела имелись повод и основания, выводы следователя о возбуждении уголовного дела мотивированы в постановлении, само постановление отвечает требованиям ч. 2 ст. 146 УПК Российской Федерации, а обстоятельств, исключающих производство по делу, не имелось.

По этим же основаниям судом была оставлена без удовлетворения жалоба заявителя Калюжного В.С. на постановление дознавателя о возбуждении в отношении Калюжного В.С. уголовного дела по ч. 1 ст. 157 УК Российской Федерации. Данное решение суда было обжаловано заявителем в суда апелляционной инстанции, который прекратил производство по жалобе, ввиду

поступления уголовного дела в отношении Калюжного В.С. в суд первой инстанции для рассмотрения по существу после возбуждения апелляционного производства.

Проверяя законность и обоснованность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (часть 1 статьи 148 УПК РФ), судья обязан выяснить, соблюдены ли нормы, регулирующие порядок рассмотрения сообщения о совершенном или готовящемся преступлении (статьи 20, 144, 145 и 151 УПК РФ), рассмотрены ли доводы заявителя о фактических обстоятельствах, которые, по его мнению, указывают на признаки преступления, принято ли уполномоченным должностным лицом решение об отказе в возбуждении уголовного дела при наличии к тому законных оснований и соблюдены ли при его вынесении требования статьи 148 УПК РФ. Суду также надлежит удостовериться, что выводы обжалуемого постановления основаны на материалах проведенной проверки всех обстоятельств, в том числе указанных заявителем, которые могли существенно повлиять на эти выводы. В случае несогласия с основанием отказа в возбуждении уголовного дела (например, при отказе за отсутствием в деянии состава преступления заявитель приводит доводы о недоказанности события преступления) суд проверяет правильность выбора должностным лицом реабилитирующего основания для решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Адвокат Талипов М.Р. обратился в суд с жалобой в интересах Баймагамбетова С.З. на постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Кумаргалиева А.С. по ч. 3 ст. 264 УК Российской Федерации по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК Российской Федерации в связи с отсутствием в деянии состава преступления. По результатам рассмотрения жалобы судом принято постановление от 05.08.2024 о незаконности постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела и об обязанности следователя устранить допущенные нарушения, ввиду отсутствия в постановлении оценки ряда экспертных заключений, поскольку они могли повлиять на выводы следователя. Данное решение суда первой инстанции было оставлено без изменения судом апелляционной инстанции.

В одном случае было обжаловано решение прокурора об отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

В частности, Колесник В.А. обратилась в суд с жалобой на решение прокурора Советского района г. Астрахани об отсутствии оснований для возбуждения производства по уголовному делу в отношении Колесник В.А., по которому осуждена апелляционным приговором суда апелляционной инстанции Астраханского областного суда от 22.11.2021 ввиду новых обстоятельств. Оставляя жалобу Колесник В.А. без удовлетворения, суд первой инстанции указал в постановлении от 03.10.2024, что в обжалуемом решении прокурора дана оценка всем содержащимся в обращении доводам заявителя, ответ является подробным, мотивированным и направлен заявителю с разъяснением последнему права обжаловать свое несогласие с данным решением вышестоящему прокурору или в суд.

В апелляционном порядке в исследуемый период было обжаловано 3 судебных решения, по одному из которых апелляционное производство прекращено, два судебных решения оставлены без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения.

В кассационном порядке заявителем было обжаловано одно судебное решение, принятое по жалобе в порядке ст. 125 УПК Российской Федерации.

Адвокат Рабаев А.Н. в интересах Дятлова Р.П. подал в Советский районный суд г. Астрахани кассационную жалобу на постановление Советского районного суда г. Астрахани от 31.07.2024 и апелляционное постановление суда апелляционной инстанции Астраханского областного суда от 12.09.2024. Постановлением судьи Советского районного суда г. Астрахани от 05.11.2024 кассационная жалоба была возвращена адвокату как поданная с нарушением правил подсудности и разъяснено право направить жалобу непосредственно в суд кассационной инстанции, правомочный её рассматривать.

Обобщение практики показало, что судебный контроль является одним из инструментов введения элементов состязательности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Посредством судебного контроля обеспечивается право любого участника уголовного процесса на доступ к правосудию до направления уголовного дела в суд. На сегодняшний день именно институт судебного контроля обеспечивает соблюдение прав личности на стадиях доследственной проверки, возбуждения уголовного дела и предварительного расследования с учетом ограничения полномочий прокурора по осуществлению надзора за органами следствия и дознания. Правовой институт, закрепленный в ст. 125 УПК РФ, призван в короткие сроки восстанавливать нарушенные права и свободы граждан в досудебном уголовном судопроизводстве. Кроме того, данный правовой институт стимулирует органы предварительного следствия и дознания на принятие законных и обоснованных решений.

Также из анализа практики рассмотрения жалоб, поданных в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации за 2 квартал 2024 года следует, что судьями в основном правильно разрешаются жалобы на действия должностных лиц органов дознания, предварительного расследования и прокуратуры, принимаются в необходимых случаях меры к восстановлению прав и законных интересов заявителей.

Судья  
Советского районного суда г. Астрахани



Н.Н. Ферапонтов

28.05.2025