

СПРАВКА

о результатах обобщения судебной практики рассмотрения вопросов по причинам изменения и отмены приговоров по уголовным делам за 2 полугодие 2023 года в Советском районном суде г. Астрахани

В соответствии с планом работы Советского районного суда г. Астрахани на первое полугодие 2024 г. обобщения судебной практики по причинам изменения и отмены приговоров по уголовным делам за 2 полугодие 2023 г. в Советском районном суде г. Астрахани.

Целью настоящего обобщения явились проверка и анализ соблюдения судом требований уголовного и уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении уголовных дел, причины отмены и изменений судебных решений.

Настоящее обобщение проведено в следующих целях:

- установить и проанализировать причины отмены и изменений приговоров за 2 полугодие 2023 года;
- обозначить меры по устранению недостатков при осуществлении правосудия;
- определить круг неясных и спорных вопросов, возникших у судей при рассмотрении уголовных дел;
- повышение эффективности и результативности в осуществлении правосудия.

Согласно статистическим данным во втором полугодии 2023 года Советским районным судом г. Астрахани окончено производством 802 уголовных дела, в том числе: с вынесением приговора 642, с прекращением производства 118, с применением принудительных мер медицинского характера 14, возвращено прокурору в порядке ст. 237 УПК Российской Федерации 2, передано по подсудности 26.

Из рассмотренных уголовных дел с вынесением приговора в апелляционном порядке обжаловано – 76, из них изменено и отменено 25. Из числа изменённых и отменённых 3 с направлением дела на новое судебное разбирательство, с изменением квалификации 2, без изменения квалификации 19. Общий показатель утверждаемости составил 68,5%.

Согласно статье 389.15 УПК РФ в качестве оснований отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются:

- несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции;
- существенное нарушение уголовно-процессуального закона;
- неправильное применение уголовного закона;
- несправедливость приговора

Имелись следующие причины изменения приговоров.

Приговором Советского районного суда г. Астрахани от 29.06.2023 Лямичев А.О. осужден по ч. 3 ст. 160 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ст. 73 условно, с испытательным сроком 2 года, с взысканием в пользу потерпевшей

материального ущерба в размере 819191 рубль. Апелляционным постановлением Астраханского областного суда от 12.10.2023 указанный приговор изменен ввиду несоответствия вывода суда о стоимости похищенного Лямичевым А.О. имущества, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела. Суд апелляционной инстанции обосновывает свои выводы тем, что Лямичеву А.О. вменяется хищение вверенного имущества на сумму 819191 рубль. В основу данного вывода положена справка по результатам исследования документов, составленная старшим специалистом-ревизором ОДИ УЭБ и ПК УМВД России по Астраханской области, отмечая то, что для проведения исследования специалисту были представлены только те инвентаризационные описи, которые были подписаны самим Лямичевым А.О. без каких-либо замечаний. В вышеуказанной справке сделан категоричный вывод о том, что общая сумма недостачи товарно-материальных ценностей по результатам проведения инвентаризации в магазине за период работы продавца Лямичева А.О. с 29.08.2020 по 29.03.2022 составляет 659633,4 рубля. Именно данная сумма определяет прямой действительный материальный ущерб, причиненный потерпевшей действиями Лямичева А.О. в результате совершения преступления. В заседании апелляционной инстанции была допрошена специалист, которая пояснила, что сумма 858596 рублей - это стоимость недостающих товарно-материальных ценностей по данным инвентаризационных описей. В связи с тем, что часть данной суммы недостающих товаров перекрывается имеющимися при этом излишками по другим позициям товаров, фактическая недостача составляет 659633,4 рубля. При установленных обстоятельствах суд апелляционной инстанции счел необходимым уменьшить стоимость похищенного Лямичевым А.О. имущества до 659633,4 рублей и в связи с этим смягчил назначенное ему по ч.3 ст. 160 УК РФ наказание до 1 года 6 месяцев лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев и уменьшил сумму подлежащего возмещению ущерба до 659633,4 рублей.

Приговором Советского районного суда г. Астрахани от 11.08.2023 Асриев Н.С. осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК Российской Федерации к 1 году исправительных работ с удержанием 10 процентов из заработной платы осужденного в доход государства. Апелляционным постановлением суда апелляционной инстанции Астраханского областного суда от 12.10.2023 указанный приговор изменен ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, поскольку суд первой инстанции, признавая Асриева Н.С. виновным в совершении им кражи имущества потерпевшего, исходил исключительно из самого факта незаконного завладения им указанного в приговоре имущества, но при этом не дал анализ и оценку цели и мотиву поведения Асриева Н.С., обстоятельствам, предшествующим преступному событию, поведению потерпевшего, вызвавшему у Асриева Н.С. недовольство и агрессивность по отношению к потерпевшему, а также показаниям потерпевшего в их сопоставлении с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, исходя из совокупности которых следует, что 25 декабря 2020 г. Асриев Н.С., действуя, вопреки установленному законом порядку, с правомочностью совершения действий которого не соглашался потерпевший, не позволил последнему 25 декабря 2020 г. забрать, указанное в приговоре его имущество, вследствие чего потерпевшему, был причинен существенный вред, на сумму 58090 рублей. В этой связи действия Асриева Н.С. судом апелляционной инстанции были квалифицированы по ч. 1 ст. 330 УК Российской Федерации по которой назначено осужденному наказание в виде исправительных работ сроком на 6 месяцев с удержанием 10 процентов из заработной

платы осужденного в доход государства и освобождением Асриева Н.В. от назначенного наказания на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК Российской Федерации в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Приговором Советского районного суда г. Астрахани от 09.08.2023 Бабушкина О.Ю. осуждена по ч. 2 ст. 291 УК Российской Федерации к штрафу в размере 150 000 рублей. Апелляционным постановлением суда апелляционной инстанции Астраханского областного суда от 24.10.2023 приговор в отношении Бабушкиной О.Ю. отменен с направлением дела на новое судебное разбирательство. Причиной отмены данного приговора явилось существенное нарушение уголовно-процессуального закона. Отменяя приговор суд апелляционной инстанции указал, что ранее, 08.06.2023 председательствующим по делу в отношении Бабушкиной О.Ю. принималось решение о прекращении уголовного дела в отношении Орехова А.П., обвиняемого по ч. 2 ст. 291 УК Российской Федерации по основанию, предусмотренному примечанием к статье 291 УК Российской Федерации и ч. 2 ст. 28 УПК Российской Федерации в связи с его деятельным раскаянием. При этом, поводом для возбуждения уголовного дела в отношении как Орехова А.П., так и Бабушкиной О.Ю. в каждом случае явился рапорт следователя об обнаружении признаков преступления, выявленных в ходе предварительного расследования уголовного дела, возбужденного в отношении Пенделеева М.Я. по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ. В дальнейшем следователь принял решение о выделении в отдельное производство из уголовного дела в отношении Пенделеева М.Я. материалов, содержащих сведения о наличии в действиях как Орехова А.П., так и Бабушкиной О.Ю. признаков преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 291 УК РФ. В обоснование вывода о прекращении уголовного дела в отношении Орехова А.П. в связи с деятельным раскаянием, суд в постановлении сослался на заявление Орехова А.П. о даче взятки Пенделееву М.Я. в сумме 20000 рублей через посредника Бабушкина, результаты оперативно-розыскного мероприятия «Опрос», показания данные им при проверке показаний на месте, в качестве подозреваемого и обвиняемого, в которых Орехов А.П. также сообщил о передаче Пенделееву М.Я. взятки через Бабушкину О.Ю. Таким образом, рассмотрение председательствующим уголовного дела в отношении Бабушкиной О.Ю. оказалось связанным с оценкой ранее уже исследовавшихся при рассмотрении уголовного дела в отношении Орехова А.П. обстоятельством, что исключало возможность участия этого же судьи в рассмотрении уголовного дела в отношении Бабушкиной О.Ю.

Приговором Советского районного суда г. Астрахани от 09.06.2023 Денисов А.М. осужден по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК Российской Федерации к 1 году 6 месяцам принудительных работ с удержанием 10 процентов из заработной платы осужденного в доход государства. Апелляционным определением суда апелляционной инстанции Астраханского областного суда от 10.08.2023 приговор в отношении Денисова А.М. отменен с направлением дела на новое судебное разбирательство. Причиной отмены приговора явилось неправильное применение уголовного закона, которое выразилось в том, что, как указал суд апелляционной инстанции, в силу ст. 53.1 УК РФ, принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ, за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые. Если, суд, назначив наказание в виде лишения свободы, придет

к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, он постановляет заменить осужденному наказание в виде лишения свободы принудительными работами. При этом, как вытекает из правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 N 58 (ред. от 18.12.2018) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", в описательно-мотивировочной части приговора, суд должен привести мотивы, по которым он пришел к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы и применения положений ст. 53.1 УК РФ, а в его резолютивной части вначале следует указать на назначение наказания в виде лишения свободы на определенный срок, а затем - на замену лишения свободы принудительными работами. Однако, в описательно-мотивировочной части данного приговора, указания суда о назначении осужденному наказания в виде лишения свободы отсутствуют, не приведены в нем и мотивы, по которым он пришел к выводу о возможности исправления осужденного Денисова А.М., без реального отбывания им наказания в местах лишения свободы и применения положений ст. 53.1 УК РФ, тогда как в резолютивной части приговора суд, признав Денисова А.М. виновным в совершение преступления, предусмотренного п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ, сразу назначил ему наказание в виде принудительных работ, которое, как указано в ч.1 ст.53.1 УК РФ, применяется лишь как альтернатива лишению свободы.

По вышеуказанным основаниям апелляционным определением суда апелляционной инстанции Астраханского областного суда от 24.08.2023 был отменен и приговор Советского районного суда г. Астрахани от 16.06.2023 в отношении Климова Р.А. и Мустафина Ш.К.

Приговором Советского районного суда г. Астрахани от 18.08.2023 Еременко В.Ю. осужден по п. «б» ч. 2 ст. 264 УК РФ к 3 годам лишения свободы, и на основании ч. 2 ст. 531 УК РФ назначенное заменено на принудительными работами на срок 3 года, с удержанием 15 % из заработной платы осужденного в доход государства, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года. Апелляционным постановлением суда апелляционной инстанции Астраханского областного суда от 19.10.2023 приговор в отношении Еременко В.Ю. изменен ввиду неправильного применения уголовного закона. Как установил суд апелляционной инстанции, учитывая конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности преступления, следует признать, что суд первой инстанции, заменив Еременко В.Ю. на основании ч. 2 ст. 531 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы принудительными работами, несмотря на наличие смягчающих наказание обстоятельств и данные его личности, в нарушение положений ст. 6, 43, 60 УК РФ не в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, фактические обстоятельства дела, установленные судом. Обстоятельства, признанные судом в качестве смягчающих, и данные о личности осужденного Еременко В.Ю. не могут столь существенно уменьшить степень общественной опасности содеянного им. Поэтому примененное к осужденному наказание не отвечает целям восстановления социальной справедливости вследствие его чрезмерной мягкости. При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что исправление осужденного возможно лишь в условиях изоляции от общества, в связи с чем исключил из приговора указания на замену, в соответствии с

ч. 2 ст. 531 УК РФ, осужденному Еременко В.Ю. наказания в виде лишения свободы на принудительные работы.

Приговором Советского районного суда г. Астрахани от 01.09.2023 Салитов Х.А. осужден по ч. 3 ст. 264 УК РФ к 1 году лишения свободы, с отбыванием наказания в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года 6 месяцев. Апелляционным постановлением Астраханского областного суда от 02.11.2023 приговор в отношении Салитова Х.А. изменен ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильного применения уголовного закона. Суд апелляционной инстанции, ссылаясь на то, что согласно правовой позиции, изложенной в п.10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения», если суд на основании исследованных доказательств установит, что указанные в ст. 264 УК Российской Федерации последствия наступили не только вследствие нарушения лицом, управляющим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, но и ввиду несоблюдения потерпевшим конкретных пунктов правил (например, переход пешеходом проезжей части с нарушением требований пункта 4.3 Правил), эти обстоятельства могут быть учтены судом как смягчающие наказание. Как видно из исследованных в судебном заседании доказательств, пешеход во время движения транспортного средства под управлением осуждённого с нарушением скорости, которая позволяла бы ему выполнить требования п. 10.1 ПДД Российской Федерации, пересекала проезжую часть слева направо по ходу движения автобуса, вне пешеходного перехода, создав при этом помеху для движения транспортных средств, что свидетельствует о несоблюдении потерпевшей требований п.п. 4.3, 4.5 ПДД Российской Федерации. Однако в результате несоблюдения п.10.1 ПДД Российской Федерации водителем Салитовым Х.А. произошло столкновение (наезд) на пешехода, что повлекло по неосторожности смерть потерпевшей. Таким образом, тяжкие последствия по настоящему делу наступили не только вследствие нарушения Салитовым Х.А., управляющим транспортным средством, вышеуказанных правил дорожного движения, но и ввиду несоблюдения потерпевшим конкретных пунктов правил дорожного движения (пп. 4.3, 4.5 ПДД Российской Федерации), в связи с чем, эти обстоятельства подлежат учёту при назначении наказания, как смягчающее обстоятельство в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК Российской Федерации, что влечёт смягчение назначенного осуждённому основного наказания. На основании изложенного, приговор в отношении Салитова Х.А. был изменен, в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Салитова Х.А., было признано несоблюдение потерпевшей требований п. 4.3, 4.5 Правил дорожного движения; со смягчением основного наказания до 10 месяцев лишения свободы.

Приговором Советского районного суда г. Астрахани от 17.10.2023 Джанаалиев Р.Х. осужден по ч. 2 ст. 264.1 УК Российской Федерации к 6 месяцам лишения свободы, с отбыванием наказания в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 3 года. Апелляционным постановлением Астраханского областного суда от 28.12.2023 указанный приговор изменен ввиду представленных сведений о нахождении супруги

Джаналиева Р.Х. в состоянии беременности. Поскольку данное обстоятельство наступило уже после провозглашения обжалуемого приговора, суд апелляционной инстанции не усмотрел нарушения уголовного закона при постановлении приговора и назначении наказания Джаналиеву Р.Х., вместе с тем на основании ч. 2 ст. 61 УК Российской Федерации признал смягчающим наказание обстоятельством состоянием беременности супруги осужденного и смягчил назначенное Джаналиеву Р.Х. наказание по ч. 2 ст. 264.1 УК Российской Федерации до 4 месяцев лишения свободы, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 3 года.

Результаты обобщения показали, что основными причинами отмены и изменения приговоров по уголовным делам явились, несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, а также неправильное применение уголовного закона. Судьями в целом правильно применяется действующее законодательство, всесторонне и полно исследуются обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела. Случаи отмены приговоров и постановлений судей, проанализированы, с целью исключения аналогичных ошибок в будущем.

Судья
Советского районного суда
г. Астрахани



Н.Н. Ферапонтов