

ОБОБЩЕНИЕ

судебной практики рассмотрения вопросов, связанных с заменой наказания в случае злостного уклонения от его отбывания за 1 полугодие 2024 года, рассмотренные Советским районным судом г.Астрахани

В соответствии с планом работы Советского районного суда г.Астрахани на второе полугодие 2024 года проведено обобщение судебной практики рассмотрения вопросов, связанных с заменой наказания в случае злостного уклонения от его отбывания за 1 полугодие 2024 года.

Целью настоящего обобщения является изучение и анализ складывающейся практики рассмотрения судьями материалов в порядке исполнения приговоров по вопросам, связанным с заменой наказания в случае злостного уклонения от его отбывания, отражение её наиболее характерных моментов, анализ недостатков при рассмотрении таких материалов, а также определить проблемы, возникающие в процессе применения судьями требований уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного закона, анализ апелляционной практики.

За первое полугодие 2024 года в Советском районном суде г. Астрахани рассмотрено 45 представлений о замене наказаний, из них:

- 13 представлений о замене исправительных работ, из которых 12 удовлетворено, 1 отказано;
- 27 представлений о замене принудительных работ, из которых 20 удовлетворено, 1 отказано, 4 возвращено, 2 прекращено;
- 3 представления о замене обязательных работ, из которых 2 удовлетворено, 1 возвращено;
- 1 представление о замене ограничения свободы, которое удовлетворено;
- 1 представление о замене штрафа иными видами наказаний, не связанными с лишением свободы, которое прекращено.

Судебное производство по рассмотрению и разрешению вопросов замены наказания в случае злостного уклонения от его отбывания регулируется нормами УПК РФ (глава 47), УК РФ (статьи 46, 49, 50, 53, 53.1), УИК РФ (главы 4, 7, 8), ряда других федеральных законов и подзаконных нормативных актов.

Кроме того, основные рекомендации судам по рассмотрению и разрешению указанных вопросов сформулированы Пленумом Верховного Суда РФ в Постановлении от 20 декабря 2011 года № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора», в пункте 1 которого также приводятся иные нормативные правовые акты, регулирующие вопросы исполнения приговора; Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 18.12.2018) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания".

Рассмотрение вопросов, связанных с исполнением приговора, осуществляется в порядке, предусмотренном ст. 397 УПК РФ.

Правом на обращение с ходатайством о замене наказания в случае злостного уклонения от его отбывания наделены учреждения или органы, исполняющие наказания, в том числе уголовно-исполнительные инспекции, ведающие исполнением наказаний, а

также служба судебных приставов, осуществляющая исполнение наказания в виде штрафа.

В силу ст. 396 УПК РФ рассмотрение вопросов о замене наказания в случае злостного уклонения от его отбывания отнесено к подсудности суда, постановившего приговор, либо суда по месту исполнения приговора.

Проведенное обобщение показало, что рассмотрение материалов в порядке исполнения приговоров проводилось в соответствии с главой 47 УПК РФ, с учётом разъяснений о применении норм глав 46 и 47 УПК РФ, данных в постановлении Пленума Верховного суда РФ от 20.12.2011 г. «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора».

Порядок рассмотрения материалов в порядке исполнения приговоров регламентируется ч. 7 ст. 399 УПК РФ. Необходимо соблюдать в судебном заседании общие условия судебного разбирательства, в том числе должна иметь место подготовительная часть судебного заседания, в ходе которой производится проверка явки участников процесса, разъяснение им прав, рассмотрение отводов и ходатайств, выяснение необходимости участия защитника.

В соответствии с ч.4 ст. 399 УПК РФ при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора осужденный может осуществлять свои права с помощью адвоката. При этом необходимо соблюдать правила ст. 51 УПК РФ, когда участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным, а именно: когда лицо не отказывается от услуг защитника, когда осужденный является несовершеннолетним, когда он в силу психических или физических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту, когда осужденный не владеет языком, на котором ведется судопроизводство по делу. Мнение осужденного о необходимости участия защитника должно быть в обязательном порядке отражено в протоколе судебного заседания.

По изученным материалам во всех случаях осужденному в судебное заседание разъяснялось право на защиту. В случае заявления осужденного о необходимости осуществления своих прав с помощью защитника, в судебное заседание явка защитника судом была обеспечена.

При рассмотрении представлений о замене наказания в судебное заседание вызываются представители учреждения, исполняющего наказание, по представлению которого решается вопрос, связанный с исполнением наказания. В судебном заседании вправе принимать участие прокурор. Решение об участии осужденного в судебном заседании принимает суд.

Согласно ч. 2 ст. 399 УПК РФ лица, учреждения и органы должны быть извещены о дате, времени и месте судебного заседания не позднее 14 суток до дня судебного заседания. Анализ практики показал, что данная норма закона применяется и нарушений установленного срока не допускается. Председательствующий судья при рассмотрении дела проверяет сведения о своевременном и надлежащем уведомлении осужденных и лиц, внесших представление, о месте и времени рассмотрения дела. В случае, если выясняется, что установленный 14-дневный срок не соблюден, судебное заседание откладывается в целях выполнения требований закона о соблюдении срока начала судебного заседания.

Результаты обобщения показали, что все материалы по существу рассмотрены судом с участием осужденного при надлежащем извещении.

При этом в соответствии со ст. 259 УПК РФ представления рассмотрены с ведением протокола судебного заседания.

В соответствии с п. 6 ст. 53.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации в случае признания осужденного к принудительным работам злостным нарушителем порядка и условий отбывания принудительных работ, неотбытая часть наказания заменяется лишением свободы из расчета один день лишения свободы за один день принудительных работ.

Исходя из положений п. «а» ч. 2, ч. 3, ч. 5 ст. 60.15 Уголовно-исполнительного Кодекса Российской Федерации, злостным нарушением порядка и условий отбывания принудительных работ является употребление спиртных напитков. Осужденный к принудительным работам признается злостным нарушителем порядка и условий отбывания принудительных работ при совершении злостного нарушения, постановлением начальника исправительного центра по представлению дисциплинарной комиссии исправительного центра.

В соответствии с ч.3 ст. 49 УК РФ, в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Злостно уклоняющимся от отбывания обязательных работ, в соответствии с ч. 1 ст. 30 УИК РФ, признается осужденный: более двух раз в течение месяца не выпедший на обязательные работы без уважительных причин; более двух раз в течение месяца нарушивший трудовую дисциплину; скрывшийся в целях уклонения от отбывания наказания.

Злостным уклонением от отбывания наказания, в виде исправительных работ в соответствии с ч. 3 ст. 46 УИК РФ являются повторное нарушение осужденным порядка и условий отбывания наказания после объявления ему предупреждения в письменной форме за любое из указанных в части первой статьи 46 УИК РФ нарушений (неявка на работу без уважительных причин в течение пяти дней со дня получения предписания уголовно-исполнительной инспекции, неявка в уголовно-исполнительную инспекцию без уважительных причин, прогул или появление на работе в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения), а также факт не проживания по месту жительства, когда местонахождение осужденного неизвестно.

В силу части 4 статьи 58 УИК РФ под злостно уклоняющимся от отбывания наказания в виде ограничения свободы понимается: а) осужденный, допустивший нарушение порядка и условий отбывания наказания в течение одного года после применения к нему взыскания в виде официального предупреждения о недопустимости нарушения установленных судом ограничений; б) осужденный, отказавшийся от использования в отношении его технических средств надзора и контроля; в) скрывшийся с места жительства осужденный, место нахождения которого не установлено в течение более 30 дней; г) осужденный, не прибывший в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства в соответствии с предписанием, указанным в части третьей статьи 47.1 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст.ст. 31, 32 УИК РФ после истечения 60 дней с момента вступления приговора суда в законную силу осужденный, не уплативший штраф, признается злостно уклоняющимся от уплаты штрафа.

Пленум Верховного Суда РФ в пункте 5 Постановления № 21 от 20.12.2011 г. разъясняет, что решение о замене наказания принимается с учетом характера и степени общественной опасности преступления, за которое лицо осуждено, личности виновного,

а также причин, по которым осужденный уклонялся от отбывания назначенного ему наказания.

При решении вопроса о том, является ли злостным уклонение от отбывания обязательных работ или исправительных работ, а также от ограничения свободы, судам необходимо проверять обоснованность применения к осужденному уголовно-исполнительной инспекцией предупреждений, указанных в части первой статьи 29, части второй статьи 46 и части второй статьи 58 УИК РФ.

В отношении лиц, отбывающих обязательные работы или исправительные работы, следует выяснять причины повторного нарушения порядка и условий отбывания наказания после объявления осужденному предупреждения в письменном виде (появление на работе в нетрезвом состоянии, прогул, увольнение с работы, уклонение от обязанности сообщить об изменении места работы или места жительства в течение 10 дней, невыход более двух раз в течение месяца на обязательные работы без уважительных причин и т.п.), а также другие обстоятельства, свидетельствующие о нежелании осужденного работать.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 18.12.2018) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" в п. 22.6 разъяснено, что судам следует иметь в виду, что при замене наказания в случае злостного уклонения от его отбывания в порядке исполнения приговора, предусмотренном пунктом 2 статьи 397 УПК РФ, штраф, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы заменяются принудительными работами без предварительной замены лишением свободы. Принудительные работы могут быть также применены при замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы (статья 80 УК РФ). В этих случаях принудительные работы применяются судом независимо от того, предусмотрено ли данное наказание санкцией статьи Особенной части УК РФ, по которой было назначено заменяемое наказание, при условии соблюдения требований части 7 статьи 53.1 УК РФ. Данное правило с учетом положений части 5 статьи 46 УК РФ не распространяется на замену штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания.

При разрешении вопроса о замене штрафа другим видом наказания суду следует проверять соблюдение предусмотренных Федеральным законом от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" требований исполнительного производства, в частности: факт вручения судебным приставом-исполнителем осужденному постановления о возбуждении исполнительного производства (часть 7 статьи 103 Закона), указание в постановлении о возбуждении исполнительного производства срока для добровольного исполнения требования об уплате штрафа (часть 5 статьи 103 Закона), разъяснение в постановлении последствий неуплаты штрафа в указанный срок (часть 6 статьи 103 Закона).

Штраф, назначенный в качестве основного наказания, за исключением случаев его назначения в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, при злостном уклонении от его уплаты заменяется любым (в том числе не предусмотренным санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ) иным основным наказанием, предусмотренным статьями 44 УК РФ, кроме лишения свободы. При этом должны учитываться ограничения, установленные для назначения отдельных видов наказаний статьями Общей части УК РФ (в частности, частью 4 статьи 49, частью 5 статьи 50, частью 6 статьи 53, частью 7 статьи 53.1 УК РФ).

Судья в случае предоставления доказательств, достаточных для достоверного вывода о злостном уклонении от отбывания наказания, приходили к выводу об обоснованности представления и заменяли неотбытое наказание.

При рассмотрении материала №44/17-31/2024 были установлены факты злостного уклонения от отбывания наказания в виде принудительных работ осужденным У., который прибыл в УФИЦ с явными признаками опьянения, от медицинского освидетельствования на состояние опьянения осужденный У. отказался, что подтверждается актом. По данному поводу была проведена проверка, установившая злостное нарушение порядка и условий отбывания принудительных работ осужденным У., дисциплинарной комиссией исправительного центра вынесено представление о внесении перед начальником данного исправительного учреждения ходатайства о признании осужденного У. злостным нарушителем порядка и условий отбывания принудительных работ, в связи с допущенным злостным нарушением ввиду употребления спиртных напитков. Постановлением начальника УФИЦ осужденный У. признан злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания. По результатам рассмотрения представление было удовлетворено, осужденному У. заменено неотбытое наказание в виде принудительных работ сроком 11 месяцев 18 дней, с удержанием 15 процентов из заработной платы осужденного в доход государства, на наказание в виде лишения свободы сроком 11 месяцев 18 дней, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановления об отказе в удовлетворении представления уголовно-исполнительному инспекции имели место, если суд приходил к выводу о его преждевременности, поскольку на момент рассмотрения представления осужденные приступали к отбыванию наказания.

Так, при рассмотрении представления о замене исправительных работ более строгим видом наказания, назначенного С. по приговору по ч.1 ст. 318 УК РФ, на лишение свободы, было установлено, что, несмотря на допущенные нарушения установленных судом ограничений, выразившихся в прогулах на работе без уважительной причины, что послужило аннулированию трудового договора, однако осужденная С. приступила к отбытию наказания в другую организацию, но вновь совершила прогулы на работе, в связи с чем была уволена с работы. Осужденная С. продолжает отбывает наказание в МБУ г. Астрахани «Чистый город», нарушений порядка отбывания наказания С. не имеет. Установив, что другие возложенные на нее обязанности осужденная выполняет, на момент рассмотрения представления является на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию в назначенные для этого дни, встала на путь исправления, отбытый срок наказания увеличился, суд пришел к выводу об отсутствии злостности в действиях осужденной и отказал в удовлетворении представления уголовно-исполнительной инспекции.

Так, при рассмотрении представления о замене принудительных работ, назначенного С. по приговору по ч.1 ст. 318 УК РФ, на лишение свободы, было установлено, что, несмотря на допущенные нарушения, выразившиеся в нахождении в состоянии опьянения, суд отказал в представлении уголовно-исполнительной инспекции, поскольку осужденный С. в судебном заседании пояснил, что ему не было известно, что употребление спиртных напитков является злостным нарушением порядка и условий отбывания принудительных работ, ему это не разъясняли на момент прибытия.

Причиной прекращения производства по представлению уголовно-исполнительной инспекции о замене наказания в виде принудительных работ на

лишение свободы в отношении осужденного К. послужило то обстоятельство, что осужденным К. отбыто наказание в виде принудительных работ.

Причиной прекращения производства по представлению уголовно-исполнительной инспекции о замене наказания в виде принудительных работ на лишение свободы в отношении осужденного М. послужило то обстоятельство, что представление было отозвано учреждением, исполняющим наказание после назначения судебного заседания, но до начала его рассмотрения по существу.

Причиной прекращения представления о замене штрафа иными видами наказаний, не связанными с лишением свободы в отношении осужденного М. послужило то обстоятельство, что осужденным было уплачен штраф по исполнительному производству.

Причиной возврата представления уголовно-исполнительной инспекции о замене наказания в виде принудительных работ на лишение свободы в отношении осужденного У. послужило то обстоятельство, что в представленных материалах не содержится достаточных данных для рассмотрения представления, поскольку отсутствует надлежаще заверенная копия решения.

Причиной возврата представления уголовно-исполнительной инспекции о замене наказания в виде принудительных работ на лишение свободы в отношении осужденного П. послужило то обстоятельство, что вопросы, изложенные в пунктах 1, 2, 2.1, 9, 10, 11, 14, 15, 16 и 20 статьи 397 и в статье 398 УПК РФ, разрешаются судом, постановившим приговор. Указанные вопросы могут решаться мировыми судьями, если ими постановлен приговор.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 (ред. от 25.06.2024) "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" разъяснено, что вид исправительного учреждения при замене наказания в виде обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы, назначенного в качестве основного наказания, лишением свободы определяется в соответствии со статьей 58 УК РФ (пункт 6).

При замене наказания в виде обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, лишением свободы в срок отбывания осужденным наказания в виде лишения свободы включается время содержания его под стражей, а также время самостоятельного следования осужденного в колонию-поселение (часть 3 статьи 75.1 УИК РФ) (пункт 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 (ред. от 25.06.2024))

Обобщение представленных материалов показало, что судом при замене наказаний лишением свободы соблюдались вышеуказанные положения, в том числе, правильно определялся вид исправительного учреждения при замене наказаний.

При замене наказаний на лишение свободы, во всех случаях отбывание наказания определено в колонии-поселении.

Материалы, рассмотренные в апелляционном порядке в первом полугодии 2024 года, по которым постановления суда первой инстанции оставлены без изменения: 4/17-74/2024, 4/17-31/2024, 4/17-7/2024, 4/17-40/2024, 4/17-73/2024, 4/17-74/2024, 4/17-75/2024, 4/17-79/2024, 4/17-118/2024, 4/17-138/2024, 4/17-158/2024, 4/17-193/2024, 4/17-209/2024, 4/17-226/2024.

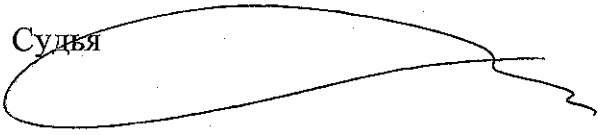
В первом полугодии 2024 года по одному материалу в апелляционном порядке отменено постановление суда первой инстанции (4/17-22/2024):

- Суд первой инстанции удовлетворил представление начальника УФИЦ о замене осужденному К. наказания в виде принудительных работы на лишение свободы, в связи

с признанием его злостным нарушителем порядка и условий отбывания принудительных работ, в связи с нахождением в состоянии опьянения, сроком на 4 месяца 3 дня, с отбыванием наказания в колонии-поселения. Апелляционным постановлением постановление суда первой инстанции отменено, представление начальника УФИЦ оставлено без удовлетворения, апелляционная жалоба адвоката удовлетворена. Судом апелляционной инстанции указано, что суд в нарушение требований закона ст.60.15 УИК РФ, ст.60.17 УИК РФ не проверил наличие оснований для признания осужденного К. злостным нарушителем условий и порядка отбывания наказания, поскольку установлено, что осужденный К. употребил спиртные напитки до прибытия в УФСИН, откуда он после получения предписания в сопровождении сотрудников УФСИН был доставлен в УФИЦ, следовательно, до начала отбывания наказания в виде принудительных работ, а не в период их отбывания в исправительном центре. Кроме того, согласно расписке К. в его личном деле, с порядком и условием отбывания наказания в виде принудительных работ, своими правами и обязанностями, ответственностью за невыполнение установленных обязанностей, К. был ознакомлен не в день прибытия в исправительный центр и начала срока отбывания наказания, а на следующий день. Принимая во внимание установленные обстоятельства, опровергающие факт употребления К. спиртных напитков и свидетельствующие об отсутствии оснований для признания осужденного злостным нарушителем порядка и условий отбывания наказания, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении представления начальника УФИЦ, ввиду его незаконности и необоснованности.

Проведенное обобщение позволяет сделать вывод о том, что практика рассмотрения материалов в порядке исполнения приговора по рассмотрению вопросов, связанных с заменой наказания в случае злостного уклонения от его отбывания в основном осуществляется на основе требований уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного закона, но не всегда правильно применяются разъяснения Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 года № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора», которые указывают о необходимости проверки наличия оснований для признания осужденного злостным нарушителем условий и порядка отбывания наказания, а также соблюдение условий и процедуры признания лица таковым либо для признания осужденного уклоняющимся от его отбывания.

Судья



Л.И. Лисицкая