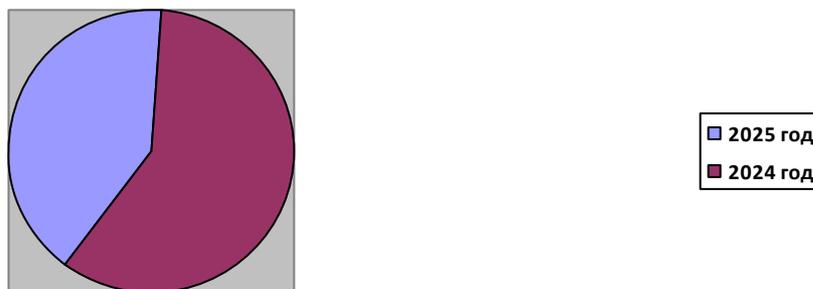


Обзор судебной практики Советского районного суда ХМАО – Югры по уголовным делам за 2025 год

Настоящий обзор проведен в соответствии с планом работы помощника судьи Советского районного суда ХМАО – Югры на 2026 год.

За 12 месяцев 2025 года было рассмотрено 127 уголовных дел, что на 30% меньше дел, рассмотренных в 2024 году (180 уголовных дел).

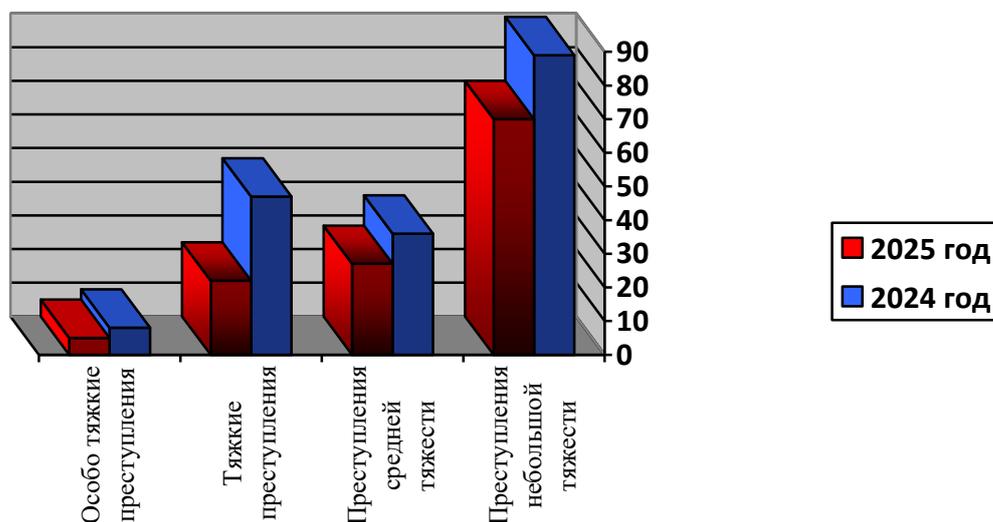


Из них в 2025 году по особо тяжким преступлениям было рассмотрено 5 уголовных дел, тогда как в 2024 году по указанной категории рассмотрено 8 уголовных дел,

по тяжким преступлениям – 25 дел, что на 22 уголовных дела меньше, чем в 2024 году (47 дел),

по преступлениям средней тяжести в 2025 году рассмотрено 27 дел, а в 2024 году – 36 дел,

преступлений по категории небольшой тяжести в 2025 году рассмотрено 70 уголовных дел, что на 19 уголовных дел меньше, чем в 2024 году – 89 дел.



При разделении уголовных дел по сферам совершенных преступлений за 2025 год в сравнении с 2024 годом было рассмотрено дел заметно меньше, чем в 2024 году в каждой сфере:

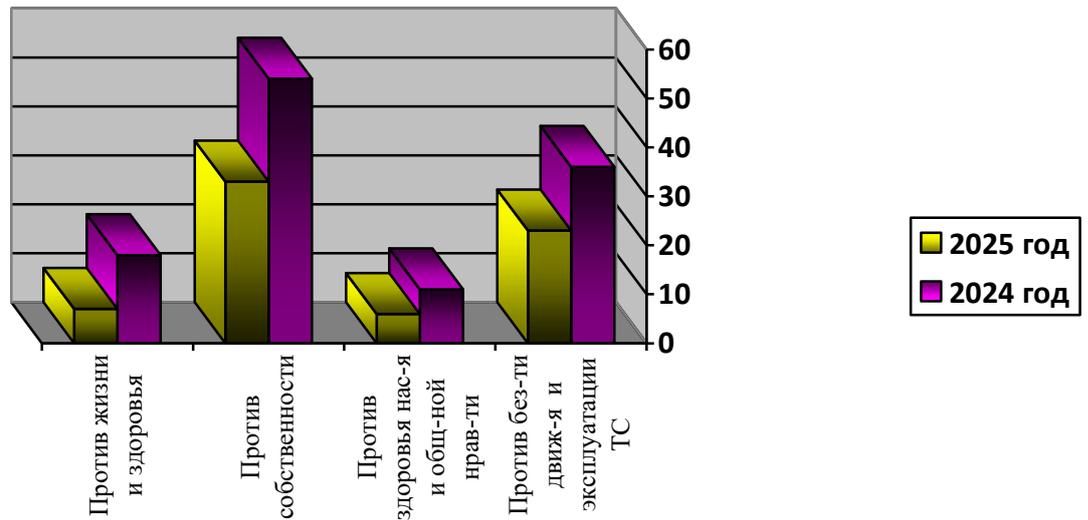
против жизни и здоровья за 2025 год – 7 дел, два из них прекращены, в 2024 году – 18 дел;

против собственности – 33 дела, 5 из них прекращено, в отношении двоих лиц применены принудительные меры медицинского характера, в 2024 году – 54 дела;

против здоровья населения и общественной нравственности - 6 дел, в 2024 году - 11 дел;

против безопасности движения и эксплуатации транспортных средств - 23 дела, одно из них прекращено, в 2024 году – 36 дел;

иные дела – 58 дел, в 2024 году – 61 дело.



Кроме этого в 2025 году по преступлениям против лиц, осуществляющих правосудие и предварительное расследование, а также других представителей власти, было рассмотрено 6 уголовных дел, а в 2024 – 1 дело.

Оперативная сводка утверждаемости Советского районного суда ХМАО-Югры по уголовным делам за 12 месяцев 2025 года
Сравнительная таблица

	Чайкин В.В.	Казаринова А.А.	Кобцев В.А.	Мельникова Т.Л.	Рыбалкин А.А.	Шилина Л.В.	Всего 2025г	Всего 2024г
Рассмотрено	0	0	0	70	1	56	127	180
Обжаловано (в лицах)	0	0	2	7	0	5	14	24
Оставлено без изменения (в лицах)	0	0	2	7	0	5	14	21
Отменено (в лицах)	0	0	0	0	0	0	0	2
(в процентах)							0%	8%
Изменено (в лицах)	0	0	0	0	0	0	0	1
(в процентах)							0%	4%
Утверждаемость							100%	88%

Как показало обобщение судебной практики Советского районного суда ХМАО – Югры в 2025 году общее количество рассмотренных дел меньше, чем в 2024 году. Также имеется заметная тенденция к снижению тяжких преступлений и преступлений небольшой тяжести.

Кроме того, в 2025 году все обжалуемые итоговые акты по уголовным делам, не влияющие на утверждаемость, оставлены без изменения, в связи с чем утверждаемость Советского районного суда ХМАО-Югры по уголовным делам в 2025 году составляет **100%**.

Примеры судебной практики Обжалование судебных актов

Приговором Советского районного суда ХМАО – Югры от 19 августа 2025 года Сидоров С.М. осужден по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ к 220 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года. На основании п. «д» ч.1 ст. 104.1 УК РФ являющийся вещественным доказательством автомобиль марки «Kia Rio», переданный на ответственное хранение С., - конфискован в доход государства, оставлен на хранении у С. до вступления приговора суда в законную силу. После вступления приговора в законную силу указанный автомобиль с ключом замка зажигания и брелоками сигнализации подлежал передаче в распоряжение судебного пристава-исполнителя УФССП ОСП по Советскому району ХМАО-Югры в целях исполнения приговора суда в части конфискации автомобиля.

В апелляционной жалобе осужденный Сидоров С.М. просил приговор в части конфискации автомобиля отменить, вернуть автомобиль Сидоровой Н.Н., поясняя, что выводы сделаны с существенными нарушениями уголовно-процессуального законодательства, и указывая на то, что собственником автомобиля является его супруга.

Адвокат в апелляционной жалобе также просил в части конфискации автомобиля приговор суда изменить, автомобиль оставить по принадлежности законному владельцу С., указывая на то, что автомобиль приобретен для получения дохода от трудовой деятельности в качестве специалиста – эксперта, а также для обеспечения жизнедеятельности семьи.

Судом ХМАО-Югры от 13.10.2025г. приговор оставлен без изменения, поскольку автомобиль являлся совместным имуществом супругов, приобретенным в период брака, раздел имущества не произведен, брачный договор отсутствовал, следовательно возник особый правовой режим, имевший значение и для решения вопросов о конфискации указанного имущества. Сидоров был включен в страховой полис ОСАГО в период действия до 05 мая 2026г., как лицо, допущенное к управлению транспортным средством без каких-либо ограничений. Доводы о нуждаемости семьи в использовании конфискованного автомобиля, включения автомобиля в конкурсную массу С. и процедуры банкротства также отклонены (уголовное дело №1-106/2025).

Приговором Советского районного суда ХМАО – Югры от 01.10.2025г. Башурин С.П. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 314.1 УК РФ, ему назначено наказание в виде 5-ти

месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В апелляционной жалобе осуждённый Башурин С.П. просил приговор изменить, назначенное наказание смягчить. Посчитал, что суд не в полной мере учел обстоятельства, смягчающие его наказание, такие как возраст и состояние здоровья.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции об отсутствии оснований для применения положений ст. 64, 73 УК РФ ввиду отсутствия исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, а также с учетом данных о личности осужденного и фактических обстоятельствах дела. Также указав, что смягчающими наказание обстоятельствами, вопреки доводам апелляционной жалобы, суд Советского районного суда ХМАО-Югры обоснованно признал в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины, раскаяние в содеянном, возраст Башурина С.П. и состояние его здоровья. Выводы суда о назначении Башурину С.П. наказания в виде лишения свободы в размере, предусмотренном санкцией соответствующей статьи УК РФ, с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ ввиду рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, являлись правильными и убедительно мотивированными в обжалованном приговоре. Оснований для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ не имелось в виду того, что совершенное Башуриным С.П. преступление относится к категории небольшой тяжести. Каких-либо нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, влекущих лишение или ограничение гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдение процедуры судопроизводства при рассмотрении уголовного дела судом не допущено. Апелляционным постановлением суда ХМАО-Югры приговор оставлен без изменения (уголовное дело №1-102/2025).

Шабунин И.С. осужден Советским районным судом ХМАО-Югры по ч. 2 ст. 116.1 УК РФ с учетом ч.4 ст.74, ч.1 ст.70 УК РФ по совокупности приговоров с применением положений п. «в» ч.1 ст.71 УК РФ окончательно назначено 1 год 7 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. На основании п. «в» ч.1 ст.97, ч.2 ст.97, ст.98, п. «а» ч.2 ст.99, 100 УК РФ назначена принудительная мера медицинского характера в виде принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра в амбулаторных условиях, которая подлежала исполнению в соответствии с ч.1 ст.104 УК РФ по месту отбывания лишения свободы.

В апелляционной жалобе осужденный, не оспаривая виновность и назначенное наказание, выразил несогласие с решением в части назначенного наказания ввиду его чрезмерной суровости. Ссылаясь на то, что был трудоустроен, имел доход, большая часть которого им направлялась на содержание троих несовершеннолетних детей; в настоящее время дети находятся в трудном материальном положении, у бывшей супруги небольшой заработок; сам он постоянно проходил амбулаторное лечение у врача-психиатра, к административной ответственности за нарушение общественного

порядка не привлекался, соблюдая ограничения ранее установленные судом. Потерпевшая ходатайствовала о сохранении ему условного осуждения, поскольку она может оказаться в тяжелом материальном положении и без его физического присутствия не сможет выходить на прогулки, являясь инвалидом. Просила приговор изменить, отменив решение суда в части отмены условного осуждения по приговору от 27.02.2025. В суде апелляционной инстанции адвокат осужденного доводы жалобы поддержал.

Апелляционным постановлением Суда ХМАО-Югры от 17.11.2025г. приговор оставлен без изменения. Судом апелляционной инстанции указано, что суд первой инстанции придя к выводу о необходимости отмены осужденному Шабунину И.С. условного осуждения, в полной мере мотивировал свои выводы, дав оценку характеру и степени общественной опасности совершенного им преступления, его поведению в период испытательного срока, установив допущенные нарушения возложенных на него обязанностей, в целом отрицательного поведения последнего, и не нашел возможности при установленных обстоятельствах для сохранения условного осуждения. Таким образом, применение судом положений ч. 4 ст. 74 УК РФ и назначении окончательного наказания по правилам ст. 70, 71 УК РФ по совокупности приговоров, являлись мотивированными и обоснованными, и не согласиться с ними у суда апелляционной инстанции оснований не имелось. Вид исправительного учреждения для отбытия наказания назначен в соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ в виде исправительной колонии общего режима. Кроме того, судом первой инстанции с учетом выводов экспертного заключения о том, что осужденный нуждается в принудительном наблюдении и лечении у врача-психиатра в амбулаторных условиях, положения ч. 2 ст. 99 УК РФ, п. "в" ч. 1 ст. 97 УК РФ применены верно. Вопросы о мере пресечения, зачете времени содержания под стражей, о процессуальных издержках судом разрешены правильно. Новых данных, способных повлиять на вид и размер назначенного наказания, в ходе апелляционного разбирательства не установлено.