

## **СОСНОГОРСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ**

### **Обзор судебной практики по трудовым спорам за 2024 г., первое полугодие 2025 г.**

Рассмотрение трудовых споров в суде играет важную роль в обеспечении защиты прав работников и работодателей, а также в поддержании законности в трудовых отношениях, остается на сегодняшний день основным правовым механизмом обеспечения гарантий прав граждан и соблюдения законодательства в сфере труда.

За 2024 г. Сосногорским городским судом Республики Коми окончено 68 гражданских дел по трудовым спорам, из них 51 дело рассмотрено с вынесением решения, присуждено 12 119 114 руб. по основным заявленным требованиям, 434 150 руб. судебных издержек в пользу истцов, 140 692 руб. государственной пошлины в доход бюджета.

За первое полугодие 2025 г. окончено 24 гражданских дела по трудовым спорам, из них 19 дел рассмотрено с вынесением решения, присуждено 1 390 621 руб. по основным заявленным требованиям, 8 000 руб. судебных издержек в пользу истцов, 51 230 руб. государственной пошлины в доход бюджета.

Основная категория заявленных требований – о взыскании заработной платы, компенсации за задержку выплаты заработной платы: рассмотрено 26 дел, из них удовлетворено исков, в том числе частично – 22, отказано в удовлетворении исковых требований по 4 делам.

Предъявление исков осуществлялось как непосредственно работниками, так и прокурором в защиту трудовых прав граждан.

#### **Иски о взыскании заработной платы и иных выплат.**

По делам № 2-864/2024, № 2-624/2024 рассмотрены и частично удовлетворены исковые требования Сосногорского транспортного прокурора, заявленные защиту интересов работников ОАО «РЖД» о взыскании недополученной заработной платы за работу в выходные и праздничные дни, сверхурочную работу. Суд согласился с выявленными прокурором нарушениями порядка привлечения работников к работе за пределами рабочего времени, режима труда и отдыха, взыскав помимо заработной платы компенсацию за нарушение срока ее выплаты, а также компенсацию морального вреда. По делу 2-84/2024 нарушений в размере оплаты труда работника не установлено, вместе с тем за нарушения срока выплаты с ОАО «РЖД» взыскана компенсация морального вреда.

Решением Сосногорского городского суда Республики Коми по делу № 2-1285/2024 отказано в удовлетворении требований С. о взыскании задолженности по заработной плате за работу в выходные и праздничные дни. Суд пришел к выводу, что работодателем произведен верный расчет оплаты спорного периода работы. Отменяя указанное решение, суд апелляционной инстанции указал на положения постановления Конституционного Суда Российской Федерации № 26-П от 28.06.2018, предусматривающего повышенную оплату работы выходные и (или) праздничные дни с учетом всех компенсационных и стимулирующих выплат. В спорном случае оплата работы в праздничные дни произведена исходя из оклада, северной надбавки и районного коэффициента, то есть без учета выплат стимулирующего характера, в связи с чем суд апелляционной инстанции требования истца удовлетворил, взыскав задолженность по заработной плате, компенсацию по ст. 236 ТК РФ, компенсацию морального вреда в сумме 15 000 руб.

Значительные суммы невыплаченного денежного содержания с компенсацией за нарушение сроков выплаты взысканы по искам работников с Управления ФНС по Республике Коми, причиной нарушения трудовых прав со стороны государственной органа стало неверное применение нормативных правовых актов, регулирующих порядок исчисления денежного содержания федеральных государственных гражданских служащих (например, дела № 2-118/2024, № 2-120/2024, № 2-239/2024). При этом суд, применив по заявлению ответчика положения ст. 392 Трудового кодекса РФ, отказал в удовлетворении части требований, заявленных с пропуском годичного срока. По делу № 2-239/2024 суд апелляционной инстанции изменил определение первой инстанции о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, снизив их размер с 40 000 руб. до 20 000 руб., с учетом частичного удовлетворения требований, взыскал в пользу работника 11 370 руб. расходов.

Следует отметить, что исковые требования работников к Управлению ФНС по Республике Коми о взыскании компенсации морального вреда в связи с поздней выплатой уже присужденных судебными решениями сумм, оставлены без удовлетворения. Судом в данном случае не установлено законных оснований для взыскания компенсации морального вреда, а также доказательств его причинения работникам (дела № 2-1244/2024, № 2-1801/2024).

По делу № 2-966/2024 отказано в удовлетворении исковых требований Р. к ООО «Газпром переработка» о взыскании единовременной денежной выплаты, предусмотренной коллективным договором в связи сокращением численности или штата работников, так как при достижении пенсионного возраста работник в течение шести месяцев продолжала работу, будучи уведомленной об утрате в таком случае права на единовременную выплату. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми решение суда отменено, принято новое решение, которым исковые требования Р. удовлетворены. Отменяя решение, судебная коллегия пришла к выводу об ином толковании положений коллективного договора, исходя из того что Р., как работник, высвобождаемый ранее чем за два года до достижения пенсионного возраста, без каких-либо оговорок имеет право на выплату спорного единовременного пособия. Между тем, судом кассационной инстанции, при рассмотрении кассационной жалобы ответчика, сделан вывод, что такое толкование коллективного договора неверно, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. При новом рассмотрении судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми, ранее принятое решение Сосногорского городского суда оставлено без изменения.

По делу № 2-588/2025 на ГУ РК «Комсомольское лесничество» возложена обязанность произвести начисление и выплату Б. премии по итогам работы за 2024 год пропорционально фактически отработанному в 2024 году времени. Согласно позиции представителя ответчика, премия по итогам работы за год Б. не начислялась и не выплачивалась, поскольку на дату подписания приказа о премировании последняя не являлась работником учреждения. Приняв во внимание, что прекращение трудовых отношений между работником и работодателем в расчетном периоде само по себе не является основанием для невыплаты работнику годовой премии, поскольку ее выплата обусловлена выполнением определенных задач в расчетном периоде, в выполнении которых в пределах его компетенции участвовал работник. Суд требования истца удовлетворил. Материалами дела подтверждается, что истец отработала более половины отчетного периода, за который другим работникам начислена премия. Каких-либо доказательств, свидетельствующих об отсутствии личного вклада истца в выполнение работы, ответчиком не представлено

## **Иски об оспаривании условий срочного трудового договора**

Удовлетворены требования работников ООО «ГСП-4» о признании трудового договора заключенным на неопределенный срок, признании незаконным и отмене приказа об увольнении, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, простоя, взыскании компенсации морального вреда. Решая вопрос об обоснованности заключения с работниками срочного трудового договора, суд учел, что такой договор заключается, когда трудовые отношения не могут быть установлены на неопределенный срок с учетом характера предстоящей работы или условий ее выполнения, в частности в случаях, предусмотренных ч.1 ст. 59 ТК РФ, а также в других случаях, установленных Трудовым кодексом или иными федеральными законами (ч. 2 ст. 58 и ч. 1 ст. 59 ТК РФ). Доказательств того, что трудовая функция истцов (уборщик производственных и служебных помещений) имела место быть в рамках реализации конкретного проекта ответчиком не представлено. Не усмотрел суд и оснований для применения положений ст. 392 ТК РФ, так как требования заявлены в установленный 3-месячный срок с момента получения им копии приказа об увольнении. (Дела № 2-30/2024, № 2-31/2024). Решения суда обжалованы ответчиком, оставлены в изменении судом апелляционной инстанции. По делу № 2-31/2024 судом апелляционной инстанции исправлена арифметическая ошибка в расчете суммы оплаты времени простоя работника.

Удовлетворены требования работников, в том числе по иску Сосногорского транспортного прокурора, к ООО «Современные технологии Клининга-Урал» о признании срочного трудового договора заключенным на неопределенный срок.

Суд признал трудовые договоры заключенными на неопределенный срок, отклонив доводы представителя ответчика о том, что трудовые отношения с ним могли иметь место только при наличии определенного объема работ, обеспечиваемого договором с ООО «Т Сервис», поскольку заключение работодателем с работником срочного трудового договора только исходя из срока действия заключенного работодателем с третьим лицом гражданско-правового договора фактически поставит занятость работника в зависимость исключительно от результата согласованного волеизъявления работодателя и заказчика соответствующих работ в отношении самого факта заключения между ними договора оказания работ и срока действия этого гражданско-правового договора, а также возможности его досрочного расторжения. По результатам апелляционного обжалования решения суда оставлены без изменения (дела № 2-807/2024, № 2-808/2024).

## **Иски об установлении фактов трудовых отношений, восстановлении на работе**

Судом удовлетворено 4 иска о восстановлении работников на работе.

Удовлетворен иск В., предъявленный к ООО «Вайлдберриз», об установлении факта трудовых отношений, возложении обязанности заключить трудовой договор, издать приказ о приеме на работу и внести запись о приеме на работу в трудовую книжку, произвести отчисления в ОСФР и ФСС, взыскании компенсации морального вреда. Вопреки возражениям ответчика о наличии между истцом и ответчиком гражданско-преоновых отношений, суд установил, что между сторонами, достигнуто соглашение о личном выполнении В. определенной, заранее обусловленной трудовой функции по должности менеджера в интересах, под контролем и управлением работодателя, В. подчиняется требованиям ответчика, установленному графику работы, с подчинением установленному трудовому распорядку, выходные предоставляются согласно графику сменности, за деятельностью истца осуществляется контроль. Решение не обжаловалось, вступило в законную силу.

По делу № 2-487/2025 удовлетворены требования М. о признании отношений по договору возмездного оказания услуг трудовыми. Представленными доказательствами, не опровергнутыми ответчиком, подтверждены доводы истца об исполнении в период межвахтового отдыха трудовой функции в ООО «БПО-Ремсервис» в должности инженера-механика под контролем работодателя, с предоставлением места для проживания, оборудования, техники и инструментов. Взыскана оплата за сверхурочно отработанное время, компенсация морального вреда. Решение обжаловалось ответчиком, оставлено без изменения.

По результатам рассмотрения исковых требований сотрудника МВД РФ о признании увольнения незаконным суд установил факт грубого нарушения истцом служебной дисциплины, соответствие процедуры увольнения требованиям трудового законодательства, ведомственным нормативным актам и в удовлетворении иска отказал. (дело № 2-234/2024).

### **Иски об оспаривании дисциплинарных взысканий**

Отказано в удовлетворении иска сотрудника МВД РФ об отмене приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде строгого выговора. Суд исходил из того, что оспариваемые истцом решения приняты ответчиком в полном соответствии с требованиями закона, при наличии к тому оснований и с соблюдением установленной процедуры, с учетом установленных обстоятельств и тяжести совершенного истцом проступка (дело № 2-1485/2025).

По делу № 2-25/2024 суд, напротив, с учетом конкретных обстоятельств дела, счел действия органа внутренних дел по привлечению сотрудника к дисциплинарной ответственности в виде строгого выговора незаконными, иск М. удовлетворил, отменив соответствующий приказ и взыскав в пользу истца сумму недополученной премии и компенсацию морального вреда. Суд пришел к выводу о необоснованности привлечения сотрудника к дисциплинарной ответственности в связи с ненадлежащим и несвоевременным ознакомлением его со служебными регламентами.

### **Иски об оплате стоимости проезда к месту отдыха**

Судом удовлетворен иск Н. к ГБУЗ РК «Сосногорская центральная районная больница» о взыскании оплаты стоимости проезда к месту отдыха и обратно. Отказ работодателя в оплате стоимости проезда мотивирован отсутствием документов, подтверждающих её пребывание в месте использования отдыха. Вместе с тем, из материалов дела следует, что к месту проведения отпуска и обратно истец следовала на личном автотранспорте, отпуск проводила в г. Геленджик в частном секторе. Отпусковым удостоверением справкой Союза «ТТП города-курорта Геленджик» подтверждается факт проведения ею отпуска в г. Геленджик в спорный в период. Решение обжаловалось ответчиком, оставлено в изменения (дело № 2-1081/2024).

По делу № 2-121/2025 судом взыскана с ГУ МЧС России по Республике Коми в пользу Л компенсация расходов на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно. Проезд к месту отдыха и обратно осуществлялся автобусным и воздушным транспортом по маршруту Троицко-Печорск-Ухта-Москва-Калининград-Санкт-Петербург-Ухта-Троицко-Печорск. Работодатель обжаловал решение, сославшись на отсутствие справки о стоимости проезда по кратчайшему маршруту. Судебная коллегия посчитала ошибочными суждения суда первой инстанции о том, что проезд истца в отпуск с остановкой на несколько дней в Москве, объясняется плохой

переносимостью авиаперелетов и удобством следования, в связи, с чем компенсации подлежат расходы по фактическим затратам. Установив кратчайший маршрут следования к месту отпуска авиатранспортом: Ухта - Санкт-Петербург – Калининград, суд апелляционной инстанции решение изменил, уменьшив сумму компенсации проезда в соответствии с его стоимостью.

### **Иски о защите иных трудовых прав**

Удовлетворены исковые требования работников учреждения здравоохранения о признании факта заражения новой коронавирусной инфекцией (COVID-19) при исполнении должностных обязанностей страховым случаем, с работодателя взысканы убытки в виде недополученной страховой выплаты, предусмотренной Указом Президента Российской Федерации от 6.05.2020 № 313 «О предоставлении дополнительных страховых гарантий отдельным категориям медицинских работников», компенсация морального вреда, расходы на оплату услуг представителя (дела № 2-295/2024, № 2-346/2024).

### **Иски работодателей о взыскании материального ущерба, причиненного работником.**

По делу № 2-625/2024 суд иск удовлетворяя иск работодателя, принял во внимание, что ответчик Ф., управлявший в момент ДТП автомобилем, принадлежащем истцу, находился при исполнении служебных обязанностей, истцом произведена выплата страховой компании за виновные действия Ф., установленные вступившим в законную силу приговором суда.

По делу № 2-593/2024 удовлетворены требования ОАО «РЖД» к работнику П. о взыскании денежных средств, затраченных на обучение. Ответчик без уважительных причин не отработал у работодателя установленный ученическим договором срок, по требованию работодателя расходы на обучение ответчик не возместил, не представил доказательств уважительности причин невыполнения им условий ученического договора. По аналогичному иску ОАО «РЖД» судом взысканы расходы на обучения в связи с отчислением из учебного заведения (дело № 2-575/2025).

Суд не нашел оснований для удовлетворения исковых требований администрации городского поселения «Троицко-Печорск» к В. о взыскании денежных средств. Нарушения ответчиком требований законодательства в части необоснованной выплаты В. средств бюджета городского поселения «Троицко-Печорск» нашли свое подтверждение. Однако работодателем не представлено сведений, позволяющих сделать вывод о соблюдении процедуры привлечения работника к материальной ответственности (обязанности провести проверку с обязательным истребованием от работника письменного объяснения для установления размера причиненного ущерба, причин его возникновения и вины работника) (дело № 2-21/2025).