

СПРАВКА - ОБОБЩЕНИЕ

апелляционной практики Сосногорского городского суда Республики Коми
по гражданским делам за 2024 год.

г. Сосногорск, Республика Коми

17 марта 2025 года

За 2024 год Сосногорским городским судом Республики Коми было в апелляционном порядке рассмотрено 42 жалобы на решения и определения мировых судей города Сосногорска Республики Коми по гражданским делам.

Статистика рассмотрения приведена в таблицах ниже:

Статистика рассмотрения апелляционных жалоб на решения мировых судей					
Судебный участок	Судебный участок				Стабильность от числа обжалованных (%)
	рассмотрено	отменено	изменено	снято с рассмотрения	
Железнодорожный	11	2	2	0	63,64
Промышленный	3	0	0	0	100,00
Таежный	6	1	1	0	66,67
Троицко-Печорский	1	0	0	1	100,00
Всего	21	3	3	1	71,43

Статистика рассмотрения частных жалоб на определения мировых судей					
Судебный участок	Судебный участок				Стабильность от числа обжалованных (%)
	рассмотрено	отменено	изменено	снято с рассмотрения	
Железнодорожный	8	4	0	0	50,00
Промышленный	3	0	0	1	100,00
Таежный	3	2	0	0	33,33
Троицко-Печорский	7	2	0	0	71,43
Всего	21	8	0	1	61,90

Статистика рассмотрения частных и апелляционных жалоб на решения и определения мировых судей					
Судебный участок	Судебный участок				Стабильность от числа обжалованных (%)
	рассмотрено	отменено	изменено	снято с рассмотрения	
Железнодорожный	19	5	2	0	63,16
Промышленный	6	0	0	1	100,00
Таежный	9	3	1	0	55,56
Троицко-Печорский	8	2	0	1	75,00
Всего	42	10	3	2	69,05

В соответствии со статьей 194 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) решением является постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу.

Решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ).

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Как показывает анализ обжалуемых постановлений основными причинами изменений и отмены решений мировых судей является неверное применение норм материального права.

Так по гражданскому делу №2-2689/2023 (№11-2/2024) решение мирового судьи требования истца удовлетворены: с ответчика взыскано неосновательное обогащение за пользование земельным участком, проценты за пользование чужими денежными средствами.

Решение мирового судьи было отменено, по делу принято новое решение, которым требования истца удовлетворены частично: в пользу истца взыскано неосновательное обогащение за пользование земельным участком, в удовлетворении требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, отказано.

Отменяя решение суд апелляционной инстанции указал, что фактически всю площадь земельного участка ответчик не занимает и не использует, требования об уплате процентов за пользование чужими денежными средствами заявлены преждевременно.

Решением мирового судьи по гражданскому делу №2-11/2024 (№11-23/2024) требования истца удовлетворены частично: с АО «ГСК «Югория» в пользу истца взыскано недоплаченное страховое возмещение, компенсация морального вреда, судебные расходы, штраф.

Апелляционным определением Сосногорского городского суда решение изменено в части взыскания штрафа и расходов по оплате экспертного заключения, поскольку расчет штрафа должен быть произведен от суммы неисполненного страховщиком обязательства, рассчитанного как разница между выплаченным страховщиком страховым возмещением по Единой методике с учетом износа и стоимостью восстановительного ремонта автомобиля, рассчитанной по единой методике без учета износа.

Страховое возмещение выплачено истцу в размере стоимости восстановительного ремонта автомобиля, рассчитанной по единой методике без учета износа, основания для взыскания штрафных санкций с АО «ГСК «Югория», отсутствуют.

В удовлетворении требований истца в этой части отказано.

По гражданским делам №2-3195/2023 (№11-7/2024) и №2-3194/2023 (№11-6/2024) по искам о взыскании в пользу управляющей организации расходов по оплате содержания и ремонта общих помещений многоквартирного дома решение мирового судьи о взыскании с ответчиков неустойки в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации отменено, поскольку истцом не заявлялось требование о понуждении к исполнению обязательства в натуре; в удовлетворении исковых требований к одному из ответчиков отказано в полном объеме, поскольку собственником жилого помещения он не является.

По гражданскому делу №2-665/2024 (№11-30/2024) решение мирового судьи о взыскании со страховой организации недоплаченного страхового возмещения отменено,

поскольку суд апелляционной инстанции установил, что сторонами было достигнуто соглашение об изменении способа исполнения обязательства и выплате страхового возмещения в форме страховой выплаты, в связи с чем АО «СОГАЗ», выплатив страховое возмещение, размер которого определен по Единой методике с учетом износа, исполнило обязательство по договору ОСАГО в полном объеме, обязательства страховщика перед потерпевшим по договору ОСАГО прекращены, следовательно, требования истца к АО «СОГАЗ» удовлетворению не подлежат.

По гражданскому делу №2-1869/2023 (№11-16/2024) решение мирового судьи отменено, поскольку мировой судья, делая вывод о недоказанности выполнения ответчиком работы по ремонту шубы с существенными недостатками, не учел выводы эксперта о том, что реставрация (ремонт) вещи произведена некачественно; в нарушение норм процессуального права не приведено мотивов, по которым отклонены выводы проведенной экспертизы, в заключении которой указано о некачественной реставрации шубы и нецелесообразности ее проведения.

Основными причинами отмены определений мировых судей является неверное применение норм процессуального права.

Отменяя определения мирового судьи по гражданским делам №2-2422/2023 (№11-20/2024 и №2-1232/2021 (№11-22/2024), которыми взыскателю возвращены частные жалобы на определение об отмене судебного приказа в связи с поступившими возражениями должника, принятыми за пределами установленного срока на обжалование судебного приказа, суд апелляционной инстанции указал, что определение об отмене судебного приказа, основанное на принятии возражений относительно его исполнения, поданных за пределами установленного срока, в силу ст. 112 ГПК РФ подлежит обжалованию.

По делу №2-2295/2024 (№ 11-36/2024) возражения должника относительно исполнения судебного приказа возвращены на основании ч.2 ст. 109 ГПК РФ как поданные по истечении установленного срока.

Отменяя указанное определение суд апелляционной инстанции указал, что исходя из представленных заявителем доказательств, возражения на судебный приказ поданы должником в установленный срок.

По материалу №13-467/2023 (№11-4/2024) должником было подано заявление об отмене определения мирового судьи об индексации присужденных денежных сумм, при этом мировой сопроводительным письмом от 23.10.2023 вернул заявление об отмене указанного определение, поскольку оно было поименовано заявлением, а не частной жалобой, разъяснив, что заявитель вправе обратиться с частной жалобой, соответствующей требованиям ст.322 ГПК РФ.

Суд апелляционной инстанции определение мирового судьи отменил, вернув материал мировому судье для выполнения требований ст.325 ГПК РФ.

Также суд апелляционной инстанции указал, что заявление, поданное должником, фактически является частной жалобой поименованной, как заявление, поскольку содержит требование об отмене определения мирового судьи, при этом наименование документа определяющего значения не имеет, правовое значение имеет его (документа) содержание.

Учитывая, что частная жалоба, поименованная заявлением, возвращена заявителю без вынесения мировым судьей соответствующего определения, нарушено право заявителя на обжалование судебного акта.

Рассматривая заявление по делу №13-14/2024 (№2-4420/2019 (№11-14/2024), мировой судья отказал в замене должника в порядке процессуального правопреемства по судебному приказу.

Рассматривая дело в порядке апелляционного производства, суд установил, что мировым судьей дело было рассмотрено в отсутствие данных о надлежащем извещении администрации МР «Сосногорск» о судебном заседании, в связи с чем суд апелляционной

инстанции перешел к рассмотрению заявления о процессуальном правопреемстве по правилам первой инстанции. В удовлетворении заявления отказано.

В ходе рассмотрения гражданского дела №2-1340/2024 (№11-29/2024) мировым судьей вынесено определение о приостановлении производства по делу в связи с подачей заявления в МВД по факту мошеннических действий при заключении договора займа.

Приостанавливая производство по делу, суд руководствовался абз. 5 ст. 215 ГПК РФ и исходил из того, что факты и правоотношения, которые подлежат установлению проведением органами полиции проверки по факту мошеннических действий при заключении договора займа, имеют юридическое значение для данного спора.

Отменяя указанно определение суд апелляционной инстанции указал, что наличие на момент вынесения обжалуемого определения в материалах дела постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, обстоятельством, влекущим обязанность суда приостановить производство по делу, не являлось.

Возвращая исковое заявление о взыскании задолженности по договору займа (материал № 9-189/2024 (№11-27/2024)) мировой судья исходил из того, что в исковом заявлении содержится требование, подлежащее рассмотрению в порядке приказного производства, вместе с тем в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ к исковому заявлению не приложено подтверждение обращения с заявлением о вынесении судебного приказа по заявленным требованиям.

Определение судом апелляционной инстанции отменено с направлением мировому судье для решения вопроса о принятии искового заявления к производству, поскольку наряду с требованиями о взыскании задолженности по договору займа истцом заявлено требование о расторжении договора займа, которое не подлежит рассмотрению в порядке приказного производства.

По делу №13-116/2024 (№2-3884/24 (№11-25/2024)) мировым судьей распределены судебные расходы по делу.

Изменяя определение мирового судьи суд апелляционной инстанции указал, что в состав судебных расходов истца, не могут быть включены расходы, связанные с поездкой в судебный участок и обратно с целью исправлений недостатков, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения, поскольку несение данных расходов обусловлено действиями самого истца, которая представила в суд исковое заявление без соблюдения требований статей 131-132 ГПК РФ.

Также мировой судья пришел к выводу, что является разумным применительно к настоящему делу взыскание с ответчика полной стоимости упаковки бумаги - 500 листов и чернил для картриджа с ресурсом 6000 страниц, согласно информации, полученной из общедоступных источников сети «Интернет».

Согласно количеству и объему документов, представленных истцом в материалы гражданского дела №2-3884/2023, в т.ч. на стадии апелляционного рассмотрения, с учетом заявления о взыскании индексации и судебных расходов, истцом понесены расходы на изготовление 68 страниц с печатным текстом путем использования офисной техники.

Доказательств того, что указанные расходы в заявленном истцом размере связаны с рассмотрением данного гражданского дела, заявителем в нарушение ст. 56 ГПК РФ представлено не было, следовательно они не могут быть возложены на проигравшую сторону, а соответственно, у мирового судьи не имелось оснований для их взыскания в заявленном размере.

Апелляционное производство по частной жалобе по делу №2-235/2024 (№11-9/2024) на определение мирового судьи о принятии искового заявления к производству было прекращено.

Определением мирового судьи принято к производству исковое заявление о взыскании с кредитной задолженности по кредитному договору. Ответчик просил определение отменить и оставить исковое заявление без движения

Учитывая, что частная жалоба подана на определение суда, не подлежащее обжалованию в порядке апелляционного производства, поскольку обжалование определения о принятии к производству искового заявления Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрено, а само по себе такое определение не исключает возможность дальнейшего движения дела, производство по частной жалобе подлежало прекращению.

Гражданское дело №2-602/2024 (№11-34/2024) снято с апелляционного рассмотрения, поскольку мировым судьёй в удовлетворении требований истца к управляющей организации об обязанности списать задолженность по оплате коммунальных услуг, взыскании компенсации морального вреда и штрафа отказано, при этом не рассмотрены требования истца о возложении на ответчика обязанности принимать оплату коммунальных услуг в металлической валюте Российской Федерации.

В целом, при рассмотрении дел данной категории проблемных вопросов не возникало.