

Обзор практики рассмотрения Сосногорским городским судом Республики Коми административных дел за 2024-2025 годы

Согласно плану работы Сосногорского городского суда Республики Коми на 2025 год проведено изучение судебной практики по административным делам, рассмотренным судом за 2024 год и истекший период 2025 года.

При подготовке настоящей справки установлено, что за 2024 год судьями Сосногорского городского суда Республики Коми рассмотрено 466 административных дел, по итогам 9 месяцев 2025 года рассмотрено 199 административных дел.

Изучение материалов судебной практики показало, что наибольшее количество административных дел по-прежнему составляют дела по искам о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении.

При этом, сложившаяся правоприменительная практика по данной категории дел претерпела значительные изменения.

В соответствии с частью 1 статьи 227.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лицо, полагающее, что нарушены условия его содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении, одновременно с предъявлением требования об оспаривании связанных с условиями содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении решения, действия (бездействия) органа государственной власти, учреждения, их должностных лиц, государственных служащих в порядке, предусмотренном настоящей главой, может заявить требование о присуждении компенсации за нарушение установленных законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении.

В силу положений части 5 статьи 227.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного искового заявления, поданного в соответствии с частью 1 настоящей статьи, суд устанавливает, имело ли место нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении, а также характер и продолжительность нарушения, обстоятельства, при которых нарушение допущено, его последствия.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 47 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания», под условиями содержания лишенных свободы лиц следует понимать условия, в которых с учетом установленной законом совокупности требований и ограничений реализуются закрепленные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации права и обязанности указанных лиц, в том числе, право на материально-бытовое обеспечение, обеспечение жилищно-бытовых, санитарных условий и питанием, прогулки.

В силу части 2 статьи 62 и части 11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанность доказывания законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо. Указанные органы, организации и должностные лица обязаны также подтверждать

факты, на которые они ссылаются как на основания своих возражений. Обязанность по доказыванию того, какие права и свободы нарушены этими решениями, действиями (бездействием), соответственно возлагается на лицо, которое их оспаривает.

Из содержания указанных норм следует, что не каждое, а лишь существенное несоответствие условий содержания в исправительном учреждении требованиям законодательства создает бесспорную правовую презумпцию причинения вреда лицу, в отношении которого такие нарушения допущены, то есть право на присуждение компенсации не является абсолютным, должно быть установлено невосполненное нарушение прав заключенного, что усматривается из совокупности положений статей 226, 227 и 227.1 КАС РФ.

Так, решением Сосногорского городского суда Республики Коми от 29 февраля 2024 года по административному делу № 2а-33/2024, оставленным без изменения апелляционным определением Верховного Суда Республики Коми 13 мая 2024 года, удовлетворены иски Д. к филиалу «Медицинская часть № 17» ФКУЗ МСЧ-11 ФСИН России, ФКУЗ МСЧ-11 ФСИН России, ФСИН России о взыскании компенсации за нарушение условий содержания в следственном изоляторе. С Российской Федерации в лице ФСИН России за счет средств казны Российской Федерации в пользу Д. взыскана компенсация за нарушение условий содержания в следственном изоляторе в размере 9 000 руб.

Основанием для удовлетворения исковых требований и присуждения денежной компенсации послужили установленные судом дефекты оказания медицинской помощи Д., выразившиеся в ненадлежащем обследовании и лечении истца по имеющимся у него хроническим заболеваниям.

В основу принятого решения суд положил заключение судебно-медицинской экспертизы, выполненной ГУ РК «Бюро судебно-медицинской экспертизы».

Кассационным определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 июля 2024 года судебные постановления по данному административному делу были оставлены без изменения.

Аналогичный правовой подход был избран судом при рассмотрении административных дел №№ 2а-13/2024, 2а-22/2024, 2а-310/2024.

Решением Сосногорского городского суда Республики Коми от 23 сентября 2024 года по административному делу № 2а-489/2024 признаны незаконными действия (бездействие) ФКУЗ МСЧ-11 ФСИН России по неоказанию надлежащей медицинской помощи осужденному П. С Российской Федерации в лице ФСИН России за счет средств казны Российской Федерации в пользу П. взыскана компенсация за нарушение условий содержания в исправительном учреждении в размере 7 000 руб.

При разрешении спора, установив, что при оказании медицинской помощи П. были допущены дефекты оказания медицинской помощи, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований и присуждения в пользу истца денежной компенсации. Удовлетворяя иски истца, суд принял во внимание заключение судебно-медицинской экспертизы, выполненной ГУ РК «Бюро судебно-медицинской экспертизы».

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Коми от 27 января 2025 года решение Сосногорского городского суда Республики Коми от 23 сентября 2024 года в части взыскания денежной компенсации было отменено, с вынесением в отменной части нового решения, которым иски П. к ФСИН России о присуждении денежной компенсации были оставлены без удовлетворения.

Отменяя решение суда первой инстанции, Верховный Суд Республики Коми указал, что несвоевременное проведение обследований и диагностических мероприятий по заболеванию при отсутствии в результате такого нарушения как дефекта оказания медицинской помощи ухудшения состояния здоровья истца, равно как и наступления иных негативных последствий, острого состояния его здоровья, требующего оказания неотложной медицинской, не может быть принято во внимание и расценено как существенное нарушение условий содержания его в местах лишения свободы.

По аналогичным основаниям судом апелляционной инстанции было отменено решение Сосногорского городского суда Республики Коми от 18 ноября 2024 года, которым с Российской Федерации в лице ФСИН России за счет средств казны Российской Федерации в пользу К. взыскана компенсация за нарушение условий содержания, выразившихся в неказании надлежащей медицинской помощи, в размере 4 000 руб.

Судебная практика ориентирует суды на то, что лишь существенные нарушения условий содержания в исправительном учреждении могут служить основанием для удовлетворения требований о присуждении денежной компенсации. Выявленные при оказании медицинской помощи осужденным дефекты диагностики, обследования и лечения заболевания, при отсутствии негативных последствий для здоровья самого осужденного, не указывают на нарушение его прав на надлежащую медицинскую помощь и не могут служить основанием для признания незаконным бездействия и присуждения соответствующей компенсации.

Согласно [части 1 статьи 77](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае возникновения в ходе рассмотрения административного дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу, которая может быть поручена экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Назначение экспертизы является правом, а не обязанностью суда, при этом вопрос о назначении экспертизы либо об отказе в ее назначении разрешается судом в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела и имеющейся совокупности доказательств.

Назначаемая судом экспертиза является одним из средств доказывания, а ее результаты не имеют для суда заранее установленной силы и оцениваются им по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех имеющихся в деле доказательств.

Согласно [статье 59](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, доказательствами по административному делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела.

Приказом Министерства юстиции РФ от 28 декабря 2017 г. № 285 «Об утверждении Порядка организации оказания медицинской помощи лицам, заключенным под стражу или отбывающим наказание в виде лишения свободы» (с изменениями и дополнениями) утвержден Порядок организации оказания медицинской помощи лицам, заключенным под стражу или отбывающим наказание в виде лишения свободы.

Согласно [пункту 2](#) Порядка оказание медицинской помощи осужденным

осуществляется структурными подразделениями (филиалами) медицинских организаций, подведомственных ФСИН России, и СИЗО УИС, подчиненных непосредственно ФСИН России (далее - медицинские организации УИС), а при невозможности оказания медицинской помощи в медицинских организациях УИС - в иных медицинских организациях государственной и муниципальной системы здравоохранения (далее - медицинские организации).

Ведомственный контроль качества и безопасности медицинской деятельности в медицинских организациях УИС осуществляется ФСИН России. Внутренний контроль качества и безопасности медицинской деятельности осуществляется медицинскими организациями УИС в порядке, установленном руководителями данных организаций (пункты 3, 4 Порядка).

Приказом ФКУЗ МСЧ-11 ФСИН России от 14.06.2024 № 208 утверждено Положение о деятельности комиссии по внутреннему контролю качества и безопасности медицинской деятельности ФКУЗ МСЧ-11 ФСИН России (далее - Положение) и состав комиссии по осуществлению внутреннего контроля качества и безопасности медицинской деятельности ФКУЗ МСЧ-11 ФСИН России.

Согласно Положению, внутренний контроль качества и безопасности медицинской деятельности осуществляется с целью обеспечения прав граждан на получение медицинской помощи необходимого объема и надлежащего качества в соответствии с порядками оказания медицинской помощи, правилами проведения лабораторных, инструментальных, паталого-анатомических и иных видов диагностических исследований, положениями об организации оказания медицинской помощи по видам медицинской помощи, порядками организации медицинской реабилитации и санаторно-курортного лечения, порядками проведения медицинских экспертиз, диспансеризации, диспансерного наблюдения, медицинских осмотров и медицинских освидетельствований, с учетом стандартов медицинской помощи и на основе клинических рекомендаций, а также соблюдения обязательных требований к обеспечению качества и безопасности медицинской деятельности.

В зависимости от вида медицинской организации по решению руководителя медицинской организации внутренний контроль организуется и проводится Комиссией (Службой) по внутреннему контролю уполномоченным лицом по качеству и безопасности медицинской деятельности.

Таким образом, если административным истцом заявлены требования о присуждении компенсации за нарушения условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении, выразившиеся в ненадлежащем оказании медицинской помощи, суд вправе поручить Комиссии (Службе) по внутреннему контролю качества и безопасности медицинской деятельности ФКУЗ МСЧ-11 ФСИН России провести внутренний контроль качества оказания медицинской помощи осужденному. Отчет (заключение) Комиссии (Службе) по внутреннему контролю качества и безопасности медицинской деятельности ФКУЗ МСЧ-11 ФСИН России является одним из доказательств по делу, подлежащих оценке на предмет его относимости, допустимости, достоверности и достаточности, анализ и оценка которых дается в решении суда.

Так, решением Сосногорского городского суда Республики Коми от 20 июня 2025 года по административному делу № 2а-64/2025 оставлены без удовлетворения иски требования Ф. к филиалу «Медицинская часть № 17» ФКУЗ МСЧ-11 ФСИН России, ФСИН России, ФКУЗ МСЧ-11 ФСИН России о признании действий (бездействия) незаконными, взыскании компенсации за ненадлежащие условия содержания.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суд принял в качестве

допустимого доказательства по делу отчет о результатах внутреннего контроля качества оказания медицинской помощи осужденному Ф., выполненный врачебной комиссией по внутреннему контролю качества и безопасности медицинской деятельности ФКУЗ МСЧ-11 ФСИН России, согласно которому при оказании медицинской стоматологической помощи истцу допущены дефекты обследования и лечения, которые не привели к ухудшению состояния его здоровья, развитию новых заболеваний.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Коми от 8 сентября 2025 года решение Сосногорского городского суда Республики Коми от 20 июня 2025 года оставлено без изменения.

Данный подход позволяет значительно сократить процессуальные сроки рассмотрения дела, поскольку проведение судебной медицинской экспертизы, как правило, требует значительного количества времени. Вместе с тем, вопрос о необходимости назначения судебной медицинской экспертизы по делу должен решаться в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела и имеющейся совокупности доказательств.

В 2024 году Сосногорским городским судом Республики Коми с вынесением решения рассмотрено 40 административных дел о взыскании обязательных платежей и санкций, в 35 случаях исковые требования налогового органа были признаны судом обоснованными и удовлетворены. За 9 месяцев 2025 года судом с вынесением решения рассмотрено 26 дел данной категории, из них по 20 делам судом принято решение об удовлетворении заявленных требований.

В анализируемом периоде решения суда по делам данной категории судом апелляционной инстанции не изменялись и не отменялись.

Вопросов, требующих дополнительного разъяснения, а также неясностей и проблем, при рассмотрении административных дел о взыскании обязательных платежей и санкций не возникало.

В 2024 году судом с вынесением решения рассмотрено 80 дел об оспаривании решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, в 17 случаях требования административных истцов признаны судом обоснованными и удовлетворены. По итогам 9 месяцев 2025 года судом рассмотрено 26 административных дел данной категории, из которых 8 рассмотрено с вынесением решения об удовлетворении исковых требований.

Изучение дел данной категории показало, что в большинстве случаев основанием для удовлетворения заявленных требований послужило ненадлежащее исполнение судебным приставом – исполнителем предусмотренной статьями 46, 47 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» обязанности по отправке стороне взыскателя копии постановления об окончании исполнительного производства с приложением оригинала исполнительного документа.

Так, решением Сосногорского городского суда Республики Коми от 24 марта 2025 года по административному делу № 2а-413/2025 признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя отделения судебных приставов по г. Сосногорску УФССП по Республике Коми С., выразившееся в ненаправлении в установленные законом сроки подлинника исполнительного документа в отношении должника П. в адрес взыскателя Г.

При рассмотрении дела судом установлено, что исполнительное производство № 158047/24/11007-ИП, возбужденное в отношении должника П. на предмет взыскания в пользу гражданина Г. задолженности по кредитным платежам в размере 47 511,24 руб.

было окончено судебным приставом-исполнителем 16 августа 2024 года, при этом вопреки требованиям Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», исполнительный документ взыскателю не возвращен, что безусловно создает препятствия для реализации прав взыскателя на повторное предъявление исполнительного документа к исполнению.

Поскольку в ходе рассмотрения дела судебный пристав-исполнитель ОСП по г. Сосногорску УФССП по Республике Коми обратился в суд с заявлением о выдаче дубликата утраченного исполнительного документа, суд не усмотрел оснований для возложения на судебного пристава-исполнителя обязанности устранить допущенные нарушения прав административного истца.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Коми от 30 июня 2025 года решение Сосногорского городского суда Республики Коми от 24 марта 2025 года оставлено без изменения.

В 2024 году судом апелляционной инстанции всего отменено 2 судебных акта по делам данной категории, за 9 месяцев 2025 года Верховным Судом Республики Коми отменено 5 решений, внесенных Сосногорским городским судом Республики Коми по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя. Основной причиной отмены судебных постановлений явилось нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, неверное определение состава лиц, участвующих в деле.

В 2024 году судьями Сосногорского городского суда Республики Коми с вынесением решения рассмотрено 9 административных дел о помещении несовершеннолетнего в центр временного содержания, в 8 случаях требования административного истца были признаны обоснованными и удовлетворены судом. За 9 месяцев 2025 года судом рассмотрено 4 дела о помещении несовершеннолетнего в центр временного содержания (учебное учреждение закрытого типа), в каждом случае иски были удовлетворены судом.

Решения суда по делам данной категории судом апелляционной инстанции не изменялись и не отменялись.

Вопросов, требующих дополнительного разъяснения, а также неясностей и проблем, при рассмотрении административных дел о помещении несовершеннолетнего в центр временного содержания (учебное учреждение закрытого типа) не возникало.

По итогам 2024 года судом рассмотрено с вынесением решения 40 административных дел об установлении, о продлении административного надзора или о дополнении административных ограничений, из общего количества рассмотренных дел по одному делу судом принято решение об отказе в удовлетворении заявленных требований. За 9 месяцев 2025 года судом рассмотрено 12 дел данной категории, в каждом случае иски были признаны обоснованными и удовлетворены судом.

В 2024 году Верховным Судом Республики Коми отменено 1 судебное решение, изменено 1 решение суда по данной категории дел. В истекшем периоде 2025 года судебные постановления данной категории Верховным Судом Республики Коми не отменялись и не изменялись.