

## **Обзор апелляционной практики обжалования определений, вынесенных судьями Сосногорского городского суда Республики Коми по гражданским и административным делам в 2025 году**

В 2025 году Верховным судом Республики Коми было рассмотрено 42 частных жалобы на определения, вынесенные Сосногорским городским судом по гражданским и административным делам, в т.ч. 35 жалоб – по делам, рассмотренным в порядке ГПК РФ, 7 жалоб - по делам, рассмотренным в порядке КАС РФ.

Качество определений составило 57,1%, в т.ч. из рассмотренных 35 частных жалоб по делам, рассмотренным в порядке ГПК РФ, отменено 15 (стабильность 57,1%), из 7 частных жалоб по делам, рассмотренных в порядке КАС РФ, отменено 3 (стабильность 57,1%).

### **Причины отмены определений по гражданским делам:**

1). Апелляционным определением от 03.02.2025 отменено определение от 10.12.2024 по иску ИП Г. к О. о взыскании процентов, которым исковое заявление возвращено истцу на основании п.п.1.1 ч.1 ст. 135 ГПК РФ с разъяснением права на обращение к мировому судье с заявлением на выдачу судебного приказа.

С учетом заявленного истцом требования о взыскании процентов, в т.ч. на будущее, за период с 28.11.2024 по дату фактического погашения задолженности, суд апелляционной инстанции, руководствуясь ст.ст.121, 122, п.5 Постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2016 №62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве", указал на невозможность разрешения данного требования в приказном порядке, в связи с чем не согласился с возвратом искового заявления по основанию п.п.1.1 ч.1 ст. 135 ГПК РФ.

Определение отменено, исковое заявление направлено в Сосногорский суд для решения вопроса со стадии принятия иска к производству суда.

2). Апелляционным определением от 10.02.2025 отменено определение от 28.12.2024 по иску М. к «Газпромбанк» (АО), которым исковое заявление возвращено с разъяснением права на обращение к Черемушкинский районный суд г.Москвы или Ухтинский городской суд РК по месту нахождения организации или ее филиала.

Судья, возвращая иск о признании кредитного договора недействительным по мотиву его заключения в результате мошеннических действий, указал на неприменимость к правоотношениям сторон законодательства о защите прав потребителя, в связи с чем полагал необходимым руководствоваться общим правилом о подсудности иска суду по месту нахождения ответчика.

С этим выводом не согласился суд апелляционной инстанции, указав, что из искового заявления следует, что истцом ставится вопрос о добросовестности действий банка при оформлении кредитного договора, не доведении до него как потребителя условий кредитного договора, чем нарушены ее права, предусмотренные Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей».

Определение отменено, исковое заявление направлено в Сосногорский суд для решения вопроса о принятии иска к производству суда.

3). Апелляционным определением от 30.10.2025 отменено определение от 17.09.2025, которым отказано в принятии иска И. к администрации МР «Сосногорск» о признании квартиры жилым домом.

Отказывая в принятии иска, судья исходил из того, что требование об отнесении жилого помещения в виду объекта недвижимого имущества – жилой дом, производится в ином, внесудебном порядке, техническое описание объектов недвижимости производят

несудебные органы, а суд не является органом технического учета и не вправе подменять собой иные уполномоченные на это органы, чьи действия не оспорены.

Отменяя определение, суд апелляционной инстанции указал, что судом не указан нормативный акт, регулирующий порядок рассмотрения таких требований и конкретный уполномоченный орган, а также преждевременным является отказ в принятии иска без установления правоотношений сторон с учетом предмета и основания иска, возражений ответчика, иных имеющих юридическое значение обстоятельств, подлежащих установлению на стадии подготовки.

Определение отменено, исковое заявление направлено в Сосногорский суд для решения вопроса о принятии иска к производству суда.

4). Апелляционным определением от 03.02.2025 отменено определение от 06.12.2024 о взыскании судебных расходов по делу №2-429/2024, которым с АМР «Троицко-Печорский» в пользу К. взысканы почтовые расходы в сумме 1 986,36 руб., транспортные расходы в сумме 4 000 руб., расходы на проживание в сумме 1 200 руб., всего 7 186,36 руб.

Не согласившись с размером транспортных расходов, определенных судом 1-ой инстанции исходя из справки ИП П. о стоимости маршрутного такси Сыктывкар-Троицко-Печорск в размере 2 000 руб. в одну сторону, ВС РК изменил их со ссылкой на п.14 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 №1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", согласно которым транспортные расходы и расходы на проживание представителя стороны возмещаются другой стороной спора в разумных пределах исходя из цен, которые обычно устанавливаются за транспортные услуги, а также цен на услуги, связанные с обеспечением проживания, в месте (регионе), в котором они фактически оказаны (статьи 94, 100 ГПК РФ, статьи 106, 112 КАС РФ, статья 106, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Руководствуясь информацией Минэкономразвития РК о стоимости проезда по утвержденным межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок автобусом №534 «Ухта-Троицко-Печорск» в сумме 673 руб. и автобусом №567 «Сыктывкар-Ухта» в сумме 1 000 руб., осуществлении ими перевозок в штатном режиме, суд апелляционной инстанции определил размер взыскания транспортных расходов истца в сумме 3 346 руб.

Определение суда первой инстанции отменено, с АМР «Троицко-Печорск» взыскана итоговая сумма судебных издержек 6 532,36 руб.

5). Апелляционным определением от 15.12.2025 отменено определение суда от 29.10.2025 по делу №2-1225/2025 о взыскании судебных расходов.

Определением суда от 29.10.2025 с Г. в пользу СНТ «Энергетик» взысканы судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 100 000 руб., по его проезду в сумме 16 100 руб. и по проживанию в сумме 10 145 руб.

Апелляционным определением размер расходов на оплату услуг представителя снижен с учетом объема проделанной работы: участие в 2 судебных заседаниях суда первой инстанции (одно из них – с объявлением перерыва), в 2 судебных заседаниях суда апелляционной инстанции, общая продолжительность участия в которых составила менее 4 часов, а также участие в 1 судебном заседании суда кассационной инстанции, подготовка возражений на апелляционную жалобу. Кроме того, суд апелляционной инстанции принял во внимание материальное положение истца, являющегося пенсионером и имеющего несовершеннолетнего ребенка.

Определение отменено в части размера взысканных с истца расходов на оплату услуг представителя, с Г. в пользу СНТ «Энергетик» взысканы указанные расходы в сумме 50 000 руб., в остальной части определение оставлено без изменения.

6). Апелляционным определением от 20.03.2025 частично отменено определение суда от 19.11.2024 по делу №2-35/2025 по встречным искам Ш. к П. об определении места жительства ребенка.

Определением от 19.11.2024 по делу назначено проведение диагностической работы для определения эмоционального отношения и взаимной психологической привязанности несовершеннолетнего П., ... г.р., его родителей Ш., П., сестры К., ... г.р., производство по делу приостановлено на период проведения диагностической работы.

Суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для приостановления производства по гражданскому делу в связи с назначением судом проведения диагностической работы, не приравненной к проведению экспертизы, отменив определение в этой части и прекратив производство по жалобе в остальной части.

7). Апелляционным определением от 07.04.2025 отменено определение суда от 17.01.2025 по делу №2-34/2025 по иску Б. к П. о взыскании неосновательного обогащения, взыскании судебных расходов. Этим же определением отменено решение суда по данному делу, в удовлетворении иска отказано.

Отмена решения, послужившего основанием в соответствии со ст.98 ГПК РФ для взыскания судебных расходов истца, явилась причиной отмены и определения о взыскании с ответчика понесенных истцом судебных расходов.

8). Апелляционным определением от 10.04.2025 отменено определение суда от 04.03.2025 о прекращении исполнительного производства №275854/19/11007-ИП (49675/24/98011-ИП) от 06.11.2019, по которому предметом исполнения является возложенная на АМР «Троицко-Печорский» обязанность предоставить Р., В.Д. жилое помещение по договору социального найма в п.Приуральский Троицко-Печорского р-на.

Удовлетворяя заявление должника о прекращении исполнительного производства по основанию п.3 ч.1 ст. 43 ФЗ «Об исполнительном производстве», суд указал на многочисленные принимаемые АМР меры к исполнению и отказ взыскателей от предоставляемого им жилья, соответствие которого предъявляемым требованиям подтверждается экспертным заключением «НИИЛАБ» №46.СТЭ.2024 от 28.08.2024.

Отменяя определение суда, апелляционная инстанция указала, что представленным экспертным заключением не охвачены вопросы оценки противопожарных и санитарно-эпидемиологических требований, предъявляемых к жилому помещению. Кроме того, указано на заключение Роспотребнадзора от 13.09.2024 о несоответствии жилья санитарно-эпидемиологическим требованиям, что не позволяет дать всестороннюю оценку обоснованности возражений взыскателей относительно соответствия предоставляемого жилого помещения требованиям, предъявляемым к пригодности жилого помещения.

Определение суда отменено, в удовлетворении заявления должника о прекращении исполнительного производства отказано.

9). Апелляционным определением от 24.07.2025 отменено определение от 17.06.2025 об изменении способа и порядка исполнения решения суда по делу №2-403/2025.

Указанным определением от 17.06.2025 суд изменил порядок исполнения решения, которым на ОСФР по Республике Коми была возложена обязанность в течение месяца с момента вступления решения суда в законную силу обеспечить П., ... г.р.: креслом - коляской с ручным приводом с дополнительной фиксацией (поддержкой) головы и тела, в том числе для больных ДЦП, комнатной (для инвалидов и детей-инвалидов) в количестве 1 шт.; креслом - коляской с ручным приводом с дополнительной фиксацией (поддержкой) головы и тела, в том числе для больных ДЦП, прогулочной (для инвалидов и детей-инвалидов) в количестве 1 шт., предусмотренными индивидуальной программой реабилитации.

Согласно вынесенному определению, измененный порядок выразился в обеспечении истца перечисленными средствами, предусмотренными индивидуальной программой

реабилитации или адаптации ребенка-инвалида №ИПРА-225-000258236 от 12.05.2025 в связи с изменением его антропометрических данных, при этом новая индивидуальная программа содержит описание кресла-коляски с иными техническими характеристиками.

Суд апелляционной инстанции указал, что под видом изменения способа и порядка исполнения решения суда обжалуемым определением установлена обязанность по обеспечению П. совершенно иным техническим средством, чем изменено решение суда по существу, что в силу ст.ст.13, 203 ГПК РФ недопустимо.

Определение суда отменено, в удовлетворении заявления прокурора об изменении способа и порядка исполнения решения суда №2-403/2025 отказано.

10). Апелляционным определением от 23.10.2025 отменено определение суда от 10.09.2025 о возврате апелляционной жалобы по делу №2-807/2025.

ГАУ РК «ЦЗН» подана апелляционная жалоба на решение суда по иску Г. от 05.08.2025 (мотивированное решение составлено 05.08.2025).

Возвращая апелляционную жалобу по мотиву пропуска срока обжалования, суд первой инстанции руководствовался сведениями о дате отправки на конверте - 06.09.2025. Суд апелляционной инстанции данный вывод опроверг, указав, что согласно отчету об отслеживании почтового отправления по ШПИ и представленному ответчиком списку почтовых отправлений, датой принятия конверта Почтой России явилось 05.09.2025, т.е. жалоба была подана в установленный месячный срок.

Руководствуясь ст.ст.107, 109, 321 ГПК, п.п.16, 18 Постановления Пленума ВС РФ от 22.06.2021 №16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", ВС РК отменил определение Сосногорского городского суда, направив гражданское дело в суд первой инстанции для выполнения требования ст. 325 ГПК РФ.

11-12). По аналогичным основаниям были отменены определения Сосногорского городского суда по делам №2-276/2025 о признании недееспособной Ш. от 29.04.2025, №2-634/2025 о признании недееспособной С. от 30.06.2025, которыми расходы по проведению амбулаторных судебно-психиатрических экспертиз были признаны процессуальными издержками, их возмещение возложено на УСД РК за счет средств федерального бюджета.

Отменяя определения, ВС РК указал, что судом первой инстанции не были применены положения ч.4 ст.95 ГПК РФ, согласно которым эксперты, специалисты получают вознаграждение за выполненную ими по поручению суда работу, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей в качестве работников государственного учреждения. На основании анализа Устава ГБУЗ РК «Ухтинская психиатрическая больница» суд апелляционной инстанции пришел к выводу о выполнении экспертом своих должностных обязанностей в рабочее время и в соответствии с целями деятельности учреждения.

Определения отменены, апелляционными определениями от 07.08.2025 и 02.10.2025 в возмещении расходов на проведение экспертиз за счет средств федерального бюджета отказано.

13). Апелляционным определением от 06.10.2025 отменено определение суда от 29.10.2025 по делу №2-438/2025 об отказе в удовлетворении ходатайства филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в РК в г.Ухте» об оплате услуг.

На основании определения суда от 19.05.2025 указанному учреждению было поручено произвести осмотр жилого помещения и предоставить письменный ответ в форме консультации специалиста (справки) об оценке санитарно-эпидемиологического соответствия измерения уровня шума. Расходы по проведению экспертного заключения, представленного в материалы дела, составили 5 144,87 руб.

Отказывая во взыскании понесенных расходов, суд первой инстанции указал на исполнение специалистом учреждения работы, входящей в круг служебных обязанностей.

С данным выводом не согласился ВС РК, указав, что из анализа устава учреждения следует, что к основным видам его деятельности не относятся проведение работ по оценке риска для здоровья населения от воздействия факторов среды обитания человека, проведение иных исследований по вопросам реализации программ санитарно-эпидемиологического благополучия населения и защиты прав потребителей, в связи с чем поручение суда не входило в круг служебных обязанностей работников учреждения и подлежало оплате.

Определение суда отменено, на УСД РК возложена обязанность за счет средств федерального бюджета возместить филиалу ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в РК в г.Ухте» расходы на проведение осмотра жилого помещения и подготовку консультации специалиста об оценке санитарно-эпидемиологического соответствия результатов измерения уровня шума.

14). Апелляционным определением от 06.11.2025 отменено определение суда от 12.09.2025 по делу №2-645/2025 об отказе в предоставлении отсрочки исполнения решения суда о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности, обращении взыскания на предмет ипотеки.

Должники просили о предоставлении отсрочки исполнения решения на 24 месяца со ссылкой на наличие 3 несовершеннолетних детей, отсутствие иного жилья для проживания, принимаемые меры к погашению взысканной судом задолженности, составляющей 1 293 399 руб.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о недостаточности дохода, составляющего на 1 члена семьи 32 756 руб., для единовременного исполнения решения суда, учел отсутствие в действиях ответчиков недобросовестного уклонения от погашения задолженности, отсутствие иного жилья, предпринимаемые ими меры к погашению задолженности. При этом заявленный должниками срок суд счел не соответствующим ст. 350 ГК РФ, п.80 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 N 23 "О применении судами правил о залоге вещей", предусматривающими отсрочку не более чем на 1 год.

Определение отменено, должникам предоставлена отсрочка по 18.08.2026.

15). Апелляционным определением от 20.11.2025 отменено определение суда от 12.09.2025 о возврате заявления Г. об отмене заочного решения по делу №2-893/2025.

Указанное заявление ответчика было оставлено без движения на срок до 10.09.2025, требования суда исполнены 05.09.2025 направлением в суд необходимых документов, полученных судом 12.09.2025.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу об исполнении Г. требований суда в установленный срок и об отсутствии оснований для возвращения заявления согласно п.7 ч.1 ст. 135 ГПК РФ.

Определение отменено, гражданское дело направлено в суд для решения вопроса о принятии заявления об отмене заочного решения.

### **Причины отмены определений по административным делам:**

1). Апелляционным определением от 14.07.2025 отменено определение суда от 05.06.2025 об отказе в принятии административного искового заявления Л. к администрации МО МР «Троицко-Печорский» о признании незаконным писем за подписью заместителя руководителя данного органа местного самоуправления Б.

Отказывая в принятии иска, судья руководствовался п.3 ч.1 ст. 128 КАС РФ и указал, что оспариваемое письмо носит информационный характер, не является нормативно-правовым актом, не имеет властно-обязывающего характера и само по себе правовые последствия для заявителя не порождает.

Суд апелляционной инстанции с таким выводом не согласился, указав, что оспариваемым письмом дан ответ на обращение истца, в связи с чем истец имеет право на его обжалование.

Определение отменено, материал по административному исковому заявлению направлен в суд для решения вопроса о принятии административного искового заявления к производству суда.

2). Апелляционным определением от 14.07.2025 отменено определение от 21.05.2025 о возврате административного искового заявления Х. к Минфину России, ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по РК, ИВС ОМВД России «Вуктыльское» о признании незаконными условий содержания.

Обжалуемым определением административное исковое заявление в части требований к ИВС ОМВД России «Вуктыльское» возвращено на основании п.2 ч.1 ст.129 КАС РФ в связи с неподсудностью его Сосногорскому суду, при этом суд руководствовался ч.7 ст.23 КАС РФ, устанавливающей исключительную подсудность таких споров суду по месту нахождения исправительного учреждения.

Суд апелляционной инстанции с данным выводом не согласился, сославшись на ч.1 ст. 26 КАС РФ о подсудности административного иска, предъявленного к нескольким ответчикам, суду по месту жительства или адресу одного из них по выбору административного истца. С учетом расположения административного ответчика ФКУ СИЗО-2 УФСИН России на территории, подсудной Сосногорскому городскому суду, оснований для возвращения административного иска не имелось.

Определение отменено, административный материал направлен в Сосногорский суд для решения вопроса о принятии административного иска Х. в части требований к ИВС ОМВД России «Вуктыльское».

3). Апелляционным определением от 24.11.2025 отменено в части определение суда от 13.10.2025 по делу №2а-533/2025 о взыскании судебных расходов.

Определением суда первой инстанции с УФССП России по РК в пользу А. взысканы судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 18 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 6 000 руб., почтовые расходы в сумме 2 923,50 руб.

Не соглашаясь с определением, суд апелляционной инстанции указал на неприменение судом пп.2 п.2 ст.333.36 КАС РФ, согласно которому истцы - инвалиды 1 или 2 группы освобождены от уплаты государственной пошлины. С учетом того, что административный истец А. является инвалидом 1 группы бессрочно, она подлежала освобождению от уплаты государственной пошлины.

Апелляционным определением отменено определение суда в части взыскания с УФССП России по РК в пользу А. расходов по оплате государственной пошлины в сумме 6 000 руб., указанная сумма возвращена истцу на основании п.3 ст.333.40 НК РФ.

Кроме того, апелляционным определением от 20.03.2025 оставлено без изменения определение Сосногорского суда от 02.12.2024 о возвращении административного искового заявления Т. в связи с неустранением его недостатков, при этом исключены из него требования о предоставлении реквизитов банковского счета в ФКУ ИК-3 УФСИН России по Смоленской области, поскольку такие реквизиты были представлены суду при обращении в суд с иском.

Анализ отмененных определений свидетельствует, что причинами их отмены послужили нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.