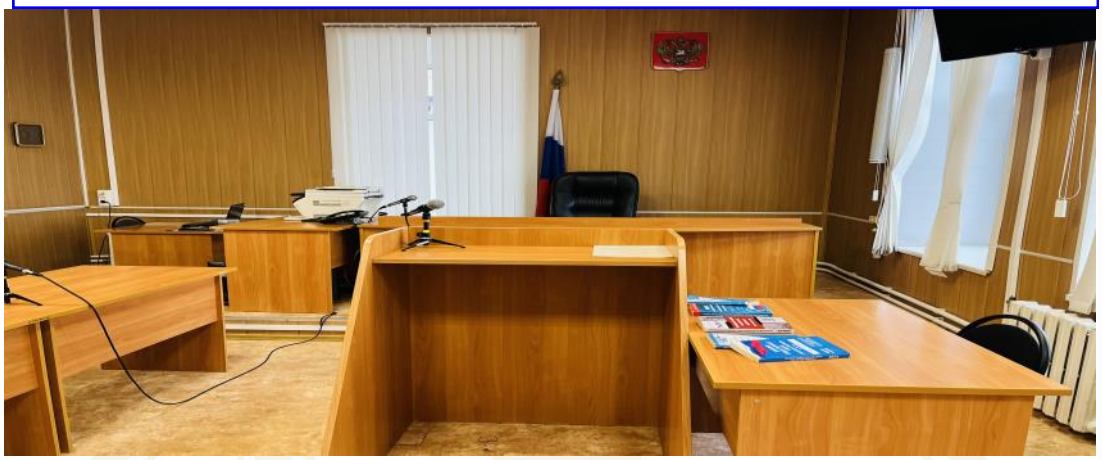
СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК
СОРОЧИНСКОГО РАЙОННОГО СУДА

№ 3
2026 год

Главное в практике Верховного суда в 3 квартале 2026 года



В третьем квартале 2026 года Верховный суд РФ сосредоточился на усилении антимонопольного контроля и экономическом анализе поведения участников рынка. Президиум и Судебная коллегия по экономическим спорам (СКЭС) ВС РФ сформулировали ключевые позиции по четырем направлениям:

- Координация деятельности: Включение в уставы саморегулируемых организаций (например, союза арбитражных управляющих) требований привлекать только аккредитованных контрагентов признано незаконной координацией, если это ограничивает конкуренцию. Президиум ВС РФ подтвердил, что профессиональные объединения не могут создавать закрытые локальные рынки (Постановление от 01.07.2026 № 24-ПЭК26).
- Борьба с картелями: Формальное право участника торгов не снижать цену не оправдывает экономически необъяснимое поведение. Если компании снижают цену всего на 0,5–1% и используют общую инфраструктуру, это признается картельным сговором при отсутствии конкуренции (Определение СКЭС от 10.07.2026 по делу № А56-932/2025).
- Отраслевое регулирование не спасает от ФАС: Предоставление государственного или муниципального имущества (например, лесных участков) без торгов по специальным отраслевым правилам не выводит сделку из-под антимонопольного контроля (Определение СКЭС от 18.09.2026 по делу № А40-67132/2025).

Энергетика и доминирующее положение: Прекращение поставки электроэнергии само по себе не является злоупотреблением доминирующим положением. Для квалификации нарушения необходимо оценивать основания ограничения, наличие задолженности и доказательства реального ущемления интересов потребителей (Постановление АС Северо-Западного округа от 07.08.2026, поддержанное практикой ВС

Главное в практике Верховного суда в 3 квартале 2026 года стр. 1

Доступно о праве стр. 2



За дачу взятки инспектору ДПС мужчина осужден к штрафу стр. 6

Осужден за покушение на дачу взятки судье стр. 9

Штраф за неисполнение законного требования сотрудника полиции стр. 10

Доступно о праве



28 сентября в рамках проекта «Доступно о праве» проведена экскурсия и беседа с учащимися 6 класса МБОУ СОШ № 117 г. Сорочинска. Помощник судьи Черемисина Екатерина и помощник председателя Бакирова Елизавета в ходе встречи со школьниками обсудили вопросы становления, порядок принятия и изменения Конституции РФ, основные черты, структуру и принципы Конституции РФ. Школьники задавали уточняющие вопросы и сами отвечали на вопросы о Конституции РФ. Затем была проведена экскурсия по зданию Сорочинского районного суда Оренбургской области, обращено внимание школьников на символы судебной власти, продемонстрированно техническое оснащение суда, рассказан порядок рассмотрения дел, разъяснен порядок получения сведений о деятельности суда на официальном сайте и официальной странице суда в социальной сети. Были даны ответы на интересующие школьников вопросы, касающиеся деятельности судов, осуществления правосудия



10 октября с учащимися 3 класса МБОУ СОШ № 5 г. Сорочинска проведен правовой урок, приуроченный к 30-летию Конституции Российской Федерации. В ходе мероприятия помощником судьи Банниковой Ольгой ребятам было разъяснено, что такое Конституция РФ, когда она была принята, разъяснены права и свободы граждан, закрепленные в Конституции РФ, государственные символы России. В игровой форме, ребята закрепили полученные знания. По окончании мероприятия ребятам вручены буклеты, в которых указан календарь правовых дат, освещена тема «права и обязанности учащихся». «Конституция глазами детей».



Суд удовлетворил требования ООО «Газпром межрегиогаз Оренбург»

Сорочинским районным судом рассмотрено гражданское дело по иску ООО «Газпром межрегионгаз Оренбург» к сорочинцу о взыскании задолженности по оплате за газ.

При рассмотрении гражданского дела установлено, что ответчик является собственником домовладения и пользователем коммунальной услуги по газоснабжению. В августе 2021 г. в присутствии супруги собственника контролерами ресурсоснабжающей организации проведена очередная проверка прибора учета газа. При этом, выявлено несоответствие заводского номера на заглушке-пломбе, номеру, указанному в паспорте газового счетчика, на пломбе-заглушке имелся зазор. По данному факту сотрудниками газовой службы составлен акт инвентаризации, собственнику выдано предписание на замену прибора учета. Замена прибора учета газа ответчиком произведена на следующий день после выдачи предписания.

В связи с выявленными нарушениями по лицевому счету ответчика за 6 месяцев, предшествующих дате проведения последней проверки, произведен перерасчет по нормативам потребления.

Как указал истец, последняя проверка по указанному адресу состоялась в апреле 2021 г., в качестве доказательства представил акт о не допуске сотрудников к объекту осмотра, составленный контролерами в присутствии свидетеля, а также почтовое уведомление, согласно которому ответчик был извещен о времени и дате назначенной проверки.

Пунктом 28 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 №549, предусмотрено, что в случае если повреждение пломб или неисправность прибора учета газа выявлены в результате проверки, проведенной поставщиком газа, объем потребленного газа определяется в соответствии с нормативами потребления газа за период со дня проведения последней проверки до дня, следующего за днем восстановления пломб, в том числе установки пломбы на месте, где прибор учета газа после ремонта присоединяется к газопроводу, но не более чем за 6 месяцев.

Суд, разрешая заявленные исковые требования, пришел к выводу, что ООО «Газпром межрегионгаз Оренбург», установив нарушение на счетном механизме прибора учета, обоснованно произвел перерасчет по лицевому счету ответчика по нормативам потребления газа. Никаких возражений, относительно заявленных истцом требований ответчик, извещенный о времени и месте рассмотрения дела, суду не представил.

Осужден за причинение тяжкого вреда здоровью

Судом рассмотрено уголовное дело в отношении жителя г. Сорочинска, который умышленно причинил тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека.

В судебном заседании установлено, что охранник кафе, в ходе конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений в ответ на оскорбления посетителя нанес ему один удар ногой в область головы, один удар рукой в область плеча, от полученных ударов потерпевший упал на землю, а подсудимый в продолжение преступного умысла насел не менее двух ударов по туловищу потерпевшего в область левого бока, чем причинил тяжкий вред здоровью.

Подсудимый вину в предъявленном обвинении признал полностью, раскаялся в содеянном, добровольно возместил моральный вред и материальный ущерб, причиненный в результате преступления.

Суд, квалифицировал действия подсудимого по ч. 1 ст. 111 УК РФ и с учетом личности подсудимого, смягчающих наказание обстоятельств назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Назначено наказание за нарушение правил дорожного движения

Сорочинским районным суда Оренбургской области постановлен обвинительный приговор в отношении жительницы Сорочинского городского округа, которой было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.264 УК РФ.

Как было установлено в судебном заседании в феврале 2023 года девушка, управляя автомобилем, допустила выезд автомобиля на полосу встречного движения, где произошло столкновение с движущимся во встречном направлении автомобилем.

В результате дорожно-транспортного происшествия пассажирам встречного автомобиля причинены телесные повреждения, которые по степени тяжести квалифицируются как причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Подсудимая полностью признала свою вину в совершенном преступлении.

Уголовное дело рассмотрено в особом порядке, без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд, с учетом тяжести совершенного преступления и степени общественной опасности совершенного преступления, последствий, наступивших в результате нарушения требований ПДД РФ, назначил подсудимой наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 47 УК РФ подсудимой назначено дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Кроме того, в ходе судебного заседания потерпевшими был заявлен гражданский иск о взыскании с подсудимой морального вреда в размере 1 000 000 рублей каждому. Подсудимая требование о компенсации морального вреда не признала.

При разрешении заявленных требований суд учел нравственные страдания потерпевших, личность подсудимой, материальное положение и реальные возможности, а также требования принципа разумности и справедливости, соразмерность заявленных требований причиненным страданиям и пришел к выводу об удовлетворении исковых требований в размере 400 000 рублей каждому.

Один год лишения свободы за применение насилия в отношении сотрудника полиции

Судом рассмотрено уголовное дело в отношении жительницы г. Сорочинска, которая совершила применение насилия, не опасное для жизни или здоровья в отношении представителя власти, в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

В судебном заседании установлено, что за пресечение противоправного поведения и доставление в отдел полиции, находясь в кабинете ОМВД России по Сорочинскому городскому округу, виновное лицо, применила в отношении оперуполномоченного насилие, а именно бросила в него стул, причинив сотруднику полиции физическую боль, а также телесное повреждение.

Подсудимая вину в предъявленном обвинении признала полностью, раскаялся в содеянном, принесла извинения потерпевшему.

Суд, квалифицировал действия по ч. 1 ст. 318 УК РФ и с учетом личности подсудимой, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств назначил ей наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

За незаконное привлечение к уголовной ответственности положена компенсация

Сорочинским районным судом рассмотрено гражданское дело по иску жительницы округа к Министерству финансов РФ.

Обращаясь с исковыми требованиями в суд истец указала, что приговором Сорочинского районного суда она признана виновной по ч.1 ст. 114 УК РФ, ей назначено наказание в виде ограничения свободы на 10 месяцев. Определением кассационного суда приговор в отношении нее отменен за отсутствием в её действиях состава преступления. Считает, что незаконным уголовным преследованием, незаконным применением к ней меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, незаконным проведении в отношении неё психолого-психиатрической экспертизы в стационарных условиях, незаконным осуждением приговором суда, ей были причинены нравственные страдания которые она оценила в 2 000 000 рублей.

Ответчик своего отношения к иску не выразил. Прокурор, ОМВД по Сорочинскому городскому округу, следователь, считал требования истцы завышенными, просил о частичном их удовлетворении.

Суд, частично удовлетворяя требования истца в размере 400 000 рублей, руководствовался характером причиненных истцу нравственных страданий, заключающийся в незаконном привлечении к уголовной ответственности в рамках уголовного дела, расследование по которому длилось в течение длительного времени; применении в отношении нее меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении; учел нахождение истца на протяжении 30 дней в стационарном учреждении с целью проведения в рамках рассматриваемого в отношении нее уголовного дела судебной комплексной психолого-психиатрической экспертизы, а также фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред: неоднократные допросы в качестве подозреваемой и в качестве обвиняемой, неоднократные вызовы в органы предварительного расследования, а также в суд. Учел отбывание назначенного ей наказания в виде ограничения свободы в течении более пяти месяцев.

Собственник здания понес ответственность за причиненный ущерб сходом снега с крыши

Сорочинским районным судом рассмотрено гражданское дело по иску жителя округа к МБУК «Клубная система Сорочинского городского округа Оренбургской области», МКУ «Центр по хозяйственному обслуживанию учреждений культуры и искусства Сорочинского городского округа Оренбургской области» о возмещении материального ущерба.

Обращаясь с исковыми требованиями в суд, истец указал, что в утреннее время он припарковал свой автомобиль возле здания кинотеатра, вернувшись, он обнаружил, что с крыши здания сошел снег, который при падении повредил его автомобиль. Просил взыскать стоимость восстановительного ремонта автомобиля в размере 184 900 рублей и судебные расходы на общую сумму 13 826 рубля.

Представители ответчиков возражали против удовлетворения требований истца. Третье лицо заявило о грубой неосторожности и неосмотрительности со стороны самого истца, который, видя погодные условия, поставил автомобиль под крышу.

Суд, частично удовлетворяя требования истца (в размере 170 000 рублей – стоимость восстановительного ремонта и 8 882,46 рубля-судебные расходы), руководствовался тем, что факт причинения истцу имущественного ущерба в результате схода талого снега и льда с крыши здания кинотеатра нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, знаков и разметок, запрещающих остановку, стоянку и парковку транспортных средств возле здания кинотеатра установлено не было, а потому судом с достоверностью была установлена причинно-следственная связь между действиями ответчика МБУК «Клубная система Сорочинского городского округа Оренбургской области» по ненадлежащему содержанию принадлежащего ему здания в виде своевременной очистки крыши здания кинотеатра от снега и наступлением неблагоприятных для истца последствий в виде причиненного ему имущественного ущерба. Однако, суд принял во внимание и тот факт, что в действиях истца имеется неосторожность, поскольку он не убедился в том, что на крыше здания имеется не очищенный снег и, что он может упасть на его автомобиль, снизив размер удовлетворенных требований.

За дачу взятки инспектору ДПС мужчина осужден к штрафу

Судом рассмотрено уголовное дело в отношении мужчины, который совершил покушение на дачу взятки в значительном размере должностному лицу лично за совершение заведомо незаконного действия (бездействия), если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Из материалов уголовного дела следует, что автомобиль жителя г. Сорочинска был остановлен сотрудниками ДПС и в ходе проверки было установлено, что водитель управляет автомобилем с признаками, характерными для алкогольного опьянения. После чего мужчина попытался дать взятку в размере 30 000 рублей инспектору ДПС за бездействие, а именно за не составление в отношении него протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, по факту управления транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения.

Подсудимый в судебном заседании вину признал полностью, раскаялся в содеянном.

Суд квалифицировал действия подсудимого по ч. 3 ст. 30 ч. 3 ст. 291 УК РФ и с учетом личности подсудимого, обстоятельств смягчающих наказание, и отсутствием отягчающих назначил ему наказание в виде штрафа в размере 350 000 рублей.

Сорочинским районным судом рассмотрено дело о защите избирательных прав

Сорочинским районным судом рассмотрено административное дело кандидата в депутаты к своему сопернику по избирательному округу.

Обращаясь с исковыми требованиями в суд, истец указал, что в газете «Сорочинский вестник» вышла статья о его сопернике О. по избирательному округу, которая в положительном ключе характеризует его оппонента, создает о нем положительной образ, считает, что данная статья является агитацией, при этом сведений об оплате кандидатом в депутаты данного агитационного материала статья не содержит. По данному факту имеется решение Территориальной избирательной комиссии Сорочинского городского округа, Избирательной комиссии Оренбургской области, которые не нашли нарушений избирательного законодательства в спорной статье. Административный истец просил отменить решение избирательной комиссии и отменить регистрацию кандидата в депутаты.

Ответчики просили в иске отказать, поскольку статья была подготовлена до регистрации ответчика О. в качестве кандидата в депутаты и посвящена его военным заслугам. Ранее в газете выходили статьи и о других героях СВО.

Суд, отказывая в удовлетворении требований административного истца, руководствовался тем, что «предвыборная агитация» включает в себя совокупность действий, имеющих своей целью побудить или побуждающих избирателей голосовать за или против кандидата. Спорная же статья в газете не содержит сведений о том, что 10.09.2023 года состоятся выборы депутатов Совета депутатов МО Сорочинский городской округ шестого созыва; не указывает, что ответчик О. является кандидатом в депутаты, что он намерен принимать участие в выборах; в статье отсутствуют призывы голосовать за кандидата в депутаты О.; не описываются негативные последствия его неизбрания депутатом. Статья лишь содержит биографию ответчика О., его военные заслуги, что не вызывает никаких ассоциаций с ним как с кандидатом в депутаты. Кроме того, такого основания для отмены регистрации кандидата в депутаты, как незаконная предвыборная агитация законом не предусмотрен, а сам факт наличия незаконной агитации не нашел своего объективного подтверждения в ходе рассмотрения дела. Доказательства наличия иных оснований, которые, по мнению административного истца, являлись бы нарушениями и влекли отмену регистрации кандидата в депутаты его оппонента, суду не представлены.

Нарушения правил безопасности при выполнении строительных работ, повлекших по неосторожности смерть человека

Сорочинским районным судом Оренбургской области рассмотрено уголовное дело в отношении жителя Оренбургской области, который являясь начальником строительного участка в организации, нарушил правила безопасности при ведении строительных работ водопроводной сети в городе Сорочинске летом 2022 года, повлекшие по неосторожности смерть человека.

В частности выявлены следующие нарушения, а именно не установлены вокруг траншеи защитные ограждения, предупредительные надписи и знаки, а в ночное время сигнальное освещение.

В судебном заседании подсудимый свою вину в предъявленном обвинении признал полностью.

Обстоятельствами смягчающими наказание, суд отнес: добровольное возмещение морального вреда, причиненного в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда причиненного потерпевшей, выразившиеся в принесении извинений и соболезнований потерпевшей; признание вины в судебном заседании, раскаяние в содеянном, мнение потерпевшей, не настаивавшей на строгом наказании.

Учитывая смягчающие обстоятельства, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также мнение потерпевшей, не настававшей на строгом наказании, суд признал подсудимого виновным в совершении преступления, и назначил ему наказание в виде лишения свободы на срок 1 год. Назначенное наказание в виде лишения свободы на срок 1 год, считать условным с испытательным сроком 6 месяцев, в течение которого подсудимый, должен своим поведением доказать свое исправление.

Суд взыскал неосновательное обогащение

Сорочинским районным судом рассмотрено исковое заявление налоговой инспекции с требованиями о взыскании с физического лица суммы неосновательного обогащения.

При рассмотрении дела судом установлено, что ответчиком в адрес истца были представлены декларации по форме 3-НДФЛ, в которых заявлены имущественные вычеты по налогу на доходы физических лиц в соответствии со ст.220 Налогового кодекса РФ., т.е. в связи с приобретением недвижимого имущества. Налоговым органом заявления удовлетворены, денежные средства перечислены заявителю.

Спустя несколько лет, после приобретения в собственность очередного недвижимого имущества, ответчик вновь подал в налоговый орган декларации с заявлениями на имущественный вычет, денежные средства были перечислены на счет заявителя.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что ответчик воспользовался своим правом на имущественный вычет в связи с приобретением недвижимого имущества дважды по разным объектам, в связи с чем получил неосновательное обогащение.

Судом иск налогового органа удовлетворен в полном объеме.

Судом назначен административный арест за невыполнение законного требования сотрудника полиции

Постановлением Сорочинского районного суда Оренбургской области гражданин к административной ответственности за невыполнение законного требования сотрудника полиции в связи с исполнением им обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как было установлено в ходе судебного разбирательства, мужчина находился в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем был доставлен в отдел полиции, где отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В судебном заседании лицо, привлекаемое к административной ответственности вину в совершении правонарушения признало в полном объеме, в содеянном раскаялось. Кроме того, судом было установлено, что ранее данное лицо уже привлекалось за совершение аналогичного правонарушения.

Суд, исследовав представленный административным органам материал, признал гражданина виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, и назначил ему наказание в виде административного ареста на срок 3 суток.

За заведомо ложный донос о совершении преступления назначено наказание виде штрафа

Судом рассмотрено уголовное дело в отношении жительницы Сорочинского городского округа, которая совершила заведомо ложный донос о совершении преступления, то есть сообщила неправильные, недостоверные сведения о совершенном преступлении, для последующего возбуждения уголовного дела.

В судебном заседании установлено, что женщина обвинила своего зятя в совершении преступления и будучи предупрежденной об уголовной ответственности, написала заявление о привлечении его к уголовной ответственности за порчу ее паспорта.

Подсудимая вину признала полностью, раскаялась в содеянном.

Суд, исследовав представленные доказательства обвинения и защиты квалифицировал действия подсудимой по ч. 1 ст. 306 УК РФ и с учетом смягчающих обстоятельств, назначил наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Кроме того одномоментно судом предоставлена рассрочка уплаты штрафа.

Судом рассмотрено дело в отношении организованных групп

Судом рассмотрено уголовное дело в отношении семи жителей города Сорочинска и одного жителя города Оренбурга, которые на территории Сорочинского городского округа осуществляли деяния, направленные на организацию занятия проституцией другими лицами.

В судебном заседании было установлено, что в г. Сорочинске вышеуказанную деятельность осуществляли две группы, руководителями которых были женщины. В группы вошли водители, которые доставляли нужное количество лиц, занимающихся проституцией до места заказа, а также активный участник для решения конфликтных вопросов.

Вину в совершении преступления подсудимые признали частично, отметив, что не было организованной группы.

Суд, исследовав представленные доказательства обвинения и защиты, квалифицировал действия подсудимых по ч. 1 ст. 241 УК РФ и с учетом смягчающих и отягчающих наказание (совершение преступления в составе организованной группы) назначил наказание: организаторам и водителю (с учетом рецидива) – условное, активным участникам - наказание в виде штрафа.

Осужден за покушение на дачу взятки судье

Судом рассмотрено уголовное дело в отношении жителя г. Оренбурга, который совершил покушение на дачу взятки должностному лицу (умышленные действия, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам) через посредника за совершение заведомо незаконных действий в крупном размере.

В судебном заседании установлено, что мужчина, желая помочь своему товарищу, в отношении которого в Новосергиевском районном суде рассматривалось уголовное дело по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 и п. «б» ч. 3 ст. 174.1 УК РФ, передал денежные средства посреднику для дальнейшей передачи судье, являющейся должностным лицом, в размере 500 000 рублей за переквалификацию действий подсудимого на менее тяжкий состав и назначении ему наказания не связанное с лишением свободы.

В судебном заседании подсудимый вину не признал, отрицал факт передачи денежных средств судье, просил оправдать его.

Суд, изучив доказательства стороны обвинения и защиты, квалифицировал действия подсудимого по ч. 3 ст. 30 п. «б» ч. 4 ст. ст. 291 УК РФ и с учетом личности подсудимого, обстоятельств смягчающих наказание, и отсутствием отягчающих назначил ему наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 4 года 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере двадцатикратной суммы взятки, то есть 10 000 000 рублей.

Вещественное доказательство: денежные средства обращены в доход Российской Федерации.

Штраф за неисполнение законного требования сотрудника полиции

Сорочинским районным судом жителю г. Сорочинска назначено административное наказание за не выполнение требований сотрудника полиции об удалении с передних боковых стекол автомобиля покрытия- пленки, ограничивающей обзорность с места водителя.

Судом установлено, что водитель ранее привлекался к административной ответственности по ч. 3.1 ст. 12.5 КоАП РФ, то есть за управление транспортным средством, на котором установлены стекла, светопропускание которых не соответствует требованиям технического регламента о безопасности колесных транспортных средств, и ему выдавалось требование о необходимости удаления тонировочной пленки со стекол автомобиля, однако данное требование им выполнено не было.

При определении вида и размера наказания виновному, суд учел признание вины, общественную опасность содеянного, личность виновного и пришел к выводу о том, что исправление водителя будет достигнуто при назначения наказания в виде административного штрафа в размере 2000 рублей.

В эти месяцы поздравления с Днем Рождения принимали:

Аксенова Ольга Васильевна—судья Сорочинского районного суда.

Логинова Екатерина Васильевна—судья Сорочинского районного суда.

Ушакова Ирина Александровна—помощник судьи.

Потехина Лилия Владимировна—главный специалист.

Никитин Александр Анатольевич—судья Сорочинского районного суда.



Выпуск подготовлен пресс службой Сорочинского районного суда под руководством врип председателя суда О.В. Аксенова. Тираж 50 экземпляров. Распространяется бесплатно.

Адрес Оренбургская область г. Сорочинск ул. Чапаева д.23

Телефон 8 (35346) 4-21-02, факс 8(35346) 4-12-46 E-mail:sorochinsky.orb@sudrf.ru

Интернет –сайт суда: http://sorochinsky.orb.sudrf.ru