

12

**Обобщение практики рассмотрения Щигровским районным судом  
Курской области дел в порядке гражданского судопроизводства по  
вопросам разграничения полномочий между судами судебной системы  
Российской Федерации в 2022-2024 годах.**

1. Дела по спорам о материальной ответственности руководителя организации (единоличного исполнительного органа), их заместителей или главных бухгалтеров (в том числе бывших руководителей, их заместителей, главных бухгалтеров) за ущерб, причиненный этой организации (муниципальному унитарному предприятию, государственной корпорации, государственной или публично-правовой компании, хозяйственному обществу) судом в указанный период не рассматривались.

2. В 2022-2024 годах дела, связанные с оспариванием решений коллегиальных исполнительных органов управления организаций, не рассматривались.

3. Судом рассматривались дела по спорам с участием нотариуса, выступающего в качестве ответчика и заинтересованного лица по обращениям физических лиц с требованиями об оспаривании действий нотариуса в совершении исполнительной надписи и ее отмене:

- 2023 – 2 дела:

1. Гражданское дело № 2-283/2023 по иску Руднева М.М. к АО «Тинькофф Банк», нотариусу г. Москвы Луговскому К.А. о признании несогласованными условий договора о возможности взыскания задолженности по исполнительной надписи нотариуса, отмене исполнительной надписи нотариуса (дата поступления 31.03.2023) по которому 13.06.2023 вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований, в связи с истечением срока исковой давности.

2. Гражданское дело № 2-678/2023 по заявлению Короткова А.Н. об отмене исполнительной надписи нотариуса (дата поступления 24.10.2023) по которому 25.12.2023 вынесено решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, поскольку условиями кредитного договора предусмотрена возможность взыскания долга по исполнительной надписи нотариуса.

- 2024 – 10 дел:

1. Гражданское дело № 2-59/2024 по заявлению Тлехуч Н.Х. о признании незаконными действий нотариуса при совершении исполнительной надписи о взыскании задолженности по кредитному договору (дата поступления 08.12.2024) по которому 01.02.2024 вынесено решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, поскольку

условиями кредитного договора предусмотрена возможность взыскания долга по исполнительной надписи нотариуса. Данное решение было обжаловано, 22.05.2024 апелляционной инстанцией оставлено без изменения.

2. Гражданское дело № 2-77/2024 по заявлению Фетисенкова А.В. о признании незаконными действий нотариуса по совершению исполнительной надписи о взыскании задолженности по кредитному договору (дата поступления 19.01.2024) по которому 26.02.2024 вынесено решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, поскольку условиями кредитного договора предусмотрена возможность взыскания долга по исполнительной надписи нотариуса. Решение не обжаловалось.

3. Гражданское дело № 2-164/2024 по заявлению Монастырского Ю.В. о признании недействительным условия кредитного договора, признании недействительной и отмене исполнительной надписи нотариуса (дата поступления 08.02.2024) по которому 22.04.2024 вынесено определение об оставлении заявления без рассмотрения, ввиду установления спора о праве. Данное определение было обжаловано, 18.09.2024 апелляционной инстанцией оставлено без изменения.

4. Гражданское дело № 2-172/2024 по заявлению Рехлова В.В. об отмене исполнительной надписи нотариуса (дата поступления 04.03.2024) по которому 10.04.2024 вынесено решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, поскольку условиями кредитного договора предусмотрена возможность взыскания долга по исполнительной надписи нотариуса. Решение не обжаловалось.

5. Гражданское дело № 2-276/2024 по заявлению Григорьевой Т.Н. об отмене исполнительной надписи нотариуса (дата поступления 09.04.2024) по которому 29.05.2024 вынесено решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, поскольку условиями кредитного договора предусмотрена возможность взыскания долга по исполнительной надписи нотариуса. Данное решение было обжаловано, 10.10.2024 апелляционной инстанцией оставлено без изменения.

6. Гражданское дело № 2-376/2024 по заявлению Куликова О.Н. о признании незаконными действий нотариуса при совершении исполнительной надписи о взыскании задолженности по кредитному договору (дата поступления 17.05.2024) по которому 15.07.2024 вынесено решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, поскольку условиями кредитного договора предусмотрена возможность взыскания долга по исполнительной надписи нотариуса. Решение не обжаловалось.

7. Гражданское дело № 2-283/2023 по иску Кармадонова Д.И. о признании недействительной и отмене исполнительной надписи нотариуса (дата поступления 20.08.2024) по которому 19.12.2024 вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований, поскольку условиями кредитного договора предусмотрена возможность взыскания долга по исполнительной надписи нотариуса. На данное решение 17.02.2025 от истца

поступила апелляционная жалоба, 13.03.2025 дело направлено в Курский областной суд.

8. Гражданское дело № 2-487/2024 по заявлению Разгоняевой А.Г. об отмене исполнительной надписи нотариуса (дата поступления 19.08.2024) по которому 11.12.2024 вынесено решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, поскольку условиями кредитного договора предусмотрена возможность взыскания долга по исполнительной надписи нотариуса. Решение не обжаловалось.

9. Гражданское дело № 2-577/2024 по заявлению Аникина С.И. об отмене исполнительной надписи нотариуса (дата поступления 13.09.2024) по которому 26.11.2024 вынесено определение об оставлении заявления без рассмотрения, ввиду установления спора о праве. Определение не обжаловалось.

10. Гражданское дело № 2-646/2024 по заявлению представителя Милютина М.Е. – Черных М.О. об отмене исполнительной надписи нотариуса (дата поступления 16.10.2024) по которому 20.12.2024 вынесено решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, поскольку условиями кредитного договора предусмотрена возможность взыскания долга по исполнительной надписи нотариуса. На данное решение 22.01.2025 от представителя заявителя поступила апелляционная жалоба, 29.01.2025 вышеуказанная жалоба оставлена без движения, с предоставлением срока для устранения недостатков до 07.02.2025. В связи с тем, что в указанный срок недостатки не были устранены, 10.02.2025 апелляционная жалоба была возвращена в адрес заявителя.

К

**Обобщение практики рассмотрения Щигровским районным судом  
Курской области дел об административных правонарушениях, за  
совершение которых предусмотрено административное наказание в виде  
административного выдворения за пределы Российской Федерации  
иностранного гражданина, лица без гражданства, за период с января  
2022 г. по 31 декабря 2024 г.**

За период с января 2022 г. по 31 декабря 2024 г. рассмотрено 8 дел данной категории:

- 2022 г. – 2 дела;
- 2023 г. – 2 дела;
- 2024 г. – 4 дел.

- в 2023 г. рассмотрено 1 дело (№ 5-20/2023) об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1.1 ст. 18.8 КоАП РФ, за совершение которого назначено наказание в виде административного штрафа с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения за пределы Российской Федерации.

- при назначении вышеуказанного наказания, в том числе при выборе формы административного выдворения за пределы Российской Федерации, суд учел характер совершенного правонарушения, данные о личности виновного, его имущественное положение, признание вины лицом, совершившим административное правонарушение, а также отягчающее административную ответственность обстоятельство, которым является повторное совершение однородного административного правонарушения, а именно отсутствие у гражданина Азербайджана документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, который в нарушение п.п. 2 и 3 ст. 5 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» уклонился от выезда за пределы Российской Федерации по истечении срока пребывания иностранного гражданина в Российской Федерации, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1.1 ст. 18.8. КоАП РФ.

- в указанный период судом было рассмотрено 7 дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1.1. ст. 18.8 КоАП РФ, по которым иностранному гражданину судом обязательное наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации не назначалось. Мотивами принятия таких решений являлись продолжительность проживания на территории Российской Федерации, семейное положение, обеспеченность жильем, наличие доходов, законопослушное поведение и иные обстоятельства.

- при назначении административного наказания в случае, при котором санкция применяемой статьи предусматривает обязательное назначение наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации (за исключением случаев, предусмотренных частями 3.6 и 3.7 настоящей статьи, а также административных правонарушений, предусмотренных частями 5 - 8 статьи 6.21, частями 3 и 4 статьи 6.21.1, частями 3 и 4 статьи 6.21.2, частью 3 статьи 20.25 настоящего Кодекса), судья, учитывает продолжительность проживания иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации, его семейное положение, отношение к уплате налогов, предусмотренных законодательством Российской Федерации, наличие дохода и обеспеченность жильем на территории Российской Федерации, род деятельности и профессию, законопослушное поведение, обращение о приеме в гражданство Российской Федерации и другие обстоятельства.

- судом по делу об административном правонарушении № 5-20/2023 в отношении Набиева М.С.О. по ч. 1.1 ст. 18.8 КоАП РФ принято решение о назначении наказания в виде административного штрафа с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения за пределы Российской Федерации, которое было обжаловано в вышестоящий суд и оставлено без изменения.

- ходатайств о продлении сроков содержания иностранного гражданина в специальном учреждении в указанный период не имелось.

- в период с января 2022 г. по 31 декабря 2024 в суде не имелось случаев нарушения сроков подачи ходатайств о продлении срока содержания иностранного гражданина в специальном учреждении.

- в указанный период случаев нарушения сроков рассмотрения ходатайств о продлении срока содержания иностранного гражданина в специальном учреждении не имелось.

- срок содержания иностранного гражданина в специальном учреждении составил 1 месяцев и 2 суток. (с 28 февраля 2023 г. по 30 марта 2023 г.).

- в виду отсутствия указанных ходатайств, случаев обжалования определений не имелось.

- случаев подачи иностранными гражданами ходатайств о проверке законности и обоснованности дальнейшего содержания в специальном учреждении не имелось.

к

**Обобщение практики рассмотрения Щигровским районным судом  
Курской области и мировыми судьями судебных участков №1, №2  
судебных районов г. Щигры и Щигровского района Курской области дел  
об административных правонарушениях в области таможенного  
законодательства (о нарушении таможенных правил), предусмотренных  
главой 16 Кодекса Российской Федерации об административных  
правонарушениях, за период с 01.01.2022 по 31.12.2024.**

В 2022, 2023 и 2024 годах дела об административных правонарушениях в области таможенного законодательства (о нарушении таможенных правил), предусмотренных главой 16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Щигровским районным судом и мировым судьей судебного участка №1 судебного района г. Щигры и Щигровского района Курской области не рассматривались.

При этом, мировым судьей судебного участка №2 судебного района г. Щигры и Щигровского района Курской области в 2023 году было рассмотрено 1 дело № 5-124/2023 в отношении Шатохина В.А. по ст. 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по которому было вынесено постановление по делу об административном правонарушении с назначением административного наказания в виде конфискации предмета административного правонарушения.

В 2022 и 2024 г.г. мировым судьей судебного участка №2 судебного района г. Щигры и Щигровского района Курской области дела указанной категории не рассматривались.

- объективная сторона указанного правонарушения выразилась в несоблюдении установленных международными договорами государств – членов Евразийского экономического союза, решениями Евразийской экономической комиссии, нормативными правовыми актами Российской Федерации запретов и ограничений на ввоз товаров на таможенную территорию Евразийского экономического союза или в Российскую Федерацию, а именно перемещение товара – охотничьего ножа, относящегося к клинковому колюще-режущему холодному оружию, ввоз которого на таможенную территорию Евразийского экономического союза запрещен;

- субъектом административного правонарушения, предусмотренного ст. 16.3 КоАП РФ, является физическое лицо Шатохин В.А., на которое таможенным законодательством возложена обязанность соблюдения установленных запретов и ограничений.

- дел, производство по которым прекращено, не имелось;

- вынесенное постановление не обжаловалось и не опротестовывалось.

## Обобщение

судебной практики Щигровского районного суда Курской области и мировых судей судебных участков №№ 1, 2 судебного района г. Щигры и Щигровского района Курской области назначения наказания в виде принудительных работ (ст. 53.1 УК РФ) за период 2022 г. по 2024 г.

Щигровским районным судом Курской области проведено изучение судебной практики Щигровского районного суда Курской области и мировых судей судебных участков №№ 1, 2 судебного района г. Щигры и Щигровского района Курской области по вынесению судебных постановлений о назначении наказания в виде принудительных работ (ст. 53.1 УК РФ) за период 2022-2024 гг.

За указанный период Щигровским районным судом Курской области рассмотрено 21 уголовное дело, по которым вынесены обвинительные приговоры с назначением наказания в виде принудительных работ в отношении 24 лиц, из них:

в 2022 году к принудительным работам осуждено 9 лиц, что составляет 11,25% от общего числа осужденных (80 лиц);

из 9 осужденных лиц – мужчины составляют 100%, от общего числа осужденных составляет 11,25%;

из 9 осужденных лиц: в возрасте 18-25 лет осуждено – 3 лица (33,33%), в возрасте 25 – 40 лет – 5 лиц (55,55%), в возрасте 40-55 лет – 1 лицо (11,11%); 55 лет и старше – 0.

в 2023 году к принудительным работам осуждено 11 лиц, что составляет 11,7% от общего числа осужденных (94 лица);

из 11 осужденных лиц – мужчин осуждено 9 лиц (81,81%) и от общего числа осужденных составляет 9,57%, женщин осуждено 2 лица (18,18%), что от общего числа осужденных составляет 2,12%;

из 11 осужденных лиц: в возрасте 18-25 лет осуждено – 0 лиц, в возрасте 25 – 40 лет – 5 лиц (45,45%), в возрасте 40-55 лет – 4 лица (36,36%); 55 лет и старше – 2 лица (18,18%).

в 2024 году к принудительным работам осуждено 4 лица, что составляет 8,9% от общего числа осужденных (45 лиц);

из 4 осужденных лиц – мужчины составляют 100%, от общего числа осужденных составляет 8,88%;

из 4 осужденных лиц: в возрасте 18-25 лет осуждено – 1 лицо (25%), в возрасте 25 – 40 лет – 2 лица (50%), в возрасте 40-55 лет – 1 лицо (25%); 55 лет и старше – 0.

В 2022 году данный вид наказания назначался за следующие преступления:

1. ч. 3 ст. 160 УК РФ – 2 лица;
2. ч. 2 ст. 264 УК РФ – 1 лицо;
3. ч. 2 ст. 166 УК РФ – 2 лица;
4. ч. 2 ст. 264.1 УК РФ – 1 лицо;
5. ч. 2 ст. 158 УК РФ – 2 лица (1 приговор обжалован в апелляционном порядке, апелляционным определением приговор оставлен без изменения);
6. ч. 3 ст. 158 УК РФ – 1 лицо.

В 2023 году данный вид наказания назначался за следующие преступления:

1. ч. 3 ст. 264 УК РФ – 1 лицо, апелляционным приговором от 21.06.2023 приговор Щигровского районного суда Курской области отменен и постановлен новый обвинительный приговор с назначением наказания в виде принудительных работ сроком на 2 года с удержанием из заработной платы 10 % в доход государства, постановлением суда кассационной инстанции от 10.01.2024 апелляционный приговор Курского областного суда от 21.06.2023 отменен, уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение в Курский областной суд в ином составе, апелляционным приговором от 15.03.2024 приговор Щигровского районного суда Курской области от 21.02.2023 отменен и постановлен новый обвинительный приговор с назначением наказания в виде принудительных работ сроком на 2 года с удержанием из заработной платы 10 % в доход государства;

2. ч. 3 ст. 158 УК РФ – 3 лица;

3. ч. 1 ст. 213 УК РФ – 1 лицо;

4. ч. 2 ст. 314.1 УК РФ – 1 лицо;

5. ч. 1 ст. 161 УК РФ – 2 лица;

6. ч. 2 ст. 158 УК РФ – 1 лицо;

7. ч. 1 ст. 318 УК РФ – 1 лицо, приговор обжалован в апелляционном порядке, апелляционным постановлением от 09.10.2023 приговор оставлен без изменения, постановлением суда кассационной инстанции от 20.03.2024 приговор Щигровского районного суда от 08.08.2023 и апелляционное постановление Курского областного суда от 09.10.2023 оставлены без изменения;

8. ч. 2 ст. 264.1 УК РФ – 1 лицо;

В 2024 году данный вид наказания назначался за следующие преступления:

1. ч. 2 ст. 158 УК РФ – 1 лицо;

2. ч. 1 ст. 166 УК РФ – 1 лицо;

3. ч. 2 ст. 264.1 УК РФ – 1 лицо;

4. ч. 3 ст. 158 УК РФ – 1 лицо.

За указанный период было обжаловано 4 приговора, по которым измененных (отмененных) решений в связи с неправильным назначением наказания в виде принудительных работ не имелось.

За данный период мировым судьей судебного участка № 1 судебного района г. Щигры и Щигровского района Курской области было рассмотрено 6 уголовных дел, по которым вынесены обвинительные приговоры с назначением наказания в виде принудительных работ в отношении 6 лиц, из них:

в 2022 году к принудительным работам осуждено 1 лицо, что составляет 9% от общего числа осужденных (11 лиц);

из осужденных лиц: мужчины - 1 (100%), от общего числа осужденных составляет 9%;

осуждено лицо: в возрасте 55 лет и старше – 1 (61 год);

1. ч. 2 ст. 115 УК РФ - 1 лицо;

в 2023 году к принудительным работам осуждено 5 лиц, что составляет 50% от общего числа осужденных (10 лиц);

из 5 осужденных лиц – мужчин осуждено 4 лица (81,81%) и от общего числа осужденных составляет 8%, женщин осуждено 1 лицо (20%), что от общего числа осужденных составляет 10%;

из 5 осужденных лиц: в возрасте 18-25 лет осуждено – 1 лицо (20%), в возрасте 25-40 лет – 4 лица (80%);

1. ч. 1 ст. 158 УК РФ – 4 лица;

2. ч. 1 ст. 119 УК РФ – 1 лицо.

в 2024 году наказание в виде принудительных работ к осужденным лицам не назначалось.

За данный период мировым судьей судебного участка № 2 судебного района г. Щигры и Щигровского района Курской области было рассмотрено 2 уголовных дела, по которым вынесены обвинительные приговоры с назначением наказания в виде принудительных работ в отношении 2 лиц, из них:

в 2022 году к принудительным работам осуждено 1 лицо, что составляет 11,1% от общего числа осужденных (9 лиц);

из осужденных лиц: мужчины - 1 (100%), от общего числа осужденных составляет 11,1%;

осуждено лицо: в возрасте 25-40 лет – 1;

- ч. 1 ст. 112 УК РФ – 1 лицо.

в 2023 году наказание в виде принудительных работ к осужденным лицам не назначалось.

в 2024 году к принудительным работам осуждено 1 лицо, что составляет 10% от общего числа осужденных (10 лиц);

из осужденных лиц: мужчины - 1 (100%), от общего числа осужденных составляет 10%;

осуждено лицо: в возрасте 25-40 лет – 1.

- ч. 1 ст. 119 УК РФ – 1 лицо.

#### **По итогам изучения судебной практики:**

Указанный вид наказания несовершеннолетним лицам, беременным женщинам, женщинам, имеющим ребенка в возрасте до трех лет, не назначался. В 2023 году принудительные работы назначались Логачевой Г.Л., 27.12.1966 года рождения, возраст 56 лет. В 2022 году по приговору мирового судьи судебного участка №1 от 18.07.2022 принудительные работы назначались Сухорукову А.Ф., 11.06.1961 года рождения, возраст 61 год.

Случаев назначения данного наказания за преступления, когда санкцией статьи уголовного закона данный вид наказания не предусмотрен, не имелось.

Случаев назначения принудительных работ за преступления, если санкцией статьи уголовного закона, предусматривающего наказание в виде принудительных работ, не предусматривалось возможности назначения лишения свободы, не имелось.

Случаи назначения данного вида наказания за совершение тяжких преступлений при наличии непогашенных судимостей за совершённые ранее преступления любой тяжести имели место при рассмотрении уголовных в Щигровском районном суде (№ 1-83/2022, № 1-11/2022, № 1-16/2023).

Имели место быть случаи назначения принудительных работ за преступления небольшой и средней тяжести при рецидиве преступлений: а) уголовные дела Щигровского районного суда: № 1-55/2023, № 1-57/2022, № 1-6/2024, 1-60/2024, № 1-

59/2022, № 1-60/2023, № 1-48/2022, № 1-23/2023, № 1-44/2023, № 1-7/2024; б) уголовные дела мирового судьи судебного участка № 1: № 1-3/2023, № 1-1/2023, № 1-10/2023, № 1-2/2023, № 1-4/2023, № 1-8/2023; в) уголовные дела мирового судьи судебного участка № 2: № 1-5/2022, № 1-5/2022.

При назначении наказания в виде принудительных работ за несколько преступлений назначался одинаковый процент удержаний, разный процент не назначался.

Наказания по совокупности преступлений (ст. 69 УК РФ) сложения наказания в виде принудительных работ с другим видом наказания не назначались.

Назначений наказаний по совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ) присоединения к назначенному наказанию в виде принудительных работ иного вида наказания не имелось.

Случаи замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами не за каждое преступление, а только после назначения наказания по совокупности преступлений имелись у мирового судьи судебного участка № 1 судебного района г. Щигры и Щигровского района Курской области (№ 1-1/2023, № 1-3/2023).

При принятии решений о замене назначенного наказания в виде лишения свободы принудительными работами судьями учитывались следующие сведения о личности осужденного: подсудимый является трудоспособным, на учетах у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, поведение подсудимого после совершения преступления, раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию преступления, заглаживание вреда потерпевшему, подсудимый не имеет противопоказаний к труду.

Апелляционной и кассационной практики отмены и изменения судебных решений в части применения наказания в виде принудительных работ не имеется.

**Обобщение судебной практики по вопросу вынесения постановлений о  
прекращении исполнения постановлений о назначении  
административных наказаний в виде административных штрафов ввиду  
истечения сроков давности исполнения постановлений о назначении  
административных наказаний  
за период с 01.01.2024 по 31.12.2024**

Щигровским районным судом Курской области проведено изучение судебной практики Щигровского районного суда Курской области и мировых судей судебных участков №№ 1, 2 судебного района Курской области о вынесении постановлений о прекращении исполнения постановлений о назначении административных наказаний в виде административных штрафов ввиду истечения сроков давности исполнения постановлений о назначении административных наказаний за период с 01.01.2024 по 31.12.2024.

За указанный период Щигровским районным судом Курской области постановления о прекращении исполнения постановлений о назначении административных наказаний в виде административных штрафов ввиду истечения сроков давности исполнения постановлений о назначении административных наказаний не выносились.

Мировым судьей судебного участка № 1 судебного района Курской области за данный период было вынесено 10 постановлений о прекращении исполнения постановлений о назначении административных наказаний в виде административных штрафов ввиду истечения сроков давности исполнения постановлений.

Мировым судьей судебного участка № 2 судебного района Курской области за данный период было вынесено 3 постановления о прекращении исполнения постановлений о назначении административных наказаний в виде административных штрафов ввиду истечения сроков давности исполнения постановлений.

По результатам изучения практики установлено следующее:

- имеется возможность о получении необходимой информации из государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах;

- сроки давности исполнения данных постановлений контролируются путём направления запросов в территориальные органы службы судебных приставов об исполнении постановлений о назначении административного наказания в виде административного штрафа, а при рассмотрении заявлений о прекращении постановлений запрашиваются исполнительные производства, контроль сведений об исполнении постановлений осуществляется посредством актов сверок со службой судебных приставов;

- постановления о прекращении исполнения постановлений о назначении административных наказаний ввиду истечения сроков давности исполнения данных постановлений выносились на основании поступивших судьё заявлений должника и администратора дохода бюджета по

соответствующему административному штрафу;

- к числу заинтересованных лиц, уполномоченных подавать заявления (ходатайства) о вынесении постановлений о прекращении исполнения постановлений о назначении административных наказаний, относятся судебные приставы-исполнители, лица, привлечённые к административной ответственности, администраторы доходов бюджета;

- администраторы доходов бюджета по соответствующим административным штрафам являются заинтересованными лицами, поскольку администратор доходов бюджета обладает согласно бюджетному законодательству полномочиями по взысканию задолженности, в том числе по принятию решения о прекращении взыскания задолженности ввиду невозможности ее востребования (п. 2 ст. 160.1 БК РФ);

- случаев отказа в вынесении постановления о прекращении исполнения постановления о назначении административного наказания по заявлению администратора дохода бюджета по соответствующему административному штрафу на основании того, что заявление подано неуполномоченным лицом, не было;

- при вынесении постановления о прекращении исполнения постановления о назначении административного наказания ввиду истечения срока давности его исполнения оно направляется в службу судебных приставов, лицу, в отношении которого вынесено постановление о привлечении к административной ответственности, должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении, администратору дохода бюджета по соответствующему административному штрафу;

- копии постановлений о прекращении исполнения постановлений о наложении административных штрафов администраторам доходов бюджета по их ходатайству выдаются (направляются);

- случаев поступления судьей постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства ввиду истечения срока давности исполнения постановления о наложении административного штрафа не имелось, в указанном случае постановление о прекращении исполнения постановления о назначении административного наказания должно быть направлено в службу судебных приставов;

- постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства ввиду истечения срока давности исполнения постановления по делу об административном правонарушении не поступали.

## Обобщение

**судебной практики развития электронного уголовного правосудия, а также практики представления сторонами и исследования в судебном разбирательстве по уголовному делу электронных доказательств по уголовным делам и материалам применительно к делам, рассмотренным в период с 2022 по 2024 г.г. Щигровским районным судом Курской области и мировыми судьями судебных участков №№ 1, 2 судебного района г. Щигры и Щигровского района Курской области**

Участники уголовного судопроизводства ходатайств, заявлений, жалоб, представлений в форме электронного документа в соответствии с ч.ч. 1-3 ст. 474<sup>1</sup> УПК РФ и приобщения судом таких электронных документов к материалам рассматриваемых уголовных дел не заявляли.

Приговоры и иные судебные решения по уголовным делам в форме электронных документов в указанный период мировыми судьями судебных участков №№ 1, 2 судебного района г. Щигры и Щигровского района Курской области не составлялись.

Щигровским районным судом Курской области составляются копии приговоров и иных судебных решений по уголовным делам в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной подписью судьи, за исключением решений, содержащих сведения, составляющие охраняемую федеральным законом тайну, затрагивающие безопасность государства, права и законные интересы несовершеннолетних, решения по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности. При изготовлении судебного решения в форме электронного документа дополнительно изготавливается экземпляр судебного решения на бумажном носителе, который приобщается к материалам уголовного дела.

Так, за указанный период Щигровским районным судом изготовлены приговоры и иные судебные решения в форме электронного документа, подписанные усиленной квалифицированной подписью судьи, по 31 уголовному делу:

- 2022 год – 0 дел;
- 2023 год – 16 дел (14 приговоров и 2 иных судебных акта);
- 2024 год – 15 дел (10 приговоров и 5 иных судебных актов).

Щигровским районным судом и мировыми судьями судебных участков №№ 1, 2 судебного района г. Щигры и Щигровского района Курской области активно используется возможность направления участникам процесса повесток и уведомлений в электронном виде. За период с 01 января 2022 г. по 31 декабря 2024 г. Щигровским районным судом Курской области направлено 1032 судебных повестки и уведомления по уголовным делам в электронном виде.

С учетом технической возможности в суде при производстве по уголовным делам используются такие информационные технологии как видео-конференц-связь, сервис «Электронное правосудие», Модуль ДО ПИ «Судебное делопроизводство и статистика» ГАС «Правосудие».

При исследовании информации (электронных документов, видеозаписей и аудиозаписей в электронном виде, и т.п.), содержащейся на электронных носителях, приобщенных к уголовному делу в качестве вещественных доказательств, судьи руководствуются ст. 284 УПК РФ. При исследовании электронных документов, видеозаписей и аудиозаписей в электронном виде при производстве по уголовным

делам специалисты не привлекались, поскольку исследование вещественных доказательств в электронном виде не представляло сложности и не требовалось специальных знаний и навыков. Требование непосредственности исследования доказательств применительно к информации, содержащейся на электронных носителях судьями соблюдалось. Проблем технического характера при исследовании электронных носителей и содержащейся на них информации (например, отсутствие необходимого оборудования, невозможность считать информацию ввиду повреждения носителя), не имелось.

Содержащаяся на электронных носителях видеозапись обозревалась в присутствии участников процесса (участников видеозаписи), которым в ходе судебного разбирательства задавались вопросы относительно того, они ли это на видеозаписи, соответствует ли видеозапись действительности, а также давалась возможность прокомментировать содержание видеозаписи. Судом оценивается каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела. Случаев нарушения требований, установленных статьей 164<sup>1</sup> УПК РФ, при производстве по уголовным делам, влекущих признание таких доказательств недопустимыми, не имелось.

Экспертизы с целью проверки информации, содержащейся на электронных носителях, и подлинности (состояния, качества) самих носителей судьями Щигровского районного суда Курской области и мировыми судьями судебных участков №№ 1, 2 судебного района г. Щигры и Щигровского района Курской области в указанный период не назначались.

Практика использования в ходе рассмотрения уголовных дел доказательств, производных от информации, сформированной в электронном виде, и представляющих собой информацию в иной форме, в том числе иной вид доказательств (например, распечатка электронной переписки, текстовая расшифровка устных переговоров, отпечатанные фотографии экрана, свидетельствующие о наличии на сайте конкретной информации («скриншоты»)), в том числе нотариально заверенные), у мировых судей судебных участков №№ 1, 2 судебного района г. Щигры и Щигровского района Курской области в указанный период не распространена.

В Щигровском районном суде в указанный период имелись случаи использования в ходе рассмотрения уголовных дел доказательств, производных от информации, сформированной в электронном виде, и представляющих собой информацию в иной форме, в том числе иной вид доказательств, а именно, при рассмотрении уголовного дела № 1-57/2023 в отношении Крыгина А.А., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 3 ст. 242, ч. 1 ст. 137 УК РФ, были исследованы отпечатанные фотографии экрана, свидетельствующие о наличии на сайте конкретной информации («скриншоты»).

Оценка доказательств в электронном виде судьями в уголовном процессе производится в соответствии со статьей 88 УПК РФ. Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела. Суд вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству сторон или по собственной инициативе в порядке, установленном статьями 234 и 235 УПК РФ.

Допустимость доказательств означает соответствие полученных сведений о фактах требованиям УПК и других законов, а также их получение из надлежащего и достоверного источника законными способами.

Проверка достоверности и допустимости доказательств в электронном виде производится путем установления согласуемости данного доказательства со всеми остальными доказательствами по делу.

Сторонами не приводились доводы, ставящие под сомнение подобные доказательства.

Доказательств на электронных носителях в Щигровском районном суде Курской области и у мировых судей судебных участков №№ 1, 2 судебного района г. Щигры и Щигровского района Курской области в указанный период стороной защиты не представлялось.

Апелляционные и кассационные жалобы и представления, в которых содержались доводы о необходимости отмены судебных решений ввиду нарушений порядка собирания, проверки и оценки информации, содержащейся на электронных носителях (или производных от них доказательств), в суд не поступали.