

Обобщение
судебной практики Щигровского районного суда Курской области по
уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 228-234¹
УК РФ, за период с 2024 г. по 1 сентября 2025 г.

Согласно статистическим данным:

- в 2024 году судом рассмотрено 2 уголовных дела указанной категории (№ 1-8/2024 в отношении Смирнова М.П. по ч. 2 ст. 228, ч. 1 ст. 228 УК РФ, № 1-15/2024 в отношении Стародубцева В.П. по ч. 1 ст. 228 УК РФ);

- в 2025 году судом рассмотрено 5 уголовных дел (№ 1-15/2025 в отношении Волкова Ю.А. по ч. 1 ст. 228 УК РФ, № 1-25/2025 в отношении Васина В.Ю. по ч. 1 ст. 228 УК РФ, № 1-30/2025 в отношении Шабанова Н.Н. по ч. 1 ст. 228 УК РФ, № 1-31/2025 в отношении Озерова Е.Г. по ч. 2 ст. 228 УК РФ, № 1-77/2025 в отношении Казаченко А.Ф. по п. «а» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 228 УК РФ, Смахтина С.Н. по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, Ефремова Г.И. по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, Остапчука Н.Н. п. «б» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ).

В указанный период судом рассмотрено 1 уголовное дело (№ 1-77/2025 в отношении Казаченко А.Ф. по п. «а» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 228 УК РФ, Смахтина С.Н. по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, Ефремова Г.И. по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, Остапчука Н.Н. п. «б» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ), по которому действия Остапчука Н.Н. квалифицировались только, как незаконный сбыт наркотических средств в значительном размере, иных случаев квалификации альтернативных действий не имелось. В качестве самостоятельных преступлений (по совокупности преступлений) квалифицируются действия лица, свидетельствующие о незаконном производстве наркотических средств и о покушении на незаконный сбыт наркотических средств, поскольку каждое из этих деяний представляет собой самостоятельное преступление; в отличие от незаконного изготовления наркотического средства незаконное производство с последующим сбытом такого наркотического средства образуют совокупность преступлений (Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 19.12.2023 № 4-УД23-67-А1).

Самостоятельная квалификация действий по хранению прекурсоров, которые остались после производства основной партии наркотических средств и которые планировалось использовать для дальнейшего производства является излишней, поскольку производство наркотических средств включает в себя в числе иного приобретение необходимых прекурсоров и их хранение, это единое преступление вместе с действиями по получению основной партии наркотика и охватываемые одним умыслом.

10

**Обобщение судебной практики Щигровского районного суда
Курской области по рассмотрению административных дел о признании
информации, размещенной в информационно-телекоммуникационных
сетях, в том числе в сети «Интернет», информацией, распространение
которой в Российской Федерации запрещено, а также о признании
информационных материалов экстремистскими) главы 27.1 и 27.2
Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации) в
период с 1 января 2022 г. по 1 сентября 2025 г. (включительно).**

В период с 1 января 2022 г. по 1 сентября 2025 г. судом рассмотрено 3 административных дела указанной категории:

- в 2022 году судом рассмотрено 1 административное дело № 2а-39/2022 по административному иску Щигровского межрайонного прокурора, поданному в защиту интересов Российской Федерации и неопределенного круга лиц, о признании информации, распространяемой в сети «Интернет», запрещенной к распространению на территории Российской Федерации. 07.12.2021 административный иск поступил в суд, 18.01.2022 производство по делу прекращено на основании ч. 6 ст. 265.3 КАС РФ, поскольку на основании решения Юрьев-Польского районного суда Владимирской области от 09.12.2021 в Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, включено доменное имя сайта; дело находилось в производстве 42 дня;

- в 2024 году судом рассмотрено 1 административное дело № 2а-274/2024 по административному иску Щигровского межрайонного прокурора, поданному в защиту интересов Российской Федерации и неопределенного круга лиц, о признании информации, распространяемой в сети «Интернет», запрещенной к распространению на территории Российской Федерации. 10.04.2024 административный иск поступил в суд, 06.06.2024 вынесено решение об удовлетворении иска; дело находилось в производстве 57 дней;

- в 2025 году судом рассмотрено 1 административное дело № 2а-358/2025 по административному иску Щигровского межрайонного прокурора, поданному в защиту интересов Российской Федерации и неопределенного круга лиц, о признании информации, распространяемой в сети «Интернет», запрещенной к распространению в Российской Федерации. 29.05.2025 административный иск поступил в суд, 24.06.2025 вынесено решение об удовлетворении иска; дело находилось в производстве 26 дней;

- вышеуказанные административные иски о признании информации запрещенной подавались по месту нахождения административного истца – Щигровского межрайонного прокурора;

- случаев обращения Банка России с административным иском о признании информации запрещенной не имелось;

- по данным административным делам сведений об административном ответчике не имелось;

- для установления административного ответчика судья при подготовке административного дела к судебному разбирательству опрашивает представителя административного истца;

- по вышеуказанным административным делам в качестве заинтересованного лица было указано – Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Курской области, другие заинтересованные лица к участию в деле судом не привлекались;

- при разрешении дел данных дел меры предварительной защиты не применялись;

- при разрешении дел данной категории в указанный период в качестве доказательств для признания информации запрещенной, судьями признавались акты проверки соблюдения федерального законодательства, скриншоты размещенной в сети «Интернет» информации;

- случаев привлечения специалистов и назначения экспертизы по данным категориям дел, не имелось;

- при удовлетворении требований о признании информации запрещенной судьями учитывались такие обстоятельства, как особая значимость данных правоотношений, касающихся охраны жизни, здоровья и интересов общества и государства, случаев отказа в удовлетворении заявленных требований в указанный период не имелось;

- одновременно с решением об удовлетворении административных исковых требований о признании материалов экстремистскими решение об изъятии таких материалов не принималось;

- в указанный период при удовлетворении административного искового заявления в резолютивной части решения указывались страницы сайтов в информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть «Интернет», содержащих информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено;

- при рассмотрении в указанный период административных дел о признании информации запрещенной вопрос о судебных расходах судом не разрешался.