

**В Щербиновский районный суд
Краснодарского края.
353620, ст.Старощербиновская, ул.Промышленная, 8**

Председателю суда Квитовской В.А.

Заявитель, Третье лицо по делу 2-1/2024

Кривуляк Михаил Юрьевич ИНН 772854307027

16.05.1958 г.р.. м.р. г.Саранск, Мордовская АССР,

СНИЛС – 020-285-204 98

паспорт 4521 №444199 выдан ГУ МВД России по г.Москве
11.08.2021 г. код подразделения 770-113

Адрес для корреспонденции:

140104 , Московская обл., г.Раменское,

ул. Высоковольтная, д.22, кв.655

e-mail - paramike@bk.ru тел. +7-926-463-9931

**Внепроцессуальное обращение о предвзятости судьи Гардера Р.Н. и его
выводе за пределы процессуального участия в деле 2-1/2024.**

Уважаемый Виктория Александровна!

Мною получено очередное определение судьи Гардера Р.Н. об отказе в удовлетворении моего ходатайства о применении обеспечительных мер в виде освобождения моего участка от чужого имущества.

Он считает, что я не представил надлежащих доказательств необходимости применения таковых мер и объясняет мне мое право подать частную жалобу на определение. О таком праве я знаю. Также я прекрасно знаю, что судья Гардер Р.Н. любыми способами провоцирует на подачу такой жалобы, что отправить дело 2-1/2024 из Щербиновского суда и не дать возможность исполнить решение самого же Гардера Р.Н. по этому делу.

Также я прекрасно знаю, что Вы не имеете права вмешиваться в судебный процесс. Но Ваша обязанность организовывать судебный процесс и контролировать его прохождение.

То, что Гардер Р.Н. открыто протезирует через свой судебный статус интересы ОАО «Керамик» и его бенефициара известно. Мы не будем это доказывать. Достаточно того, что дело №2-1/2024 затягивается уже более чем на три года (с даты подачи претензии).

Мы дело проиграли. Но особо не горюем. Все требования ОАО «Керамик» удовлетворены. Еще раз - все. Даже те, которые они не заявляли. Мы решение суда исполнили. Но теперь ОАО «Керамик» почему-то не хочет исполнять то решение, которое они выпросили у Гардера Р.Н. И Гардер Р.Н. начинает после определения 4-го кассационного суда менять собственное решение, чтобы отменить его на уровне исполнения, сделать его неисполнимым. Т.е. решение суда есть, но суд помогает его не исполнить.

Я не буду жаловаться на Гардера Р.Н. по инстанциям, поскольку он явно подневольный судья и человек. Подождем. После ухода В.Кисляка структура Краснодарского краевого суда еще не установлена и куратор Щербиновского суда, вероятно, подлежит продвижению по служебной лестнице. Без протекции В.Кисляка.

Поскольку Вы не можете влиять на деятельность Гардера Р.Н. как судьи, я прошу проконтролировать **прохождение процессуальных действий**.

Дело №2-1/2024 г. направлено из 4-го кассационного суда общей юрисдикции в Щербиновский суд. В соответствии с определением 4-го кассационного суда, дело подлежит пересмотру в части иска Шестаковой Н.В. по взысканию с ОАО «Керамик» неосновательного обогащения и убытков в пользу Шестаковой Н.В.

На уровне здравого смысла достаточно очевидно, что мы это дело не должны проиграть, поскольку ОАО «Керамик» использовало мой земельный участок на протяжении шести лет и получило доход свыше 300 млн. рублей не имея ни единого документа на право пользования земельным участком и не заплатив ни копейки. Четыре сезона бесплатной работы и получения дохода ОАО «Керамик» обеспечил судья Гардер Р.Н. своими действиями и фразой – «Я не разрешал им работать – я не им не запрещал работать».

В каком состоянии находится дело 2-1/2024? О его поступлении в Щербиновский суд сведений в ГАС «Правосудие» нет.

Каким образом может быть рассмотрено дело на пересмотр тому же Гадеру Р.Н., если решение Гардера Р.Н. отменено 4-м кассационным судом? На основе того, что в определении не указано – другим составом суда?.

Ведь каким-то странным образом к Гардеру Р.Н. попадают на рассмотрение материалы по делу 2-1/2024, решение по которому отменено.

Зачем переводить обычный судебный процесс на уровень личных отношений? Совершенно очевидно, судебные постановления Гардера Р.Н. начинают носить личный оттенок.

К примеру,

Рассматривая ходатайство об обеспечительных мерах, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку заявителем не представлено надлежащих доказательств о необходимости принятия таковых обеспечительных мер. Не представлено доказательств, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Руководствуясь ст. 139-141 ГПК РФ,

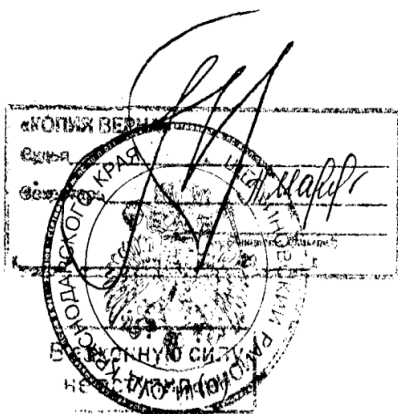
определил:

Ходатайство Кривуляка Михаила Юрьевича об обеспечительных мерах по гражданскому делу №2-1/2024 – оставить без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в пятнадцатидневный срок в Краснодарский краевой суд.

Судья:

Р.Н. Гардер



Что тут опротестовывать, когда в апелляционный суд новые доказательства не рассматриваются в соответствии со ст.327.1 ГПК РФ.?

Новое подавать? В соответствии со ст.333.21 НК РФ – госпошлина – 15.000 руб.

Конечно, плохо, что у меня уродство с детства, но хоть от госпошлины в суд освобожден. Буду каждый день новое ходатайство подавать.

Доказательства на уровне обыденного сознания предъявлять не нужно. Мы просим элементарную вещь – убрать чужое имущество с моего земельного участка, который по решению суда должен был быть передан собственнику уже 24.09.2024 г. . Завтра с этим чужим имуществом может что-то случиться. Кому отвечать? Мне?

Мы просим предупредить возможное нарушение права. Гардер Р.Н. провоцирует на это.

Суду, что, нужно какое-то дополнительное процессуальное действие с моей стороны?

Да сколько влезет.

Будучи носителем ограниченного уровня владения русским языком, я знаю основы его возникновения - утилитарно-**бытовой** язык и сакрально-бытийный язык и исторические основания. Я знаю, что государственным языком России является русский язык. Но я-то «не русский»

Ограниченность моего уровня владения русским языком носит этнический характер, поскольку я, официально, по национальности - русин и мой язык повседневного общения – русинский и сербский, а не русский. Я русский, когда нужно, сразу забываю. И все мои тексты переводчики правят.



Хотите попробовать на уровне районного суда провести судебное заседание с переводчиком с русинского? Запросто. В России таких официальных переводчика два. Можем на сербском. Это попроще.

Молим суд да спроведе процесуалне акције са преводиоцем српског језика, јер је мој матерњи језик и језик комуникације Српски језик и због своје старости почињем да заборављам и не разумем руски језик.

Без переводчика понятно, что я «не понимаю» русский язык, особо в скрытой форме. Придуряться можно в любой форме.

Несмотря на отсутствие юридического образования (что дает мне право считаться слабой стороной и изъясняться на обыденном бытовом языке или родном языке), я все-таки понимаю различие обеспечительных мер и мер предварительной защиты (ипак разумем разлику у обезбеђивачким мерама и мерама прелиминарне заштите)

Поэтому я пишу и говорю на образном русском.

Я иногда поражаюсь судейской терпеливости и небрезгливости.

За пределами южно-русской судебной аномалии есть хоть какие-то рамки языкового приличия. Но в Щербиновском суде мне предлагают доказывать очевидные обстоятельства, обойдя эти рамки.

Я знаю ч.1 ст.61 ГПК РФ. «1. Обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании.». Я никогда не понимал этот бред на птичьем языке. Это известная «аристотелева муха». От Аристотеля до Карла Линнея у мухи было ВОСЕМЬ ног. Потом стало ШЕСТЬ у все мух сразу.

Обыденный язык выше профессионального. И если брать аналогию права, то все общеизвестное не нуждается в доказывании. Заповеди выше норм права.

В теории организации знания и доказывания это обычно доказывается аналогией с образом. И для связки слов применяется «хоть», которое может быть чем угодно в языке.

К примеру, судья покупает любовнице (сожительнице) хоть и новый, но чуть-чуть (как новый), и бывший в употреблении автомобиль. Заплатил денег хоть и немало, но хоть - нужный цвет (девичий) и комплектация. Под стать

любовнице, которая тоже хоть и новая, и хоть чуть-чуть б/у (бывшая в употреблении), но внимания стоит.

Судье при любовнице и для нее передают машину. А на руле - **Гондон (condom), тоже хоть и не новый, но мало б/у**, узелком завязан. Ревнивая спутница от машины хоть и не отказывается, но просит хотя бы почистить машину, вдруг гаишник остановит. Ей опытный менеджер отвечает – «А Вы ему предложите, чтобы гаишник доказал, что «гондобрелок» мешает машине ездить? Вам то он нравится. Это хоть напоминание о старом хозяине, после которого Вы сама - хоть и немножко «б/у», но и машину же через «трейд-ин» Вам покупали». Вот хозяин и просил Вам оставить на память хоть что-то.»

Вы бы взяли эту машину? Я бы с «бонусом» - побрезговал. Особо зная об участии судьи Довженко А.А. в напоминании. Да еще и своими руками чужие презервативы убирать? Увольте.

Но почему **же мне** аналогичное по сути предложение по принятию участка делает судья Гардер Р.Н.?. Язык изложения и предмет предложения разный – суть одна.

Участок хоть, для приличия, перед передачей, почистить от чужого «имущества» нужно., следы замывать. Лучше до передачи – чтобы не знали или хоть не вспоминали. Зачем это доказывать.

Т.е. участок принять можно, но хоть вид сделать, что историю не знаешь, или чужим людям не показывать.

Я, конечно, буду помнить, что след от рельсов на участке оставлен Довженко, Дроботом и другими. Судья спрашивает – «Это мешает... Перебьетесь?». Как процессуально ответить?

Незабвенный Александр Ширвинд сказал примерно по такому поводу - **«Вот столько лет прошло ... а вкус гондона во рту остался»**
https://www.pravda.ru/news/society/1645336-aleksandr_shirvindt/

Я не знаю и не собираюсь придумывать каким образом судья Гардер Р.Н. должен быть изолирован от судебного разбирательства моих взаимоотношений с ОАО «Керамик».

Статус моего обращения – внепроцессуальное обращение к председателю Щербиновского районного суда Краснодарского края

Квитовской В.А. Цель изложена более чем конкретно – вывести судью Гардера Р.Н. за пределы судебного процесса.

Вы председатель суда – Вы и думайте, как это сделать. Или не делать.

Еще раз, с дополнительными извинениями от формы вышеизложенного,



(Кривуляк М.Ю.)