

Справка

по результатам изучения практики применения норм уголовного закона о порядке исчисления, погашения и снятия судимости за 2024 года, вопросы, возникающие при применении данных норм.

В связи с планом работы Северного районного суда г. Орла на 1 полугодие 2025 года проведено обобщение практики применения норм уголовного закона о порядке исчисления, погашения и снятия судимости за 2024 год.

Целью настоящего обобщения является изучение сложившейся судебной практики, правильности применения законодательства и выявления проблемных вопросов, возникающих при рассмотрении уголовных дел и ходатайств о снятии судимости.

Снятие судимости означает аннулирование ее уголовно-правовых последствий до истечения установленных законом сроков ее погашения путем вынесения специального постановления суда.

Действующий уголовный закон допускает возможность досрочного снятия судимости в качестве меры уголовно-правового поощрения безупречного поведения осуждённого, что предусмотрено ч. 1 ст. 74, ч. 4 ст. 82, ч. 5 ст. 86 УК РФ.

Данные нормы имеют различные предметы правового регулирования и не могут рассматриваться как общая и специальная, поскольку снятие судимости в смысле ст. 86 УК РФ возможно лишь в отношении лиц, отбывших наказание, а при условном осуждении и отсрочке отбывания наказания наказание не отбывается в принципе, а течение срока судимости связывается с течением испытательного срока и срока отсрочки наказания.

Так, в соответствии с ч. 5 ст. 86 УК РФ, по ходатайству осуждённого судимость может быть снята судом до истечения срока погашения судимости, если осуждённый после отбытия наказания вел себя безупречно, а также возместил вред, причиненный преступлением. При этом, срок, в течение которого осуждённый может обратиться в суд с таким ходатайством, закон не установил, ограничение только в том, чтобы оно было подано до истечения срока погашения судимости.

В соответствии с ч. 1 ст. 74, ч. 4 ст. 82 УК РФ судимость может быть снята судом по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённого и осуждённого с отсрочкой наказания, в случае отмены условного осуждения либо сокращения срока отсрочки отбывания наказания, если до истечения испытательного срока или срока отсрочки условно осуждённый и осуждённый с отсрочкой отбывания наказания, соблюдал, соответственно, возложенные на него обязанности и своим поведением доказал свое исправление. При этом условное осуждение может быть отменено по истечении не менее половины установленного испытательного срока, а отсрочка отбывания наказания может быть сокращена по истечении срока, равного сроку наказания, отбывание которого было отсрочено.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.п. 28, 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 (ред. от 18.12.2018) «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» положения ч. 1 ст. 399 УПК РФ не ограничивают право осуждённого и в его интересах адвоката на обращение в суд с ходатайством об отмене условного осуждения, о сокращении отсрочки отбывания наказания и о снятии судимости.

Как показало обобщение судебной практики, за исследуемый период поступило 7 материалов о снятии судимости, из которых по ходатайствам осуждённых – 4; по

представлению уголовно-исполнительной инспекции - 2; по ходатайству командира войсковой части № 91726 - 1.

Согласно статистическим данным, за 2024 год Северным районным судом г. Орла было рассмотрено 4 материала по ходатайствам осуждённых о снятии судимости, по двум из которых судом в удовлетворении ходатайств было отказано, одно ходатайство было возвращено заявителю, и одно ходатайство было оставлено без рассмотрения.

1 материал был рассмотрен по ходатайству ФИО26 №, которое было возвращено для соответствующего оформления.

2 материала были рассмотрены по представлению уголовно-исполнительной инспекции, из которых одно представление было удовлетворено, по второму представлению в удовлетворении было отказано.

Так, при рассмотрении материалов № № по ходатайству осуждённых ФИО2, ФИО3 об отмене условного осуждения и снятии судимости, суд в удовлетворении ходатайств осужденных отказал, поскольку не было установлено каких –либо новых обстоятельств, которые в совокупности с известными ранее сведениями, свидетельствовали бы о полном исправлении осужденных, утрате общественной опасности и, следовательно, возможности отмены условного осуждения и снятии судимости, аннулировав тем самым все связанные с ним правовые последствия.

При рассмотрении материалов № № по ходатайствам осужденного ФИО4 и ФИО25 № об отмене условного осуждения и снятии судимости с осужденных ФИО4, ФИО5, суд возвратил ходатайства заявителям для соответствующего оформления.

При рассмотрении материала № № по ходатайству осужденного ФИО6 о снятии судимости, суд ходатайство осужденного оставил без рассмотрения, поскольку согласно ч. 2 ст. 400 УПК РФ участие в судебном заседании лица, в отношении которого рассматривается ходатайство о снятии судимости, обязательно.

При рассмотрении материала № № по представлению начальника уголовно-исполнительной инспекции об отмене условного осуждения и снятии судимости в отношении ФИО7 о снятии судимости, суд в удовлетворении ходатайства начальника уголовно-исполнительной инспекции отказал, поскольку не было установлено каких –либо новых обстоятельств, которые в совокупности с известными ранее сведениями свидетельствовали бы о полном исправлении осужденного, утрате общественной опасности и возможности отмены условного осуждения и снятии судимости, аннулировав тем самым все связанные с нею правовые последствия.

При рассмотрении материала № № по представлению начальника уголовно-исполнительной инспекции об отмене условного осуждения и снятии судимости, суд представление начальника уголовно-исполнительной инспекции удовлетворил, поскольку суд пришел в выводу, о том, что осужденный ФИО8 полностью утратил общественную опасность, раскаялся и изменил свое отношение к содеянному, своим поведением доказал свое исправление.

Приходя к выводу о снятии судимости, судьи учитывали поведение осуждённых, которые отбыли наказание, характеризующие данные осуждённых.

Обобщение судебной практики показало, что требования закона, касающиеся участия осуждённых в судебном заседании и территориальной подсудности рассмотрения ходатайств о снятии судимости, судьями Северного районного суда г. Орла соблюдаются.

Согласно п. 33 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 (ред. от 18.12.2018) «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» в ходе подготовки к судебному заседанию суд в соответствии с ч. 2 ст. 399 УПК РФ решает вопросы о месте, дате и времени судебного заседания, об извещении участников судебного заседания в срок не позднее 14 суток до дня судебного заседания.

УПК РФ, также как и приведенное выше постановление Пленума Верховного Суда РФ, не содержит указаний об оформлении решения судьи о назначении судебного заседания постановлением, применительно к требованиям ч. 2 ст. 227 УПК РФ.

Как показало обобщение судебной практики, данный вопрос судьями Северного районного суда г. Орла при принятии ходатайства к производству выносят постановления о назначении судебного заседания.

В соответствии с ч. 2 ст. 399 УПК РФ стороны должны быть извещены о дате, времени и месте судебного заседания не позднее 14 суток до дня судебного заседания.

Анализ исследованных материалов показал, что данные требования закона судьями соблюдаются.

Кроме того, из обобщения судебной практики следует, что судьи внимательно подходят к изучению документов, предоставляемых в обоснование ходатайств об отмене условного осуждения и снятии судимости, при необходимости истребуют необходимые материалы.

Судья С.М. Лунина