

ВЕСТНИК ФЕМИДЫ

№ 09 (195) МАРТ 2026

Тема номера:

ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ОПЕРАТОРОВ СВЯЗИ

- ОБЗОР СУДЕБНОЙ
И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ
- РАЗЪЯСНЕНИЯ
ВЕРХОВНОГО СУДА РФ
- ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ



Правовое положение операторов связи в России претерпело в 2024–2026 годах радикальные изменения. Ранее оператор выступал преимущественно как технический посредник между абонентом и сетью, теперь же он превратился в активного субъекта контроля над соблюдением прав и обязанностей пользователей в информационном пространстве. Об ответственности операторов связи перед регулирующими органами и клиентами – в новом выпуске «Вестника Фемиды».

СОДЕРЖАНИЕ

ОБЗОР СУДЕБНОЙ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

- 4 Обзор изменений в российском законодательстве
- 7 Новости судебной системы
- 12 Судебная практика регионов

РАЗЪЯСНЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

- 17 При признании судом правонарушения малозначительным судебные расходы не взыскиваются
- 20 Суды не должны применять нормы о распределении финансовой нагрузки между страховыми компаниями, если виновным в ДТП был признан только один водитель
- 25 ВС уточнил нюансы дел о коррупции против следователей

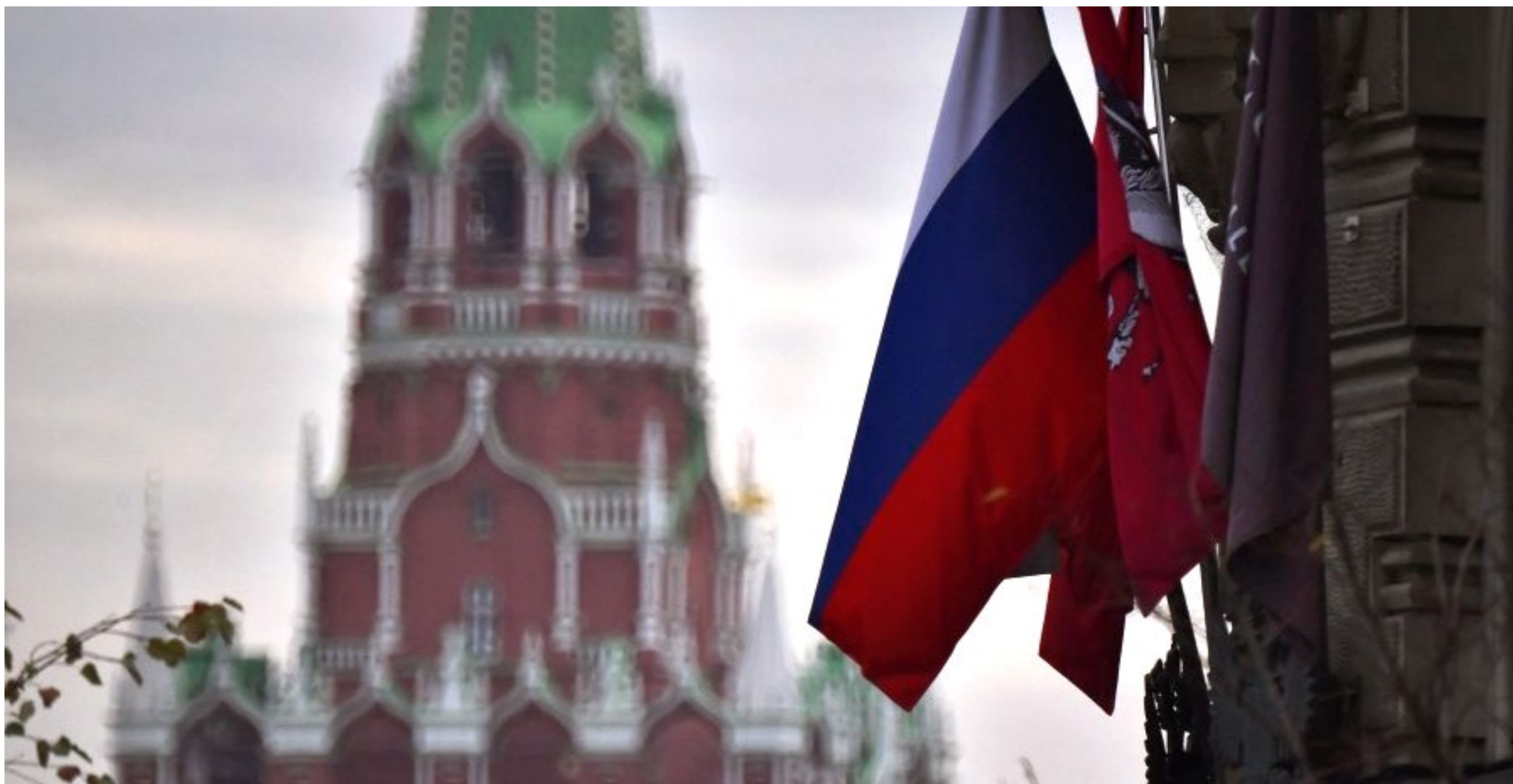
ТЕМА НОМЕРА

- 29 Ответственность операторов связи и интернет-провайдеров за непредоставление качественных услуг
- 39 Обязанность операторов связи и владельцев информационных платформ ограничивать доступ к запрещённому контенту

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

- 47 Привлечение интернет-платформ к ответственности за контент третьих лиц — опыт Бразилии
- 54 Закон о защите от мошенничества и уголовные санкции за неправомерное использование SIM-карт — опыт Сингапура

ОБЗОР СУДЕБНОЙ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ



Обзор изменений в российском законодательстве

■ Указ Президента Российской Федерации от 16.03.2026 № 159 «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 27 ноября 2023 г. № 903 «О временном порядке раскрытия и предоставления информации некоторыми российскими хозяйственными обществами» и Указ Президента Российской Федерации от 27 января 2024 г. № 73 «О временном порядке раскрытия

и предоставления информации хозяйственными обществами, являющимися экономически значимыми организациями, и некоторыми иными лицами».

- **Распоряжение** Президента Российской Федерации от 16.03.2026 № 74-рп «О специальном решении о совершении сделки публичным акционерным обществом «Аэрофлот - российские авиалинии».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 13.03.2026 № 157 «О назначении судей федеральных судов».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 12.03.2026 № 155 «Об освобождении от должности и назначении на должность в органах внутренних дел Российской Федерации».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 12.03.2026 № 153 «О внесении изменений в состав совета по реализации Федеральной научно-технической программы развития синхротронных и нейтронных исследований и исследовательской инфраструктуры на период до 2030 года и дальнейшую перспективу, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 25 июля 2019 г. № 356».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 12.03.2026 № 152 «О внесении изменений в Положение о Министерстве Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 11 июля 2004 г. № 868».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 12.03.2026 № 151 «О внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации».

- **Указ** Президента Российской Федерации от 12.03.2026 № 150 «О передаче в собственность Владимирской области находящихся в федеральной собственности акций открытого акционерного общества «Гороховецкий судостроительный завод».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 12.03.2026 № 149 «О передаче в собственность Республики Саха (Якутия) находящихся в федеральной собственности акций акционерного общества «Ючюгейское».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 12.03.2026 № 148 «О Коновальчике П.М.»
- **Указ** Президента Российской Федерации от 12.03.2026 № 147 «О награждении государственными наградами Российской Федерации».
- **Распоряжение** Президента Российской Федерации от 12.03.2026 № 70-рп «О внесении изменений в состав межведомственной рабочей группы по противодействию незаконным финансовым операциям, утвержденный распоряжением Президента Российской Федерации от 30 июля 2018 г. № 205-рп».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 11.03.2026 № 146 «О присвоении звания Героя Российской Федерации рядовому Ярашеву С.Р.»



Здание Орловского областного суда

Новости судебной системы

■ В Орловской области прошло заседание Совета судей субъекта

В Орловском областном суде состоялось заседание Совета судей Орловской области. В основной повестке обсудили вопросы обеспеченности районных судов и мировых судей Орловской области служебными помещениями, а также необходимость организации капитального и текущего ремонтов в помещениях, занимаемых районными судами и мировыми судьями, обеспечения доступа в них маломобильных групп населения.

Говорили также и об обеспеченности судебных инстанций компьютерной и оргтехникой, а также специальным программным обеспечением.

На заседании рассмотрели вопросы, касающиеся работы по обеспечению открытости и гласности судопроизводства. Позитивными итогами 2025 года стало значительное увеличение объемов информации, размещенной на странице Объединенной пресс-службы судов Орловской области «ВКонтакте», что в свою очередь привело к повышению популярности страниц Орловского областного суда и Объединенной пресс-службы судов Орловской области среди пользователей соцсети. Важно отметить, что произошел не просто рост пользователей, но и увеличилась их активность: они оставляют свои комментарии под постами сообщества, информация из постов используется СМИ в своих новостных лентах.

Также отмечалось, что техническое состояние сайтов судов беспрепятственно позволяет получать информацию о движении дел, направлять в суды в электронном виде процессуальные документы и иные обращения граждан и организаций.

По этим и другим вопросам повестки дня Советом судей субъекта были приняты соответствующие постановления.

Судьи Приангарья повышают квалификацию

Уровень своей квалификации смогли повысить судьи районных (городских) судов и мировые судьи Приангарья. В Иркутском областном суде для них провели трехдневный обучающий семинар, который прошел с 11 по 13 марта 2026 года. Лекторами выступили судьи Иркутского областного суда, специализирующиеся на соответствующих категориях дел.

В рамках первого дня семинара осветили актуальные вопросы гражданского судопроизводства. Были рассмотрены такие темы как: дела об определении места жительства детей при раздельном проживании родителей, об осуществлении родительских прав; споры о самовольных постройках;

споры, связанные с заключением кредитных договоров при воздействии третьих лиц (телефонное мошенничество) и наследственные споры.

Второй день семинара был посвящен административным делам. Обсуждалась практика рассмотрения дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок; основания и причины отмен судебных актов, а также особенности дел об административных правонарушениях, включая мелкое хулиганство. Отдельно говорили о проверке и оценке доказательств.

Заключительный день семинара судьям представили анализ причин отмен приговоров кассационной и апелляционной инстанциями за 2025 год; ошибки и проблемные вопросы при назначении наказания. Важной частью лекций стало обсуждение практики рассмотрения материалов об УДО, замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, освобождения от отбывания наказания лиц, осужденных к лишению свободы в связи с наличием тяжелого заболевания, и рассмотрения дел о киберпреступлениях и в отношении несовершеннолетних.

Работа, направленная на повышение квалификации судей, чрезвычайно важна и необходима, особенно в современных стремительно изменяющихся условиях. Она позволяет обновить имеющиеся у судей знания, познакомить их с новеллами законодательства и правоприменения, что напрямую влияет на качество отправления правосудия в регионе.

Такие обучающие мероприятия также помогают обеспечивать единообразное правопонимание и правоприменение законодательства, что важно не только для региональной судебной системы, но и для укрепления единства судебной практики на всей территории страны.

■ Праздник спорта в Красноярске: горные лыжи и сноуборд

Почти еженедельно в разных уголках нашей страны проходят яркие спортивные мероприятия для представителей судебных сообществ. Так, третья зимняя Спартакиада работников судов Красноярского края прошла 14 марта 2026 года. Праздник спорта был организован Советом судей Красноярского края и Красноярским региональным отделением Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» и прошел в Красноярске в кластере «Сопка» регионального центра спортивной подготовки «Академия зимних видов спорта».

Спортсмены состязались в двух дисциплинах: горные лыжи и сноуборд.

Первые места в дисциплине горные лыжи заняли:

- среди женщин до 40 лет – Васелина Портных (Советский районный суд г.Красноярска);
- среди женщин, старше 40 лет, – Алина Венина (с/у 83 Советского района);
- среди мужчин до 50 лет – Роман Локтионов (агентство по обеспечению деятельности мировых судей);
- среди мужчин, старше 50 лет, – Андрей Малякин (Красноярский краевой суд).

«Золото» в дисциплине сноуборд получили (деления по возрасту не предусмотрено):

- среди женщин – Полина Ковплева (Третий Арбитражный суд РФ);
- среди мужчин – Дмитрий Метелица (с/у 134 г. Ачинска).

Всего участие в Спартакиаде приняли 28 спортсменов-любителей. Спортивное событие прошло в теплой и дружеской атмосфере: спортсменов активно поддерживали болельщики – члены их семей, а также коллеги. Все участники мероприятия смогли также подкрепиться горячим чаем и кофе с пирожками и сладостями.

Спортивные мероприятия такого формата не только пропагандируют здоровый образ жизни и спорт, но и профилактируют профессиональное «выгорание», улучшают психоэмоциональное состояние и помогают справляться со стрессом. Это особенно актуально для судей и работников суда, учитывая сложность и ответственность их работы.



Фото Российского объединения судей.

Судебная практика регионов

■ Иркутский областной суд засилил приговор в отношении поджигателя

В Иркутском областном суде рассмотрели апелляционную жалобу на приговор, вынесенный районным судом, в отношении мужчины, осужденного за покушение на убийство малолетнего, поджоги чужого имущества, вымогательство и вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления.

В 2021 году мужчина, действуя из неприязни к своим знакомым и бизнес-партнерам, путем поджога уничтожил принадлежавшие последним несколько объектов недвижимости. Он также повредил поджогом дорогостоящий автомобиль и ангар с катером. В совершение этих преступлений он вовлек своего несовершеннолетнего родственника.

В сентябре 2021 года он подъехал к парковке одного из частных детских садов города, облил легковоспламеняющейся жидкостью и поджег припаркованную там же машину. В салоне авто в это время находилась 6-летняя девочка, но, к счастью, она сумела выбраться из автомобиля вовремя.

Районный суд признал мужчину виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 30 ч. 3, п.п. «в, д, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ (покушение на убийство малолетнего, совершенное с особой жестокостью и общеопасным способом), ч.1 ст.150 УК РФ (вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления); п. «б» ч.3 ст. 163 УК РФ (вымогательство в целях получения имущества в особо крупном размере); ч. 2 ст. 167 УК РФ (умышленное уничтожение или повреждение имущества путем поджога или иным общеопасным способом, 6 эпизодов). Суд назначил ему наказание в виде 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

За данное преступление всего было осуждено три лица. Ряд участников судопроизводства, в том числе вышеуказанный осужденный и его защитники, подали на приговор апелляционные жалобы, однако судебная коллегия по уголовным делам Иркутского областного суда оставила приговор без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

■ Дело о пицце

В Московском городском суде засилили решение суда первой инстанции по резонансному делу о ежегодном предоставлении пиццерией 100 бесплатных пицц в течение 100 лет участникам рекламной акции.

В 2018 году Мезенцев принял участие в рекламной акции «Доминос навсегда». Согласно ее условиям первые 350 человек, которые разместят

на видимой части своего тела татуировку с логотипом *Domino's pizza* получают 100 подарочных промокодов на пиццу ежегодно на протяжении 100 лет.

Подробно приводились параметры наносимой татуировки (длина и соблюдение пропорций), а также указывалось, что наличие татуировки на теле нужно было ежегодно верифицировать. Мезенцев выполнил все условия акции, и пиццерия действительно исполняла свои встречные обязательства чуть более четырех лет.

Однако в конце декабря 2022 года выданные Мезенцеву промокоды перестали действовать. Мужчина попытался урегулировать вопрос через техподдержку пиццерии, а также по электронной почте, но все его обращения оставались без ответа. Тогда в июле 2023 года он направил ответчику досудебную претензию, но и она была проигнорирована. Это побудило Мезенцева обратиться в суд.

В иске мужчина требовал признать за ним право требовать от *Domino's* 100 пицц диаметром 28 сантиметров с возможностью бесплатной доставки до 5 сентября 2118 года. Он также просил суд обязать ответчика возместить ему моральный вред.

Рассмотрев это дело еще в августе 2025 года, Мещанский районный суд Москвы встал на сторону ответчика. Проанализировав положения соглашения об участии в акции, суд сделал вывод, что компания имела право на свое усмотрение вносить изменения в правила, а также прекратить, изменить или временно прекратить проведение акции, если по какой-то причине любой ее аспект не может проводиться так, как это запланировано. При этом в решении подчеркивалось, что какое-либо отдельное соглашение между истцом и ответчиком не заключалось.

«Закон «О защите прав потребителей» не распространяет свое действие на отношения, связанные непосредственно с проведением рекламных акций, соответственно его положения о компенсации морального вреда к данной ситуации применены быть не могут, поэтому требования истца о компенсации морального вреда не подлежат удовлетворению», уточнялось в решении.

Мезенцев попытался оспорить данный судебный акт, однако Московский городской суд признал решение законным. Определение апелляционной инстанции готовится.

■ Приговор волонтеру рехаба

Каспийский городской суд Республики Дагестан вынес приговор волонтеру рехаба, обвиняемому в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 127 УК РФ (незаконное лишение свободы) и ч. 4 ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть человека).

В январе 2025 года в реабилитационно-наркологическом центре «Аманат», находящемся в г. Каспийске, был обнаружен труп мужчины. Впоследствии был задержан и арестован волонтер центра А.

Было доказано, что А., осознавая, что пациент рехаба нуждается в квалифицированной медицинской помощи, связал его наволочками и избил ногами. Позже потерпевший скончался.

В суде подсудимый признал свою вину, однако пояснял, что не хотел причинить вред потерпевшему, а только пытался прекратить его агрессивные действия.

Суд признал мужчину виновным в инкриминируемых деяниях и назначил ему наказание в виде 7 лет и 4 месяцев лишения свободы с отбыванием в колонии общего режима. Кроме того, суд удовлетворил гражданский иск о взыскании с осужденного 2 млн. рублей в качестве компенсации морального вреда.

Приговор не вступил в законную силу и может быть обжалован в Верховный Суд Республики Дагестан.

Эксперты утверждают, что сейчас в России большинство рехабов работает в «серой зоне», что объясняется отсутствием законодательно закрепленных стандартов и системы лицензирования для психосоциальной реабилитации, а также слабым контролем за деятельностью таких центров.

РАЗЪЯСНЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ



При признании судом правонарушения малозначительным судебные расходы не взыскиваются

Судебные расходы, понесенные лицом, освобожденным от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, возмещению не подлежат, отмечает Верховный Суд (ВС) РФ.

Суть дела

Управление Росреестра по городу Москве обратилось в суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Владимира Роцина

к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ (неправомерные действия при банкротстве).

Заявитель пояснил, что ответчик допустил ряд нарушений положений Закона «О несостоятельности (банкротстве)», вследствие чего в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении.

Арбитражный суд Москвы назначил Рощину наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев. Однако апелляционный суд посчитал вменяемые управляющему правонарушения малозначительными и объявил ему лишь устное замечание. Кроме того, апелляция взыскала с административного органа расходы по уплате государственной пошлины в размере 10 тысяч рублей. Окружной суд оставил решение суда апелляционной инстанции без изменения.

Позиция ВС

Установив при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности малозначительность правонарушения, суд, руководствуясь частью 2 статьи 206 АПК РФ и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение об отказе в удовлетворении требований административного органа, освобождая от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, и ограничивается устным замечанием, о чем указывается в мотивировочной части решения, разъясняет ВС.

Он уточняет, что, исходя из смысла статьи 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицом, освобожденным от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, возмещению не подлежат.

«Если же малозначительность правонарушения будет установлена в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, суд, руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК РФ и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение о признании незаконным этого постановления и о его отмене», — указывает высшая инстанция.

Соответственно, в рассматриваемом случае квалификация судом правонарушений арбитражного управляющего Рощина как малозначительных по правилам статьи 110 АПК РФ не позволяет взыскивать с административного органа судебные расходы, резюмирует Верховный Суд.

На основании изложенного ВС отменил¹ постановления апелляционного суда и суда округа в части взыскания с Управления Росреестра по городу Москве расходов по уплате госпошлины, а в остальной части оставил судебные акты без изменения.

¹ № 305-ЭС25-12354.



Суды не должны применять нормы о распределении финансовой нагрузки между страховыми компаниями, если виновным в ДТП был признан только один водитель

Суды не должны применять нормы о распределении финансовой нагрузки между страховыми компаниями по договорам ОСАГО в соответствии со степенью вины застрахованных владельцев транспортных средств, если на момент обращения участников ДТП за страховым возмещением инспектором ДПС и судами была установлена ответственность только одного водителя. Об этом говорится в определении Верховного Суда РФ, принятого по кассационной жалобе «Группы Ренессанс Страхование».

Автотехническая экспертиза

Как следует из материалов дела, в марте 2023 года *Toyota* жительницы Волгограда Марии Тархановой попала в ДТП. Виновным был признан мужчина, который управлял этой машиной, поскольку именно он не уступил на перекрестке дорогу автомобилю, имевшему преимущество.

Судами соответствующее постановление инспектора ДПС было оставлено в силе. В связи с чем страховая компания выплатила потерпевшей стороне 175 тысяч рублей. «Группа Ренессанс Страхование», в которой была застрахована ответственность виновной стороны, отказала Тархановой в выплате страхового возмещения.

Финансовый уполномоченный признал этот отказ законным, поскольку не было представлено документов, подтверждающих наличие вины второго участника ДТП. Но Тарханова, потратив на ремонт своего автомобиля около 400 тысяч рублей, пошла в суд.

Советский районный суд Волгограда назначил автотехническую экспертизу для определения механизма развития ДТП с целью установления лица, виновного в его совершении, и стоимости восстановительного ремонта транспортного средства и пришёл к выводу о наличии вины обоих водителей, определив степень вины водителя автомобиля Тархановой в 70 процентов и взыскал со страховой компании Тархановой 132 тысячи рублей страхового возмещения и 66 тысяч рублей штрафа, а расходы на проведение экспертизы поделил в процентном соотношении между владельцами столкнувшихся автомобилей.

Волгоградский областной суд пошел дальше, установив, что ответственность каждого из водителей за вред, причинённый в результате ДТП, является равной и взыскал со страховой компании в пользу Тархановой 143 тысячи рублей, штраф в размере 71 тысячи рублей и убытки в 28 ты-

сяч рублей, а расходы на экспертизу поделил пополам. Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции оставил это решение без изменений.

«Группа Ренессанс Страхование» направила кассационную жалобу в Верховный Суд РФ.

Возмещение вреда

Высшая инстанция напомнила, что право на страховое возмещение по договору ОСАГО возникает в случае причинения вреда, за которое ответственно другое лицо, использующее транспортное средство. Таким образом Верховный Суд РФ отметил, что наличие страхового случая по Закону об ОСАГО определяется страховщиком исходя из представленных заявителем документов, в том числе определяющих лицо, ответственное за причинение вреда.

На момент обращения Тархановой за страховым возмещением исходя из документов, составленных сотрудниками полиции при оформлении ДТП, виновным в этом происшествии являлся только водитель автомобиля Тархановой.

«При таких обстоятельствах отказ страховщика в страховом возмещении на основании представленных Тархановой документов соответствовал положениям Закона об ОСАГО», - подчеркнул Верховный Суд РФ.

Далее Верховный Суд РФ обратил внимание на то, что суды, возлагая на «Группу Ренессанс Страхование» ответственность за отказ в страховом возмещении, сослались на пункт 22 статьи 12 Закона об ОСАГО, согласно которому если все участники дорожно-транспортного происшествия признаны ответственными за причиненный вред, страховщики осуществляют страховое возмещение в счёт возмещения вреда, причиненного

в результате такого ДТП с учетом установленной судом степени вины лиц, гражданская ответственность которых ими застрахована.

Не те нормы

При этом Верховный Суд РФ разъяснил, что если из документов, составленных сотрудниками полиции, следует, что за причиненный вред ответственны несколько участников ДТП, то в силу прямого указания закона их страховщики производят страховое возмещение в равных долях (пункт 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

После чего Верховный Суд РФ указал, что в приведённых им положениях закона и разъяснениях Пленума речь идет о тех случаях, когда из представленных потерпевшим в страховую компанию документов следует, что установлена ответственность двух или более лиц, а степень их вины или размер ответственности не установлены.

Но из установленных судами обстоятельств следовало, что на момент обращения Тархановой за страховым возмещением документами о ДТП была установлена ответственность только одного водителя ее автомобиля, поэтому названные выше положения пункта 22 статьи 12 Закона об ОСАГО применению, по мнению Верховного Суда, не подлежали.

Тем самым Верховный Суд РФ признал², что при рассмотрении этого дела судами всех инстанций были допущены нарушения норм материального

² Определение Верховного Суда РФ № 16-КГ25-41-К4 - https://vsrf.ru/lk/practice/stor_pdf/2524834

и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов.

В итоге Верховный Суд РФ отменил судебные акты апелляционной и кассационной инстанций и направил дело на новое рассмотрение в Волгоградский областной суд.



ВС уточнил нюансы дел о коррупции против следователей

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ рассмотрела уголовное дело в отношении полицейских из Санкт-Петербурга, осужденных за попытку получения денег от родственников обвиняемого в обмен на невозбуждение перед судом ходатайства об избрании меры пресечения, связанной с изоляцией от общества, в том числе в виде заключения под стражу.

Получить взятку следователи не смогли, так как посредник – адвокат задержанного – был задержан в ходе оперативного эксперимента при получении муляжа денежных средств от родственников подзащитного.

Между тем, суд счел, что следователи не причастны к получению взятки в особо крупном размере и признал их виновными в покушении на мо-

шенничество. В приговоре указано, что фигуранты не обладали достаточными полномочиями для возбуждения перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или иной, связанной с изоляцией от общества. Кроме того, отсутствовали правовые основания для избрания задержанному такой меры пресечения судом, указано в приговоре.

Суд также оправдал начальника отдела по расследованию преступлений в сфере экономики СУ УМВД по обвинению в покушении на получение взятки.

Заместитель Генпрокурора считает квалификацию действий осужденных необоснованной. В частности, автор протеста обращает внимание, что отсутствие предусмотренных ч. 1 ст. 108 УПК РФ оснований для заключения подозреваемого под стражу не исключает в содеянном состава преступления, предусмотренного ст.290 УК РФ.

Позиция ВС

Обязанность следователя получить согласие руководителя следственного органа на возбуждение перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, не исключает следователя из числа лиц, участвующих в принятии такого решения, констатирует ВС.

Напротив, вопрос о заключении лица под стражу либо домашний арест непосредственно зависит от усмотрения следователя, который устанавливает фактические обстоятельства дела и основания для избрания меры пресечения, формулируя их в своем постановлении о возбуждении перед судом соответствующего ходатайства, отмечает он.

Тем самым именно следователь инициирует заключение лица под стражу или домашний арест, а вынесенное им постановление является обязательным процессуальным актом, служащим основой окончательного решения, резюмирует высшая инстанция.

Изложенное распространяется и на руководителя следственной группы, уточняет ВС.

При этом необходимо учитывать, что в данном случае деньги передавались, как следует из обвинения и приговора, за невозбуждение перед судом ходатайства об избрании связанной с изоляцией от общества меры пресечения, что входит в полномочия руководителя следственной группы, которые он вправе был реализовать совместно с вышестоящим руководителем, поясняет высшая инстанция.

«Обстоятельства, при которых возможно избрание меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 172 УК РФ, сами по себе не исключают возможность квалификации действий по ст. 290 УК РФ, поскольку не влияют на осуществление руководителем следственной группы полномочий на принятие решения о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения.

Указанные положения закона в совокупности с должностными инструкциями (осужденного), который являлся начальником отдела по расследованию преступлений в сфере экономики СУ УМВД России по Калининскому району г. Санкт-Петербурга и его подчиненной, являвшейся старшим следователем отдела по расследованию преступлений в сфере экономики и руководителем следственной группы, которой поручено

производство предварительного расследования по делу³, не были учтены судом при принятии решения о переквалификации их действий», - отмечает ВС.

Учитывая, что в части переквалификации судом действий с получения взятки в особо крупном размере на покушение на мошенничество первой инстанцией допущено существенное нарушение закона, искажающее саму суть правосудия, состоявшиеся судебные акты в этой части подлежат отмене с передачей уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, приходит к выводу высшая инстанция.

При этом судебная коллегия ВС указала, что в ходе повторного процесса суду надлежит устранить допущенное нарушение и принять законное и обоснованное решение.

В остальном судебные решения были оставлены без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения.

³ Дело № 78-УДП26-1-КЗ.

ТЕМА НОМЕРА



Ответственность операторов связи и интернет-провайдеров за непредоставление качественных услуг

Отношения между абонентами и операторами связи представляют собой один из наиболее конфликтных потребительских сегментов российской судебной практики. Ежегодно в суды общей юрисдикции и арбитражные суды поступают тысячи исков, связанных с некачественным оказанием услуг интернет-доступа и мобильной связи, самовольным изменением тарифов, подключением платных услуг без согласия абонентов, компенсацией убытков, причинённых ненадлежащим исполнением договора.

Антимонопольное измерение: дела ФАС против МТС и «Мегафона» за необоснованное повышение тарифов

Помимо частных потребительских споров, крупнейшим направлением правоприменения за последние два года стала защита интересов десятков миллионов абонентов через механизм антимонопольного контроля. Федеральная антимонопольная служба последовательно добивалась в судах признания повышения тарифов незаконным и взыскания с операторов дохода, полученного за счёт абонентов.

■ Дело ПАО «МТС»: от предписания до мирового соглашения

В апреле и мае 2024 года МТС повысил стоимость услуг мобильной связи в среднем на 8% для более чем 30 млн абонентов. ФАС России признала повышение экономически необоснованным (дело № 11/01/10-11/2024), констатировав нарушение Федерального закона о защите конкуренции, и предписала компании перечислить в бюджет 3 млрд рублей незаконно полученного дохода. МТС оспорил решение и предписание ФАС в суде.

В июле 2025 года Арбитражный суд г. Москвы поддержал позицию антимонопольного органа в полном объёме. После этого компания обратилась к ФАС с предложением о заключении мирового соглашения.

13 ноября 2025 года мировое соглашение было утверждено Девятым арбитражным апелляционным судом. По его условиям МТС обязался: перечислить в федеральный бюджет 664 млн рублей; инвестировать 2,4 млрд рублей в создание инфраструктуры связи в малых населённых пунктах (до 1 000 человек); до 16 января 2026 года предложить пострадавшим абонентам семь альтернативных

вариантов возврата тарифов, включая восстановление прежних тарифных планов или кешбэк в размере 8% ежемесячных платежей. В декабре 2025 года МТС перечислил 664 млн рублей в бюджет.

Примечательно, что в январе 2026 года ФАС объявила о проверке нового повышения тарифов МТС, запланированного с февраля 2026 года для 18 млн абонентов. Регулятор указал, что повышение цен для тех абонентов, которые уже получили компенсацию по мировому соглашению 2025 года, будет нарушать условия этого соглашения. Таким образом, мировое соглашение, утверждённое судом, приобретает функцию долгосрочного тарифного ограничителя.

■ **Дела ПАО «МегаФон»: серия антимонопольных нарушений**

В декабре 2022 года ФАС признала «МегаФон» нарушившим антимонопольное законодательство в связи с необоснованным повышением тарифов в 2022 году для более 44,5 млн абонентов (совместно с МТС). Оператор оспорил решение ФАС. В июле 2023 года Арбитражный суд г. Москвы признал законным решение ФАС о необоснованности повышения тарифов «МегаФоном» и назначении штрафа. Суд отклонил доводы оператора о том, что рост затрат оправдывает повышение цен, указав, что финансовая отчётность компании свидетельствовала о снижении расходов и росте чистой прибыли. Параллельно «МегаФон» обжаловал аналогичное решение по 2022 году, однако суды обеих инстанций встали на сторону ФАС.

30 ноября 2023 года ФАС вновь признала «МегаФон» виновным — на этот раз за повышение тарифов в 2023 году для более 8,2 млн абонентов в среднем на 10,24%. Комиссия ФАС констатировала установление и поддержание монопольно высокой цены на услуги (ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции). Размер штрафа определял-

ся в ходе административного расследования по ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ. На заседании комиссии компания сообщила, что снизит необоснованно повышенные тарифы до 15 февраля 2024 года.

Серийный характер нарушений со стороны операторов связи — и «МегаФон», и МТС допускали аналогичные нарушения с 2022 года по настоящее время — свидетельствует о системной проблеме. ФАС публично признала: «ФАС России неоднократно штрафовала операторов связи за необоснованное повышение тарифов, однако нарушения повторяются практически ежегодно».

Споры об одностороннем изменении тарифов

На уровне судов общей юрисдикции, прежде всего кассационных судов общей юрисдикции (КСОЮ), сложилась важная практика по вопросу о праве оператора в одностороннем порядке изменять тарифные условия или переводить абонентов на другие тарифные планы.

■ **Позиция 4-го КСОЮ: перевод на новый тариф без согласия незаконен**

4-й КСОЮ признал незаконным перевод абонента на новый тарифный план взамен архивного, указав, что такое изменение условий договора требует согласования с пользователем услуг. Суд подчеркнул: оператор не вправе в одностороннем порядке переводить клиента с тарифного плана, которым тот пользовался, на иной тарифный план, ухудшающий его положение, безполучения явного согласия. Схожую позицию заняли 2-й КСОЮ и Свердловский областной суд, поддержав потребителей в аналогичных ситуациях.

■ **Позиция 3-го КСОЮ: изменение цен допустимо при 10-дневном уведомлении**

В деле, где потребитель оспаривал повышение цен оператором и потребовал отмены изменения и возврата излишне уплаченного, 3-й КСОЮ встал на сторону оператора. Суд указал, что изменение цен на тарифный план является законным при условии уведомления абонента не менее чем за 10 дней, что соответствует требованиям Правил оказания услуг телефонной связи. При соблюдении процедуры уведомления повышение тарифа не может считаться нарушением прав потребителя.

Таким образом, суды проводят принципиальное разграничение между двумя ситуациями: изменение цены в рамках уже существующего тарифного плана при надлежащем уведомлении — допустимо; перевод абонента с одного тарифного плана на другой без его согласия — незаконен.

■ **Дело ПАО «ВымпелКом» (Билайн) — Воскресенский районный суд Нижегородской области**

Житель Нижегородской области обратился в суд с иском к ПАО «ВымпелКом» (бренд «Билайн»), утверждая, что компания несколько раз незаконно повышала стоимость его тарифного плана «Х5 155» (стоимостью 157,63 рублей в месяц с пакетом 800 минут, 800 СМС и 10 ГБ интернета) вопреки его письменному несогласию.

Суд удовлетворил исковые требования и обязал ПАО «ВымпелКом»: восстановить прежний тариф «Х5 155» по цене 157,63 рублей с прежним набором услуг; вернуть разницу в оплате за весь период незакон-

ного повышения; выплатить 3 000 рублей компенсации морального вреда; возместить почтовые расходы в размере 80,40 рублей; уплатить в бюджет госпошлину 10 000 рублей.

Данное дело показательно с точки зрения доказательной базы: абонент смог подтвердить факт письменного несогласия с повышением, что стало ключевым обстоятельством при разграничении с ситуацией, рассмотренной 3-м КСОЮ. Судебная практика обнаруживает чёткую закономерность: возможность взыскать убытки напрямую зависит от того, выразил ли абонент своё несогласие в письменной форме и сохранил ли доказательства такого несогласия.

Ответственность оператора за ненадлежащее качество услуг связи и интернет-доступа

Споры о качестве услуг связи — недостаточной скорости интернета, перебоях в работе сети, неустранении аварий в разумный срок — образуют отдельную категорию дел. Принципиальное правовое значение имеет вопрос о распределении бремени доказывания.

■ Апелляционная практика: «Ростелеком» обязан выплатить компенсацию за медленный интернет

Омский областной суд подтвердил законность решения суда первой инстанции об обязанности ПАО «Ростелеком» выплатить компенсацию клиенту, который после перехода на более дорогой тарифный план не получил обещанного увеличения скорости интернет-соединения.

До этого Первомайский районный суд Омска удовлетворил первоначальный иск гражданина о возврате средств за оплату интернета

и компенсации морального вреда. Апелляционная инстанция поддержала решение суда первой инстанции, указав, что оператор обязан предоставлять услуги в соответствии с условиями договора, в том числе в части заявленной скорости соединения.

■ Дело о выставлении счетов за неоказанные услуги

Роспотребнадзор провёл проверку по жалобе абонентки ПАО «Ростелеком» и установил нарушение прав потребителя: в квитанциях указывались суммы за услуги, которые реально не оказывались, а информация о начислениях была недостоверной. По результатам проверки регулятор подал иск в суд в интересах абонентки. Суд взыскал с «Ростелекома» 20 000 рублей компенсации морального вреда, указав, что достаточно самого факта нарушения прав потребителя, чтобы взыскать моральный вред.

Суд особо отметил: то обстоятельство, что перерасчёт был произведён оператором позднее, не освобождает его от ответственности, поскольку абонент уже перенёс переживания и стресс из-за необоснованных требований.

Ответственность оператора за незаконную замену сим-карты и последующее хищение средств

Особую категорию споров образуют дела, в которых сотрудники операторов связи выдавали третьим лицам дубликаты сим-карт без надлежащей проверки личности, что давало мошенникам возможность получить доступ к банковским счетам абонентов, привязанным к мобильному номеру.

■ Решение Верховного Суда РФ по делу «Билайн»

Ключевой прецедент по данной категории дел был заложен Верховным Судом РФ в деле клиента «Билайна», который находился в командировке в Санкт-Петербурге, когда в московском офисе оператора неустановленное лицо по поддельным документам перевыпустило его сим-карту. Через мобильный банк злоумышленники похитили денежные средства.

Суды двух инстанций отказали пострадавшему, сославшись на отсутствие причинно-следственной связи между действиями оператора и хищением. ВС РФ направил дело на новое рассмотрение, указав, что оператор несёт ответственность за действия лица, которому он поручил обслуживание абонентов (статья 403 ГК РФ).

7-й КСОЮ в деле о замене сим-карты поддержал потребителя: ответчик не доказал, что замена сим-карты производилась истцом. Следовательно, убытки возникли из-за неправомерных действий оператора. 2-й КСОЮ и 3-й КСОЮ также вставали на сторону потребителей в аналогичных делах.

Таким образом, сложилась устойчивая позиция: оператор обязан возместить убытки, причинённые несанкционированным перевыпуском сим-карты, если не докажет, что перевыпуск был произведён самим абонентом или по его поручению.

Принятый в 2025 году пакет мер по борьбе с мошенничеством (Федеральный закон, вступивший в силу 1 апреля 2025 года) ввёл дополнительные технические требования к операторам по идентификации личности при

выдаче дубликатов сим-карт. С 1 апреля 2025 года на портале Госуслуги функционирует реестр сим-карт, что создаёт новые доказательные возможности в данной категории споров.

Административная ответственность операторов перед государством: нарушения требований к ТСПУ

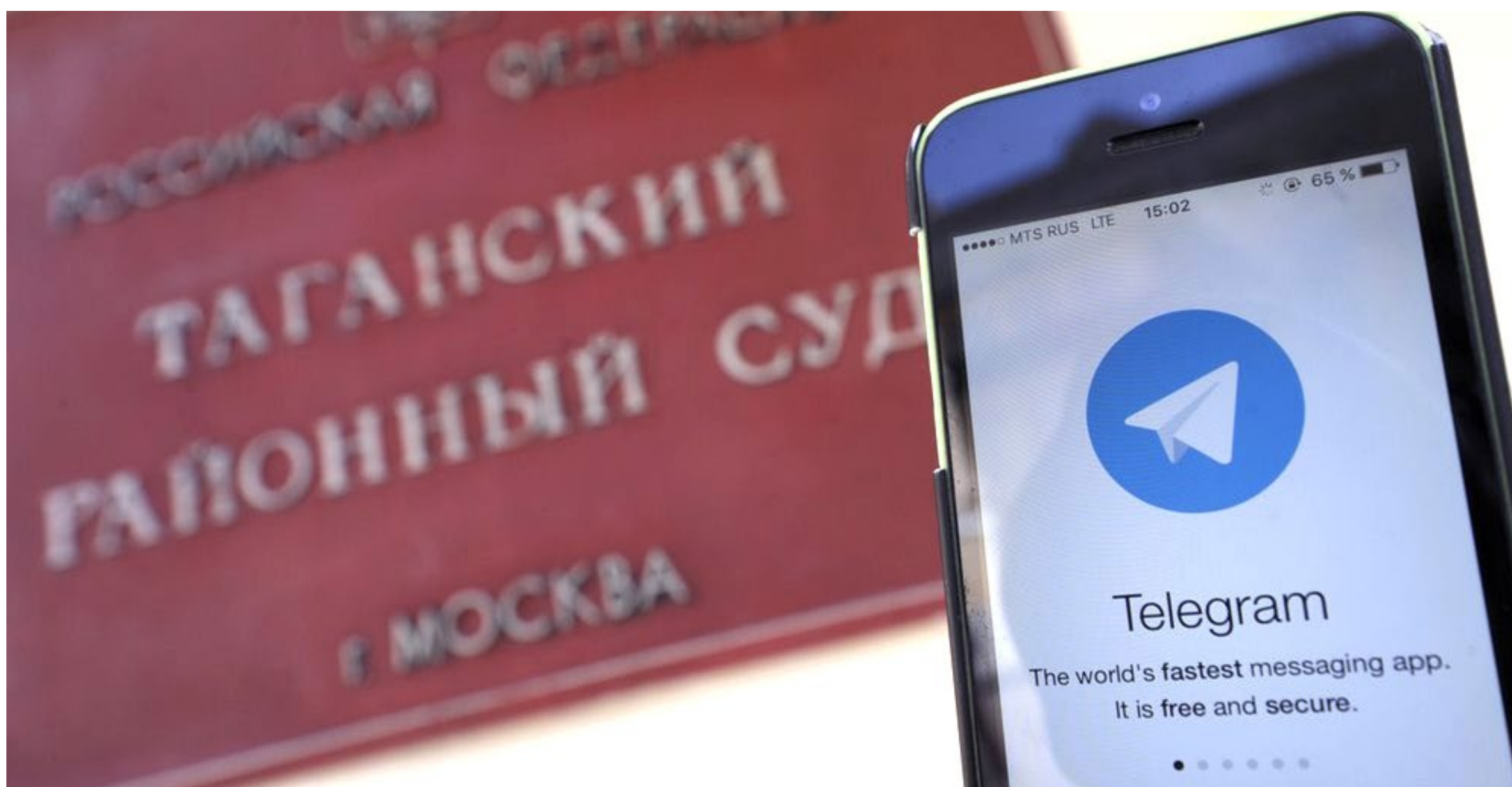
Особую категорию дел, непосредственно затрагивающих качество интернет-услуг для конечных пользователей, составляют административные производства о нарушении операторами требований по установке и использованию технических средств противодействия угрозам (ТСПУ). Парадоксальность ситуации состоит в том, что ТСПУ одновременно является обязательным инструментом блокировки запрещённых ресурсов и источником замедления интернета для добросовестных абонентов.

12 января 2026 года Роскомнадзор сообщил, что в ходе проверки на сетях операторов связи специалистами ведомства выявлено 35 случаев нарушения правил установки ТСПУ у 33 операторов связи.

«По четырём фактам суды уже состоялись, нарушителям выписаны штрафы. Материалы по шести фактам направлены в суд. Остальных операторов вызвали на составление протоколов, после чего материалы будут направлены в суд для привлечения к административной ответственности», — сообщила пресс-служба ведомства.

Штрафы за данные нарушения для юридических лиц составляют от 500 тысяч до 1 млн рублей; при повторном нарушении — от 3 до 5 млн рублей.

С правовой точки зрения наличие ТСПУ создаёт нестандартную ситуацию для абонентов, желающих добиться компенсации за замедление интернета: провайдер вправе ссылаться на то, что фильтрация трафика через ТСПУ осуществляется Роскомнадзором дистанционно, а сам оператор не имеет доступа к настройкам оборудования. Именно это обстоятельство делает административный иск к РКН более перспективным по сравнению с гражданским иском к провайдеру в случаях, когда ухудшение качества связи обусловлено работой ТСПУ.



Обязанность операторов связи и владельцев информационных платформ ограничивать доступ к запрещённому контенту

Штрафы за неудаление запрещённой информации

■ Таганский районный суд г. Москвы. 19 декабря 2025 года

Суд привлёк Google LLC к административной ответственности по ч. 2 ст. 13.41 КоАП РФ за четыре эпизода нарушения. По каждому из них назначен штраф в размере 3,8 млн рублей, итоговая сумма составила 15,2 млн рублей. Представитель компании на заседание не явился.

■ Таганский районный суд г. Москвы. 25 февраля 2026 года

Суд вынес шесть постановлений в отношении Google LLC по ч. 2 ст. 13.41 КоАП РФ за распространение VPN-сервисов через магазин приложений Google Play. В материалах дела указано, что Роскомнадзор выявил шесть случаев размещения в Google Play предложений о скачивании VPN, направил предостережения, однако компания проигнорировала требования. По каждому из шести нарушений назначен штраф 3,8 млн рублей, итого — 22,8 млн рублей.

■ Таганский районный суд г. Москвы. 10 марта 2026 года

По сообщению пресс-службы судов общей юрисдикции г. Москвы, Таганский суд признал Google LLC виновным по ч. 2 ст. 13.41 КоАП РФ по трём протоколам и назначил штраф на общую сумму 11,4 млн рублей (по 3,8 млн рублей за каждый эпизод).

Параллельно с делами о неудалении контента суды начали применять к Google механизм повторного штрафования за неуплату ранее наложенных взысканий.

■ Мировой судья судебного участка № 236 Нагорного района г. Москвы. 27 февраля 2026 года

По части 1 статьи 20.25 КоАП РФ (уклонение от исполнения административного наказания) мировой судья признал Google LLC виновным и назначил штраф в размере 16 017 368 387,36 рублей (свыше 16 млрд рублей). Сумма представляет собой удвоенный размер ранее не уплаченных административных штрафов.

Таким образом, только за период с декабря 2025 по март 2026 года на *Google LLC* судами наложены административные штрафы общей суммой свыше 16,05 млрд рублей. Отдельно следует упомянуть, что 18 февраля 2026 года Верховный Суд РФ не стал пересматривать решения нижестоящих инстанций, подтвердивших требования российских телеканалов к ООО «Гугл» в рамках гражданского судопроизводства на сумму свыше 91,5 квинтиллиона рублей.

Telegram messenger inc.: хронология взысканий

Мессенджер *Telegram* стал второй по частоте привлечения к ответственности платформой в рассматриваемый период. Дела возбуждались по нескольким самостоятельным правовым основаниям.

■ Штраф за призывы к терроризму

Таганский районный суд г. Москвы. 8 апреля 2025 года

Суд оштрафовал Telegram Messenger Inc. на 7 млн рублей по ч. 4 ст. 13.41 КоАП РФ. Из материалов дела следует, что компания не удалила каналы, авторы которых призывали совершать теракты на объектах транспорта и участвовать в антиправительственных акциях с целью свержения власти. Роскомнадзор направлял уведомления в адрес Telegram в электронном виде.

■ Нарушения в сфере персональных данных

20 мая 2025 года

Мировой судья судебного участка № 422 Таганского района Москвы признал Telegram Messenger Inc. виновным по двум статьям: ч. 1

ст. 13.39 КоАП РФ (нарушение обязанностей организатора сервиса обмена сообщениями) и ч. 8 ст. 13.11 КоАП РФ (нарушение в области персональных данных). Общий штраф составил 2,8 млн рублей.

■ Повторные нарушения в части мониторинга

Таганский районный суд г. Москвы | 9 июля 2025 года

Суд признал Telegram виновным по ч. 3 ст. 13.50 КоАП РФ (повторное неисполнение владельцем социальной сети обязанности по мониторингу и принятию мер по ограничению доступа к запрещённой информации) и назначил штраф 7 млн рублей.

Таганский районный суд г. Москвы | 9 июля 2025 года

Суд признал Telegram виновным по ч. 3 ст. 13.50 КоАП РФ (повторное неисполнение владельцем социальной сети обязанности по мониторингу и принятию мер по ограничению доступа к запрещённой информации) и назначил штраф 7 млн рублей.

■ Неудаление запрещённой информации

Таганский районный суд г. Москвы. 11–12 августа 2025 года

За один день суд дважды вынес постановления в отношении Telegram по ч. 2 ст. 13.41 КоАП РФ — по 3,5 млн рублей каждое, итого 7 млн рублей за два эпизода. В тот же период стало известно о введении Роскомнадзором ограничений на звонки через мессенджер.

Таганский районный суд г. Москвы. 30 сентября 2025 года

Суд вновь привлёк Telegram к ответственности по ч. 2 ст. 13.41 КоАП РФ и назначил штраф 3,5 млн рублей.

■ Штраф за неисполнение предписания РКН

Мировой судья судебного участка № 422 Таганского района г. Москвы. 16 декабря 2025 года

Мировой судья признал Telegram Messenger Inc. виновным по ст. 19.7.10-4 КоАП РФ (неисполнение владельцем социальной сети предписания Роскомнадзора) и назначил штраф 6 млн рублей. В тот же день по той же статье были оштрафованы Pinterest Inc. (6 млн рублей), Twitch Interactive Inc. (6 млн рублей) и TikTok Pte. Ltd. (4 млн рублей).

■ Февраль 2026: серия новых взысканий

Таганский районный суд г. Москвы. 11 февраля 2026 года

Суд оштрафовал Telegram на 10,8 млн рублей по двум эпизодам: по ч. 2 ст. 13.41 КоАП РФ (неудаление заведомо ложной информации о Вооружённых силах РФ, объявлений о продаже алкоголя, табака, персональных данных) — штраф 3,8 млн рублей; по ч. 4 ст. 13.41 КоАП РФ (неудаление материалов с призывами к экстремизму) — штраф 7 млн рублей.

Таганский районный суд г. Москвы. 16 марта 2026 года

По данным на дату выхода настоящего номера журнала, Таганский суд вынес постановление о наложении на Telegram штрафа 35 млн ру-

блей по пяти эпизодам по ч. 4 ст. 13.41 КоАП РФ (неудаление информации с призывами к экстремистской деятельности, порнографических изображений несовершеннолетних и иного запрещённого контента). Это один из крупнейших единовременных штрафов мессенджеру в российской истории.

Twitch, Pinterest, Tiktok и Wikimedia: системное применение статьи 13.50 КоАП РФ

Дела в отношении стриминговых и социальных платформ демонстрируют системность применения статьи 13.50 КоАП РФ, устанавливающей ответственность за неисполнение владельцами социальных сетей обязанности по мониторингу и удалению запрещённой информации. Закон, обязывающий платформы самостоятельно проводить такой мониторинг, вступил в силу 1 февраля 2021 года, однако активное правоприменение развернулось с 2023 года.

Таганский районный суд г. Москвы. 8 июля 2025 года

Суд признал три платформы виновными по ч. 3 ст. 13.50 КоАП РФ (повторное неисполнение обязанностей владельца социальной сети по мониторингу), назначив каждой штраф 7 млн рублей: Twitch Interactive Inc., Pinterest Inc., TikTok Pte. Ltd. Wikimedia Foundation тогда же оштрафована на 3,5 млн рублей по ч. 2 ст. 13.41 КоАП РФ.

Таганский районный суд г. Москвы. 27 августа 2025 года

Суд оштрафовал Twitch Interactive Inc. на сумму более 61 млн рублей по ч. 2 ст. 13.49 КоАП РФ (неисполнение обязанностей о деятельности иностранных лиц в сети интернет на территории РФ) — один из

крупнейших штрафов в данной категории дел. Pinterest Inc. по той же статье оштрафована на 6 млн рублей, а также отдельно привлечена к ответственности по ст. 19.7.10-4 КоАП РФ на сумму 4 млн рублей.

Таганский районный суд г. Москвы. 3 октября 2025 года

Суд повторно оштрафовал Twitch Interactive Inc., Pinterest Inc. и TikTok Pte. Ltd. по ч. 3 ст. 13.50 КоАП РФ, назначив каждой платформе штраф 7 млн рублей.

Механизм нарушения, как правило, состоит в следующем: Роскомнадзор требует удалить конкретный запрещённый контент; платформа исполняет требование, но продолжает распространять аналогичный контент; суд штрафует за отсутствие системного мониторинга и неисполнение предписания.

Видеосервисы: ответственность за пропаганду запрещённых движений

Существенным расширением правоприменительной практики в 2025–2026 годах стало активное привлечение к ответственности не только иностранных, но и российских платформ — преимущественно по статье 6.21 КоАП РФ (пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений).

Таганский районный суд г. Москвы. 10–11 февраля 2026 года

Суд привлёк к ответственности по ч. 3 ст. 6.21 КоАП РФ сразу семь организаций. По данным пресс-службы судов, Фонтанки и Интерфакса, назначены следующие штрафы: ООО «Кинопоиск» — 3,5 млн рублей; ООО «Иви.ру» — 3 млн рублей; ООО «Рестрим Медиа»

(Wink) — 3 млн рублей; ООО «А Сериал» (Амедиатека) — 3,5 млн рублей; ООО «24 часа ТВ» — 2 млн рублей; ООО «ЛайфСтрим» (Смотрёшка) — 3 млн рублей; ПАО «Вымпел-Коммуникации» (Билайн) — 3,5 млн рублей. По данным РБК, «Кинопоиск» был оштрафован за испанский сериал «Галгос» с ЛГБТ-тематикой. Дела по ч. 3 ст. 6.21 КоАП РФ зарегистрированы 14 января 2026 года, заседания состоялись 10 февраля.

По данным Роскомнадзора, опубликованным в январе 2026 года, в 2025 году в реестрах запрещённой информации было заблокировано или удалено более 705 тысяч единиц контента, включая отдельные страницы и целые сайты. Совокупная сумма начисленных иностранным IT-платформам штрафов превысила 35 млрд рублей, однако взыскать удалось лишь около 30% от этой суммы — многие компании отказываются платить, и к работе с ними приходится привлекать судебных приставов.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ



Привлечение интернет-платформ к ответственности за контент третьих лиц — опыт Бразилии

В июне 2025 года Федеральный верховный суд Бразилии (ФВС) признал частично неконституционной статью 19 национального Закона о гражданском судопроизводстве в интернете (Закон № 12965/2014, далее — Закон), установив новые параметры гражданской ответственности цифровых платформ за размещаемый на них контент третьих лиц.

Основные положения законодательства, действовавшего на момент принятия судом решения

Статья 19 указанного Закона предусматривала, что платформы, поставщики услуг и веб-сайты могут привлекаться к гражданской ответственности за вред, причиненный контентом третьих лиц, только в том случае, если противоправный контент не был удален после специального решения суда.

Статья 21 установила исключения, позволяющие привлекать к гражданской ответственности лиц на основе внесудебных уведомлений в случаях, касающихся распространения порнографических материалов без согласия изображенного лица и нарушения авторских прав.

Новые положения

Решение ФВС вносит существенные коррективы в данную правовую основу. Хотя суд и признал частичную конституционность статьи 19, своим решением он ограничил сферу ее применимости определенными сервисами, обеспечивающими частную коммуникацию, например, представляющими услуги электронной почты, обмена личными сообщениями, а также закрытые платформы для голосовых или видеоконференций.

В этих конкретных случаях для обязательного удаления контента и установления гражданской ответственности, а следовательно, и для защиты конфиденциальности пользователей, по-прежнему требуется предварительное судебное решение. Тогда как вне этих сценариев — то есть на открытых или публичных платформах, таких как социальные сети и сервисы обмена контентом, — гражданская ответственность отныне может насту-

пать без специального судебного постановления, при условии, что вина платформы, возникшая в результате ее действия или бездействия, будет доказана.

Данное нововведение особенно актуально в тех случаях, когда платформа, получив надлежащее внесудебное уведомление, не удаляет явно противоправный контент и/или не принимает разумных и соразмерных мер для удаления или пресечения его распространения.

Презумпция ответственности

Суд также признал, что в конкретных случаях может возникать презумпция ответственности платформ, скорректировав принцип, лежащий в основе статьи 19 Закона. Данная презумпция предполагает, что бремя доказывания возлагается на поставщика услуг, который обязывается предоставить подтверждения соблюдения со своей стороны должной осмотрительности в отношении двух основных пунктов:

- 1) контента, продвигаемого посредством платной рекламы или спонсорства;
- 2) контента, распространяемого «искусственными средствами» - такими как боты или автоматизированные системы.

В таких обстоятельствах от платформ ожидается соблюдение повышенных стандартов должной осмотрительности, поскольку здесь ответственность презюмируется и не зависит от предварительного уведомления. Поставщики услуг обязаны представить доказательства того, что они действовали оперативно и эффективно для удаления подобного контента.

Ответственность платформ за систематическое несоблюдение требований и распространение материалов, связанных с тяжкими преступлениями

В решении ФВС также рассматривается вопрос об ответственности платформ в случаях, связанных с тяжкими и особо тяжкими преступлениями, в том числе за неудаление контента, относящегося к:

- сексуальным действиям в отношении уязвимых лиц, включая детскую порнографию и насилие в отношении несовершеннолетних;
- подстрекательству к самоубийству или членовредительству;
- насилию в отношении женщин;
- действиям, направленным на подрыв демократии;
- терроризму или подготовке террористических актов;
- торговле людьми;
- преступлениям на почве ненависти;
- дискриминации или подстрекательству к дискриминации тех или иных групп населения.

В таких случаях гражданская ответственность платформ может наступать, если будет доказан систематический характер нарушений, иными словами, будет установлено отсутствие у них эффективных механизмов для предотвращения, выявления или реагирования на явно незаконный контент.

Здесь следует отметить, что выявление единичных случаев наличия незаконного контента не является достаточным основанием для установления ответственности платформы — в таких случаях продолжает действовать статья 21 Закона.

В постановлении ФВС также указано, что контент, ранее признанный незаконным окончательным решением суда, должен быть незамедлительно удален любой платформой в случае повторной публикации, даже в отсутствие нового постановления суда. В таких случаях достаточно внесудебного уведомления, указывающего на повторную публикацию.

Требования к юридическому присутствию в Бразилии

Что касается платформ, предоставляющих услуги на национальной территории страны, решение ФВС накладывает на них обязательство назначить юридического представителя и учреждать местный офис в Бразилии, а также обеспечить доступ к контактной информации такого представителя на веб-сайте платформы.

Согласно позиции ФВС, такие представители обязаны представлять собой юридические лица со штаб-квартирами в Бразилии. При этом информация о соответствующих представительствах должна быть четко обозначена и доступна через официальный сайт той или иной платформы.

Представительства платформ также обязаны располагать всеми полномочиями в отношении представления интересов платформы в административных и судебных разбирательствах, предоставлять национальным властям подробную информацию о методах модерации контента, внутренней политике, отчеты о прозрачности, алгоритмических процедурах и стратегиях продвижения контента, выполнять судебные постановления, реагировать на нарушения и исполнять наложенные санкции, включая выплату штрафов и финансовые санкции, вытекающие из нарушений правовых или судебных обязательств.

Указанные требования призваны обеспечить юридическую ответственность и общественный контроль за платформами, работающими в бразильской цифровой экосистеме.

Торговые онлайн-площадки

Торговые площадки, на которых пользователи независимо друг от друга предлагают товары или услуги, согласно постановлению ФВС, обязаны соблюдать более жесткие правила, а именно - осуществлять более строгий контроль за контентом и рекламой, предпринимать превентивные меры по выявлению незаконных предложений, налаживать эффективные каналы для сообщения о нарушениях и реагирования на них.

Помимо обязательств, предусмотренных национальным кодексом защиты прав потребителей, на торговые площадки возлагается повышенная ответственность, и им необходимо внедрять более надежные системы мониторинга.

Обязанности платформ по обеспечению прозрачности и саморегулированию

ФВС подчеркнул обязанность платформ обеспечивать прозрачность своей деятельности, равно как и важность осуществления ими саморегулирования. Примеры необходимых мер включают, среди прочего:

- внедрение удобных механизмов для отправки жалоб и обжалования нарушений (даже для незарегистрированных пользователей);

- предоставление периодических отчетов о прозрачности, раскрывающих методы модерации, удаления контента;
- раскрытие показателей обеспечения соблюдения авторских прав;
- установление постоянных каналов связи для пользователей и государственных органов.



Закон о защите от мошенничества и уголовные санкции за неправомерное использование SIM-карт — опыт Сингапура

Сингапур предпринимает меры для борьбы с нарастающей проблемой мошенничества, осуществляемого в том числе посредством мобильной связи. В ноябре 2024 года в силу вступил Закон о борьбе с отмыванием денег и других вопросах (*Anti-Money Laundering and Other Matters Act*), в январе 2025 года — Закон о правоохранительной деятельности и других вопросах (*Law Enforcement and Other Matters Act*), направленный, главным образом, на предотвращение неправомерного использования SIM-карт, а в середине того же года заработал Закон о защите от мошенничества (*Protection from Scams Bill*). Изменение законодательных норм последовало на фоне удручающих официальных цифр: в 2023 году в Сингапуре было выявлено 46 тысяч случаев мошенничества в сфере телекоммуникаций,

ущерб от которых оценивался примерно в 651,8 миллионов сингапурских долларов (около 40,9 миллиардов рублей по текущему курсу).

Правонарушения, связанные с неправомерным использованием SIM-карт

■ Безответственные абоненты

Закон квалифицирует как правонарушение передачу лицом местной SIM-карты, зарегистрированной на него, другому лицу. Также ответственность наступает в случае, если лицо передает другому лицу свои данные для регистрации местной SIM-карты, зная или имея разумные основания полагать, что SIM-карта будет использоваться в незаконных целях. Гражданину грозит наказание в случае передачи SIM-карты с целью получения выгоды или непринятия мер для установления личности, местонахождения получателя SIM-карты.

■ Посредники и мошенники

Закон также предусматривает уголовную ответственность за получение, хранение и передачу третьим лицам незарегистрированных местных SIM-карт или SIM-карт, зарегистрированных на третьих лиц, с целью каким-либо образом использовать эти карты в незаконных целях или при разумных основаниях полагать, что карты будут использоваться в незаконных целях.

Вина гражданина будет считаться доказанной, если SIM-карты использовались в преступных целях или если у него будет обнаружено 11 и более SIM-карт. Кроме того, закон предусматривает уголовную ответственность за покупку или аренду местной SIM-карты, зарегистрированной на имя другого лица, независимо от намерений или осведомленности.

■ Недобросовестные продавцы

Закон направлен и против недобросовестных продавцов, которые способствуют мошеннической регистрации местных SIM-карт, зная или имея разумные основания полагать, что SIM-карты будут использоваться в незаконных целях. И если будет доказано, что SIM-карты использовались в таких целях, недобросовестные продавцы могут быть привлечены к ответственности.

Закон о защите от мошенничества

■ Предписания об ограничениях

Закон охватывает как традиционные случаи обмана, так и мошеннические схемы с применением цифровых платформ и телекоммуникационных каналов, включая социальные сети и сетевые коммуникации.

При наличии оснований полагать, что лицо может перевести деньги мошеннику или снять их и передать наличными, подать заявку на получение кредита и воспользоваться полученными средствами в интересах мошенников, определенный круг должностных лиц, включая сотрудников полиции, может выдать так называемое предписание об ограничениях (*Restriction order*) в адрес семи крупнейших розничных финансовых учреждений Сингапура. Впрочем, при соблюдении определенных требований предписание также может быть выдано любому другому финансовому учреждению. Подобные предписания выдаются в крайнем случае, после того как исчерпаны варианты убедить человека в том, что в результате транзакции средства получит мошенник.

Порог для выдачи такого предписания в традиционных случаях мошенничества выше – требуются четкие и неопровержимые доказательства правонарушения.

■ Действие и характер предписаний

Банкам предписывается воздержаться от совершения операций по счетам физических лиц и использования кредитных средств. Под действие ограничений подпадают денежные переводы, операции в банкоматах и отделениях банков, а также операции в системе мгновенных платежей *PayNow*.

Срок действия предписаний ограничен 30 днями, но он может быть при необходимости продлен - например, в том случае, если требуется больше времени для того, чтобы убедить человека в том, что он находится под влиянием мошенников. По истечении максимального срока в 180 дней предписания в любом случае аннулируются. Впрочем, они могут быть сняты досрочно, если будет установлено, что человек больше не подвергается риску мошенничества со стороны третьих лиц.

Временные ограничения позволяют пострадавшим лицам получить доступ к своим деньгам для законных целей - таких как оплата счетов, покупка предметов первой необходимости или покрытие расходов на проживание. Эти лица могут обратиться в полицию с подтверждающими доказательствами, которые будут рассматриваться в каждом конкретном случае.



«ВЕСТНИК ФЕМИДЫ»

Тираж 2 460 экземпляров

Главный редактор:
АРКАДИЙ СМОЛИН

Редколлегия:
ИРИНА НОВИКОВА
НАДЕЖДА ТКАЧ
ДМИТРИЙ ЩИТОВ
ВЛАДИМИР ЯДУТА

Адрес для замечаний и предложений:
a.smolin@rapsinews.ru