

ВЕСТНИК ФЕМИДЫ

№ 07 (193) МАРТ 2026

Тема номера:

НЕЗАКОННЫЙ ОБОРОТ НАЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ

- ОБЗОР СУДЕБНОЙ
И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ
- РАЗЪЯСНЕНИЯ
ВЕРХОВНОГО СУДА РФ
- ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ



Несмотря на последовательное ужесточение законодательства и совершенствование механизмов финансового мониторинга, теневая экономика демонстрирует поразительную устойчивость и способность адаптироваться к новым условиям противодействия. Период 2024–2026 годов ознаменовался как значительными законодательными изменениями, так и существенной трансформацией правоприменительной практики — именно в этом контексте «Вестник Фемиды» представляет читателям системный анализ ключевых тенденций.

СОДЕРЖАНИЕ

ОБЗОР СУДЕБНОЙ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

- 4 *Обзор изменений в российском законодательстве*
- 6 *Новости судебной системы*
- 9 *Судебная практика регионов*

РАЗЪЯСНЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

- 13 *Проверка судом законности вступившего в силу судебного акта не является уважительной причиной пропуска срока на подачу заявления о его пересмотре*
- 16 *При исчислении срока хранения корреспонденции в почтовом отделении не должны учитываться праздничные дни*
- 20 *Перечень подлежащих конфискации предметов преступления не ограничен*

ТЕМА НОМЕРА

- 23 *Легализация (отмывание) денежных средств: практика и разъяснения Пленума ВС*
- 29 *Незаконный оборот наличных: анализ судебной практики*

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

- 36 *Усиление борьбы с цифровым мошенничеством в Таиланде*
- 41 *Изменения в законодательстве и тенденции правоприменения в борьбе с отмыванием денежных средств — опыт Сингапура*

ОБЗОР СУДЕБНОЙ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ



Обзор изменений в российском законодательстве

- **Указ** Президента Российской Федерации от 03.03.2026 № 124 «О Чрезвычайном и Полномочном После Российской Федерации в Республике Польша».
- **Распоряжение** Президента Российской Федерации от 03.03.2026 № 60-рп «О специальном решении о совершении сделок (операций) с долями, составляющими уставный капитал общества с ограниченной ответственностью «Эльгауголь».

- **Указ** Президента Российской Федерации от 26.02.2026 № 121 «О внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 26 структуры центрального аппарата Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 1 марта 2011 г. № 248».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 26.02.2026 № 120 «О Национальном центре кадрового и научного обеспечения минерально-сырьевого комплекса «Корпус горных инженеров».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 26.02.2026 № 119 «О внесении изменений в Положение о Межведомственной комиссии по противодействию экстремизму в Российской Федерации, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 26 июля 2011 г. № 988».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 26.02.2026 № 116 «О Комиссии при Президенте Российской Федерации по вопросам развития технологий искусственного интеллекта».



Институт экономики и права | ПетрГУ.

Новости судебной системы

■ Правосудие изнутри

Российские суды ведут активную просветительскую деятельность среди молодежи. Одной из форм такой деятельности являются экскурсии школьников и студентов в местные храмы Фемиды.

Верховный Суд Республики Карелия открыл свои двери для студентов-первокурсников Института экономики и права ПетрГУ 25 февраля 2026 года.

Ребят познакомили с работой приемной суда, в том числе рассказали о современных способах обращения граждан в суды, показали судебный архив, зал судебных заседаний и зал президиума суда.

Вместе с работниками суда первокурсники разобрали множество практических вопросов: кто есть кто в судебном процессе (от судьи до секретаря), как строится структура суда и какова роль президиума в принятии решений, как работают современные средства протоколирования, зачем в залах судебных заседаний государственные символы и другие.

Студенты также посетили музей суда, где им подробно рассказали историю судебной системы Республики.

Такие мероприятия важны не только с точки зрения формирования кадрового резерва судебной системы, но и способствуют повышению правовой грамотности, профилактируют правонарушения среди молодежи.

Лыжня судейского сообщества Тамбовской области

В Тамбове на лыжном стадионе парка «Дружба» 28 февраля 2026 года прошло яркое спортивное событие – лыжный масс-старт среди представителей судейского сообщества Тамбовской области.

Мероприятие было приурочено ко Дню защитника Отечества. Организаторами праздника выступили Совет судей и Управление Судебного департамента в Тамбовской области.

Участники мероприятия – судьи и члены их семей – с глубоким уважением и благодарностью вспомнили о подвигах солдат и офицеров, доблестно защищающих нашу страну от любого врага.

Мероприятие открылось поднятием государственного флага Российской Федерации и исполнением гимна страны. Участники также почтили память о героях минутой молчания.

Длина дистанции лыжной трассы для женщин составила 1,5 км, для мужчин – 3 км. На финише участники смогли подкрепиться пирожками с горячим чаем и армейской кашей на организованной для них полевой кухне.

Победители старта получили почетные дипломы Совета судей Тамбовской области.

■ Помощь фронту

Ко Дню защитника Отечества коллектив Волгоградского областного суда передал для российских военнослужащих, участвующих в специальной военной операции, гуманитарную помощь, включающую окопные свечи, электрогенераторы и радиостанции. Кроме того, в целях безопасного пребывания военнослужащих в полевых условиях, сотрудники суда приобрели антидроновые одеяла.

Предметы гуманитарной помощи были доставлены в региональный исполком Народного фронта в Волгоградской области для последующего направления в зону специальной военной операции.

Коллектив судебной инстанции тепло поздравил участников СВО с Днем защитника Отечества и искренне поблагодарил их за службу Родине и верность долгу.



Здание Восьмого кассационного суда общей юрисдикции.

Судебная практика регионов

■ Суды защитили право на компенсацию морального вреда за укус безнадзорной собаки

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции засилила ранее принятые решения нижестоящих судов, обязавшие администрацию городского округа выплатить компенсацию морального вреда семье несовершеннолетней, пострадавшей от укуса безнадзорной собаки.

Как было установлено в процессе судебных разбирательств, весной 2025 года девочка шла на день рождения к своему другу. Неожиданно на улице на нее напала собака и укусила за ногу. Ребенку потребовалась медицинская помощь и лечение.

Владельца собаки не установили и прокурор, действующий в интересах несовершеннолетней, обратился в суд с иском к администрации городского округа о взыскании компенсации морального вреда в пользу несовершеннолетней.

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили требования прокурора, взыскав компенсацию морального вреда в размере 20 тыс. рублей, однако на судебные акты была подана жалоба и тяжба продолжилась.

Но и кассационная инстанция встала на сторону прокурора и интересов ребенка. Судебная коллегия указала, что принадлежность собаки какому-либо лицу не была установлена, то есть собака являлась безнадзорной. Вместе с тем, именно администрация городского округа является лицом, уполномоченным на отлов и содержание безнадзорных животных и, соответственно, именно в результате бездействия администрации несовершеннолетней был причинен моральный вред.

■ Приговор для горе-матери

25 февраля 2026 года мировой судья судебного участка 4 судебного района ЦО г. Курска признала С. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ.

Как было установлено судом, С. после расторжения брака с мужем проживала с их общим сыном, 2013 года рождения. Как утверждало следствие, более года мать не исполняла надлежащим образом свои родительские обязанности: мальчик не посещал школу, часто оставался голодным и не получал надлежащей медицинской помощи. Женщина употребляла при сыне алкоголь и более того – допускала в отношении него жестокое обра-

щение: оскорбляла, применяла физическое насилие, однако полученные несовершеннолетним телесные повреждения были квалифицированы как не причинившие вреда здоровью.

Первоначально С. не являлась на судебные заседания, место нахождения ее было неизвестно, в связи с чем она была объявлена в розыск, а мировым судьей в отношении нее была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу с момента задержания.

В ноябре С. задержали. Все время судебного разбирательства она находилась под стражей. Женщина дала признательные показания и раскаялась в содеянном.

Суд назначил женщине наказание в виде штрафа в размере 70 тыс. рублей, снизив сумму до 20 тыс. рублей с учетом срока нахождения женщины под стражей. Суд также удовлетворил иск гособвинителя, взыскав в пользу отца несовершеннолетнего потерпевшего, с которым и стал жить мальчик, компенсацию морального вреда в размере 250 тыс. рублей. Приговор еще может быть обжалован в апелляционном порядке.

В Краснодаре осужден уроженец Армении, угрожавший «перестрелять русских»

Ленинский районный суд г. Краснодара огласил приговор в отношении уроженца Армении Артура Цатуряна, угрожавшего «перестрелять русских». Действия осужденного квалифицировали по ч. 2 ст. 213 УК РФ (квалифицированный состав хулиганства).

Как было установлено, мужчина утром 8 сентября 2023 года припарковал свою машину напротив въезда на территорию общежития Краснодар-

ского государственного цирка. Охранник, наблюдавший парковку, попросил Цатуряна переставить автомобиль, но подсудимый на просьбу не отреагировал.

Охранник, фиксируя правонарушение, попытался сфотографировать номер машины Цатуряна, скрытый специальным устройством. Подсудимого действия охранника возмутили, он начал его оскорблять, достал из машины травматический пистолет и, держа его за спиной, продолжил конфликт.

В это время из здания вышли коллеги охранника. Подсудимый направил кобуру в их сторону, выкрикивал оскорбительные фразы, унижающие достоинство русских людей, после чего скрылся.

Мужчина понесет наказание в виде лишения свободы на срок 2 года в колонии общего режима. Приговор в законную силу не вступил и еще может быть обжалован.

РАЗЪЯСНЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ



Проверка судом законности вступившего в силу судебного акта не является уважительной причиной пропуска срока на подачу заявления о его пересмотре

В рамках дела о банкротстве ООО «Марийский нефтеперерабатывающий завод» конкурсный управляющий должника обратился в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения о включении в реестр требований кредиторов завода требования ПАО «Банк ПСБ» на сумму свыше 1,9 миллиарда рублей. Также управляющий направил ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления.

По мнению заявителя, трехмесячный срок, предусмотренный частью 1 статьи 312 АПК РФ, следует исчислять с 1 декабря 2023 года, то есть с момента вступления в силу определения суда по делу о несостоятельности компании (по обособленному спору о привлечении контролировавших ее лиц к субсидиарной ответственности).

Поскольку с 1 декабря 2023 года по 22 мая 2024 года прошло более трех месяцев, конкурсный управляющий просил восстановить пропущенный срок, сославшись на то, что спорное определение могло быть отменено судом округа. Поэтому управляющий ожидал постановление окружного суда, которое в полном объеме было изготовлено 21 марта 2024 года.

Суд первой инстанции не согласился с доводом заявителя о том, что риск отмены судебного акта окружным судом является уважительной причиной пропуска срока. Однако апелляционный суд восстановил пропущенный срок на подачу заявления. Суд округа оставил решение апелляции без изменения.

Позиция ВС

Согласно части 1 статьи 312 АПК РФ заявление о пересмотре подается в арбитражный суд, принявший судебный акт, в срок, не превышающий трех месяцев со дня открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра, напоминает Верховный Суд (ВС) РФ.

Он уточняет, что днем открытия таких обстоятельств следует считать день, когда заявитель узнал или должен был узнать об их наличии.

«В рассматриваемом случае инициировавший 22 мая 2024 г. процедуру пересмотра определения суда первой инстанции конкурсный управ-

ляющий заводом сообщил, что об обстоятельствах, положенных в обоснование его заявления, он узнал 1 декабря 2023 г.», – указывает высшая инстанция.

При этом Верховный Суд обращает внимание, что управляющий не отрицал того факта, что трехмесячный срок им пропущен, в связи с чем и заявил ходатайство о его восстановлении.

Сама по себе проверка судом округа законности вступившего в силу судебного акта, положенного в основание заявления о пересмотре, не препятствовала подаче указанного заявления, отмечает ВС РФ.

«Ожидание результата такой проверки не является уважительной причиной пропуска срока. Иные причины неподачи заявления о пересмотре в отведенный процессуальным законом трехмесячный срок управляющий не привел», – констатирует высшая инстанция.

Таким образом, срок на обращение в суд пропущен конкурсным управляющим в отсутствие к тому уважительных причин, даже если этот срок исчислять с момента, указанного самим управляющим (с 1 декабря 2023 года), резюмирует Верховный Суд.

На основании изложенного ВС РФ отменил¹ постановления апелляционного суда и суда округа и оставил в силе определение Арбитражного суда Республики Марий Эл.

¹ № 301-ЭС21-29781.



При исчислении срока хранения корреспонденции в почтовом отделении не должны учитываться праздничные дни

При исчислении срока хранения судебной или административной корреспонденции в почтовом отделении не должны учитываться день поступления и возврата почтового отправления, а также нерабочие праздничные дни. Верховному Суду (ВС) РФ пришлось напомнить об этом нижестоящим инстанциям.

Штраф за неуплату штрафа

Как следует из материалов дела, АО «Итком» было признано виновным в нарушение правил парковки в Петербурге водителем компании и оштрафовано на 3 тысячи рублей. За неуплату штрафа в установленный срок об-

щество было оштрафовано еще на 6 тысяч рублей. Судебные инстанции исходили из того, что копия указанного постановления была направлена в адрес общества 14 декабря 2023 года, в связи с неполучением корреспонденции она вернулась 9 января 2024 года в адрес отправителя, в связи с чем данное постановление вступило в законную силу через 10 рабочих дней, а именно 20 января 2024 года.

То есть, по мнению судов, компания должна была оплатить штраф за нарушение правил парковки до 20 марта 2024 года, но не сделала этого. Поэтому и была привлечена к ответственности по части 1 статьи 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях (КоАП) – за неуплату административного штрафа в установленный срок. С этими выводами мирового судьи согласились судьи Колпинского районного суда Петербурга и Третьего кассационного суда общей юрисдикции.

Представитель компании обжаловал эти судебные акты в Верховном Суде РФ, заявив о неверном исчислении срока вступления в законную силу постановления о привлечении к ответственности за нарушение правил парковки в Петербурге, а также о нарушении порядка вручения почтового отправления с копией этого постановления.

Срок хранения

Верховный Суд РФ напомнил, что постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если оно, конечно, не было обжаловано или опротестовано, то есть через 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

«В случае, если копия постановления по делу об административном правонарушении, направленная по месту жительства или месту нахождения

лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена судье с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по истечении срока хранения, то постановление вступает в законную силу по истечении десяти суток», - разъясняет ВС РФ в своем постановлении.

Согласно приказам Минцифры РФ и АО «Почта России» почтовые отправления федеральных судов и мировых судей, а также почтовые отправления, направляемые в ходе производства по делам об административных правонарушениях, при невозможности их вручения адресатам хранятся в объектах почтовой связи в течение семи календарных дней

При этом ВС РФ отметил, что при исчислении срока хранения судебных и административных почтовых отправлений день поступления и возврата почтового отправления, а также нерабочие праздничные дни, установленные трудовым законодательством Российской Федерации, не учитываются.

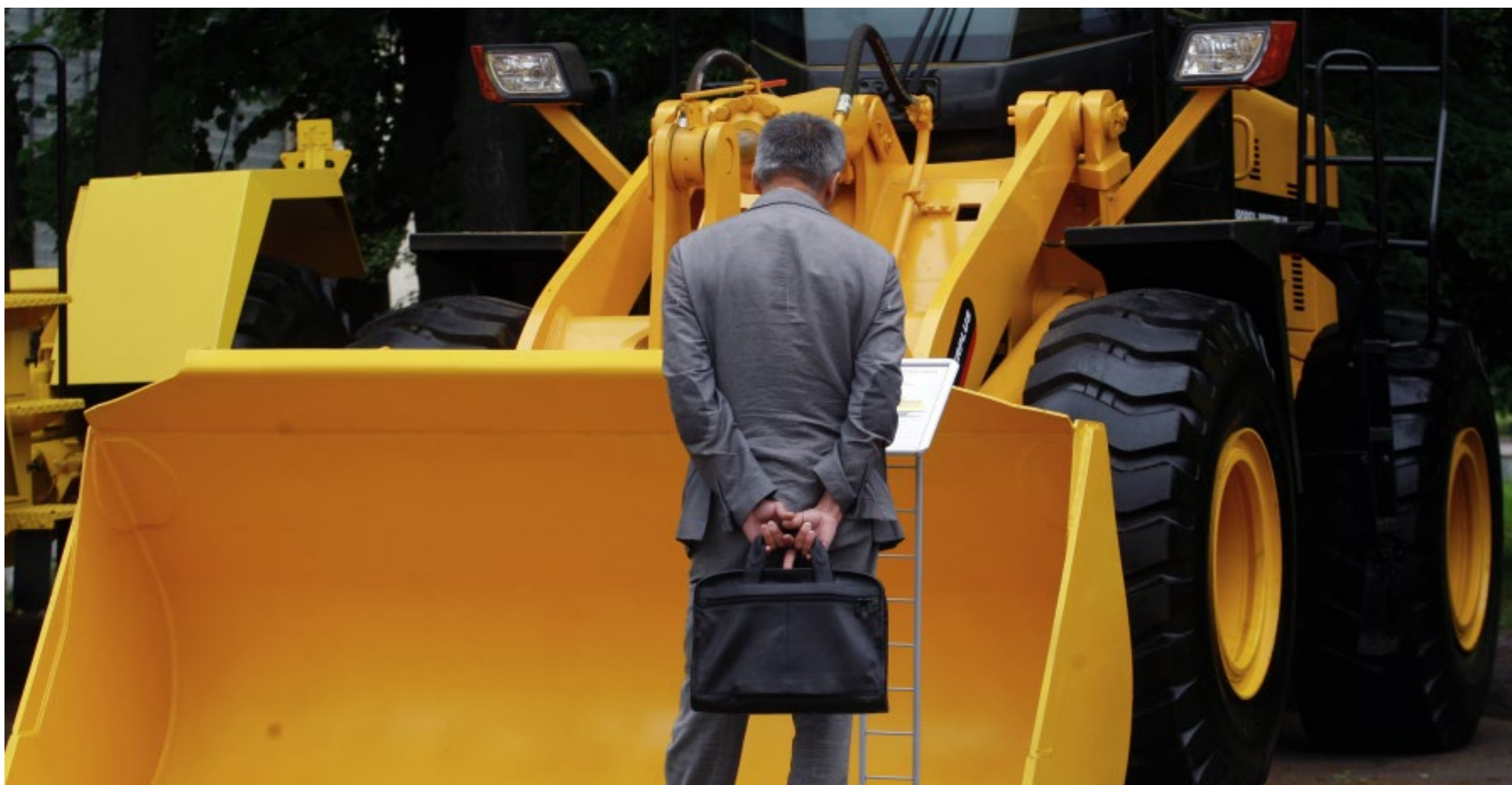
Новогодние праздники

Верховный Суд РФ изучил материалы дела и установил, что копия постановления о нарушении правил парковки в Петербурге была направлена в адрес АО «Итком» и поступила в место вручения 30 декабря 2023 года. 4 января 2024 года была неудачная попытка вручения корреспонденции и 9 января 2024 года она была возвращена отправителю в связи с истечением срока хранения. Но определяя срок хранения, в почтовом отделении не учли новогодние праздники, в связи с чем представитель АО «Итком» и заявлял о несоблюдении семидневного срока хранения почтовых отправлений.

И Верховный Суд РФ согласился с тем, что эти доводы защитника не были надлежащим образом проверены судебными инстанциями. Таким образом, по мнению ВС РФ, районным судом были нарушены требования о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

В итоге Верховный Суд РФ отменил² решения Колпинского районного суда и Третьего кассационного суда общей юрисдикции и вернул дело на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию.

² Постановление Верховного Суда РФ №78-АД26-1-К3 – https://vsrf.ru/lk/practice/stor_pdf/2522536



Перечень подлежащих конфискации предметов преступления не ограничен

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда (ВС) РФ рассмотрела уголовное дело о нарушении правил охраны окружающей среды при эксплуатации сельскохозяйственного объекта, что повлекло иные тяжкие последствия. С кассационным представлением в высшую инстанцию обратился заместитель Генерального прокурора.

Фигурант осужден по ст. 246 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год 6 месяцев с отбыванием в колонии-поселении. При этом судом разрешен вопрос о судьбе вещественных доказательств, в частности постановлено погрузчик в кузове желтого цвета с навесным ковшом по вступлении приговора в законную силу оставить по принадлежности у осужденного.

В кассационном представлении выражается несогласие с решением в части определения судьбы вещественного доказательства.

Позиция ВС

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 81 УПК РФ вещественными доказательствами признаются любые предметы, которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления, напоминает ВС РФ.

«Принадлежащие обвиняемому орудия, оборудование или иные средства совершения преступления (п. «г» ч. 1 ст. 104 УК РФ) подлежат конфискации судом (при отсутствии оснований для их передачи в соответствующие учреждения или уничтожения) по делам о преступлениях, перечень которых не ограничен», - обращает внимание ВС РФ со ссылкой на разъяснения Пленума (п. 2 постановления от 14 июня 2018 года № 17).

Исходя из п. 3 данного постановления к орудиям, оборудованию или иным средствам совершения преступления относятся предметы, которые использовались либо были предназначены для использования при совершении преступного деяния или для достижения преступного результата, уточняет высшая инстанция.

Согласно установленным судом фактическим обстоятельствам дела, спорный погрузчик являлся орудием совершения преступления, поскольку использовался для выполнения объективной стороны преступления – снятия плодородного слоя почвы с целью добычи песка, что в итоге привело к тяжким последствиям.

Таким образом, признанный по делу в качестве вещественного доказательства и находящейся под сохранной распиской у фигуранта погрузчик

являлся орудием совершения преступления и использовался при выполнении объективной стороны преступления - снятия плодородного слоя почвы, что возможно только с применением специализированной техники, констатирует ВС РФ.

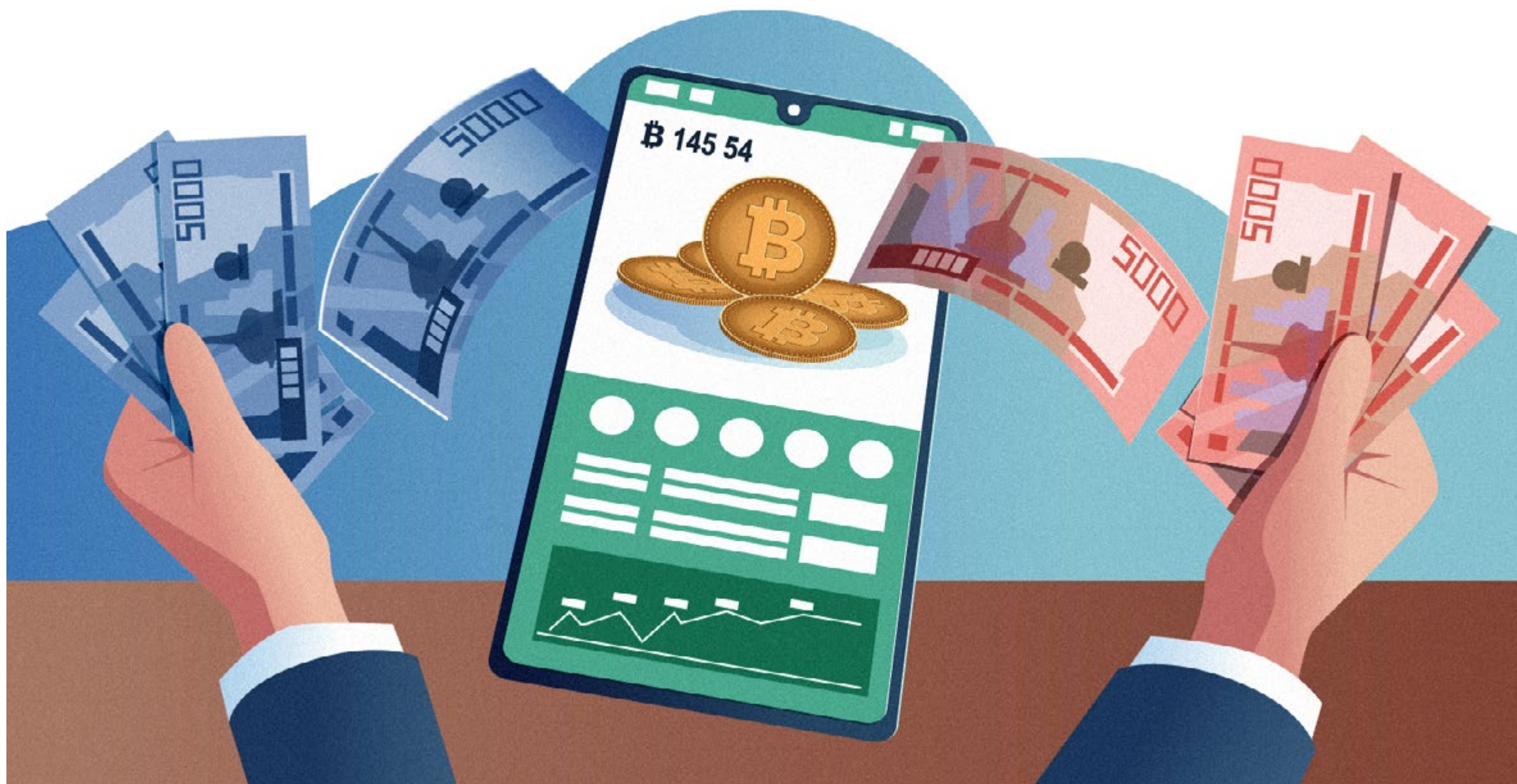
Вместе с тем, вопреки положениям закона и разъяснениям Пленума, вопрос о конфискации погрузчика судом первой инстанции не обсуждался и не разрешен, указывает он.

Принимая во внимание, что допущенное существенное нарушение закона, оставленное без должного внимания кассационным судом общей юрисдикции, не устранено, приговор, апелляционное и кассационное постановления в данной части подлежат отмене, приходит к выводу высшая инстанция.

В результате Судебная коллегия определила уголовное дело³ в данной части передать на новое рассмотрение.

³ Дело № 41-УДП26-2-К4.

ТЕМА НОМЕРА



Легализация (отмывание) денежных средств: практика и разъяснения Пленума ВС

Важнейшим документом, разъясняющим наиболее сложные вопросы правоприменения в делах о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем и приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем, является Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 года № 32. Документ подвергался правкам дважды – в 2019 году, когда высшая судебная инстанция ответила на новые сложные вопросы, возникающие в практике судов по данной категории дел, и 2025 году, когда внесённые изменения по сути носили технический характер.

Высшая судебная инстанция обратила внимание судов на то, что предметом преступлений, предусмотренных ст.ст. 174, 174.1 УК РФ, могут являться не только денежные средства или иное имущество, полученные в результате совершения предикатного преступления, но также и деньги или иное имущество, полученные в качестве вознаграждения за совершенное преступление (например, за убийство по найму) либо в качестве платы за сбыт предметов, ограниченных в гражданском обороте (например, в качестве оплаты за сбыт наркотического средства).

Пленум ВС РФ разграничил легализацию (отмывание) денежных средств/имущества, приобретенных преступным путем, и составы преступлений, объективная сторона которых состоит в приобретении имущества, которое ограничено или запрещено в обороте. То есть квалифицировать такие деяния можно только по соответствующей статье УК РФ без совокупности со ст. 174 и 174.1 УК РФ. Вместе с тем, последующее совершение в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению финансовых операций и сделок с денежными средствами, полученными в результате преобразования такого имущества (к примеру, с денежными средствами, приобретенными в результате продажи наркотического средства), следует квалифицировать по ст. 174 или ст. 174.1 УК РФ.

Пленум указал, что для образования состава преступлений, предусмотренных ст. 174 или ст. 174.1 УК РФ, достаточно совершения одной финансовой операции или сделки с денежными средствами/имуществом, приобретенными преступным путем (в результате совершения преступления). Однако должно быть установлено, что такое деяние было совершено с целью придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами/имуществом.

Единым продолжаемым преступлением будет являться совершение лицом двух и более финансовых операций или сделок с денежными сред-

ствами или иным имуществом, приобретенными в результате совершения одного или нескольких основных преступлений, если обстоятельства их совершения свидетельствуют о едином умысле виновного на совершение указанных тождественных действий.

Если же преступник намеревался легализовать (отмыть) денежные средства или иное имущество, приобретенные преступным путем в крупном либо особо крупном размере посредством совершения нескольких операций или сделок, но в силу независящих от него причин не достиг этого размера, содеянное все же надлежит квалифицировать как оконченную легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества в крупном или особо крупном размере.

Криптовалюта как предмет отмывания: разъяснение Пленума и первые приговоры

Принципиальным шагом в развитии правоприменения стало дополнение Постановления Пленума ВС № 32 в редакции от 26 февраля 2019 года. Пленум указал: «Предметом преступлений, предусмотренных статьями 174 и 174.1 УК РФ, могут выступать в том числе и денежные средства, преобразованные из виртуальных активов (криптовалюты), приобретённых в результате совершения преступления». Это разъяснение было принято во исполнение международных обязательств России в рамках ФАТФ и Конвенции Совета Европы об отмывании 2005 года, ратифицированной Россией в 2017 году.

На практике прорывным стало кассационное определение Верховного Суда РФ, опубликованное в банке судебных документов в июне 2023 года, которым был отменён оправдательный приговор по факту легализации биткоинов. В рамках этого дела житель Рязанской области производил

и продавал наркотики в составе организованной группы, получая оплату в биткоинах. Криптовалюту он конвертировал в рубли и переводил на банковские карты и счета дочери своей сожительницы. Суд первой инстанции оправдал его по статье 174.1 УК РФ, посчитав, что само по себе преобразование криптовалюты в рубли не является отмыванием. Верховный Суд с таким подходом не согласился и направил дело на новое рассмотрение, тем самым впервые на уровне высшей инстанции подтвердив применимость статей об отмывании к конвертации криптовалютных доходов от преступлений.

Этот прецедент имеет принципиальное значение для практики. Судья Верховного Суда Александр Червоткин указал: «У нас есть конкретные обвинительные приговоры, которыми установлено, что преступные доходы в криптовалюте, в том числе от сбыта наркотических средств, в дальнейшем путём совершения ряда финансовых операций преобразовывались в денежные средства и выводились в оборот путём снятия с банковских счетов». Вместе с тем Пленум специально оговорился: само по себе обналичивание законно приобретённой криптовалюты преступлением не является — следствие обязано доказать, что виртуальный актив получен именно в результате преступления.

«Налоговое отмывание»: новый тренд

Одним из наиболее значимых трендов исследуемого периода стало формирование судебной практики по статье 174.1 УК РФ применительно к случаям уклонения от уплаты налогов. До 2013 года уголовный закон прямо ограничивал применение статей 174 и 174.1 к налоговым преступлениям. Поправки 2013 года сняли это ограничение, однако судебная практика формировалась медленно.

Начиная с 2023 года Следственный комитет РФ приступил к возбуждению уголовных дел об отмывании одновременно с делами о неуплате налогов. В 2023–2025 годах большая часть таких дел была возбуждена в отношении публичных людей: среди обвиняемых оказались блогеры В. Чекалина, Д. Портнягин, Е. Блиновская, А. Митрошина. Хотя такие дела пока не носят массового характера, имеется явная тенденция к их нарастанию. Основанием для возбуждения уголовного дела по ст. 174.1 УК РФ служат материалы дела об уклонении от уплаты налогов, основанные на решении налогового органа.

Логика следствия такова: средства, полученные в результате уклонения от налогов, являются преступно добытыми; их последующее использование в коммерческой деятельности, инвестирование или перевод на счета третьих лиц образует состав легализации. Это существенно расширяет уголовно-правовые риски предпринимателей и публичных персон с неурегулированными налоговыми обязательствами. Прогнозируется, что в ближайшие годы налоговое отмывание станет стандартной правоприменительной практикой.

Структура предикатных преступлений

По результатам анализа приговоров, вынесенных российскими судами по делам о легализации преступных доходов, наиболее часто источником отмываемых средств служат: преступления против собственности (54,2%), незаконный оборот наркотиков (21,2%), коррупционные преступления в коммерческой сфере (8,6%), экономические преступления (5,3%).

Такая структура предикатных преступлений определяет и особенности применяемых схем: для имущественных преступлений характерны бы-

страя конвертация похищенного и дробление суммы, для наркоторговли — криптовалютный канал, для коррупции — использование корпоративных структур.

По оценкам Росфинмониторинга, в России ежегодно легализуется 250–300 миллиардов рублей; при этом правоохрнительными органами выявляется лишь около 30 миллиардов рублей — менее 10% от реального объёма.



Незаконный оборот наличных: анализ судебной практики

Согласно ежегодным отчётам Федеральной службы по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг), благодаря оперативному ориентированию кредитных организаций на новые схемы проведения незаконных финансовых операций в последние годы удается не допускать вывода в теневой оборот в среднем около 500 миллиардов рублей в год.

Изучив судебную практику за последние два года, в этом материале мы систематизировали ее по основным составам преступлений, образующих понятие «незаконного оборота наличных»: дропперству, незаконной банковской деятельности, легализации (отмыванию) преступных доходов, а также осветили связанные тенденции — применение криптовалюты в преступных схемах, налоговое отмывание и противодействие незаконному обналичиванию в строительной и торговой сферах.

Дропперство: от правового пробела к специальному уголовному составу

Дропперы выступают промежуточным звеном в мошеннических схемах, помогая преступникам скрыть следы хищений: деньги, похищенные у жертвы, поступают на счёт дроппера, после чего обналичиваются или переводятся дальше по цепочке.

Масштабы явления поражают. По данным Банка России, только в 2024 году через дропперов было похищено 27,5 миллиарда рублей. По оценкам Сбербанка, около двух миллионов россиян уже были вовлечены в дропперство — осознанно или под влиянием манипуляций мошенников. В 2025 году было выявлено 74 группы, арендующие банковские аккаунты подростков; ежемесячно криминальный рынок нуждается более чем в 80 тысячах новых дропперов. 90% украденных средств выводятся в первые 24 часа после хищения, а карта блокируется банком в среднем через 1–3 дня, после чего дроппер становится бесполезен для преступников и заменяется новым.

Вербовка дропперов осуществляется преимущественно через социальные сети, мессенджеры и сайты знакомств под видом предложений «лёгкого заработка» — за «аренду» карты или проведение переводов. В особой зоне риска находятся подростки и пенсионеры. Мошенники целенаправленно вовлекают людей в преступные схемы, нередко не раскрывая им истинного характера операций.

До принятия специального закона уголовное преследование дропперов осуществлялось по косвенным составам. Прежде всего применялась статья 159 УК РФ (мошенничество) — дропперы привлекались как соисполнители или пособники. В зависимости от обстоятельств дела не исключалась квалификация и по статьям 163 (вымогательство), 210 (организация преступного сообщества) или 172 (незаконная банковская деятельность) УК РФ.

Имевшаяся редакция статьи 187 УК РФ («Неправомерный оборот средств платежей») не охватывала специфику дропперских схем. Как следствие, организаторы преступных сетей нередко уходили от ответственности, а рядовые дропперы отделывались штрафами или получали условные сроки. Суды испытывали затруднения при квалификации: сам факт передачи банковской карты третьему лицу не образовывал самостоятельного состава преступления.

Законодательный перелом наступил летом 2025 года. Президент Российской Федерации подписал Федеральный закон от 24 июня 2025 г. № 176-ФЗ «О внесении изменений в статью 187 Уголовного кодекса Российской Федерации». Поправки вступили в силу 5 июля 2025 года.

Статья 187 УК РФ была дополнена частями 3–6, которыми введена специальная уголовная ответственность за различные виды дропперства.

В примечаниях к статье 187 УК РФ появились определения понятий «электронное средство платежа» и «неправомерная операция». Помимо этого, предусмотрено основание для освобождения от ответственности по частям 3 и 4 для лиц, впервые совершивших преступление и активно содействовавших его раскрытию.

Суды весьма оперативно начали применять новый закон. Одним из первых осуждённых по обновлённой статье 187 УК РФ стал 20-летний Вильям Демчог. Молодой человек был приговорён к двум годам лишения свободы за участие в мошеннической схеме, жертвой которой в феврале 2024 года стал 82-летний пенсионер.

В целом новый закон устранил правовые пробелы, которые позволяли организаторам схем уходить от уголовного преследования, а рядовым участникам — отделываться минимальными санкциями. Принципиально важно,

что закон не требует доказывания того, что дроппер знал о преступном происхождении конкретной суммы: достаточно доказать корыстный мотив и осознание неправомерного характера операций.

Незаконная банковская деятельность: обнальные площадки под ударом

В контексте незаконного оборота наличных статья 172 УК РФ является центральным инструментом уголовного преследования так называемых «обнальных площадок» — организованных преступных структур, специализирующихся на превращении безналичных денежных средств в наличные с целью уклонения от налогов, финансирования незаконной деятельности или вывода средств за рубеж.

Судебно-следственная практика устойчиво идёт по пути квалификации деятельности по незаконному обналичиванию именно по статье 172 УК РФ (незаконная банковская деятельность), хотя ранее применялась статья 171 УК РФ (незаконное предпринимательство). Такая практика устоялась в последние годы и стала доминирующей.

Типичный приговор по статье 172 УК РФ выглядит следующим образом: осуждённые создают сеть фиктивных организаций, открывают на них расчётные счета, получают от клиентов безналичные денежные средства под видом оплаты фиктивных договоров, после чего обналичивают их — через банкоматы, через поддельные платёжные поручения или с помощью подставных физических лиц. Организаторы схем берут комиссию в размере от 2,5 до 7,5% от суммы.

Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2024 года № 77-1311/2024 (УИД 78RS0008-01-2021-003531-16) наглядно иллюстрирует сложившийся подход. Суд оставил

без изменения приговор за осуществление банковской деятельности без лицензии, мошенничество и легализацию денежных средств, подтвердив правомерность применения совокупности статей 159, 172 и 174.1 УК РФ применительно к организованной схеме обналичивания через подставные фирмы.

Квалификационная совокупность: ст. 172, 210 и 173.1 УК РФ

Суды последовательно применяют совокупность преступлений при квалификации деятельности крупных обнальных площадок. Статья 210 УК РФ (организация преступного сообщества) дополнительно вменяется в случаях, когда структура площадки отличается чётким распределением ролей, иерархичностью и устойчивостью. Статья 173.1 УК РФ (незаконное образование юридического лица) применяется к участникам схемы, использовавшим подставных учредителей и директоров.

Типичная квалификация в крупном обнальном деле: пп. «а», «б» ч. 2 ст. 172 УК РФ — незаконная банковская деятельность, совершённая организованной группой с извлечением дохода в особо крупном размере; ч. 2 ст. 187 УК РФ — неправомерный оборот средств платежей, совершённый организованной группой; ч. 2 п. «б» ст. 173.1 УК РФ — незаконное образование юридического лица через подставных лиц, совершённое группой по предварительному сговору.

Законодательные инициативы и регуляторные меры последних лет

Федеральный закон от 13 февраля 2025 года № 9-ФЗ ввёл ограничения для пособников мошенников применительно к потребительским кредитам

и займам. С 15 мая 2025 года вступили в силу поправки, ограничивающие возможности для вывода и обналичивания денег. Банк России совместно с Государственной Думой разработал разъяснения по механизму: информация о дропперах теперь попадает в базу данных регулятора о мошеннических операциях, которая формируется на основе сведений от банков о случаях мошенничества. Доступ к базе имеют все кредитные организации и правоохранительные органы; тем, кто попал в неё, банк вправе приостановить действие карты или онлайн-банкинга.

Приказом Банка России от 5 ноября 2025 года № ОД-2506 перечень признаков подозрительных операций расширен с 6 до 12 критериев. К числу новых критериев, применяющихся с 1 января 2026 года, относятся: смена номера телефона в онлайн-банке или на Госуслугах за 48 часов до перевода; признаки вредоносного программного обеспечения или нетипичного поведения в сессии онлайн-банкинга; попытка внесения наличных через банкомат с помощью токенизированной карты, если владелец счёта за последние 24 часа совершил трансграничный перевод физическому лицу на сумму свыше 100 тыс. рублей; перевод лицу, с которым за последние 6 месяцев не было финансовых взаимоотношений, при условии, что менее чем за сутки до операции пользователь перевёл сам себе более 200 тыс. рублей по СБП. Кроме того, с 1 марта 2026 года заработала государственная система «Антифрод», данные которой войдут в критерии оценки подозрительных операций.

В августе 2025 года Банк России определил признаки, при наличии которых банки временно ограничат снятие наличных через банкомат до 50 тысяч рублей в сутки. Обсуждается введение с 2026 года лимита в 1 миллион рублей в месяц на внесение наличных через банкоматы. Росфинмониторинг пояснил, что эта мера направлена против распространённых схем легализации, при которых крупные суммы наличности вносятся на счета подставных лиц, переводятся в безналичную форму и выводятся как

«чистые» деньги. Использование банкоматов упрощает такие операции, поскольку не требует контакта с сотрудником банка.

В конце 2025 года на публичное обсуждение были внесены предложения ограничить количество банковских карт на одного человека — как инструмент борьбы с инфраструктурой дропперства. По данным экспертов, мошенники используют карты дропперов в среднем 1–2 раза, после блокировки которых переходят к новым лицам. Массовое привлечение новых дропперов — более 80 тыс. ежемесячно — существенно затруднилось бы в случае законодательного ограничения числа карт на одно физическое лицо. Закон принят Госдумой в первом чтении; с ним связаны ожидания как снижения дропперской активности, так и возможных неудобств для добросовестных граждан.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ



Усиление борьбы с цифровым мошенничеством в Таиланде

Банк Таиланда обнародовал Руководство по борьбе с цифровым мошенничеством, которое вступило в силу 17 декабря 2025 года. Оно включает в себя некоторые поправки к проекту документа, обнародованному в марте 2025 года. Эта инициатива направлена на комплексную работу по предотвращению цифрового мошенничества, с особым акцентом на подставные банковские счета (*mule accounts*) — для повышения безопасности всех структур в финансовой системе Таиланда и уровня доверия к ней.

Документ ориентирован на так называемых поставщиков финансовых услуг, включая:

- финансовые учреждения и специализированные финансовые учреждения, функционирующие в соответствии с Законом о деятельности финансовых учреждений;
- операторов системы электронных финансовых транзакций (Inter-institution Fund Transfer System / IFTS), запущенной в соответствии с Законом о платежных системах.

Помимо коммерческих банков и операторов электронных транзакций, предлагающих услуги по переводу средств, другие поставщики финансовых услуг могут устанавливать требования соразмерно существующим рискам и исходя из базовых стандартов, изложенных в Руководстве по борьбе с цифровым мошенничеством (далее – Руководство). Так, оператор электронных транзакций, не предлагающий услуги по переводу средств через электронные платежные платформы, может рассмотреть возможность внедрения системы мониторинга и обнаружения мошенничества в соответствии с уровнем риска предоставляемых им услуг. В Руководстве приводятся следующие ключевые требования.

- **Правила и надзор.** Директора и руководители высшего звена поставщиков финансовых услуг обязаны установить ключевые показатели эффективности (KPI) и принять соответствующие комплексные правила, которые должны охватывать вопросы мониторинга, предотвращения, обнаружения, принятия мер для разрешения спорных ситуаций, а также поддержки пострадавших клиентов.

Правила должны регулярно пересматриваться – по мере необходимости – с целью их адаптации к условиям постоянно меняющейся ситуации. Правила также подлежат пересмотру в случае выявления слабых мест - что может существенным образом повлиять на эффективность мер по противодействию цифровому мошенничеству.

Любые кардинальные обновления правил должны быть предварительно одобрены советом директоров поставщика финансовых услуг. Банк Таиланда призывает поставщиков финансовых услуг сообща участвовать в выработке и развитии отраслевых стандартов, соответствующих законодательной практике и регулятивным нормам.

- **Процессы борьбы с мошенничеством.** Поставщики финансовых услуг должны интегрировать четкую модель борьбы с цифровым мошенничеством на всех стадиях работы с клиентом — от регистрации до прекращения обслуживания.

В этой модели должны быть предусмотрены следующие ключевые моменты:

- **Концепция «знай своего клиента» и комплексная проверка (customer due diligence / CDD).** Поставщик финансовых услуг должен проводить комплексную проверку клиента в соответствии с Законом о борьбе с отмыванием денег 1999 года. Если поведение клиента указывает на то, что он является потенциальным владельцем подставного счета, т.е. депозитного счета или электронного кошелька, используемого в качестве инструмента для получения и перевода средств, полученных путем совершения технологического преступления, должна проводиться расширенная проверка. Поставщики услуг должны оценивать клиентов с учетом всех рисков и систематизировать их в зависимости от того, могут ли они держать подставные счета или оказаться жертвой мошенничества. Оценка рисков должна актуализироваться и соответствовать текущему моменту.
- **Мониторинг и выявление мошенничества.** Поставщики услуг должны разработать методологии для мониторинга и выявле-

ния подозрительных транзакций и использовать для этих целей данные из различных источников, включая запущенный в середине 2023 года Центральный реестр мошенничеств, а также данные, полученные от других поставщиков финансовых услуг. Для повышения эффективности работы и опережающего реагирования на новые виды мошенничества могут быть задействованы новые технологии, в т.ч. технологии искусственного интеллекта.

- **Реагирование на мошенничество.** Поставщики финансовых услуг должны разработать надлежащие меры для предотвращения, ограничения и смягчения ущерба от цифрового мошенничества. Они также должны четко и оперативно реагировать на обращения клиентов, пострадавших от мошенничества. Например, предлагая круглосуточную поддержку клиентов через выделенные горячие линии и электронные каналы связи, устанавливая четкие сроки оказания помощи клиентам, пострадавшим от мошенничества. Банк Таиланда должен быть уведомлен в случае нанесения значительного ущерба клиентам или репутации поставщика финансовых услуг.
- **Обмен информацией.** Поставщики финансовых услуг должны иметь механизмы для оперативного обмена друг с другом проверенной информацией, в соответствии с нормами закона о борьбе с технологическими преступлениями и других законодательных актов. Также у них должно быть ответственное лицо для координации и получения информации, необходимой для проведения расследования.
- **Повышение осведомленности.** Поставщики финансовых услуг должны активно повышать осведомленность клиентов и общественности о цифровом мошенничестве - с целью предотвращения и уменьшения потенциального ущерба. В списке необходимых

мер – распространение информации по легкодоступным каналам обслуживания, к которым относятся, например, мобильные приложения или социальные сети. Банк Таиланда также рекомендует поставщикам финансовых услуг проводить опросы клиентов.



Изменения в законодательстве и тенденции правоприменения в борьбе с отмыванием денежных средств — опыт Сингапура

Власти Сингапура продолжают последовательно разрабатывать и внедрять меры, направленные на противодействие отмыванию денежных средств, особенно в финансовом секторе.

Регуляторные проверки финансовых учреждений

Денежно-кредитное управление Сингапура (ДКУ) постоянно проводит проверки финансовых учреждений, выявляя недостатки в мерах контроля за противодействием отмыванию денежных средств. Следует отметить, что финансовые учреждения в Сингапуре обязаны соблюдать строгие требования по борьбе с отмыванием денежных средств - в соответствии со

стандартами, установленными Международной группой по борьбе с финансовыми злоупотреблениями (*Financial Action Task Force / FATF*) и используемыми в передовой международной практике.

Сингапур применяет риск-ориентированный подход к борьбе с отмыванием средств. В роли отраслевого регулятора ДКУ устанавливает соответствующие требования для различных классов финансовых учреждений. Также ДКУ обеспечивает соблюдение этих требований финансовыми учреждениями посредством тщательного надзора и контроля.

Одним из центральных элементов стратегии Сингапура по борьбе с отмыванием денежных средств является режим отчетности о подозрительных транзакциях. В случае обнаружения подозрительного поведения клиента финансовое учреждение обязано уведомить об этом Управление по отчетности о подозрительных транзакциях (УОПТ) и принять соответствующие меры по нивелированию последствий. Такие меры могут включать наложение ограничений на счет клиента или даже прекращение отношений с клиентом. Финансовые учреждения также обязаны направлять копии соответствующих отчетов в ДКУ.

Непредставление отчета о подозрительной деятельности в установленном порядке является уголовным преступлением. В соответствии с разделом 45(1) Закона о коррупции, незаконном обороте наркотиков и других серьезных преступлениях 1992 года, лицо обязано сообщить в отчете о такой деятельности, если ему известно или у него есть разумные основания подозревать незаконность транзакций, с которыми оно столкнулось в ходе своих деловых или рабочих операций. Нарушение этого положения может повлечь за собой штрафы, а для физических лиц – тюремное заключение.

Очередные нововведения в законодательстве и правоприменении в Сингапуре направлены на дальнейшее укрепление трех направлений стратегии по борьбе с отмыванием денежных средств – предотвращение, выявление и пресечение противоправных действий.

Профилактика: пересмотр и реформирование нормативных актов

Среди основных мер профилактики можно назвать, во-первых, учреждение нового Межведомственного комитета по пересмотру режима борьбы с отмыванием денежных средств, с учетом практики последних лет - для обеспечения его актуальности, способной противостоять растущей изоциренности соответствующих преступлений. Одним из основных направлений работы комитета выступает повышение эффективности контроля и взаимодействия государства с финансовыми учреждениями, а также между самими финансовыми учреждениями, для предотвращения и выявления подозрительных транзакций.

Еще одной действенной мерой стало введение в законодательство новых составов преступлений - неосторожное и халатное отмывание денежных средств. В 2023 году были приняты соответствующие поправки к Закону 1992 года, что расширило его сферу применения.

Согласно новым положениям, любое лицо (включая юридические лица) может быть привлечено к ответственности за отмывание денежных средств, если таковое совершило транзакцию, несмотря на сомнения в ее законности. Лицо может быть привлечено к ответственности за халатность, если оно совершило транзакцию, несмотря на наличие признаков незаконности, которые были заметны «обычному разумному человеку».

Максимальный штраф для юридического лица за отмывание денежных средств по неосторожности или халатности составляет 1 миллион сингапурских долларов (около 61 миллиона рублей по текущему курсу) или вдвое больше суммы, полученной в результате преступной деятельности - в зависимости от того, какая сумма больше. Физическому лицу за отмывание денежных средств по неосторожности или халатности грозит штраф и/или тюремное заключение.

Цель новых положений законодательства о борьбе с отмыванием денежных средств состоит в повышении эффективности действий против мошеннических схем, в том числе борьбы с так называемыми «дропперами», или «денежными курьерами», которые помогают мошенникам.

Предложения по ужесточению корпоративного регулирования

Еще в 2022 году Управление по бухгалтерскому учету и корпоративному регулированию предложило новый законопроект о поставщиках корпоративных услуг, а также поправки к Закону о компаниях - с целью ужесточения регулирующего контроля за компаниями, зарегистрированными в Сингапуре.

Предложения ведомства направлены, помимо прочего, на устранение рисков, связанных со злоупотреблением схемами при создании подставных компаний для сокрытия личности истинных бенефициарных владельцев, поскольку таковые часто используются для отмывания денежных средств. При этом фиксируется значительное увеличение случаев злоупотребления схемами назначения номинальных руководителей.

Согласно предложениям ведомства, поставщики корпоративных услуг будут обязаны обеспечить соответствие номинальных директоров уста-

новленным требованиям к соответствующим видам деятельности, включая профильное образование.

Для повышения прозрачности требуется раскрытие информации о статусе номинального держателя акций и личности лиц, выдвигающих соответствующую кандидатуру. Информация о статусе номинального держателя акций должна быть общедоступной.

Обмен информацией между финансовыми учреждениями

Вторым наиболее значимым направлением стратегии Сингапура по борьбе с отмыванием денежных средств является выявление рисков отмывания денежных средств. Повышение возможностей финансовых учреждений остается ключевым направлением работы в этом отношении.

Важным шагом, способствующим повышению эффективности работы финансовых учреждений по выявлению нарушений, стал запуск платформы обмена цифровой информацией *COSMIC (Collaborative Sharing of Money Laundering/Terrorism Financing Information & Cases)* в 2024 году. Управлением цифровой платформой, которая позволяет финансовым учреждениям обмениваться информацией о потенциально подозрительных клиентах, занимается ДКУ.

Соответствующая информация, проходящая через платформу, позволяет участвующим в ее работе финансовым учреждениям использовать более усовершенствованные механизмы выявления рисков финансовых нарушений со стороны клиентов. Одним из целевых назначений *COSMIC* является также выявление рисков неправомерного использования корпоративных или других инструментов для сокрытия характера транзакций или права собственности на активы.

Информационный документ ДКУ

ДКУ уполномочено публиковать методические документы и циркуляры по рискам, возникающим в сфере противодействия отмыванию денежных средств и типологиям уголовных преступлений. С помощью этих документов ДКУ распространяет сведения по передовому опыту, повышает осведомленность финансовых учреждений о рисках и улучшает отраслевые стандарты.

Так, в 2023 году ДКУ опубликовало информационный документ об усилении мер и практик по борьбе с отмыванием денежных средств и финансированием терроризма - с целью выявления и снижения рисков злоупотреблений со стороны юридических лиц. В этом документе подробно описываются ключевые типологии, выявленные ДКУ в ходе инспекций финансовых учреждений, и излагаются ожидания регулятора от финансовых учреждений.

Согласно информационному документу, одной из выявленных ДКУ типичных слабых сторон в деятельности финансовых учреждений выступают регулярные нарушения в исполнительном процессе (в отличие от системных недостатков). Такие нарушения проявляются в различных формах - например, отказах от проведения дополнительных проверок или запрашивания разъяснения при работе со сложными корпоративными структурами или продуктами. Данный подход может быть связан с недостаточной подготовкой персонала для распознавания тревожных сигналов или с формалистическим отношением к внедрению мер по борьбе с отмыванием денежных средств.

ДКУ рекомендовало финансовым учреждениям провести сравнительный анализ своей деятельности с практиками и надзорными требова-

ниями, изложенными в информационном документе, провести анализ пробелов и внедрить соответствующие конкретные меры по исправлению ситуации.

Правоприменение: тенденции и ключевые приоритеты ДКУ

Третий важнейший аспект стратегии Сингапура по борьбе с отмыванием денежных средств — это принудительное исполнение. Борьба с нарушениями необходимых требований, допускаемыми финансовыми учреждениями, остается ключевым направлением работы ДКУ.

В своей документации по мерам обеспечения соблюдения законодательства Денежно-кредитное управление подчеркнуло важность усиления надзорной деятельности - прежде всего, в отношении серьезных нарушений нормативных требований, включая неэффективное управление рисками, а также ужесточения надзора за признаками отмывания денежных средств и финансирования терроризма. Там же говорится и о необходимости более активного обеспечения эффективного внедрения ключевых мер контроля в сфере противодействия данным преступлениям.

Помимо финансовых санкций, другие формы мер принуждения со стороны ДКУ за нарушения мер контроля, связанных с отмыванием денежных средств, включают отзыв банковской лицензии или вынесение официальных замечаний финансовым учреждениям. Кроме того, ДКУ уполномочено требовать от финансовых учреждений назначения независимой внешней организации, которая осуществит проверку внедрения и эффективности мер по исправлению ситуации.

Для привлечения к ответственности нарушителей в инструментарий ДКУ входят также запретительные приказы, которые могут включать запреты определенным лицам занимать государственные должности или работать в финансовом секторе.



«ВЕСТНИК ФЕМИДЫ»

Тираж 2 460 экземпляров

Главный редактор:
АРКАДИЙ СМОЛИН

Редколлегия:
ИРИНА НОВИКОВА
НАДЕЖДА ТКАЧ
ДМИТРИЙ ЩИТОВ
ВЛАДИМИР ЯДУТА

Адрес для замечаний и предложений:
a.smolin@rapsinews.ru