

# ВЕСТНИК ФЕМИДЫ

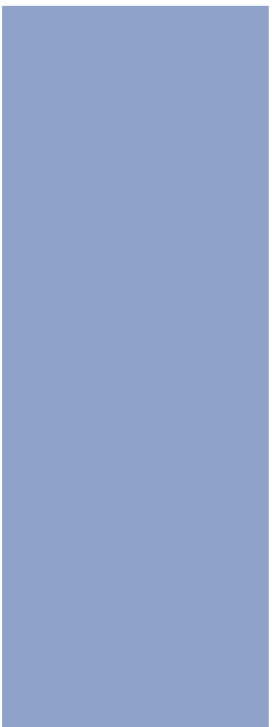
№ 7 (148) МАРТ 2025



Тема номера:

## **ПРОБЛЕМА БЕЗНАДЗОРНЫХ ЖИВОТНЫХ**

- ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ
- РАЗЪЯСНЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ
- ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ



*Проблемы, связанные с безнадзорными животными, актуальны в разных странах мира и зачастую имеют правовые последствия. Правоприменение по вопросам данной направленности в России и странах зарубежья, а также актуальная практика судов проанализированы в текущем номере «Вестника Фемиды».*

# СОДЕРЖАНИЕ

## ОБЗОР СУДЕБНОЙ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

- 4 *Обзор изменений в российском законодательстве*
- 8 *Обзор судебной практики регионов*

## РАЗЪЯСНЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

- 11 *ВС не разрешил полностью перекладывать вину на водителя за наезд на посторонние предметы на автодороге*
- 15 *Когда назначение двух пожизненных сроков является чрезмерным*
- 18 *По делам о хищениях обязательному доказыванию подлежит принадлежность похищенного владельцу*

## ТЕМА НОМЕРА

- 22 *Проблемы безнадзорных животных в практике суда: прямая речь*
- 29 *Проблема безнадзорных животных: правоприменение*
- 35 *Правовые последствия ситуаций, связанных с безнадзорными животными: судебная практика*

## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

- 46 *Судебное разрешение проблем безнадзорных животных — опыт Индии*
- 51 *Права бездомных животных в Турции: законы и критика*

# ОБЗОР СУДЕБНОЙ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ



## Обзор изменений в российском законодательстве

### Подписаны Президентом РФ:

**Распоряжение** Президента Российской Федерации от 17.03.2025 № 80-рп (О назначении Ардабьевой Е.А. официальным представителем Президента Российской Федерации при рассмотрении палатами Федерального Собрания Российской Федерации вопроса о ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о порядке пенсионного обеспечения сотрудников органов принудительного исполнения и органов уголовно-исполнительной системы и членов их семей)

**Распоряжение** Президента Российской Федерации от 17.03.2025 № 81-рп «О специальном решении о совершении сделок (операций) 683 Кэпитал Партнерс, ЭлПи, обществами с ограниченной ответственностью «Специализированное финансовое общество «Цефей-2» и «Современные Фонды Недвижимости»

**Указ** Президента Российской Федерации от 17.03.2025 № 147 «О присвоении воинских званий высших офицеров и специального звания высшего начальствующего состава в войсках национальной гвардии Российской Федерации»

**Указ** Президента Российской Федерации от 17.03.2025 № 149 «О внесении изменения в Указ Президента Российской Федерации от 16 августа 2004 г. № 1083 «Вопросы Федеральной службы по военно-техническому сотрудничеству»

**Указ** Президента Российской Федерации от 17.03.2025 № 150 «Об использовании Государственного герба Российской Федерации в эмблеме Общероссийской общественной организации «Федерация дзюдо России»

**Указ** Президента Российской Федерации от 18.03.2025 № 153 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации»

**Указ** Президента Российской Федерации от 18.03.2025 № 154 «Об исполняющей обязанности Губернатора Ненецкого автономного округа»

**Указ** Президента Российской Федерации от 20.03.2025 № 157 «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 3 апреля 2023 г. № 232 «О создании Государственного фонда поддержки участников специальной военной операции «Защитники Отечества»

- Указ** Президента Российской Федерации от 20.03.2025 № 158 «О внесении изменения в Положение о Министерстве обороны Российской Федерации, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 16 августа 2004 г. № 1082»
- Указ** Президента Российской Федерации от 20.03.2025 № 159 «Об особенностях правового положения отдельных категорий иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации, изменении и признании утратившими силу некоторых указов Президента Российской Федерации»
- Федеральный закон** от 20.03.2025 № 33-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти»
- Федеральный закон** от 20.03.2025 № 34-ФЗ «О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об изменении условий отдельных российско-белорусских межправительственных соглашений и Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об изменении условий отдельных российско-белорусских межправительственных соглашений от 25 апреля 2024 г.»
- Федеральный закон** от 20.03.2025 № 35-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»
- Федеральный закон** от 20.03.2025 № 36-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации»
- Федеральный закон** от 20.03.2025 № 37-ФЗ «О внесении изменения в статью 211 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации»

**Федеральный закон** от 20.03.2025 № 38-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»

**Федеральный закон** от 20.03.2025 № 39-ФЗ «О внесении изменений в статью 12-1 Федерального закона «О государственной социальной помощи»

**Указ** Президента Российской Федерации от 21.03.2025 № 160 «О награждении орденом Святого апостола Андрея Первозванного Лаврова С.В.»



## Обзор судебной практики регионов

### Суровое наказание за уклонение от военной службы

Тулским гарнизонным военным судом рассмотрено уголовное дело в отношении военнослужащего Дядюхно А.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 337 УК РФ (Самовольное оставление части или места службы или неявка в срок на службу без уважительных причин свыше одного месяца, совершенное в период мобилизации).

Судом установлено, что 08.04.2024 г. Дядюхно А.А. в период мобилизации, без стечения тяжелых жизненных обстоятельств и каких-либо уважительных причин, не прибыл из отпуска на службу в воинскую часть. Вместо этого он стал проводить время по своему усмотрению, проживая на территории г. Тулы, уклоняясь от исполнения обязанностей военной службы, имея реальную возможность продолжить ее прохождение.

09.10.2024 г. Дядюхно А.А. добровольно прибыл в пункт отбора на военную службу по контракту в г. Туле, в связи с чем его незаконное нахождение

ние вне воинской части было прекращено. В судебном заседании военнослужащий признал свою вину и раскаялся в содеянном.

Приговором суда Дядюхно А.А. признан виновным в совершении преступления, и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии общего режима. Мера пресечения в отношении осужденного в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении была изменена. Он был взят под стражу в суде.

Приговор не вступил в законную силу и может быть обжалован в установленном законом порядке.

## **■ Виновницу ДТП приговорили к наказанию с отсрочкой**

Иглинским межрайонным судом Республики Башкортостан рассмотрено уголовное дело в отношении 35-летней жительницы г. Миньяра Челябинской области, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.4 ст. 264 УК РФ.

Судом установлено, что в октябре 2024 года в ночное время на 1510 км автодороги «Урал - М5» Иглинского района подсудимая, управляя автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, совершила наезд на дорожного рабочего, который от полученных телесных повреждений скончался на месте происшествия.

В судебном заседании подсудимая полностью признала вину в совершенном преступлении, а также представила сведения о добровольном возмещении морального вреда, причиненного супруге погибшего.

Приговором суда женщина признана виновной, ей назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением

транспортными средствами, сроком на 2 года 6 месяцев, с отсрочкой отбывания наказания до достижения младшей дочерью четырнадцатилетнего возраста. Приговор в законную силу не вступил.

## РАЗЪЯСНЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ



### **ВС не разрешил полностью перекладывать вину на водителя за наезд на посторонние предметы на автодороге**

Грубая неосторожность водителя, наехавшего на посторонние предметы на проезжей части, может являться основанием для отказа в иске лишь при отсутствии вины организации, отвечающей за содержание автодороге, при наличии же вины ответчика грубая неосторожность потерпевшего является основанием для уменьшения размера возмещения, разъясняет Верховный Суд РФ.

Он обращает внимание, что по такого рода спорам одним из юридически значимых обстоятельств, подлежащих выяснению судом, является вопрос о наличии у истца технической возможности избежать столкнове-

ния с момента возникновения опасности. При этом, по мнению ВС, суду следует воспользоваться возможностью назначить по делу автотехническую экспертизу.

## Суть дела

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ рассмотрела спор водителя и акционерного общества «Региональные дороги» о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП. Автовладелец в иске указал, что его «*Opel*» получил повреждения в результате наезда на туши мертвых животных, поскольку ответчик не исполнил обязанности по удалению посторонних предметов с проезжей части.

Три судебные инстанции в удовлетворении претензий отказали, посчитав, что ущерб причинен по вине самого истца, не обеспечившего полный контроль за движением транспортного средства, неверно выбравшего скоростной режим, не принявшего во внимание сложные дорожные условия и состояние дорожного покрытия.

Отклоняя довод истца о том, что причиной ДТП является невыполнение ответчиком обязанности по удалению посторонних предметов с проезжей части дороги, суд указал, что перечисленные обстоятельства сами по себе не освобождают водителя от обязанности снизить скорость при движении в условиях дорожной обстановки, имевшей место на момент аварии.

## Позиция ВС

ВС напоминает, что вред подлежит возмещению в полном объеме лицом, его причинившим, которое может быть освобождено от этой обязанности, в случае доказывания отсутствия вины. Если же возникновению или увеличению вреда содействовала грубая неосторожность самого потерпевшего, то размер возмещения должен быть уменьшен.

При этом обязанность доказать отсутствие своей вины и наличие грубой неосторожности потерпевшего должна быть возложена на причинителя вреда (по смыслу п. 2 ст. 1064 и п. 2 ст. 1083 ГК РФ), указывает высшая инстанция, ещё раз напоминая, что бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред, а вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Именно суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (ч. 2 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ), обращает внимание ВС.

«Из установленных обстоятельств дела следует, что повреждение принадлежащего истцу транспортного средства произошло в результате наезда на туши мертвых животных на участке автомобильной дороги, содержание которой, в том числе и обеспечение безопасности дорожного движения, возложено на ответчика. Однако в нарушение положений п. 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации суд не учел, что обязанность доказать отсутствие вины в таком случае лежит на ответчике. Напротив, суд ссылаясь на то, что это истец не доказал вины ответчика в причинении вреда», - отмечает высшая инстанция.

Таким образом, суд уклонился от исследования обстоятельств исполнения ответчиком своих обязательств по надлежащему содержанию дороги, вместо этого указав на причинно-следственную связь между неверным выбором водителем скоростного режима и повреждением его автомобиля, считает ВС.

«Между тем грубая неосторожность потерпевшего могла являться основанием для отказа в иске лишь при отсутствии вины ответчика, при наличии же его вины грубая неосторожность потерпевшего является основанием для уменьшения размера возмещения (п. 2 ст. 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом одним из юридически значимых обстоятельств, подлежащих выяснению судом, являлся вопрос о наличии

у истца технической возможности избежать столкновения с момента возникновения опасности», - разъясняет ВС.

Он считает, что суду надлежало поставить на обсуждение сторон вопрос о назначении по делу автотехнической экспертизы.

«Между тем суд не создал условия для всестороннего и полного исследования доказательств и установления фактических обстоятельств дела, вопрос о назначении по делу экспертизы на обсуждение сторон не поставил. С учетом изложенного решение суда нельзя признать отвечающим требованиям законности и обоснованности (ч. 1 ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации)», - констатирует высшая инстанция.

В результате Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ определила дело<sup>1</sup> направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

---

<sup>1</sup> Номер дела в ВС РФ: 41-КГ24-60-К4.



## Когда назначение двух пожизненных сроков является чрезмерным

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ рассмотрела жалобу на обвинительный приговор, вынесенный на основе вердикта присяжных в отношении трёх подсудимых по делу об организации нарколаборатории и производстве в особо крупном размере наркотических смесей.

При этом один из фигурантов ранее был осужден за преступления против жизни и здоровья, повлекшее смерть человека, а также против собственности (кража) и превышение должностных полномочий, но от отбывания наказания уклонился и более 10 лет находился в розыске. Новым приговором он был осужден по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к пожизненному лишению свободы, по ч. 2 ст. 314 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ст. 317 УК РФ к пожизненному лишению свободы. По совокупности назначено пожизненное лишение свободы, с лишением права занимать должности, сопряженные с осуществлением функций представителя власти в органах МВД на срок 1 год 3 месяца.

Апелляционным определением фигурант освобожден от наказания, назначенного по ч. 2 ст. 314 УК РФ, в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности, но на окончательное наказание это не повлияло.

## Мнения судебных инстанций

Назначая осужденному пожизненное лишение свободы за совершение преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 228.1 УК РФ и ст. 317 УК РФ, суд учитывал, что эти преступления совершены обвиняемым в период уклонения от отбывания наказания, более 10 лет он находился в розыске и вновь совершил два особо тяжких преступления, представляющих повышенную общественную опасность. Суд первой инстанции сделал вывод о том, что фигурант не желает встать на путь исправления, имеет социальную установку на совершение преступлений и с учетом этих обстоятельств признал его лицом, представляющим исключительную опасность для общества.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с приговором в этой части указал в определении, что фактические обстоятельства совершения двух особо тяжких, представляющих повышенную опасность для общества, преступлений, при наличии особого опасного рецидива, наряду с данными о личности фигуранта, который на протяжении более 10 лет уклонялся от отбывания наказания, назначенного за совершение преступления против личности, повлекшего смерть человека, действительно свидетельствуют о том, что его перевоспитание невозможно без назначения наиболее строгой меры наказания, предусмотренной уголовным законом.

## Позиция ВС

«Между тем, назначая осужденному дважды наказание в виде пожизненного лишения свободы, суд первой инстанции, не учел конкретные обстоятельства дела, влияющие на определение степени общественной

опасности совершенных преступлений, согласно которым каких-либо последствий в результате посягательства на жизнь (двух) сотрудников правоохранительных органов не наступило, а произведенное им по предварительному сговору с осужденной наркотическое средство было изъято из незаконного оборота при производстве обыска.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает, что вместо пожизненного лишения свободы (обвиняемому) следует назначить исчислимое наказание в виде лишения свободы в пределах санкций ч. 5 ст. 228.1 УК РФ и ст. 317 УК РФ, а также по совокупности преступлений и совокупности приговоров с учетом положений ч. 4 ст. 56 УК РФ», - разъясняет ВС.

Высшая инстанция в определении также обратила внимание, что не является нарушением права на защиту просьба адвоката в апелляционной инстанции о переквалификации действий фигуранта, который свою вину отрицает.

«Просьба адвоката о переквалификации действий на более мягкий уголовный закон была заявлена им с учетом фактических обстоятельств, установленных вердиктом присяжных заседателей, который не подлежал оспариванию в суде апелляционной инстанции, в связи с чем, ссылка осужденной в жалобе на свою невиновность не свидетельствует о том, что позиция адвоката в данном случае противоречила ее позиции», - поясняет ВС.

В результате Судебная коллегия определила<sup>2</sup> приговор изменить: смягчить назначенное ему наказание по ч.5 ст. 228.1 УК РФ и по ст.317 УК РФ с пожизненного лишения свободы до 19 лет лишения свободы по каждой статье. Окончательно к отбытию назначить 27 (двадцать семь) лет лишения свободы с лишением права занимать должности, сопряженные с осуществлением функций представителя власти в органах МВД на срок 1 год 3 месяца 11 дней.

---

<sup>2</sup> Номер дела в ВС РФ: 33-УД24-17сп-А2.



## По делам о хищениях обязательному доказыванию подлежит принадлежность похищенного владельцу

Изъятие наркотических средств из тайника, координаты которого сообщило неустановленное лицо, не может расцениваться как хищение, разъясняет Верховный Суд РФ.

По уголовным делам о хищениях, в том числе и наркотических средств, подлежит обязательному доказыванию их принадлежность конкретному собственнику или иному владельцу как необходимое условие установления признаков хищения и правильного применения уголовного закона, отмечает высшая инстанция.

### Доводы жалобы

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ рассмотрела жалобу на обвинительный приговор по делу о хищении наркотических средств в значительном размере и за незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере.

Осужденный оспаривает законность и обоснованность состоявшихся судебных решений в части осуждения его по п. «д» ч. 2 ст. 229 УК РФ, указывая, что суд необоснованно квалифицировал его действия, связанные с извлечением из тайника и оставлением себе наркотических средств, которые предназначались для последующего сбыта, как хищение наркотических средств. По его мнению, эти действия следует квалифицировать по ч. 1 ст. 228 УК РФ.

Автор жалобы считает, что доказательств, подтверждающих что он тайно похитил наркотические средства, в приговоре не приведено, а также не установлено лицо, у которого он якобы похитил наркотические средства.

## Мнение судебных инстанций

Суд установил, что фигурант употреблял наркотические средства, но не имел средств для их приобретения. Поэтому, действуя умышленно и из корыстных побуждений, обвиняемый сообщил неустановленному лицу о своем якобы желании трудоустроиться закладчиком наркотических средств. А затем с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» получил указание забрать из тайника запрещённые вещества и сделал это. Но с целью последующего хранения и личного употребления фигурант умышленно обратил наркотики в свою пользу и имел реальную возможность распорядиться похищенным средством. Однако в этот же день фигуранта задержали полицейские.

Эти действия осужденного судом квалифицированы по совокупности преступлений, предусмотренных п. «д» ч. 2 ст. 229 УК РФ (хищение наркотических средств, в значительном размере) и ч. 1 ст. 228 УК РФ (незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств, в значительном размере). При этом суд указал в приговоре, что сущность корыстного мотива при хищении наркотических средств состоит в наличии интереса на совершение противоправного безвозмездного изъятия наркотических средств и последующего их обращения в пользу виновного.

## Позиция ВС

По смыслу статьи 229 УК РФ ответственность за хищение наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, наступает в случаях противоправного их изъятия у юридических или физических лиц, владеющих ими законно или незаконно, в том числе путем сбора растений, включенных в Перечень наркотических средств, психотропных веществ, указывает ВС (п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 года № 14 (в редакции от 16 мая 2017 года)).

«Исходя из этого, по уголовным делам о хищениях, в том числе и наркотических средств, подлежит обязательному доказыванию их принадлежность конкретному собственнику или иному владельцу как необходимое условие установления признаков хищения и правильного применения уголовного закона», - разъясняет ВС.

Однако ни органом предварительного расследования, ни судом не было установлено лицо, владеющее данным наркотическим средством, а также не было приведено судом доказательств, свидетельствующих о том, что обвиняемый, оставляя себе наркотическое средство, полученное им для последующего сбыта, действовал против воли и желания того, кто раскрыл ему координаты тайника, указывает высшая инстанция.

«Более того, сославшись на противоправное, незаконное изъятие наркотических средств у собственника, суд не принял во внимание, что из приведенных в приговоре обстоятельств следует, что адрес тайника с наркотическим средством (фигурант) получил от неустановленного лица, осуществляющего их незаконное распространение, после чего прибыл по указанному адресу и забрал наркотическое средство. Таким образом, действия (обвиняемого) по изъятию из тайника наркотического средства нельзя расценить как изъятие против воли собственника», - обращает внимание ВС.

Кроме того, в силу требований ч.ч. 3, 4 ст. 14 УПК РФ все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном уголовно-процессуальным кодексом РФ, толкуются в пользу обвиняемого, а обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, напоминает высшая инстанция.

Таким образом Судебная коллегия приходит к выводу, что действия осужденного были излишне квалифицированы также по п. «д» ч. 2 ст. 229 УК РФ как хищение наркотического средства.

В результате Судебная коллегия определила<sup>3</sup> исключить осуждение по п. «д» ч. 2 ст. 229 УК РФ и указание о назначении наказания на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений. В связи с отбытием наказания фигуранта из-под стражи освободить.

---

<sup>3</sup> Номер дела в ВС РФ: 89-УД24-10-К7.

# ТЕМА НОМЕРА



Помощник судьи Курского районного суда Наталия Сумина

## Проблемы безнадзорных животных в практике суда: прямая речь

### Помощник судьи Курского районного суда Наталия Сумина

«Вопросы охраны жизни и здоровья человека, охраны животного мира являются приоритетными в современной России и должны решаться совместно. Между тем на практике зачастую возникают проблемы, обусловленные несовершенством и неэффективностью законодательства. Не является исключением и сфера ответственного обращения с безнадзорными животными. Необходимость правового обеспечения решения проблем безнадзорных животных назрела давно во всех регионах страны. Безнадзорные собаки на улицах городов представляют опасность для жителей.

В органы прокуратуры регулярно поступают сообщения, обращения, жалобы, связанные с нападением безнадзорных собак на человека. Много такой информации и в СМИ.

Так, за 2023 – 1-е полугодие 2024 года Курским районным судом Курской области было рассмотрено 4 гражданских дела по искам прокурора в защиту интересов несовершеннолетних, которых покусали безнадзорные животные, к администрации Курского района о взыскании компенсации морального вреда.

Детям из-за укусов собак были причинены телесные повреждения различной степени тяжести, также они испытали сильный болевой и эмоциональный шок, стресс. Несовершеннолетним пришлось пройти антирабическое лечение (прививки от бешенства).

В первом случае девочка шла из школы домой, на нее напала стая собак, одна из собак прокусила ей ногу. Соседка увидела происходящее, подошла и отогнала бродячих собак, помогла ребенку дойти до дома. Когда девочка пришла домой, родители незамедлительно вызвали скорую помощь.

Другая девочка гуляла на детской площадке, ела печенье, к ней подбежала бездомная собака, выхватила печенье и укусила ребенка за плечо. Ребенок испугался, прибежал домой, родители повезли ее в травмпункт.

Еще одного мальчика собака укусила за голень, когда тот играл на детской площадке возле дома.

В соответствии с подп. 49 п. 2 ст. 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» мероприятия по отлову и содержанию безнадзорных животных возложены на органы государственной власти субъекта РФ за счет средств бюджета субъекта РФ.

Законом Курской области от 19.05.2016 № 36-ЗКО органы местного самоуправления Курской области наделены отдельными государственными полномочиями Курской области по организации мероприятий при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев на неограниченный срок (ст.1).

Мероприятия при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев на территории Курской области регулируются Федеральным законом от 27.12.2018 № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Согласно ст. 18 вышеуказанного Федерального закона мероприятия при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев включают в себя:

- 1) отлов животных без владельцев, в том числе их транспортировку и немедленную передачу в приюты для животных;
- 2) содержание животных без владельцев в приютах для животных в соответствии с ч. 7 ст. 16 настоящего Федерального закона;
- 3) возврат потерявшихся животных их владельцам, а также поиск новых владельцев поступившим в приюты животным без владельцев;
- 4) возврат животных без владельцев, не проявляющих немотивированной агрессивности, на прежние места их обитания после проведения мероприятий, указанных в п. 2 настоящей части;
- 5) размещение в приютах для животных и содержание в них животных без владельцев, которые не могут быть возвращены на прежние места их обитания, до момента передачи таких животных новым владельцам или наступления естественной смерти таких животных.

Кроме того, пунктом 4 Постановления администрации Курской области от 24.12.2019 № 1322-па (ред. от 14.04.2023) «Об утверждении Порядка осуществления деятельности по обращению с животными без владельцев на территории Курской области» предусмотрено, что деятельность по обращению с животными осуществляется на территории Курской области в том числе в целях: предотвращения причинения вреда здоровью и (или) имуществу граждан, имуществу юридических лиц.

В соответствии с пунктом 5 Порядка мероприятия при осуществлении деятельности по обращению с животными включают в себя:

- 1) отлов животных, в том числе их транспортировку и немедленную передачу в приюты для животных;
- 2) возврат потерявшихся животных их владельцам;
- 3) возврат животных, не проявляющих немотивированной агрессивности, на прежние места их обитания при соблюдении требований, установленных ФЗ № 498.

При рассмотрении данных гражданских дел было установлено, что на момент укусов собак действующий муниципальный контракт на отлов животных отсутствовал.

Ненадлежащее исполнение исполнителями обязательств по обращению с животными без владельцев не освобождает орган местного самоуправления от обязанности исключить причинение вреда третьим лицам при осуществлении переданных ему отдельных государственных полномочий.

По всем четырем гражданским делам исковые требования прокурора Курского района Курской области в защиту интересов несовершеннолетних к администрации Курского района о взыскании компенсации морального вреда были удовлетворены.

В пользу потерпевших взысканы компенсации морального вреда в размере от 40 000 до 60 000 рублей.

С 1 января 2023 года полномочия по отлову животных без владельцев переданы в администрацию округов г. Курска, до этого обращениями занимался комитет городского хозяйства. Порядок таков: бродячих собак вылавливают, отправляют в приют, стерилизуют, прививают, содержат там некоторое время, а затем отпускают на улицу в прежние места обитания. На сайтах администраций постоянно публикуют график планового отлова животных на территории Курской области.

Действующий механизм по порядку предотвращения причинения животными без владельцев вреда жизни или здоровью граждан является неэффективным и не способствует в полной мере удовлетворению потребностей общества в обеспечении безопасности от нападения бродячих животных. В этом проявляется актуальность настоящей темы.

В первую очередь решить данный вопрос, не вызывающий сомнений относительно соблюдения принципа гуманности, безусловно, мог бы запрет на выпуск собак из приютов в естественную среду обитания. Но в результате увеличатся бюджетные затраты на их строительство и содержание, что повлечет сокращение финансирования иных сторон общественной жизни, в том числе социальных. В связи с этим возможно рассмотреть иные механизмы решения проблемы.

Так, в области осуществляют деятельность организации, специализирующиеся на отлове собак. Как уже говорилось, система ОСВВ, в которой участвуют в том числе указанные организации, не в силах удовлетворить потребности общества в части безопасности от нападения бродячих собак в полном объеме.

Этому может способствовать наделение названных организаций функциями по отлову собак исключительно в пределах конкретной территории, на которой они располагаются (в границах одного либо нескольких близлежащих муниципальных образований). Если организация находится за их

пределами, возможно открыть филиалы, участки, которые на месте будут выполнять обязанности, предусмотренные контрактом либо договором субподряда с организацией, занимающейся отловом собак и находящейся на соответствующей территории. Безусловно, это существенно сократит время реагирования с момента нападения бездомной собаки до ее отлова, ведь места обитания животных стремительно меняются.

Находясь поблизости, службы по отлову животных могут сами осуществлять мониторинг подконтрольной территории (проверка сообщений в СМИ, обращений граждан и юридических лиц, проведение рейдовых мероприятий) для соответствующего реагирования.

Кроме того, в Курской области существуют приюты для животных, такие как «Право жить», «Хочу домой», «Хвост трубой» и другие. Все они существуют благодаря пожертвованиям неравнодушных граждан и организаций. Например, в приюте КРОЗО «Право жить» постоянно находятся более 300 собак и 20 кошек, некоторые из них инвалиды. За период существования приюта новый дом обрели более 1000 животных, также они оказывают юридическую помощь гражданам в защите животных от жестокого обращения и ненадлежащего содержания. Основным направлением деятельности организации является продвижение и реализация комплексной программы ОСВВ (отлов, стерилизация, вакцинация, выпуск в среду обитания) безнадзорных животных и законодательное закрепление программы на территории Курской области в целях сокращения численности безнадзорных животных гуманными способами.

Стоит отметить, что меры по развитию культуры ответственного обращения с животными должны носить системный характер, не ограничиваясь только помощью безнадзорным животным. Необходимо воздействовать на факторы их прироста, которыми являются естественное размножение и пополнение за счет приплода домашних питомцев, оставленного на улице в результате халатного отношения хозяев.

Благодаря полномасштабной кампании по стерилизации бездомных собак и кошек КРОЗО «Право Жить» удалось существенно снизить количе-

ство случаев агрессивного поведения животных в регионе. Это связано с тем, что именно овуляция является причиной массовых скоплений бродячих собак и их неадекватного поведения. Таким образом, меры, направленные на отлов и стерилизацию, позволяют не только снизить будущую численность безнадзорных животных, но и избавиться от прецедентов нападения собак на людей.

Учитывая высокие затраты на содержание и лечение животных, приют существует за счет пожертвований. Однако этих средств недостаточно для эффективного развития деятельности учреждения и обеспечения благополучия как граждан, так и животных.

Дополнительное финансирование приюта из средств бюджета субъекта могло бы позволить не только улучшить условия жизни животных, но и расширить программу стерилизации и лечения, что в долгосрочной перспективе поможет сократить число бездомных животных в регионе. Гарантия финансовой поддержки также обеспечит возможность привлечения квалифицированных специалистов для оказания ветеринарной помощи.

Кроме того, налоговые обязательства значительно осложняют работу приюта и препятствуют его развитию. Освобождение от налога позволит направить средства на решение более насущных задач — улучшение инфраструктуры, лечение и уход за животными и проведение образовательных программ для населения.

К тому же, в целях повышения безопасности и уменьшения конфликтов с безнадзорными животными, следует ввести дополнительный контроль со стороны образовательных и воспитательных учреждений. Важнейшей задачей является формирование ответственного отношения к животным у подрастающего поколения, что можно реализовать через организацию интерактивных лекций и уроков, посвященных уходу за питомцами и их защите».



## Проблема безнадзорных животных: правоприменение

Проблема безнадзорных животных существует в России давно, однако в последние несколько лет в отдельных регионах страны она приняла поистине катастрофические масштабы. Сообщения о нападении бесхозных собак на людей исчисляются сотнями тысяч в год.

Прямо сейчас в Государственной думе проходит обсуждение законодательных инициатив, направленных на урегулирование проблемы. Среди обсуждающихся мер - введение уголовной ответственности за самовыгул собак и ряд других предложений.

«Вестник Фемиды» разобрался в том, что понимается под аббревиатурой ОСВВ и как в России на современном этапе меняется политика в отношении безнадзорных животных.

## ОСВВ и его правоприменение

Организация мероприятий при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев регламентируется в российском законодательстве ст. 18 Федерального закона от 27 декабря 2018 г. № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» (далее – Закон № 498-ФЗ).

Согласно указанной норме, основные мероприятия включают в себя такие действия как отлов животных без владельцев, их транспортировку и передачу в приюты для животных, содержание в таких приютах и последующий возврат привитых и стерилизованных животных на их прежние места обитания. Этот метод обращения с животными без владельцев обозначают аббревиатурой ОСВВ (Отлов-Стерилизация-Вакцинация-Возврат). Отметим, что возврату на прежние места обитания подлежат не все животные - при решении этого вопроса определяющим критерием является наличие или отсутствие у животного возможного немотивированного агрессивного поведения. Если животное проявляет агрессию без соответствующего стимула, то это является основанием для оставления такого животного в соответствующем приюте.

До середины 2023 года ОСВВ был единственным методом, применяемым в масштабах всей страны, и он снискал немало критики. Эксперты и правоприменители упрекали само единство метода для масштабов большой страны – ОСВВ не учитывал, что ситуация с безнадзорными животными может отличаться от региона к региону, что материальная база в виде приютов для животных и иных ветеринарных центров, которые необходимы для эффективного правоприменения метода, неодинакова в целом по стране, как неодинаковы и финансовые возможности различных регионов в части выделения бюджета на мероприятия ОСВВ. Сам Закон № 498-ФЗ, закрепляющий ОСВВ, ругали за его чисто декларативный характер, фактически не устанавливающий четких организационных процедур его исполнения.

## Регионы решат сами

В 2023 году количество сообщений о нападении безнадзорных собак на людей приобрело лавинообразный характер и законодатель был вынужден в спешке адаптировать Закон № 498-ФЗ под имеющиеся реалии.

Так, летом 2023 года вступает в силу Федеральный закон от 24 июля 2023 г. № 377-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и ст. 44 Федерального закона «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» (далее – Закон № 377-ФЗ), который устанавливает право региональных властей самостоятельно определять порядок обращения с бездомными животными и перечень мероприятий при осуществлении такой деятельности.

Такая корректировка Закона № 498-ФЗ позволила регионам самим решать, какие мероприятия при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев они будут проводить, а какие нет, они вправе устанавливать свои правила отлова животных, отличные от тех, что закреплены ч. 2 ст. 18 Закона № 498-ФЗ. Помимо этого, они также получили право не руководствоваться запретом на содержание животных вне приютов и не соблюдать правила возврата животного на его прежнее место обитания (ведение видеозаписи возврата).

Принятие указанных изменений происходило на фоне жесткой конфронтации между зоозащитниками, которые считали, что вносимые изменения не соответствуют политике гуманного обращения с животными и приведут к тому, что регионы будут злоупотреблять предоставляемыми ими правами и начнут бесконтрольное уничтожение всех бесхозных животных, а также теми, кто увидел в законе реальную возможность сократить количество человеческих жертв бродячих собачьих стай.

## Конституционный суд высказался о законности умерщвлении безнадзорных животных

Местные законы о порядке обращения с бездомными животными по новым правилам приняли именно те субъекты Федерации, где ситуация с бродячими животными достигла своего предела – это Республики Бурятия, Тыва, Алтай, Астраханская область и ряд других. Так в региональных нормативно-правовых актах в числе мероприятий при осуществлении деятельности по обращению с безнадзорными животными появилась мера по их умерщвлению.

Каждый регион самостоятельно вырабатывал основания для применения умерщвления и у зоозащитников практически сразу стали возникать вопросы к законности указания тех или иных оснований. Развернутые пояснения в части конституционности региональных норм об умерщвлении животных без владельцев дал Конституционный Суд РФ (далее – КС РФ) в своем Постановлении от 18 июля 2024 г. № 38-П «По делу о проверке конституционности ч. 4 ст. 7, абз. первого ч. 1 и ч. 7 ст. 18 Федерального закона «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с запросом Верховного Суда Республики Бурятия».

Так, КС РФ отметил, что действующее федеральное законодательство не запрещает субъектам в числе мероприятий по обращению с безнадзорными животными предусматривать умерщвление животных без владельцев в местах и пунктах временного содержания животных, не являющихся приютами. Вместе с тем, никто не снимал с властей субъектов обязательств по достижению целей деятельности по обращению с животными без владельцев и они все также обязаны учитывать основные принципы обращения с животными (нравственное, гуманное обращение, ответственность человека за судьбу животного и пр.).

Высший судебный орган конституционного контроля также особо подчеркнул, что умерщвление животных без владельцев является мерой, использование которой может быть оправданно, лишь когда прочие мероприя-

тия при осуществлении деятельности по обращению с такими животными в конкретных условиях не могут обеспечить надлежащий уровень защиты человека, его прав и свобод, общественную безопасность.

КС РФ указал, что «если к числу оснований для умерщвления животных без владельцев в местах и пунктах временного содержания животных, не являющихся приютами для животных, отнесены случаи, когда это обусловлено (помимо медицинских причин, связанных с прекращением страданий самого животного) необходимостью предотвращения исходящих от конкретного животного угроз, вызванных рисками распространения им опасной для человека или других животных болезни либо подтверждаемых совершенным им нападением на человека или проявлением им немотивированной агрессивности, то такое регулирование не может расцениваться как неприемлемое, не отвечающее требованиям необходимости и соразмерности». Такое регулирование не ставится под сомнение с точки зрения соответствия Конституции РФ, так как оно прежде всего направлено на защиту человека, его прав и свобод, признаваемых высшей ценностью.

К числу оснований для умерщвления животных без владельцев не могут быть отнесены основания, связанные исключительно с соображениями рационализации осуществления полномочий в этой сфере, например с загруженностью приютов или иных мест и пунктов временного содержания животных, а также с попытками уменьшить бюджетные затраты.

В то же время, КС РФ признает, что введение меры умерщвления может быть оправдано, если это продиктовано объективно возникшей экстраординарной и не поддающейся разрешению иными средствами ситуацией с обеспечением безопасности граждан от нападений животных без владельцев или с распространением переносимых ими опасных для человека болезней, когда содержание животных без владельцев в приютах для животных либо в местах и пунктах временного содержания животных, не являющихся приютами для животных, или их возврат на прежние места их обитания не обеспечивают в конкретном субъекте надлежащего уровня безопасности личности и общества.

При таких обстоятельствах власти субъектов не должны быть лишены возможности предусмотреть и иные основания для умерщвления животных без владельцев (помимо умерщвления животных без владельцев, обусловленного риском распространения опасных болезней, исходящим от конкретного животного как болеющего ею или являющегося носителем ее возбудителя, либо риском нападения конкретного животного на человека или проявления таким животным немотивированной агрессивности) на территории субъекта или определенной законом субъекта ее части, т.е. пойти на более широкое применение данной меры, но только строго в той степени, в какой это необходимо для разрешения указанной экстраординарной ситуации. Однако, особо указывается, что применение данной меры должно иметь временные рамки, не превышающие периода, разумно необходимого для улучшения ситуации с обеспечением безопасности от возникших угроз.

Таким образом, несмотря на усилия зоозащитников, ч. 4 ст. 7, абз. первый ч. 1 и ч. 7 ст. 18 Закон № 498-ФЗ были признаны не противоречащими Конституции РФ.

Изменения, внесенные в Законом № 377-ФЗ, не породили волну принятия регионами соответствующих местных законов в умерщвлении безнадзорных животных, как полагали зоозащитники. На сегодняшний день соответствующие нормативно-правовые акты приняли менее 20 субъектов РФ.

Вместе с тем, со стороны населения отдельных субъектов запрос на контроль популяции безнадзорных собак путем отлова и умерщвления крайне велик; общество хочет, чтобы местные власти заняли более активную позицию при решении проблемы безнадзорных животных, в том числе меньше «заискивали» перед зоозащитниками и больше внимания уделяли именно защите прав человека. Более того, в обществе находят поддержку идеи о необходимости введения дополнительных правил в части защиты населения от безнадзорных животных, такие как, например, установление законодательного запрета на подкормку безнадзорных собак, введение уголовной ответственности собственников и ответственных за территорию, на которой совершено нападение собачьих стай на человека и так далее.



## Правовые последствия ситуаций, связанных с безнадзорными животными: судебная практика

В судебной практике дела, так или иначе связанные с безнадзорными животными, весьма разнообразны – от уголовного преследования должностных за халатность до гражданских исков о возмещении морального ущерба.

«Вестник Фемиды» сделал подборку судебных актов по нескольким таким делам, не так давно рассмотренных российскими судебными инстанциями.

### Определение СК по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 августа 2024 г. по делу № 8Г-14126/2024[88-15292/2024]

Прокурор города обратился с иском в суд к администрации города о взыскании компенсации морального вреда в размере 250 тыс. руб. Иск был подан в интересах Л.

В обоснование требований прокурор указывал, что в июне 2023 г. на пенсионерку Л. напала стая из четырех безнадзорных собак, в результате чего ее здоровью был нанесен вред. В тот же день ей была оказана медицинская помощь.

В ходе прокурорской проверки было установлено, что администрацией не принимались достаточные меры для обеспечения необходимых условий для охраны здоровья граждан на территории города, а также по осуществлению отдельных государственных полномочий по проведению мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных, лечению, отлову и содержанию безнадзорных животных. Неисполнение указанных обязанностей послужило следствием нападения стаи собак на Л., в результате которого она испытала нравственные переживания и физические страдания.

Представитель ответчика в судебном заседании суда первой инстанции исковые требования не признал, сославшись на то, что администрацией были приняты все надлежащие меры по обращению с животными без владельцев, в том числе заключен соответствующий муниципальный контракт с ИП М. Напавшие же собаки и вовсе не являлись бесхозными, так как они содержались на территории, где осуществляют свою деятельность три юридических лица, силами сотрудников которых на указанной территории были организованы места прикорма и содержания собак. Таким образом, ответчик полагал, что по данному иску администрация является ненадлежащим ответчиком, поскольку у нападавших собак есть владелец.

Несмотря на доводы ответчика, суд первой инстанции частично удовлетворил иск прокурора – с администрации в пользу Л. была взыскана компенсация морального вреда в размере 100 тыс. руб. Разрешая этот спор, суд исходил из того, что истцу был причинен вред в результате укуса бесхозных собак; обязанность по отлову и содержанию безнадзорных животных и организация проведения мероприятий по отлову и содержанию безнадзорных животных лежит на администрации города; в результате бездействия ответчика истцу причинен моральный вред, выразившийся в физических и нравственных страданиях.

Суд отклонил доводы ответчика о наличии у собак владельца и указал, что наличие на территории производственных баз трех указанных ответчиком юридических лиц мест прикорма собак не подтверждает наличие у них владельца, а лишь свидетельствует о проявлении заботы в отношении бездомных животных со стороны неустановленных лиц; после отлова указанных собак их владельцы для возврата животных в приют не обращались.

Апелляция засилила это решение городского суда, дополнительно указав, что деятельность по обращению с животными без владельцев осуществляется, в том числе, в целях предупреждения возникновения эпидемий, эпизоотий и (или) иных чрезвычайных ситуаций, связанных с распространением заразных болезней, общих для человека и животных, носителями возбудителей которых могут быть животные без владельцев; предотвращения причинения вреда здоровью и (или) имуществу граждан, имуществу юридических лиц, что следует из ст. 17 Федерального закона от 27 декабря 2018 г. № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 498-ФЗ), в связи с чем ответственность за организацию отлова собак, не имеющих владельца, несет администрация города.

С кассационной жалобой на состоявшиеся судебные акты выступил представитель администрации. Он указывал, что судом не были установлены конкретные неправомерные действия (бездействие) ответчика, причинившие вред истцу, причинно-следственная связь между такими действиями (бездействием) и возникшим вредом, вина ответчика, что, по мнению представителя, не давала судам оснований возлагать администрацию обязанность по компенсации морального вреда. Однако, и кассационная инстанция встала на сторону истца.

Так, указала судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, вопреки доводам жалобы, согласно действующим на момент рассмотрения спора нормативно-правовым актам, на территории г. Нижневартовск государственные функции по отло-

ву животных без владельцев были возложены именно на администрацию города, то есть она является надлежащим ответчиком по делу.

Доводы же об отсутствии вины в причинении вреда, поскольку все полномочия, переданные органу местного самоуправления, были осуществлены в полном объеме, выполнены мероприятия по отлову животных без владельцев, заключен контракт на организацию мероприятий при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев на территории города с ИП М., на территории города за 2023 г. произведен отлов 898 животных без владельцев, заключено соглашение о взаимодействии и координации деятельности при сборе данных о численности животных без владельцев, в соответствии с которым проводятся профилактические рейдовые мероприятия по мониторингу популяции животных без владельцев, были предприняты все возможные меры, направленные на осуществление деятельности по обращению с животными без владельцев, обитающих на территории города, не могут быть признаны основанием для отмены либо изменения в кассационном порядке судебного постановления, поскольку направлены на переоценку исследованных судом доказательств и обстоятельств, установленных на основании данной оценки.

Исходя из изложенного, судебная коллегия оставила без изменения решение городского суда и апелляционное определение суда округа; жалоба кассатора осталась без удовлетворения.

### **Определение СК по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 05 сентября 2024 г. по делу № 8Г-23864/2024 [88-26155/2024]**

К. обратилась в суд с иском к администрации Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области (далее – администрация) о возмещении ущерба.

В иске она указывала, что занимается личным подсобным хозяйством, а именно разводит домашнюю птицу. В один из дней безнадзорные собаки напали на ее цесарок – 14 птиц было убито собаками сразу, еще 35 покусаны и погибли впоследствии, часть птиц разлетелась. В итоге из 85 птиц их осталось только 15. К. вызвала полицию, сотрудники которой составили протокол осмотра и в тот же день обратилась в администрацию с заявлением об отлове бесхозных собак.

Решением районного суда, засиленным определением апелляционной инстанции, требования К. были удовлетворены частично – ущерб взыскан с администрации только в части от заявленного в иске. Однако К. такой исход спора не устроил и она подала кассационную жалобу, в которой просила отменить принятые по делу судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение.

В жалобе К. ссылалась на то, что суды необоснованно отказали во взыскании ущерба в размере стоимости цесарок и уток, которые погибли не в момент нападения собак, а позже, в связи с полученными увечьями. Так же, по мнению кассатора, суд первой и апелляционной инстанции необоснованно отверг доводы о причинении вреда в большем размере из-за не подтверждения количества умерших птиц сведениями ГБУ Волгоградской области «Среднеахтубинская районная станция по борьбе с болезнями животных». Гибель и утрата птицы в результате нападения безнадзорных собак, помимо протоколов осмотра, подтверждалась также выпиской из похозяйственной книги ЛПХ, журналом учета домашней птицы, свидетельскими показаниями.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции пришла к выводу об отсутствии оснований для отмены оспариваемых судебных актов.

Так, несмотря на то, что администрацией в материалы дела был представлен муниципальный контракт с ИП \*\*\* на оказание услуг по отлову животных без владельцев (собак), их содержанию в приюте для животных и воз-

врату на прежние места обитания на территории муниципального района, суды верно установили, что мероприятия по отлову и содержанию безнадзорных собак администрацией надлежащим образом не реализуются.

Поскольку администрация в силу действующего законодательства является заказчиком по заключенным контрактам на оказание услуг по отлову, содержанию (в том числе лечению, вакцинации, стерилизации) и возврату на прежние места обитания животных без владельцев, а также распорядителем перечисленных на ее счет денежных средств из областного бюджета, то в соответствии с положениями ст. 125, 1069, 1071 ГК РФ и п. 3 ст. 158 БК РФ суды нижестоящих инстанций пришли к правильному выводу, что данный ответчик является ответственным лицом за возмещение причиненного истцу ущерба.

Рассчитывая стоимость утраченной птицы в результате нападения бездомных собак суды первой и апелляционной инстанции исходили из справки Торгово-Промышленной палаты Волгоградской области о среднерыночной стоимости птицы. Судебная коллегия, также отметила, что доводы жалобы кассатора не опровергают выводы судов, они содержат собственные суждения заявителя относительно обстоятельств дела, воспроизводят правовую позицию, ранее уже изложенную в судах первой и апелляционной инстанций и которая уже являлись предметом рассмотрения и получила надлежащую правовую оценку.

Суды нижестоящих инстанций верно определили предмет доказывания и закон, подлежащий применению при разрешении настоящего дела, указала коллегия, а нормы материального и процессуального права были применены правильно.

Несогласие же заявителя с выводами суда и установленными по делу обстоятельствами, неправильное толкование подлежащих применению при рассмотрении настоящего дела норм права, и иная точка зрения, как должен быть разрешен спор, не свидетельствуют о незаконности судебного акта.

Решение районного суда, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам областного суда были оставлены без изменения, а кассационная жалоба К. - без удовлетворения.

## **Приговор Каменского районного суда Ростовской области от 18 марта 2024 г. по делу № 1-75/2024**

В. являлся директором муниципального казенного учреждения «Департамент строительства и жилищно-коммунального хозяйства» города N (далее по тексту - Департамент), в связи с чем его должностной инструкцией, в числе прочего, на него возлагались по организации отлова безнадзорных животных.

Он обвинялся в том, что, являясь должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные функции в органах местного самоуправления, обладая полномочиями по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия, совершил халатность.

Так, В. обладал актуальной информацией о поступлении в 2022 г. в администрацию города значительного количества обращений жителей города, в том числе подвергшихся нападению животных без владельцев - собак о принятии срочных мер к их отлову в целях обеспечения безопасности жизни и здоровья населения. Он знал, что на реализацию мероприятий по обращению с животными без владельцев, обитающих на территории города были выделены бюджетные средства, однако, действуя легкомысленно, то есть предвидя возможность наступления общественно опасных последствий своего бездействия в виде нападения безнадзорных животных - собак на жителей города и как следствие причинения им телесных повреждений, физических и моральных страданий, что приведет к существенному нарушению прав и законных интересов граждан, охраняемых законом интересов общества и государства, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение этих последствий, не организовал отлов безнадзорных животных.

Он не распорядился выделенными бюджетными средствами, не заключил муниципальный контракт от имени вверенного ему учреждения на реализацию мероприятий по обращению с животными без владельцев, чем нарушил положения своей должностной инструкции, тем самым не организовав благоустройство территории муниципального образования.

В результате бездействия В. нападению безнадзорных собак подверглось 7 человек. Все они имели телесные повреждения в виде «укушенных» ран, а также были вынуждены обращаться за оказанием антирабической помощи (прививка против бешенства).

Кроме того, неисполнение В. своих должностных обязанностей привело к длительному не освоению средств местного бюджета, что повлекло за собой нарушение положений ст. 1 Закона № 498-ФЗ, у жителей города сложилось стойкое негативное мнение о работниках администрации города как о лицах, не способных качественно исполнять свои должностные обязанности, что существенно нарушило охраняемые законом интересы общества и государства, выразившееся в подрыве авторитета муниципальной власти.

В судебном заседании подсудимый вину в предъявленном обвинении признал в полном объеме. Незаключение нового муниципального контракта на отлов собак в период исполнения своих обязанностей и при наличии соответствующих выделенных денежных лимитов он объяснял тем, что у него в Департаменте было много другой работы, а вот опыта не доставало. Он надеялся, что когда у него появится больше рабочего времени, то он освоит выделенные Департаменту деньги и заключит контракт, но не сделал этого до своего увольнения.

Кроме признательных показаний его вина в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 293 УК РФ, также подтверждалась внутренними документами администрации города, показаниями потерпевших и свидетелей.

Так, согласно внутренним документам Администрации города обязанность по организации отлова безнадзорных животных была прямо возложена на директора Департамента.

Свидетели указывали, что неоднократно в устной форме на совещания докладывали В. о необходимости решения проблемы с безнадзорными животными и доводили до него информацию об имеющихся на эти цели денежных средствах, но В. бездействовал.

Кроме того, В. до назначения на указанную должность работал ведущим специалистом в этом же учреждении, и был ответственным за организацию и проведение мероприятий по отлову безнадзорных собак, в связи с чем знал лично об этой острой проблеме с бездомными собаками в городе, представляющими опасность для людей.

Суд квалифицировал действия В. по ч. 1 ст. 293 УК РФ - халатность, то есть неисполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного отношения к обязанностям по должности, если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан, охраняемых законом интересов общества и государства; оценив в совокупности все доказательства по делу с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, пришел к убеждению, что вина В. в совершении этого преступления доказана.

Делая такие выводы, суд исходил из того, что в судебном заседании было безусловно установлено, что именно на В. возлагалась обязанность организовывать работу по реализации муниципальных программ по направлениям деятельности, в том числе согласно положениям Устава Департамента на В. была возложена обязанность по организации отлова безнадзорных животных. Зная о сложной ситуации в городе с наличием безнадзорных собак, имея бюджетные средства на заключение муниципального контракта на отлов животных, он бездействовал, что привело к нарушению прав и законных интересов граждан, в том числе малолетних детей, охраняемых законом интересов общества и государства.

Халатное отношение к своим должностным обязанностям и бездействие по освоению бюджетных средств, выделенных на отлов бездомных животных со стороны В, повлекло за собой нанесение репутационного урона муниципальному образованию в виде дискредитации статуса муниципального служащего и подрыва авторитета и престижа профессии муниципального служащего.

Все потерпевшие по делу, указали, что они не имеют претензий к подсудимому и просили прекратить в отношении него уголовное дело с назначением меры уголовно-правового характера, либо в связи с примирением. Однако суд решил, что принесение извинений всем потерпевшим, а также участие В. в мероприятиях по уборке муниципальной территории, принесение извинений администрации города, оказание благотворительной помощи детскому учреждению, не может расцениваться как полное возмещение причиненного преступлением ущерба – по мнению суда эти меры были недостаточны для возмещения ущерба обществу и государству. Факт пожертвований и принесение извинений потерпевшим, не снижает степень общественной опасности содеянного и не дает оснований считать, что В. тем самым полностью загладил вред, причиненный его действиями интересам общества и государства, указал суд.

Суд заключил, что преступление, совершенное В., относится к преступлениям против отдельных структур публичного аппарата власти и управления. Дополнительный объект - это конституционные права человека и гражданина, его жизнь и здоровье, охраняемые законом иные интересы граждан, организаций и государства.

Из показаний потерпевших, данных в ходе предварительного расследования и в судебном заседании, следовало, что им были причинены телесные повреждения от укусов бездомных собак, каждый из них на протяжении нескольких месяцев вынужден был делать уколы, они испытали физические и моральные страдания. Из показаний потерпевших следует, что в причинении им вреда здоровью они обвиняли органы местного самоуправления в лице администрации города, тем самым В. был нанесен вред, который заключался в подрыве авторитета муниципальной власти.

Исходя из этого, суд признал В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 293 УК РФ, и назначил ему наказание в виде штрафа в размере 60 тыс. руб. в доход государства.

# ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ



Фото The Sun

## Судебное разрешение проблем безнадзорных животных — опыт Индии

Решать проблему бродячих животных приходится практически во всех государствах мира. При этом она находится в центре постоянных дискуссий, возникших из-за противостояния между позицией, отражающей любовь человека к животным, и осознанием опасности, которую порой представляют бездомные особи.

Особенно остро дискуссии разгораются вокруг того, что делать с безхозными собаками поскольку известно немало случаев, когда одичавшие животные, сбивающиеся в стаи, угрожали жизни и здоровью людей. Таким образом, с одной стороны в этих спорах находятся те, кто любит собак, а с другой — те, кто их опасается. Стороны не могут достичь согласия в том, следует ли кормить и ухаживать за «братьями нашими меньшими», живущими на улицах, или нужно истреблять их.

Росту численности населения Индии сопутствует увеличение популяции бездомных животных - что привело к значительному учащению инцидентов, когда оставшихся без хозяев собаки нападали на людей.

## Законы о бродячих животных

Основными актами, обязывающими местные власти осуществлять меры по контролю за популяцией бездомных собак, в Индии выступают Закон о предотвращении жестокого обращения с животными 1960 года / *Prevention of Cruelty to Animals Act* (далее «Закон») и Правила контроля над рождаемостью животных (собак) 2001 года / *Animal Birth Control (Dogs) Rules* (далее «Правила»). В Правилах собаки подразделяются на домашних и уличных собак, причем благополучие последних возлагается на организации по защите животных, а также на частных лиц и местные органы власти.

Правила предписывают каждому местному органу власти создать комитет по мониторингу для надзора за стерилизацией и вакцинацией уличных собак, а также для рассмотрения жалоб на укусы. Также Правила устанавливают обязанности местных органов власти, в числе которых создание приютов для животных, содержание собачьих стай и тому подобное.

Правила предусматривают, что все уличные собаки должны быть стерилизованы, вакцинированы и выпущены на ту же территорию, откуда их вывезли. Неизлечимо больных или имеющих тяжкие повреждения собак разрешено ликвидировать, однако, только гуманными способами, одобренными Советом по защите животных Индии / *Animal Welfare Board of India*.

Кормление бездомных собак в Индии не считается правонарушением, однако Совет по защите животных периодически издает соответствующие подробные рекомендации, которые включают определение и обозначение конкретных мест для подобных действий, а также инструкции для лиц, осуществляющих уход за бесхозными особями. Так, в последней редакции инструкций Совета от декабря 2022 года устанавливается запрет на

переселение животных - в соответствии с рядом решений национального Верховного суда Индии.

Ключевыми положениями указанных руководящих принципов, изданных Советом, выступают следующие:

1. Ассоциации благосостояния жителей (*Resident Welfare Associations*) не имеют права устанавливать запреты на кормлении собак или на создании точек для кормления в местах обитания собак.
2. Лица, которые из сострадания за свой счет осуществляют кормление и уход за животными, не должны подвергаться преследованиям, поскольку они тем самым осуществляют свое конституционное право, установленное статьей 51A(g) основного закона Индии.
3. Ассоциациям благосостояния жителей запрещено принимать какие-либо меры в отношении указанных выше лиц, а также какими-либо мерами перемещать или ликвидировать бродячих собак в нарушение законодательства.

Кроме того, наказуемым правонарушением является отказ от животного, равно как и оставление его в ситуации, когда оно страдает - от боли, голода или жажды.

## Позиции различных судов Индии

В разное время и Высокие суды штатов, и Верховный суд Индии придерживались различных точек зрения и позиций по этому вопросу, который широко обсуждался среди общественности.

Так, в одном из своих постановлений Верховный суд указывал, что статья 51A (g) Конституции представляет собой своего рода «хартию прав животных». В частности, статья 21 основного закона, устанавливающая право на

жизнь, может распространяться и на животных, резюмируя, что «слабые и кроткие» нуждаются в защите и сострадании.

В деле «Совет по защите животных Индии против граждан, выступающих за устранение бездомных» / *Animal Welfare Board of India v. People For Elimination of Stray* Верховный суд дал указание всем местным органам и муниципальным корпорациям строго соблюдать положения Закона 1960 года и Правил 2001 года, а также обязать Совет контролировать их безусловное исполнение. Кроме того, было установлено, что обязанностью муниципалитетов является «обеспечение обязательной инфраструктуры, предусмотренной законом и правилами, для установления баланса между состраданием к собакам и жизнью людей, в целях достижения их гармоничного сосуществования в одной среде».

Высокий суд Дели в ряде разбирательств поручил Совету по защите животных разработать различные рекомендации по кормлению бездомных собак, а также определить наиболее отвечающие требованиям места для осуществления кормления.

Кроме того, в ходе слушаний по делу «Доктор Майя Д. Чаблани против Радхи Миттал и др.» / *Dr. Maya D Chablani v. Radha Mittal & Ors.* Высокий суд Дели на основе детального анализа действующего законодательства и судебной практики в отношении кормления бездомных собак сформулировал ряд руководящих принципов. Суд постановил, что статья 21 национальной Конституции не только защищает права человека, но и жизнь всех видов живых существ, высказав мнение, что термин «жизнь» в отношении животных должен означать нечто большее, чем просто выживание или существование. Кроме того, бездомные собаки имеют право на пропитание, а граждане имеют право их кормить, однако «необходимо проявлять осторожность, чтобы гарантировать, что это не ущемляет права других лиц и не причиняет какого-либо вреда, не создает помех и неудобств другим лицам или членам общества».

В то же время, Высокий суд Кералы избрал другой подход к данной проблеме. Он постановил, что человеческая жизнь во всех случаях имеет при-

оритет перед жизнью бездомных животных, и, соответственно, «местные власти могут использовать свои полномочия для отлова и уничтожения бесхозных собак». Впрочем, он также отметил, что подобные действия должны основываться на положениях указанных выше основополагающих актов национального законодательства: Закона 1960 года и Правил 2001 года.

Особый подход к этой же проблеме продемонстрировал Высокий суд Бомбея. В своем постановлении от 20 октября 2022 года он указал, что хотя собаки, как правило, являются «лучшими друзьями человека», данное положение должно лишь ограниченно пониматься в случае безнадзорных животных, поскольку некоторые из них одичали до степени проявления острой агрессии против людей. В итоге, суд постановил, что лица, желающие осуществлять кормление бродячих собак, должны их «усыновить», и поручил Муниципальной корпорации Нагпура (NMC) принять меры и обеспечить, чтобы широкая общественность не кормила бездомных собак, кроме как на соответствующих территориях, указанных отдельно - например, в приютах или специальных местах, отведенных для кормления. Кроме того, комиссару NMC было поручено наложить соответствующее наказание за каждое нарушение кем-либо этих указаний.

Тем не менее, Верховный суд своим постановлением от 16 ноября 2022 года приостановил исполнение указанного решения Высокого суда Бомбея, наложив запрет на использование любых упомянутых в нем принудительных мер.

Таким образом, в национальной судебной системе был зафиксирован ряд различий в подходах судов к разрешению проблемы бродячих собак. Однако, по мнению юристов, в конечном итоге именно за Верховным судом — как высшей инстанцией — останется последнее слово в отношении установления должного баланса между состраданием к животным и обеспечением сохранения человеческих жизней и благополучия граждан.



## Права бездомных животных в Турции: законы и критика

Не одно десятилетие власти Турции пытаются решить проблему безнадзорных животных, в особенности собак, однако, их методы подвергаются критике со стороны зоозащитников и простых граждан. Так, новая законодательная инициатива, обнародованная в 2024 году, была встречена бурной критикой и протестами.

### История турецкой борьбы с бродячими животными

Свой первый законопроект о защите животных Турция приняла в 2004 году. Тогда был узаконен метод «отлова, кастрации, вакцинации и возвращения». Был также введен запрет на убийство собак на свободном выгуле, за исключением установленных законом случаев. Местным муниципалитетам поручили заботу об уличных псах, что подразумевало кастрацию, вакцинацию и реабилитацию в приютах, где животным присваивались идентификационные номера с чипами отслеживания, прикрепленными к ушам.

## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

В 2012 году правящая Партия справедливости и развития (ПСР) инициировала законопроект «об удалении бродячих животных с улиц и размещении их в «убежищах» за пределами городов».

В 2018 году, одержав победу на президентских выборах, Реджеп Тайип Эрдоган пообещал усилить законы о защите животных.

В 2021 году турецкий парламент одобрил новый законопроект о правах животных, который запрещал продажу кошек и собак в зоомагазинах, классифицируя их как «живых существ», а не как товары. Согласно изменениям, внесенным в законопроект о правах животных в 2021 году, муниципалитеты были уполномочены выделять определенную сумму из своих окончательных бюджетов в зависимости от численности местного населения, которое они обслуживали, на приюты для животных и реабилитационные центры.

Документом также была установлена уголовная ответственность за жестокое обращение с животными - вплоть до лишения свободы на срок до четырех лет.

В начале декабря 2021 года в законопроект о защите животных были внесены поправки, требующие от владельцев так называемых опасных пород стерилизовать своих питомцев и до января 2022 года зарегистрировать их в органах власти.

Следует отметить, что положение, разрешающее эвтаназию бесхозных животных, которое содержалось в том законодательном предложении, было в итоге исключено из него из-за реакции общественности.

## Новая инициатива

По оценкам властей, популяция уличных собак в Турции на сегодняшний день достигла четырех миллионов. А по словам Мурата Пинара, главы ассоциации, выступающей за меры по защите улиц от бродячих собак,

## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

с 2022 года в результате нападений или дорожно-транспортных происшествий, спровоцированных животными, погибли не менее 75 человек, среди которых 44 ребенка.

И вот, в 2024 году вопрос умерщвления безнадзорных животных вновь попал в политическую повестку. Весной Партия справедливости и развития президента Реджепа Тайипа Эрдогана (ПСР) представила проект нового закона, содержащего меры по борьбе с бродячими животными.

Авторы инициативы заявили, что существующая система недостаточна для контроля популяции беспризорных псов и не решает проблемы безопасности. Согласно документу, бродячие собаки будут отправляться в приюты для животных соответствующими муниципалитетами и оставаться там до тех пор, пока их не заберет к себе кто-то из участливых граждан.

Муниципалитеты будут обязаны выделять 0,5% от своих последних подтвержденных бюджетных доходов на создание и эксплуатацию приютов. Для столичных муниципалитетов эта цифра составит 0,3%. Срок строительства новых и улучшения существующих приютов установлен до конца 2028 года.

Инициативой также запрещается оставлять бездомных собак где-либо за пределами приюта или выпускать их. Устанавливаются руководящие принципы сотрудничества с волонтерскими организациями - для обеспечения благополучия животных до тех пор, пока они не будут «усыновлены».

Помимо этого, документ поддерживает такие практики, как цифровая идентификация и чипированный мониторинг.

Первоначальная версия законопроекта также включала статью, разрешающую усыплять собак, которые «представляют опасность для жизни или здоровья людей и животных, демонстрируют неконтролируемое негативное поведение, имеют заразные или неизлечимые заболевания или чье усыновление запрещено». Однако в связи с бурной реакцией общества

положение об эвтаназии в окончательной редакции было удалено и заменено ссылкой на Закон о ветеринарии, который косвенно разрешает данную практику.

При этом власти отрицали, что новый закон приведет к широкомасштабному отстрелу. Министр юстиции Йылмаз Тунч заявил журналистам в преддверии голосования по проекту, что любой, кто убьет бродячих животных «без причины», будет наказан.

30 июля 2024 года прошло заседание парламента Турции, состоящего из 600 человек, по итогам которого 275 голосов было подано за принятие законопроекта, 224 против.

Президент Эрдоган подписал документ. С точки зрения турецкого лидера, данная инициатива необходима для решения «проблемы бродячих собак» в стране. Закон был опубликован в Официальной газете в начале августа и вступил в силу.

## Реакция общественности

Законодательное предложение, касающееся бездомных собак, вызвало бурную реакцию и осуждение общественности и оппозиции. Инициативу даже окрестили «законом о резне».

Критики проекта утверждали, что он направлен на беспорядочное уничтожение популяции собак, в то время как сторонники настаивали на его необходимости на фоне участившихся смертельных нападений агрессивных особей, особенно на детей и пожилых людей. Активисты по защите прав животных и рядовые граждане призывали правительство к ответу, обвиняя его в неспособности решить проблему мирным путем, несмотря на предыдущие обещания.

По мнению противников инициативы, прибегать к эвтаназии бесчеловечно. Они также пытались напомнить властям, что существующие приюты

## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

находятся в плохом состоянии, недофинансируются и имеют ограниченную доступность. Более того, было слишком много случаев бесчеловечного обращения с бездомными животными в приютах.

Вице-президент Конфедерации за права животных на жизнь (*HAYKONFED*) Хайдар Озкан в интервью *Gazete Duvar* заявил, что новое предложение было не чем иным, как «бойней под видом эвтаназии».

«Единственным решением является устойчивая кампания по стерилизации с участием всех муниципалитетов. Все муниципалитеты должны создать центр стерилизации, нанять достаточное количество ветеринаров и вспомогательного персонала и одновременно начать устойчивую кампанию по стерилизации - в соответствии с медицинскими и этическими правилами», — сказал Озкан.

В свою очередь, президент Ассоциации ветеринаров, доктор Гюлай Эртюрк в интервью газете *Duvar English* назвал стерилизацию, вакцинацию и возвращение животных туда, где они были найдены, единственным способом двигаться вперед.

«Однако исключения должны применяться к собакам, которых волонтеры по защите животных идентифицируют как опасных. Таких псов следует размещать в районных центрах по уходу за животными, но не убивать», - объяснил Эртюрк.

Не подписывать новый закон призывала президента Эрдогана и Международная группа по защите животных *Four Paws*: «Мы решительно осуждаем убийство (и) долгосрочное массовое содержание бездомных животных в качестве средства контроля популяции не только из-за страданий, которые это вызывает... но и потому, что это неэффективный, бесчеловечный и дорогостоящий способ сокращения численности бездомных животных».

Представители организации добавили, что наиболее успешным методом является отлов, кастрация и вакцинация животных, а затем их возвращение в привычную среду.

В день голосования по законопроекту в парламенте жители разных городов вышли на акции протеста. На площади Сишане в Стамбуле сотни людей собрались и выступили с дерзким посланием правительству: «Ваш закон о резне — всего лишь листок бумаги для нас. Мы напишем закон на улицах. Победят жизнь и солидарность, а не ненависть и враждебность».

Любители животных в Анкаре протестовали возле муниципальных зданий. «Мы снова и снова предупреждаем правительство: остановите закон. Не совершайте преступления против страны», - заявляли они.

После одобрения законопроекта в парламенте гневная реакция общества выплеснулась и в Интернет. Пользователи социальных сетей публиковали посты с хэштегами: «Отозвать закон», «История никогда не простит тех, кто голосовал за закон о резне» и «Мы не признаем закон о резне».

## Закон дошел до суда

Возглавила усилия по блокированию инициативы о бродячих животных левоцентристская Народно-республиканская партия (НРП), назвав ее «законом об убийстве, противоречащим Конституции».

В июле лидер фракции Озгюр Озель заявил о намерении добиваться отмены данного закона в Конституционном суде Турции. Выступая перед журналистами после принятия документа парламентом, он сказал: «В связи с тем, что вакцинированные собаки создают барьер между дикой природой и городской жизнью против таких болезней, как бешенство, был создан большой риск для общественного здравоохранения. Мы будем стремиться остановить исполнение закона».

Обещание, данное Озелем, было исполнено. В середине августа партия обратилась в Конституционный суд с требованием отменить 16 из 17 статей нового закона, который, по ее мнению, нарушает конституционную защиту прав животных и окружающей среды.

## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

«Мы подали нашу 183-страничную жалобу в высший суд после тщательной работы со всеми заинтересованными сторонами, включая гражданское общество», — сказал заместитель лидера оппозиционной партии Гёкхан Гюнайдын 15 августа после подачи заявления.

Гюнайдын также подчеркнул, что инициатива нарушает права животных, общественные интересы и противоречит принципам совести и международным соглашениям. «Поэтому мы призываем Конституционный суд как можно скорее собраться и обсудить наше заявление и отменить этот закон», — добавил он.

Предварительное заседание по заявлению НРП состоялось 5 сентября. По существу КС рассмотрит его позднее. О дате слушаний и развитии дела на данный момент информация отсутствует. Известно, что суду предстоит установить, нарушает ли закон конституционные гарантии, а в случае выявления нарушений — допустимы ли они в рамках законодательства Турции.



# ПОДКЛЮЧАЙТЕСЬ К ЕДИНОВОМУ ФЕДЕРАЛЬНОМУ КОНТЕНТНОМУ ЦЕНТРУ



В 2023 году по инициативе и на базе Российского агентства правовой и судебной информации (РАПСИ) был создан Единый федеральный контентный центр (ЕФКЦ), который аккумулирует важные новости о работе российских судов. Готовые блоки актуальных новостей и аналитики направляются в суды субъектов РФ для распространения по региональным аккаунтам судов в социальных сетях.

ЕФКЦ призван помогать судам наполнять аккаунты качественным, профессиональным, выверенным контентом.

Проект ЕФКЦ был представлен на Президиуме Совета судей в 2023 году. Сейчас центр функционирует в тестовом режиме, к системе подключены более сотни судов, в том числе инстанции из Вологодской, Владимирской, Кемеровской областей, Краснодарского края, Республики Ингушетия и других. До конца года ЕФКЦ заработает в полную силу. Профессиональный контент не требует дополнительной обработки, что значительно сокращает нагрузку на аппарат судов и позволяет сконцентрировать усилия на основном профиле деятельности.

**Главный редактор РАПСИ Олег Ефросинин:** «РАПСИ аккумулирует всю информацию из Верховного Суда и ведущих органов судейского сообщества, с которыми мы работаем в тесном контакте: наша экспертиза, в том числе в области *SMM*, позволяет весь массив этих данных правильно обрабатывать и доносить. Соответственно, нашу информацию можно считать верифицированной, мы несем за нее полную ответственность. Работа центра позволяет преодолеть текущие сложности, связанные с присутствием инстанций в социальных сервисах, и, что самое главное, сформировать в этом пространстве единое информационное поле судебной системы, без которого повышение авторитета и доверия граждан к правосудию невозможно».

Подключиться к ЕФКЦ каждая судебная инстанция может в любой момент.

Чтобы подключить свой суд к Единому федеральному контентному центру на базе РАПСИ, обратитесь к начальнику редакции ЕФКЦ, *SMM*-аналитику РАПСИ Леониду Пелёвину по электронной почте: **[l.pelevin@rapsinews.ru](mailto:l.pelevin@rapsinews.ru)**, или по телефону: **+79687660771**.

**«ВЕСТНИК ФЕМИДЫ»**

Тираж 2446 экземпляров

Главный редактор:  
АРКАДИЙ СМОЛИН

Редколлегия:  
АЙГУЛЬ БАДИКОВА  
ИРИНА НОВИКОВА  
ДМИТРИЙ ЩИТОВ  
ВЛАДИМИР ЯДУТА

Корректор:  
ИРИНА ТЮЛЕНИНА

Адрес для замечаний и предложений:  
[a.badikova@rapsinews.ru](mailto:a.badikova@rapsinews.ru)