

# ВЕСТНИК ФЕМИДЫ

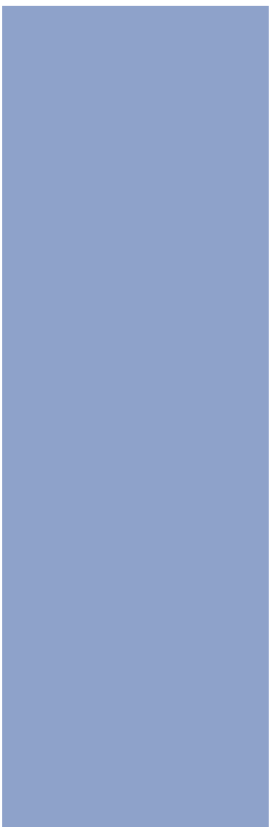
№ 6 (147) МАРТ 2025



Тема номера:

## **БАНКРОТСТВО ФИЗЛИЦ: ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ И ПРАВОПРИМЕНЕНИЕ**

- ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ
- РАЗЪЯСНЕНИЯ  
ВЕРХОВНОГО СУДА РФ
- ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ



*Банкротства физлиц составляют значительную долю всех судебных разбирательств, имеющих экономическую направленность. Судебная система активно работает над оптимизацией правоприменения при рассмотрении дел о признании несостоятельности граждан. Об этой работе, судебной практике и зарубежном опыте при рассмотрении дел подобной направленности – в текущем выпуске «Вестника Фемиды».*

# СОДЕРЖАНИЕ

## ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

- 4 *Новости судебной системы*
- 7 *Обзор судебной практики регионов*

## ТЕМА НОМЕРА

- 10 *Банкротство: оптимизация и законодательные инициативы ВС РФ*
- 13 *Требования признанного инвестором участника долевого строительства должны решаться за рамками процедуры банкротства застройщика*
- 17 *Сохранение ареста на имущество нарушает права залоговых кредиторов в деле о банкротстве*
- 21 *ВС запретил финансовым управляющим вмешиваться в судьбу исключенной из конкурсной массы недвижимости*
- 26 *ВС не позволил игнорировать пункты договора о пролонгировании его срока при решении вопроса об истечении срока давности*
- 29 *Закон не запрещает индексацию присужденных судом денежных сумм до первой процедуры по делу о банкротстве должника*

## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

- 33 *Банкротство физических лиц: опыт Узбекистана*
- 38 *Закон о банкротстве физических лиц: опыт ОАЭ*

## ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ



### Новости судебной системы

#### Конференция «Святые юристы» и круглый стол об информполитике прошли в Вологде

14 марта в Вологодском областном суде прошла научно-историческая конференция «Святые юристы: духовно-нравственные основы профессии». В ходе конференции судьи, правоведаы, ученые, правозащитники и представители Русской православной церкви обсудили духовный путь российского судьи на примере Михаила Трубникова – мирового судьи Вологодской губернии, ставшего жертвой красного террора.

Мировой судья Трубников почитался жителями как в дореволюционном Кириллове, так и во всей губернии. После выхода в отставку Трубников принимал участие в восстановлении Ферапонтова монастыря – святыни, содержащей уникальную коллекцию фресок Дионисия. В 1918 году служи-

тели и защитники монастыря были расстреляны по подозрению в причастности к контрреволюционным выступлениям. Долгое время место погребения мучеников было почитаемо среди простых людей, жителей города Кириллов и вологжан со всей губернии. В 2000 году на юбилейном Архиерейском соборе РПЦ кирилловские страстотерпцы были причислены к лику святых. Среди них был канонизирован и судья Михаил Трубников.

О Михаиле Трубникове, его поступках, принципах и видении права участникам конференции рассказал документальный фильм, снятый в рамках общественной инициативы членами судейского сообщества Вологодской области. Участники конференции сошлись во мнении: сильная документальная работа достойна внимания массовой аудитории.

Докладчики конференции затронули темы сохранения исторического наследия и памяти в музеях российских судов, тему святости и милосердия в служении закону и другие актуальные в рамках тематики конференции.

В продолжение конференции был проведен круглый стол «Информационная политика судов в современных условиях». В мероприятии приняли участие председатель Вологодского областного суда Игорь Трофимов, правозащитник, член СПЧ Ева Меркачева, главный редактор РАПСИ Олег Ефросинин, директор АНО «Редакция журнала «Судья» Денис Давыдов, директор Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия им. В.М. Лебедева Ярослав Жолобов, председатель Ленинградского областного суда Геннадий Перфильев и другие эксперты.

Эксперты обсудили особенности работы пресс-служб судов с новыми медиа, текущие вызовы в информационном поле и киберпространстве в целом.

«Новая реальность и особенности медиапотребления ставят серьезные вызовы перед судебной системой: от пресс-служб сегодня требуется максимальный профессионализм и вовлеченность», – подчеркнул главный редактор РАПСИ Олег Ефросинин.

Ефросинин объявил об учреждении на базе РАПСИ практики грантовой поддержки десяти лучших сотрудников региональных пресс-служб судов.

О текущей проблематике в вопросах кибербезопасности в ходе рассказа заместитель начальника Главного управления организационно-правового обеспечения деятельности судов Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Эдуард Сенников. Как отметил Сенников, с 2013 по 2023 год общее количество «утекших» записей с личной информацией в 20 раз превысило общее население Российской Федерации. Обезопасить личную и профессиональную информацию в широком смысле поможет смена паттернов цифрового поведения пользователями.

## Школьники узнали о работе судов в военные годы

13 марта в Кировском районном суде Ставропольского края в рамках реализации проекта «Краевая школа правосудия» и постановления Совета судей Ставропольского края от 31.01.2025 г. № 79 «Об утверждении плана мероприятий, посвященных 80-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» прошла встреча с учащимися 10-11 классов МБОУ «Новопавловская СОШ № 2».

Целью встречи являлось знакомство учащихся с ролью судебной системы в военные годы. О героическом прошлом членов судейского сообщества, в том числе и до начала их профессиональной карьеры, помогают узнать архивы.

Данную встречу провел судья Балашов А.А., он рассказал о судьях ветеранах Великой Отечественной войны Ставропольского края и о судебной системе в годы Великой Отечественной войны.



## Обзор судебной практики регионов

### Закладка с фальшивыми деньгами

Ленинским районным судом г. Владимира вынесен обвинительный приговор в отношении С., который сбывал на территории г. Владимира поддельные денежные купюры.

Из средств массовой информации известно, что с помощью закладок и тайников, часто расположенных в лесополосе, приобретаются наркотические средства. Однако, как оказалось, таким образом некоторые граждане приобретают даже поддельные денежные банкноты, чтобы заработать на них настоящие деньги.

Судом установлено, что весной 2020 года осужденный, являющийся жителем Московской области, и его знакомый решили заняться сбытом поддельных денежных купюр. Для этого на одном из сайтов в сети «Интернет» они приобрели не менее 8 поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации достоинством 5 000 рублей, заплатив за

каждую из банкнот 1 600 руб. После оплаты «покупки» на телефон одного из фальшивомонетчиков поступила информация с координатами тайника, который был организован в лесном массиве в Московской области, откуда они благополучно забрали фальшивые купюры.

Сбыт поддельных денег из данной партии подельники осуществляли на территории Московской и Тверской областей, а также в г. Владимире, при этом для большей мобильности они передвигались на автомобиле, чтобы замести следы. С целью сбыта поддельных денежных купюр они поочередно заходили в различные торговые точки, где осуществляли недорогие покупки, оплачивая их наличными фальшивыми деньгами, а взамен получали сдачу подлинными денежными билетами Центрального банка РФ. В тот момент, когда один находился в магазине, другой ожидал в салоне автомобиля, чтобы в случае, если их действия будут замечены, во избежание возможного задержания быстро скрыться на автомобиле.

Один из соучастников был задержан практически сразу, а причастность осужденного С. к совершенному преступлению была установлена только в 2024 году.

Приговором суда С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 186 УК РФ (хранение в целях сбыта и сбыт заведомо поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации), и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 год 2 месяца с отбыванием в исправительной колонии общего режима. Приговор суда в законную силу не вступил. Ранее приговором Ленинского районного суда г. Владимира осуждён соучастник преступления.

## **Строгий приговор за сбыт и хранение взрывчатых веществ и боеприпасов**

Белоглинским районным судом Краснодарского края мужчина осужден за сбыт взрывчатых веществ и взрывных устройств, хранение боеприпасов.

Судом оглашен приговор в отношении Александра Шабунина, признанного виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222, ч.2 ст.222.1 УК РФ.

Установлено, что Шабунин в 2010 году, перебирая вещи умершего отца, обнаружил в одной из комнат домовладения 250 патронов различного калибра, а также самодельное нарезное огнестрельное оружие. О находке подсудимый в установленном порядке не сообщил, а хранил боеприпасы до момента их изъятия сотрудниками правоохранительных органов.

В марте 2024 года подсудимый за денежное вознаграждение в размере 25 000 рублей решил продать также незаконно хранящиеся у него 12 тротильных шашек и 6 капсулей - детонаторов. Шабунин сбыв взрывные устройства и взрывчатые вещества, получив перевод на свою карту. На следующий день он был задержан сотрудниками УФСБ России по Краснодарскому краю.

Преступления подсудимый совершил в период условного осуждения (в 2023 году осужден по ч. 3 ст. 30 ч. 3 ст. 291 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 3 года условно). Рассмотрев материалы дела, суд счел вину Шабунина доказанной. Окончательно ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 10 лет 6 месяцев со штрафом 110 000 рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Мера пресечения Шабунину была изменена, он взят под стражу в зале суда. Приговор в законную силу не вступил.

# ТЕМА НОМЕРА



## Банкротство: оптимизация и законодательные инициативы ВС РФ

Российская судебная система продолжает работу в условиях повышенной нагрузки, не исключением являются и арбитражные инстанции. В 2024 году арбитражными судами Российской Федерации рассмотрено более чем 1 млн 800 тыс. дел. Около пятой части общей нагрузки – дела о банкротстве граждан и организаций. В минувшем году дел подобной направленности было рассмотрено более 400 тыс., в том числе в рамках этих дел – более чем 2 млн 750 тыс. обособленных споров.

В 2024 году арбитражными судами рассмотрено 358 тысяч дел о банкротстве физических лиц, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, что составило 88% от общего количества рассмотренных дел о несостоятельности (банкротстве). В делах о банкротстве, кроме того, судами рассмотрено более 2757 обособленных споров.

«Иногда кредиторы инициировали трудозатратные, длительные процедуры банкротства при незначительной задолженности. Нередко этому способствовали правила рассмотрения обособленных споров, которые действовали ранее. Они приводили к тому, что судьи были вынуждены проводить судебное заседание даже в тех случаях, когда спор о праве отсутствовал. Эти обстоятельства послужили основанием для разработки и внесения Верховным Судом в Госдуму законодательной инициативы», – пояснил заместитель Председателя Верховного Суда РФ – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ Юрий Иваненко.

Верховный Суд, реализуя право законодательной инициативы, подготовил законопроект, направленный на оптимизацию процесса рассмотрения дел о банкротстве. Так, согласно принятому Федеральному закону от 29 мая 2024 года №107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», увеличены минимальные пороги значения долга для возбуждения кредиторами дела о банкротстве юридических лиц, установлены процессуальные особенности введения производства по ряду категорий обособленных споров, изменены правила обжалования судебных актов, принимаемых как в деле, так и вне дела о банкротстве, уточнен порядок истребления арбитражными управляющими информацией о должнике и заинтересованных по отношению к нему лицах, установлены отдельные особенности введения дела о банкротстве юридических лиц и другие изменения.

«Указанная новация в первую очередь направлена на оптимизацию порядка рассмотрения дела о банкротстве и обособленных споров в деле о банкротстве. Как ожидается, результатом данных изменений должно стать существенное снижение служебной нагрузки», – пояснил зампред ВС РФ.

В развитие приведенных норм и в целях оперативного разъяснения возникших у судов вопросов в декабре прошлого года Пленумом Верховного Суда принято соответствующее Постановление.

В 2025 году Президиумом Верховного Суда будет утвержден Обзор судебной практики по делам, связанным с банкротством физических лиц.

Кроме того, в истекшем году Верховный Суд РФ принял участие в подготовке проекта федерального закона, предусматривающего введение в Налоговый кодекс РФ внесудебного порядка взыскания с физических лиц обязательных платежей.

Возможность внесудебного взыскания обязательных платежей и санкций с должников позволит снизить нагрузку на суды, и несмотря на переход к такой процедуре взыскания, сохранится важный аспект – контроль со стороны суда. Это позволит гарантировать законность и обоснованность требований, соблюдая баланс между эффективностью и защитой прав всех участников процесса.

Внесудебный порядок в случае принятия закона будет применяться в отношении задолженности по налогам, исчисляемым физлицом самостоятельно. Взыскивать также будут и задолженности, но только в отсутствие спора.

Кроме того, как отметил зампред ВС Иваненко, в целях оптимизации судебных процедур, можно подумать о дальнейшем совершенствовании законодательства о банкротстве. «Ждем соответствующих предложений от судов», – резюмировал Иваненко.

Вместе с тем, Верховный Суд РФ продолжает развивать правоприменительную практику в сфере банкротства. Так, выработана правовая позиция, на основе которой установлена возможность банкротства иностранных организаций в России при наличии тесной связи этой организации с территорией нашего государства: права российских кредиторов не могут остаться без защиты. К концу 2024 года арбитражными судами первых инстанций было введено 72 процедуры банкротства иностранных организаций.



## Требования признанного инвестором участника долевого строительства должны решаться за рамками процедуры банкротства застройщика

Требования участника долевого строительства, признанного инвестором, нацеленным на прибыль, а не нуждающимся в обеспечении личной потребности в жилище, решаются за рамками процедуры банкротства застройщика. Об этом говорится в Определении Конституционного Суда РФ, которым было отказано в рассмотрении жалобы Валентина Занина.

### 16 договоров долевого строительства

Как следует из материалов дела и в вынесенных по делу заявителя решениях арбитражных судов, в 2018 году Занин заключил с застройщиком ООО «Квартал» 16 договоров долевого участия на общую сумму в размере 29,9 миллиона рублей. В 2020 году компания была признана банкротом. Занин обратился в Арбитражный суд с просьбой включить в реестр требований кредиторов ООО требование, вытекающее из его договоров уча-

ствия в долевом строительстве, а также передать ему права собственности на 43,36% в праве общей долевой собственности земельного участка. Суд удовлетворил его заявление на сумму его вложений согласно договорам с отнесением в четвертую очередь удовлетворения. Также суд установил, что земельный участок выбыл из конкурсной массы в связи с передачей земельного участка и недостроенного объекта «Фонду защиты прав граждан - участников долевого строительства», а потому требование Занина о признании за ним права собственности на долю в праве общей долевой собственности на земельный участок не может быть рассмотрено в данном процессе

Апелляционная инстанция оставила это решение без изменений. Занин обратился в кассационную инстанцию, попросив изменить сумму основного долга, увеличив ее до 84,3 миллиона рублей в соответствии с рыночной стоимостью аналогичной условиям договоров недвижимости. Кассационная инстанция оставила размер требований Занина без изменений.

## Право на требование

При этом, суды руководствовались правовой позицией Верховного Суда РФ, согласно которой последовательное изменение законодательства о несостоятельности застройщиков позволяет сделать вывод, что принимаемые законодателем меры по увеличению гарантий прав граждан - участников строительства преследуют, в первую очередь, удовлетворение их потребностей и потребностей их семей, связанных с жильем<sup>1</sup>.

В итоге, Занину было разъяснено его право за рамками процедуры банкротства предъявить к публично-правовой компании «Фонду защиты прав граждан - участников долевого строительства» требование о взыскании компенсации, предусмотренной Постановлением Конституционного Суда РФ № 34-П/2022<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Определение Верховного Суда РФ от 22.08.2022 № 305-ЭС22-7163

<sup>2</sup> URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision622357.pdf>

Но Занин не стал предъявлять иск Фонду, а обратился в Конституционный Суд РФ, попросив проверить конституционность положений пункта 2 статьи 201.5 «Особенности установления денежных требований участников строительства» Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

По его мнению, данные законоположения не справедливы, поскольку позволяют определять денежную сумму, подлежащую выплате кредитору, исходя не из рыночной стоимости имущества на дату вынесения судебного акта, а из суммы, указанной в договорах участия в долевом строительстве, а также не учитывать обязанности следования права залога за земельным участком при его передаче другому застройщику.

## Потребность в жилище

КС РФ разъяснил, что при установлении размера денежного требования участника строительства учитывается размер убытков в виде реального ущерба, причиненных нарушением обязательства застройщика по передаче жилого помещения, в виде разницы между стоимостью жилого помещения (определенной на дату введения первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве к застройщику) и суммой денежных средств, уплаченных по договору участия в долевом строительстве. Также КС РФ отметил, что стоимость переданного застройщику имущества и стоимость жилого помещения, которое должно было быть передано участнику строительства, определяются оценщиком, привлекаемым конкурсным управляющим за счет застройщика.

При этом КС РФ указал, что оспариваемые положения, обеспечивающие определенность в порядке установления денежных требований участников строительства, сами по себе не могут расцениваться как нарушающие конституционные права Занина, поскольку в деле с его участием суды, установили, что договоры участия в долевом строительстве были заклю-

чены им в инвестиционных целях, и не признали его участником строительства в части требования, основанного на обязательствах должника из указанных договоров.

То есть, в своем решении КС РФ подтвердил, что участие в долевом строительстве выступает прежде всего формой реализации гражданами своего интереса в обеспечении личной потребности в жилище.

Поэтому Конституционный Суд РФ отказал<sup>3</sup> Занину в рассмотрении его жалобы, подчеркнув, что установление и оценка фактических обстоятельств конкретного дела, а равно проверка правильности применения судами оспариваемых положений с учетом данных обстоятельств к компетенции Конституционного Суда РФ не относятся.

---

<sup>3</sup> Определение Конституционного Суда РФ № 213-О/2025



## Сохранение ареста на имущество нарушает права залоговых кредиторов в деле о банкротстве

Сохранение ареста имущества должника, наложенного в рамках уголовного дела, может нарушать права залоговых кредиторов и противоречить принципам банкротства, разъясняет Верховный Суд в определении.

В рамках дела о банкротстве ЗАО «Гема-Инвест» конкурсный управляющий обратился с заявлением об обязанности Росреестра погасить в Едином государственном реестре недвижимости (ЕГРН) записи об аресте имущества должника. Арест был наложен постановлениями суда в рамках уголовных дел, связанных с хищением средств по рекламному договору с ГУП «Московский метрополитен». Однако суды трёх инстанций отказали в удовлетворении заявления, сославшись на невозможность снятия ареста, наложенного судом общей юрисдикции.

Банк «Траст», являющийся залогодержателем арестованного имущества, подал кассационную жалобу в Верховный Суд РФ, указав, что сохранение ареста нарушает его права как залогового кредитора и противоречит законодательству о банкротстве, поскольку требования метрополитена

должны удовлетворяться в рамках дела о банкротстве, а не через изъятие имущества в обход других кредиторов.

Нижестоящие суды отказали в снятии ареста, ссылаясь на статью 115 УПК РФ, которая не позволяет арбитражному суду отменять обеспечительные меры, наложенные судом общей юрисдикции. Верховный Суд счел, что доводы жалобы заслуживают внимания и являются достаточным основанием для пересмотра дела. Жалоба передана для рассмотрения в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

При этом суд высшей инстанции сослался на позицию, ранее изложенную в определении ВС РФ от 24 октября 2024 года № 302-ЭС23-10298 (2).

## Дело Сметанина

Вышеупомянутое определение было вынесено в октябре прошлого года по жалобе в деле о банкротстве конкурсного управляющего Олега Сметанина, который из-за ряда сомнительных процедурных действий был осуждён за хищение средств в особо крупном размере и признан банкротом. Обособленная жалоба касалась вопроса об исключении из конкурсной массы его единственного жилья (квартиры и земельного участка), на которые был наложен арест в рамках уголовного дела для обеспечения исполнения гражданского иска.

ВС в определении установил, что исполнение требований всех кредиторов должно осуществляться в рамках дела о банкротстве, а не через отдельные исполнительные производства, поэтому к ним относят и требования, вытекающие из гражданского иска в уголовном деле. При этом арестованное в рамках уголовного процесса имущество должно быть включено в конкурсную массу и распределено между всеми кредиторами пропорционально их требованиям. Также требования о возмещении вреда, вытекающие из уголовного дела, не имеют приоритета перед другими требованиями кредиторов.

Также Сметанин требовал исключить из конкурсной массы денежные средства в размере страховой пенсии по старости, расходов на приобретение лекарственных препаратов и дров, а также компенсации по решению Европейского Суда по правам человека.

Верховный Суд отменил решения нижестоящих судов и исключил квартиру и земельный участок заявителя из конкурсной массы, подтвердив, что единственное жильё не может быть реализовано для погашения долгов. Это решение основано на приоритете конституционного права на жилище и необходимости соблюдения принципов справедливости в банкротном процессе.

## Доводы ВС

В деле Сметанина ВС указывал, что исполнение требований кредиторов должно осуществляться в рамках дела о банкротстве, а не через отдельные исполнительные производства, даже если они вытекают из гражданского иска в уголовном процессе. Суд все равно должен включить спорное имущество в конкурсную массу.

«Имущество осужденного должника, на которое наложен арест в обеспечение указанных требований, включается в состав конкурсной массы должника и реализуется арбитражным управляющим. Требования потерпевшего от преступления (гражданского истца) подлежат включению в реестр требований кредиторов и удовлетворяются в установленном Законом о банкротстве порядке», — указывал Верховный Суд.

При этом приоритета у уголовного процесса над арбитражным — нет, отмечалось в определении. Такие требования надлежало определить в третью очередь реестра. «Требования кредиторов по такому обязательству из деликта (преступления) являются такими же кредиторами, как и любые иные; их требования подлежат удовлетворению в составе третьей очереди реестра», — отмечал суд высшей инстанции.

Также ВС указывал, что только арбитражный суд имеет полномочия решать вопросы о составе конкурсной массы и исключении имущества из неё, даже если это имущество было арестовано в рамках уголовного дела, поскольку процедура банкротства является единственным механизмом для удовлетворения требований кредиторов в случае несостоятельности должника.

«Именно арбитражный суд вправе разрешать вопросы о составе конкурсной массы должника, порядке ее формирования и распределения», — подчеркнул ВС в определении.

По данному делу<sup>4</sup> ВС отменил решения нижестоящих судов и исключил квартиру и земельный участок Сметанина из конкурсной массы, подтвердив, что единственное жильё не может быть реализовано для погашения долгов.

---

<sup>4</sup> Номер дела в ВС РФ: 305-ЭС21-15154



## ВС запретил финансовым управляющим вмешиваться в судьбу исключенной из конкурсной массы недвижимости

Финансовый управляющий управомочен самостоятельно разрешать вопрос об исключении из конкурсной массы принадлежащего должнику жилого помещения, являющегося единственным пригодным для постоянного проживания банкрота, указывает Верховный Суд РФ.

Однако после исключения единственного жилья из конкурсной массы финуправляющий не может оспаривать совершенные с ним сделки, обращает внимание высшая инстанция.

### Суть дела

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ рассмотрела жалобу залогодержателя на признание сделки о займе под залог единственного жилья банкрота недействительной.

Согласно материалам дела, должница 25 октября 2023 года признана банкротом, в ее отношении введена процедура реализации имущества. Через три дня она вместе с мужем и сыном заключило удостоверенный нотариусом договор займа с залогом квартиры.

В марте 2024 года финансовый управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора займа с залогом квартиры в части обязательств должника по предоставлению 1/3 доли, применении последствий недействительности сделки в виде истребования квартиры из владения займодателя.

Три судебные инстанции заявление финансового управляющего удовлетворили частично: договор займа признан недействительным в части обязательств банкрота и признано недействительным обременение в виде залога 1/3 доли супруги.

Залогодержатель, ссылаясь на статью 21325 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» настаивает на том, что финансовый управляющий управомочен совершать от имени гражданина только сделки в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, тогда как ввиду отсутствия у должника иного жилья спорная квартира является для него и членов его семьи единственным пригодным для проживания жилым помещением, которое не пролежит включению в конкурсную массу.

## Позиция ВС

Суды установили, что в собственности банкрота имелась 1/3 доля в квартире и она при заключении договора займа не получила разрешения финансового управляющего на распоряжение этим имуществом.

Суды руководствовались статьями 167, 168, 1731, 1741, 180, 329, 334, 335 Гражданского кодекса РФ, статьями 32, 611, 616, 2131, 21311, 21325, 21332 Закона о банкротстве и пришли к выводу, что поскольку, пока не установ-

лено иное, все имущество должника составляет конкурсную массу, передача должником в залог спорной квартиры (в части приходящейся на должника 1/3 в праве общей долевой собственности) без согласия финансового управляющего не соответствует закону.

При этом довод залогодержателя, что спорная квартира, как единственное пригодное для проживания должника и членов его семьи жилое помещение, не входит в конкурсную массу, суд округа отклонил как не подтвержденное ссылками на судебные акты об исключении этого имущества из конкурсной массы, напоминается в определении.

Между тем судами нижестоящих инстанций не учтено, что в соответствии с пунктом 1 статьи 21325 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании его банкротом и введении реализации имущества и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 названной статьи, в силу которого из конкурсной массы финансовым управляющим исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, указывает ВС.

К такому имуществу, в частности, относится принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением (за исключением предмета ипотеки), уточняет высшая инстанция .

«Вопрос об исключении из конкурсной массы имущества, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством решается финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке», - разъясняет ВС со ссылкой на позицию Пленума<sup>5</sup> .

---

<sup>5</sup> Пункт 1 постановления Пленума ВС РФ от 25 декабря 2018 г. № 48.

В то же время, при наличии разногласий между финансовым управляющим, должником и лицами, участвующими в деле о банкротстве, относительно этого имущества или его размера любой участник спора вправе обратиться в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о разрешении возникших разногласий, по результатам рассмотрения которого суд выносит определение, напоминает высшая инстанция. Без участия финансового управляющего не допускается совершение сделок именно с имуществом, которое входит в конкурсную массу, указывает ВС.

«Таким образом, вопреки выводу суда округа, финансовый управляющий управомочен самостоятельно разрешать вопрос об исключении из конкурсной массы принадлежащего должнику жилого помещения, являющегося единственным пригодным для постоянного проживания должника и совместно проживающих с ним членов его семьи.

По смыслу вышеприведенных разъяснений вмешательство суда в определение правового положения такого помещения в деле о банкротстве допускается только при наличии разногласий между финансовым управляющим, должником и лицами, участвующими в деле о банкротстве, относительно этого помещения», - обращает внимание ВС.

В данном деле из отчёта самого финуправляющего следует, что никакого иного имущества должника, помимо спорной квартиры, не выявлено. Более того, в отчете от 27 августа 2024 года финансовым управляющим сделан самостоятельный вывод о том, что спорная квартира, в которой должнику принадлежит 1/3 доля в праве общей долевой собственности, «являясь единственным жилым помещением для должника, не подлежит включению в конкурсную массу», указывает высшая инстанция.

В связи с чем Судебная коллегия приходит к выводу, что финансовый управляющий был заведомо осведомлен о соответствии этой квартиры требованиям части 1 статьи 446 ГПК РФ.

«Следовательно у финансового управляющего отсутствовало предусмотренное пунктом 5 статьи 21325 Закона о банкротстве право распоряжения спорной квартирой, а сделка, совершенная гражданином в отношении этого имущества лично (без участия финансового управляющего), не отвечает установленным названной нормой признакам ничтожной сделки.

Таким образом, настоящее заявление финансового управляющего не подлежало удовлетворению», - разъясняет ВС.

В результате Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ определила<sup>6</sup> состоявшиеся по делу судебные акты отменить, а в удовлетворении заявления финансового управляющего отказать.

---

<sup>6</sup> Номер дела в ВС РФ: А41-78725/2023



## **ВС не позволил игнорировать пункты договора о пролонгировании его срока при решении вопроса об истечении срока давности**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ рассмотрела дело о взыскании денежных средств по договору займа. Истец указал, что 1 января 2018 года передал супружеской паре 900 тысяч рублей под 2 процента ежемесячно, долг должен был быть погашен до 1 июля 2018 года. Однако должники своих обязательств не выполнили, более того один из членов семьи был признан банкротом, поэтому в 2023 году заявитель обратился с иском к его супруге с требованием о взыскании 450 тысяч рублей. Ответчица получение от истца денежных средств не отрицала. Однако три судебные инстанции в удовлетворении исковых требований отказали. Суды сочли, что истец обратился в суд за пределами исковой давности - лишь в 2023 году, то есть спустя 5 лет после того, как ему стало известно, что долг ему не возвращают.

## Позиция ВС

ВС напоминает<sup>7</sup>, что при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса РФ, констатирует высшая инстанция. А по обязательствам с определённым сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения (пункт 2), указывает ВС.

В данном деле есть договор, согласно пункту 7.2 которого, в случае, если к моменту окончания срока действия договора ни одна из сторон не уведомила другую сторону о расторжении договора, договор считается пролонгированным на прежних условиях на аналогичный срок, обращает внимание высшая инстанция.

«Делая вывод о пропуске истцом срока исковой давности по заявленным требованиям суд не дал оценки договору займа в соответствии со статьёй 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, в частности, пункту 7.2 данного договора, согласно которому в случае, если к моменту окончания срока действия договора ни одна из сторон не уведомила другую сторону о расторжении договора, договор считается пролонгированным на прежних условиях на аналогичный срок», - разъясняет ВС.

Между тем истец указывал, что договор займа по умолчанию сторон пролонгировался на новые сроки, заёмщики продолжали исполнять обязательства по договору и после 1 июля 2018 года путём выплаты процентов,

---

<sup>7</sup> Пункт 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54.

последняя выплата произведена 3 июля 2020 года, но позже заёмщикам по их просьбе была предоставлена отсрочка исполнения обязательств.

«При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм права, приведшие к неверному исчислению срока исковой давности, являются существенным и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела», - говорится в определении.

В результате Судебная коллегия определила направить дело<sup>8</sup> на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

---

<sup>8</sup> Номер дела в ВС РФ: 16-КГ24-36-К4



## Закон не запрещает индексацию присужденных судом денежных сумм до первой процедуры по делу о банкротстве должника

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда (ВС) РФ рассмотрела заявление об индексации денежной суммы, присужденной за неосновательное обогащение: истица выиграла дело ещё в 2018 году, однако до настоящего времени долг так и не погашен.

В 2020 году она обратилась в Арбитражный суд с заявлением о признании ответчика несостоятельным (банкротом), а в 2021 году суд признал ее заявление обоснованным. При этом требование заявительницы включено в реестр в третью очередь.

В августе 2022 года процедура реструктуризации долгов прекращена, ответчик признан банкротом и введена процедура реализации имущества.

## Мнения судебных инстанций

Три судебные инстанции в удовлетворении заявления об индексации взысканных денежных сумм отказали.

Суд первой инстанции, сославшись на положения статьи 213 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введения реструктуризации его долгов прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина, за исключением текущих платежей.

Поскольку ответчик признан банкротом и в отношении него введена процедура реализации имущества, то основания для индексации денежной суммы, взысканной заочным решением суда в 2018 году, отсутствуют, пришла к выводу первая инстанция.

Суд апелляционной инстанции дополнительно указал, что требования заявительницы включены в третью очередь, и Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» не предусмотрены возможность и порядок индексации сумм кредиторских требований, включенных в реестр требований кредиторов.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

## Позиция ВС

«При разрешении вопроса об индексации в отношении лица, находящегося в процедурах банкротства, следует исходить из того, что введение в отношении должника банкротных процедур вызвано объективными причинами, когда взыскание задолженности и исполнение вступивших в за-

конную силу судебных актов происходит в особом порядке и по особой процедуре, которые предусмотрены законодательством о несостоятельности, с целью формирования конкурсной массы и расчетов с кредиторами в соответствии с установленной очередностью.

Финансовые санкции и индексация в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, заменяются исключительно мораторными процентами (п. 4 ст. 63, п. 2 ст. 81, п. 2 ст. 95, п. 2.1 ст. 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»), которые начисляются на сумму основного долга и фактически компенсируют кредитору инфляционные потери в период процедур банкротства до проведения с ним расчетов», - указывает ВС.

Следовательно, присужденные судом денежные суммы подлежат индексации только до дня введения первой процедуры по делу о банкротстве должника, поясняет высшая инстанция.

Между тем, нижестоящие судебные инстанции положения законодательства применили неправильно, поскольку суд не произвел индексацию присужденных денежных сумм за период, предшествующий введению первой процедуры по делу о банкротстве, обращает внимание ВС.

«В удовлетворении заявления об индексации присужденных денежных сумм за период до дня введения первой процедуры по делу о банкротстве должника (заявительницы) судом было неправомерно отказано в полном объеме, что нарушает ее право на возмещение инфляционных потерь вследствие несвоевременного исполнения (должником) заочного решения суда, вступившего в законную силу до дня введения первой процедуры по делу о банкротстве должника», - отмечает ВС.

Высшая инстанция напоминает, что данная правовая позиция нашла последнее подтверждение в разъяснениях, содержащихся в пункте 3 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2023 год, утвержденного Президиумом ВС РФ 15 мая 2024 год.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ приходит к выводу<sup>9</sup>, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права являются существенными и определила направить заявление об индексации денежной суммы, взысканной заочным решением суда, на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

---

<sup>9</sup> Номер дела в ВС РФ: № 18-КГ24-242-К4.

## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ



### Банкротство физических лиц: опыт Узбекистана

#### Принятие нового закона о неплатежеспособности и его применение

Институт банкротства имеет важное значение для укрепления экономики любой страны, поддержки предпринимательства и непосредственно граждан. Ведь его суть состоит в финансовом оздоровлении экономически несостоятельных и неплатежеспособных юридических и физических лиц.

Несколько лет назад в Узбекистане назрела необходимость систематизации законодательства о банкротстве, восполнения лакун в правовом регулировании и устранения коллизий. Так у республики появился новый нормативно-правовой акт.

## Новый закон и физлица

В апреле 2022 года президент страны Шавкат Мирзиёев подписал закон «О неплатежеспособности», регулирующий процедуру выплаты долга и банкротства должников. Старый закон «О банкротстве» от 5 мая 1994 года в этой связи утратил силу.

В новом законе к уже существующим процедурам банкротства (наблюдение, судебная санация, внешнее управление, ликвидационное производство) прибавились процедуры неплатежеспособности (реструктуризация долга, признание банкротом и продажа имущества), которые применяются в рамках дел о неплатежеспособности физических лиц.

Регулирование неплатежеспособности для должников-физлиц, которые не способны погасить перед кредиторами задолженность либо исполнить свои обязанности по налогам и сборам, в Узбекистане было введено впервые. Отныне банкротом там может официально стать физлицо, не выполняющее обязательства по кредитным обязательствам в течение трех месяцев и имеющее задолженность свыше 200 БРВ (БРВ - базовая расчетная величина, составляющая с 1 октября 2024 года 375 тысяч узбекских сумов) - то есть порядка 500 тысяч в переводе на российские рубли по текущему курсу. При этом, в соответствии с законом, при крупной задолженности, которую гражданин не смог погасить за последние три месяца, ему могут предоставить рассрочку на три года либо продать его активы на аукционе, освободив тем самым от просроченного долга.

Дела о неплатежеспособности физических лиц рассматриваются судом на основании заявления по месту жительства. Обратиться в суд с заявлением о возбуждении производства может как сам должник, так и кредитор.

## Мнение судьи

В отличие от действовавшего с 1994 года закона «О банкротстве» новый закон получил название «О неплатежеспособности».

По словам судьи по экономическим делам Ташкентского городского суда Ирины Хакимовой, такое изменение обусловлено идеей, основывающейся на отказе от принципа несостоятельности при определении критерия банкротства в пользу принципа неплатежеспособности.

«Посредством понятий «неплатежеспособность» и «банкротство» конкретизируется статус несостоятельности должника, что получает свое законодательное закрепление в виде критериев и условий», - пояснила она в статье, опубликованной на сайте судебной инстанции в июне 2022 года.

Отмечается, что ранее закон касался только физических лиц, занимающихся индивидуальным предпринимательством.

«Теперь даже лица, не являющиеся индивидуальными предпринимателями, могут подпадать под урегулированные законом процедуры. Необходимость введения такого института продиктована развитием рыночных отношений. Физические лица — полноправные участники гражданского оборота, поэтому они должны нести и риски, связанные с их неплатежеспособностью», - уточнила Хакимова.

Физлицо может быть признано неплатежеспособным, после чего по решению суда его имущество подлежит реализации. При этом возникают «гарантии справедливого и пропорционального удовлетворения требований за счет ликвидационной массы должника, что позволяет избежать преимущества одного кредитора перед другим».

«Благодаря специальным правилам граждан, признанный несостоятельным, не будет вынужден нести пожизненное бремя удовлетворения требований своих кредиторов по исполнительным документам в соответствии с общими правилами исполнительного производства», - говорится в статье.

С точки зрения судьи, закон нацелен на совершенствование процедур разрешения неплатежеспособности.

## Адвокат о банкротстве граждан в Узбекистане

По прошествии нескольких лет с момента принятия закона банкротство физических лиц набирает популярность в Узбекистане и постепенно становится обычной практикой. В суды поступает все больше заявлений о признании физического лица неплатежеспособным.

«19 апреля Ташкентский межрайонный экономический суд принял заявление о признании банкротом физического лица. Кредиторы по делу — несколько крупных банков <...> 29 апреля в Ташкентский областной Ур-тачирчикский межрайонный экономический суд подано новое заявление о банкротстве физического лица. Кредиторы по делу — крупный банк Узбекистана, микрофинансовая организация и страховая компания <...> В начале июня 2024 года Тайлакский районный суд принял очередное исковое заявление о банкротстве физического лица. В числе кредиторов по делу — крупный банк страны», - рассказывал в 2024 году генеральный директор юридической компании *Zamonaviy Himoya* Умид Акбаров.

Комментируя причины подобных обращений, адвокат отметил, что основная задолженность населения перед финансовыми организациями образуется из-за ипотеки, потребительских кредитов, автокредитов и задолженности по кредитным картам.

«Абсолютно у любого гражданина могут возникать ситуации, когда ежемесячный платеж по кредитам стал непосильным, а задолженность перед кредиторами продолжает расти уже за счёт пени за просрочки в платежах. Причины у всех разные: кого-то сократили на работе, а кто-то не рассчитал свои финансовые возможности... К сожалению, такие трудности, как потеря работы или источника дохода, не являются поводом для невыполнения кредитных обязательств. По договору, заключённому с любым банком или кредитной организацией, заёмщик обязан своевременно выплачивать все указанные суммы и проценты. При отсутствии своевременной оплаты денежных обязательств кредитная организация может привлечь отделы по работе с дебиторской задолженностью. До принятия закона

«О несостоятельности» ситуация для многих граждан республики была безнадежной», - подчеркнул Акбаров.

При этом, по словам юриста, многие граждане ошибочно думают, что при списании задолженности кредитор или суд в праве отнять единственное жилье (если оно не в залоге) или применить иные санкции. «Процедура банкротства физических лиц — это сложившаяся международная практика, которая пришла в Узбекистан в 2022 году вместе с принятием закона о неплатежеспособности. Если говорить простым языком, банкротство — это законный инструмент решения серьезных финансовых проблем. Закон о неплатежеспособности защищает должников и дает им возможность выйти из долговой ямы. Важно помнить, что безвыходных ситуаций не бывает, списание долгов может помочь почти всем», - заключил Акбаров.



## Закон о банкротстве физических лиц: опыт ОАЭ

Закон Объединенных Арабских Эмиратов (ОАЭ) о личном банкротстве (далее Закон) вступил в силу 29 ноября 2019 года. Нормативный акт направлен на улучшение ситуации в данной сфере, в частности, на снижение количества лиц, выезжающих из страны без погашения своих финансовых обязательств. Также он призван облегчить бремя финансовых учреждений, которым приходилось нести большие расходы из-за безнадежных или сомнительных потребительских долгов.

В целом же целью данного документа являлось внедрение мер, побуждающих физических лиц, находящихся в затруднительном финансовом положении, устанавливать открытые бесконфликтные отношения с кредиторами.

Работа над этим проектом велась долгое время. Механизм личного банкротства был предложен и сформулирован еще при разработке Федерального закона ОАЭ о банкротстве (в настоящее время - Декретный закон № (9) от 2016 года). Тем не менее, тогда глава о банкротстве физических

лиц в законопроект не вошла. Что и привело к появлению отдельного положения о банкротстве физических лиц.

До разработки и вступления в силу Закона 2019 года положение неплатежеспособного лица регулировалось соответствующими статьями Гражданского кодекса ОАЭ, которые наделяли суды полномочиями издавать ограничительные приказы в отношении лиц, неспособных оплатить или погасить свои задолженности. Впрочем, данный механизм практически не использовался.

Закон о личном банкротстве 2019 года не распространяется на лиц, осуществляющих торговую и коммерческую деятельность, равно как и на компании, подпадающие под действие Закона о банкротстве 2016 года. В то же время долги физического лица, в отношении которых действуют положения Закона, могут включать как личные, так и коммерческие обязательства (при условии, что таковые не возникли у этого лица в ходе ведения коммерческой деятельности).

Закон 2019 года предлагает, в принципе, тот же подход к несостоятельности физических лиц, что и установленный Законом о банкротстве 2016 года. Он включает, во-первых, процедуру мирового соглашения при помощи и под контролем суда (как и в случае лиц, ведущих коммерческую деятельность) и, во-вторых, процедуру несостоятельности или ликвидации. Выбор соответствующей опции зависит от финансового положения должника на тот или иной момент времени.

## Мировое соглашение

Процедура урегулирования задолженности через мировое соглашение выступает альтернативой банкротству и осуществляется в соответствии с положениями главы 2 Закона. Мировое соглашение — это процесс, осуществляемый должником под контролем эксперта (назначенного судом

из соответствующего списка), который следит за ходом урегулирования в соответствии с его условиями. При этом окончательное решение остается за судом.

Заявитель имеет право на подачу ходатайства, разъясняющего, что в текущее или разумное время он не располагает возможностями для погашения задолженности. В таком случае процедура предусматривает два варианта:

- урегулировать просроченные долги путем частичного возмещения кредиторам;
- достичь с кредиторами соглашения по выплатам.

#### ■ Преимущества и недостатки

Мировое соглашение имеет ряд преимуществ. В частности, для должника они следующие:

- эффективная альтернатива процедуре банкротства;
- средство правовой защиты от произвола кредиторов;
- должник получает возможность разработки гибких условий с учетом своих личных обстоятельств;
- есть возможность избежать репутационных потерь, ограничений и последствий личного банкротства.

Для кредиторов также имеются свои плюсы:

- расходы по мировому соглашению могут быть ниже, чем при банкротстве;
- потенциально более высокая доходность.

Однако у мирового соглашения существует и ряд недостатков:

- Публичность процесса. Любое постановление суда о начале процедуры урегулирования подлежит обнародованию, хотя согласованные условия и остаются конфиденциальными. Расходы включают судебный депозит и оплату пошлины за подачу заявления.
- Изменение обстоятельств. Если обстоятельства должника изменятся и кредиторы отвергнут предложения по соответствующему изменению условий, мировое соглашение с большой долей вероятности не состоится. Должник по-прежнему сохранит полную сумму долга перед кредиторами на начало урегулирования (за вычетом того, что было выплачено кредиторам в рамках урегулирования).
- Личные активы должника находятся под угрозой. В случае невозможности достижения мирового соглашения дом должника (находящийся в его собственности) и его личные активы могут пойти на уплату долгов, если по решению суда он будет признан банкротом.

#### ■ Процесс мирового соглашения

Схема урегулирования долга через механизм мирового соглашения требует одобрения кредиторов, на долю которых приходится не менее двух третей от суммы долга. В случае такого одобрения условия соглашения являются обязывающими для должника и всех его кредиторов.

Все одобренные кредиторами условия подлежат санкционированию судом. При этом суд основывается на том критерии, что по мировому соглашению кредиторы получают более значимые выплаты, чем в ходе производства по делу о несостоятельности.

Мировое соглашение может заключаться на срок до трех лет и может быть продлено с согласия большинства кредиторов. По истечении срока мирового соглашения, если выплаты должника в рамках данной схемы не

достаточны для полного погашения всех его долгов, ожидается, что недостающая сумма будет списана кредиторами.

#### ■ Результаты мирового соглашения

Решение суда о задействовании механизма мирового соглашения налагает запрет (или мораторий) на принятие кредиторами мер против должника лично, а также против его активов - до тех пор, пока предложение об урегулировании не будет рассмотрено и кредиторами и не будет принято решение.

Должник сохраняет право на продолжение владения и управления своими активами под наблюдением эксперта. Эксперт, в свою очередь, располагает правом распоряжаться активами в соответствии с любыми согласованными условиями мирового соглашения. В то же время условия мирового соглашения являются обязывающими для всех лиц, которые в соответствии с Законом имели право голоса в процедуре принятия решения кредиторами.

Условия мирового соглашения устанавливают конечные сроки исполнения обязательств со стороны должника, в том числе сроки прекращения действия мирового соглашения распоряжением эксперта (как правило, вследствие нарушения условий должником, а также в случае его кончины или банкротства), или по завершении исполнения условий.

Проект мирового соглашения, как правило, устанавливает метод и сроки выплат задолженности (частями или полной суммой), поступающих в распоряжение эксперта. И тот, в свою очередь, проводит распределение средств между кредиторами, за вычетом полагающегося ему вознаграждения и понесенных расходов.

В случае нарушения условий мирового соглашения суд обладает полномочиями по переводу его в процедуру формального банкротства без учета возражений должника или эксперта.

## Формальное банкротство (ликвидация)

Банкротство является формальной процедурой несостоятельности физического лица. В соответствии с положениями главы 3 Закона, целью данной процедуры выступает как оказание помощи такому лицу, так и обеспечение справедливого распределения его имущества между кредиторами, предоставившими средства без какого-либо обеспечения.

В данном случае схема организации процедуры формального банкротства следующая:

- Активы и имущество банкрота образуют конкурсную массу, которая переходит под управление конкурсному управляющему (далее - управляющему) после его назначения.
- Управляющий распоряжается имуществом банкрота под общим надзором суда в целях реализации активов для последующего распределения полученных средств между кредиторами.
- Кредиторы банкрота, как правило, обязаны принять распределение в счет погашения своих долгов и не имеют права предпринимать дальнейшие действия по взысканию денежных средств или какого-либо имущества с должника без согласия суда.
- Процедура банкротства начинается с даты, указанной в постановлении о банкротстве, и продолжается до официального освобождения должника от его обязательств.
- Распоряжение имуществом банкрота может осуществляться управляющим и после окончания процедуры банкротства.

## Процедура инициации механизма личного банкротства

Ходатайство о признании физического лица банкротом могут подать следующие стороны:

- сам должник;
- кредитор или кредиторы должника;
- суд на основании несостоявшегося мирового соглашения.

Должник имеет право на подачу в суд заявления о собственном банкротстве - на основании того, что он не в состоянии оплатить свои долги в течение непрерывного периода времени, превышающего 50 рабочих дней.

Кредитор (или кредиторы, действующие совместно) имеют право на подачу заявления о банкротстве в суд только при следующих условиях:

- Долг (или минимальная общая сумма долга) превышает 200 тысяч дирхамов ОАЭ (4,66 миллиона рублей). Такой долг может быть как обеспеченным, так и необеспеченным.
- Долг или каждый из долгов представляет собой сумму, подлежащую выплате кредитору (кредиторам), подавшему ходатайство, либо немедленно, либо в короткий срок.
- Должник получил официальное уведомление о необходимости выплатить долг (в соответствии с заявлением) и не произвел оплату в течение 50-дневного периода с момента уведомления. При этом суд публикует соответствующее распоряжение в двух изданиях на арабском языке.

Приняв ходатайство к рассмотрению, суд либо выносит временное постановление о предоставлении «льготного» периода продолжительностью

до 3 месяцев (с возможностью продления на аналогичный срок) для содействия урегулированию спора со всеми кредиторами, представившими свои доказательства, либо принимает решение о банкротстве - в зависимости от того, какое действие он сочтет более целесообразным.

## Полномочия и обязанности управляющего при банкротстве

Имущество должника при банкротстве переходит в распоряжение управляющего с момента его назначения автоматически в силу закона и не требует оформления каких-либо документов, подтверждающих переход права. Основная функция управляющего заключается в реализации активов, входящих в конкурсную массу, и распределении полученных средств для погашения должника по банкротству. До распределения средств среди кредиторов управляющий оплачивает расходы и издержки за счет средств, полученных от возврата активов.

Управляющий обладает полномочиями, аналогичными (но менее широкими) полномочиям арбитражного управляющего в рамках дел о банкротстве. К ним относятся полномочия по принуждению сторон, осведомленных о делах должника (включая самого должника), по предоставлению соответствующих данных. Также он имеет право отказываться (с согласия суда) от любого неликвидного имущества.

Важно учитывать, что суд не имеет полномочий по обеспечению доступа к данным компаний, которыми управляет банкрот, до окончания процедуры банкротства.

## Значение процедуры банкротства для кредиторов

### ■ Необеспеченные кредиторы

Необеспеченные кредиторы, которым причитается долг в связи с банкротством, должны представить подробную информацию о своих требо-

ваниях управляющему. Тот, в свою очередь, использует представленные доказательства задолженности для расчета сумм возврата каждому кредитору при распределении доходов от имущества банкрота. Исключений для «мелких долгов» здесь не предусматривается.

■ **Кредиторы, предоставившие денежные средства под залог (обеспеченные кредиторы)**

Банкротство должника не влияет на право любого обеспеченного кредитора обратиться с взысканием на полагающееся ему обеспечение в отношении активов должника. Однако это право может быть осуществлено и в рамках процедуры банкротства. В таких обстоятельствах у обеспеченного кредитора есть три варианта действий:

- воспользоваться исключительно своим правом на обеспечение и удовлетвориться суммой, полученной в результате обращения с взысканием на это обеспечение, в счет погашения всего причитающегося долга;
- обратиться с взысканием на соответствующее обеспечение, а в случае получения недостаточной суммы требовать доплаты в качестве необеспеченного кредитора;
- полностью отказаться от обеспечения и выступить в качестве необеспеченного кредитора на всю сумму долга.

## Последствия решения о банкротстве для должника

Распоряжение о банкротстве влечет за собой следующие последствия:

- прекращается начисление процентов на непогашенные долги;
- вводится отсрочка выплат до реализации активов должника;

## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

- вводится запрет на принудительное взыскание долгов по судебному решению;
- вводится запрет должнику на новые заимствования на срок до трех лет с даты инициации процедуры банкротства;
- приостанавливаются преследования по взысканию денежных средств по не принятым к оплате чекам (при условии, что преследование касается долга, доказанного соответствующим кредитором в рамках производства по делу о несостоятельности).

В состав конкурсной массы входят все активы и имущество должника на дату вынесения решения о его банкротстве (включая семейный дом), за исключением имущества, необходимого для удовлетворения основных бытовых потребностей должника и его семьи.

Обязательства, которые были наложены на должника в рамках процедуры банкротства, снимаются с должника автоматически в третью годовщину с момента завершения процедуры. Более короткие сроки применяются, если в ходе банкротства было выплачено не менее 50% долгов.



# ПОДКЛЮЧАЙТЕСЬ К ЕДИНОМУ ФЕДЕРАЛЬНОМУ КОНТЕНТНОМУ ЦЕНТРУ



В 2023 году по инициативе и на базе Российского агентства правовой и судебной информации (РАПСИ) был создан Единый федеральный контентный центр (ЕФКЦ), который аккумулирует важные новости о работе российских судов. Готовые блоки актуальных новостей и аналитики направляются в суды субъектов РФ для распространения по региональным аккаунтам судов в социальных сетях.

ЕФКЦ призван помогать судам наполнять аккаунты качественным, профессиональным, выверенным контентом.

Проект ЕФКЦ был представлен на Президиуме Совета судей в 2023 году. Сейчас центр функционирует в тестовом режиме, к системе подключены более сотни судов, в том числе инстанции из Вологодской, Владимирской, Кемеровской областей, Краснодарского края, Республики Ингушетия и других. До конца года ЕФКЦ заработает в полную силу. Профессиональный контент не требует дополнительной обработки, что значительно сокращает нагрузку на аппарат судов и позволяет сконцентрировать усилия на основном профиле деятельности.

**Главный редактор РАПСИ Олег Ефросинин:** «РАПСИ аккумулирует всю информацию из Верховного Суда и ведущих органов судейского сообщества, с которыми мы работаем в тесном контакте: наша экспертиза, в том числе в области *SMM*, позволяет весь массив этих данных правильно обрабатывать и доносить. Соответственно, нашу информацию можно считать верифицированной, мы несем за нее полную ответственность. Работа центра позволяет преодолеть текущие сложности, связанные с присутствием инстанций в социальных сервисах, и, что самое главное, сформировать в этом пространстве единое информационное поле судебной системы, без которого повышение авторитета и доверия граждан к правосудию невозможно».

Подключиться к ЕФКЦ каждая судебная инстанция может в любой момент.

Чтобы подключить свой суд к Единому федеральному контентному центру на базе РАПСИ, обратитесь к начальнику редакции ЕФКЦ, *SMM*-аналитику РАПСИ Леониду Пелёвину по электронной почте: **[l.pelevin@rapsinews.ru](mailto:l.pelevin@rapsinews.ru)**, или по телефону: **+79687660771**.

**«ВЕСТНИК ФЕМИДЫ»**

Тираж 2446 экземпляров

Главный редактор:  
АРКАДИЙ СМОЛИН

Редколлегия:  
АЙГУЛЬ БАДИКОВА  
ИРИНА НОВИКОВА  
ДМИТРИЙ ЩИТОВ  
ВЛАДИМИР ЯДУТА

Корректор:  
ИРИНА ТЮЛЕНИНА

Адрес для замечаний и предложений:  
[a.badikova@rapsinews.ru](mailto:a.badikova@rapsinews.ru)